



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva comunicării nr. I 1432/06.05.2014 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”*, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat: anularea acesteia și a actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18237/05.06.2014, ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI, prin ... depune cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, ... în cadrul procedurii de atribuire, „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”*, cod CPV 45200000-9, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației și continuarea procedurii prin semnarea contractului de lucrări.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei de interes, invocată de interventientul ... și excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. I 1285/23.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. I 1432/06.05.2014 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”*, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat: anularea acesteia și a actelor subsecvente, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006 și respinsă în baza art. 81, conform adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. I 1432/06.05.2014, primită de societatea

sa, doar prin poștă, în data de 12.05.2014.

În opinia sa, acest rezultat este nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv în analizarea ofertelor, documentele despre care spune că sunt lipsă de fapt fiind prezentate, dar într-o formă similară, respectiv pe formularele de CV-uri, neavând înscris «europas».

În ceea ce privește motivele pentru care a fost respinsă oferta sa, contestatorul arată că, potrivit Observațiilor 1, 3 și 4 din cuprinsul actului atacat, comisia de evaluare a constatat că Cv-urile depuse de ...persoana desemnată ca șef șantier, de ...persoana desemnată ca Responsabil RTQ și de ...persoana desemnată ca Responsabil SSM nu respectă forma solicitată *Formular CV - formular Europass* <http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>

Contestatorul apreciază că aceste motive sunt netemeinice și nelegale întrucât societatea sa a prezentat CV - urile pentru persoana desemnată ca șef șantier - ..., respectiv persoana desemnată ca Responsabil RTQ - ...și persoana desemnată ca Responsabil SSM - ...de unde reies toate datele solicitate prin fișa de date: Informații personale (nume prenume, data, cetățenie), funcția propusă în cadrul proiectului, educație și formare (studiile absolvite și perioada), competențe profesionale (limbi străine cunoscute, aptitudini informatice) respectiv experiența profesională (perioada, locul, firma postul și lucrările la care a participat), data întocmirii și semnătură.

De asemenea, menționează că în cadrul formularelor atașate pe SEAP nu se regăsește un model de CV, existând doar în fișa de date un link în care poți să accesezi mai multe secțiuni, iar, în cadrul link-ului menționat la secțiunea exemple se regăsește un CV care prezintă exact aceleași informații care au fost prezentate în CV-ul depus de către societatea sa.

În concluzie, apreciază că respingerea ofertei este nelegală în măsura în care autoritatea contractantă se referă în mod strict la neprezentarea Cv -urilor în forma solicitată, deoarece, în primul rând nu a pus la dispoziție un model în secțiune formulare, iar societatea sa a prezentat toate CV-urile solicitate prin fișa de date cu toate informațiile necesare evaluării ofertei.

Totodată, contestatorul înțelege să critice și oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de ... deoarece, în opinia sa, aceasta nu îndeplinește cerințele impuse referitoare la:

1. - constituirea garanției de participare stabilite prin fișa de date
2. - domeniul de activitate necesar executării contractului, așa cum se solicită prin fișa de date
3. - atestarea de tip B sau Be conform Ordin 23/17.04.2013 A.N.R.E, așa cum se solicita prin fișa de date, lucrările aferente autorizației nefiind executate integral de societatea care a prezentat

această autorizație

4. - atestarea, autorizația ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW conform normativ PTA1-2010, așa cum se solicită prin fișa de date, lucrările aferente autorizației nefiind executate integral de societatea care a prezentat această autorizație

5. - atestarea cf. Ordin 87/2010 al M.A.I., publicat în M. Of. nr. 238/2010, pentru ignifugarea materialelor combustibile, așa cum se solicita prin fișa de date, lucrările aferente autorizației nu sunt executate integral de societatea care a prezentat această autorizație

6. - accesul la resurse financiare, așa cum se solicită prin fișa de date

7. - experiența similară pentru execuție lucrări, așa cum se solicită prin fișa de date

8. - utilaje echipamente și instalații necesare pentru îndeplinirea contractului, așa cum se solicita prin fișa de date

9. - personalul de care dispune în vederea îndeplinirii contractului, așa cum se solicită prin fișa de date

10 - standardele de asigurare a calității și protecție a mediului în domeniile specifice contractului, așa cum se solicita prin fișa de date

11. De asemenea, contestatorul susține că oferta câștigătoare nu respectă nici cerințele caietului de sarcini privind valoarea maximă alocată pentru fiecare obiect, întocmirea graficului de execuție, termenul de execuție, termenul de garanție acordat lucrărilor, descrierea organizării de șantier, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru fiecare acțiune în parte, planul de control al calității, planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării, așa cum se solicita prin documentația de atribuire.

12. Mai mult, consideră că oferta câștigătoare nu respectă nici cerințele privind întocmirea propunerii financiare respectiv în cea ce privește întocmirea de devizelor de ofertă (F1 - F5) conform devizului general și în conformitate cu Ord MDLPL 863/2008 inclusiv extrasele de resurse așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1663/30.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17551/30.05.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca tardivă și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că a comunicat adresa privind rezultatul procedurii către contestator, în data de 09.05.2014, iar contestația i-a fost

comunicată în data de ... prin fax. De asemenea, precizează că nici până la data formulării prezentului punct de vedere, nu a primit documentele în original, cu mențiunea „conform cu originalul”, așa cum prevede legea.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului sunt netemeinice și nelegale, având în vedere că oferta contestatorului nu a respectat prevederile fișei de date, unse la cerința 6, punctul III.2.3.a) se solicita depunerea CV-ului pentru șeful de șantier, responsabilului RTQ și responsabilului SSM, conform Formularului Europass, potrivit link-ului precizat.

Astfel, arată că la analizarea ofertei depuse de contestator a constatat că lipsesc CV-urile Europass pentru cele trei categorii de specialiști, motiv pentru care a făcut aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) b) din HG nr. 925/2006, declarând această ofertă ca fiind inacceptabilă.

În cauză, autoritatea contractantă face precizarea că atât în legislația precizată mai sus, cât și în fișa de date a achiziției există precizarea clară cu privire la declararea ofertei ca fiind inadmisibilă în situația în care nu ar fi fost depuse documentele solicitate, deci inclusiv CV Europass.

De asemenea, învederează faptul că potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1.744/19.03.2014, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 5 din punct de vedere al valorii, fiind cu 143.650,86 lei mai mare decât oferta desemnată câștigătoare.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator nu a respectat nici cerințele referitoare la însușirea clauzelor contractuale *Conform paginii 7 punctul 5- contestatoarea NU a prezentat declarația cu privire la însușirea conținutului contractului, drept urmare rezulta că aceasta nu și-a însușit acest contract, oferta sa fiind inadmisibilă și neconformă.*

Referitor la criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceasta îndeplinește *întru-totul cerințele fișei de date a achiziției precum și caietului de sarcini. Mai mult, arată că oferta depusă de acest operator economic este cea mai scăzută, ea fiind declarată câștigătoare indiferent dacă ofertele celorlalți operatori economici ar fi fost sau nu declarate admisibile.*

Astfel, autoritatea contractantă face următoarele precizări cu privire la criticile aduse câștigătorului:

- Garanția de participare s-a constituit prin virament bancar, în valoarea precizată în fișa de date a achiziției, și în contul menționat. Având în vedere calitatea de IMM a ofertantului declarat câștigător, acesta a avut dreptul legal de constituire a garanției de participare în procent de 50%; La dosarul achiziției se poate observa dovada constituirii acestei garanții;

- conform certificatelor constatatoare emise de ORC ... (pag. 14-34) din oferta ...- Documente de calificare - aceasta este autorizată să execute lucrări de construcții și instalații precum și lucrări de amenajări exterioare (peisagere)

- în oferta ...- Documente de calificare - pag. 35-39; 176-179; 123-175 se regăsesc atestatele solicitate, precum și celelalte documente anexe, atât pentru ANRE, ISCIR precum și pentru lucrări de ignifugare;

- accesul la resurse financiare este dovedit de Scrisoarea de bonitate emisa de BRD - GSG și Extras de cont care să confirme disponibilul (pag. 84 și 84¹);

- experiența similară este dovedită prin documentele de la paginile 86- 104 - Documente de calificare ...

- cerințele referitoare la echipamente și utilaje se regăsesc îndeplinite prin documentele depuse la paginile 105-120 - Documentație de calificare ...

- cerința de calificare privind personalul este îndeplinită, dovada fiind documentele depuse la pag. 121-176 Documente de calificare Oferta ...

- cerințele privind calitatea și protecția mediului sunt îndeplinite conform documentelor de la pag. 180-181 Documente de calificare Oferta ... precum și pagina 2 din Propunerea tehnică;

- oferta respecta cerințele cu privire la: valoarea maxima alocata, graficul de execuție, termenul de execuție, termenul de garanție. Descrierea Organizării de șantier se regăsește în Propunerea tehnică, pag. 3-7. Descrierea sistemului de calitate și Procedurile tehnice de execuție se regăsesc în Propunerea tehnica paginile 9-40. Planul de control al calității se regăsește în Propunerea tehnica paginile 41-57. Planul de management de mediu se regăsește în Propunerea tehnică, paginile 58-68. Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție se regăsesc în Propunerea tehnică pag.69-292.

- propunerea financiară este întocmita conform cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini și respectă toate aceste cerințe. Toate formularele aferente ofertei, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini au fost depuse prin propunerea financiara paginile 5-113, iar extrasele de resurse la pag. 114-150;

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă susține că, raportat la valoarea ofertei contestatorului, acesta nu justifică niciun interes și niciun prejudiciu în ceea ce privește prezenta contestație.

Mai mult, subliniază faptul că ofertantul contestator nu a adus nicio dovadă cu privire la criticile aduse ofertei câștigătoare, conform art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, potrivit căruia „cel care face o susținere în cursul procesului, trebuie să o dovedească”.

Prin adresa nr. 1029/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17678/02.06.2014, ... a formulat un răspuns la cele precizate de autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la excepția tardivității contestației, contestatorul arată că a primit rezultatul procedurii în data de 12.05.2014, depunând în acest sens documente probatorii la dosarul cauzei, și nu în data de 09.05.2014, cum susține autoritatea contractantă, iar contestația a comunicat-o autorității în data de ... prin fax, fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. I/1548/...

Referitor la motivul pentru care oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, contestatorul menționează ca faptul că CV-urile pentru cele 3 categorii de specialiști au fost depuse în cadrul Documentelor de calificare la paginile 166, 191 respectiv 200, precizând că i s-a părut impropriu să folosească sigla europass odată ce CV-urile conțin toate elementele solicitate.

De asemenea, subliniază faptul că, în cadrul formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu există un model de CV.

În ceea ce privește noile constatări ale autorității contractante privind însușirea clauzelor contractuale, contestatorul arată că acestea nu i-au fost comunicate în „comunicarea rezultatului procedurii”, pe care oricum le apreciază false. Astfel, susține că autoritatea contractantă specifică, în punctul de vedere, „Conform paginii 7 punctul 5”, fără însă să precizeze din ce document. Mai mult, arată că noile constatări ale autorității contractante sunt neadevărate, deoarece și-a însușit în cadrul Propunerii financiare paginile 123-129 modelul de contract pus la dispoziție pe SEAP, semnat și stampilat, cu specificarea că este de acord cu acesta.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18237/05.06.2014, ... formulează cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației și continuarea procedurii prin semnarea contractului de lucrări.

Intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes a contestatorului raportat la obiectul contestației, având în vedere că, așa cum rezultă din documentele emise de către autoritatea contractantă, contestatoarea nu a înțeles să prezinte documentele de eligibilitate în forma solicitată și nici nu a formulat vreo contestație la documentația de atribuire publicată, cu respectarea termenelor legale. De asemenea arată că, în contestația formulată contestatoarea recunoaște ca nu a utilizat și nu a prezentat CV-urile specialiștilor în forma cerută, nesocotind în acest mod cerința autorității contractante.

Cât privește criticile aduse ofertei sale, intervenientul subliniază faptul că această contestație este neserioasă și cert nefondată, raportat la dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă, oferta sa fiind

declarata admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă. Asemenea practici, ca cea utilizată de către contestatoarele, potrivit intervenientului, nu fac decât să îngreuneze activitatea autorităților contractante, fără vreun temei legal și fără vreun interes legitim.

De asemenea, intervenientul apreciază că lipsa legitimității este dată și de faptul că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 5 în clasamentul ofertanților, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost "prețul cel mai scăzut", între oferta sa și oferta contestatorului fiind o diferență 143.650,86 lei. Astfel, chiar dacă oferta contestatoarei ar fi fost declarată admisibilă, aceasta nu ar fi fost câștigătoare, având în vedere criteriul de eligibilitate care a fost "prețul cel mai scăzut", conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 1.744 din data de 19.03.2014. Tot din acest proces verbal se poate constata că ofertantul contestator nu a prezentat declarația cu privire la însușirea conținutului contractului, rezultând că aceasta nu este de acord cu aceste clauze contractuale. Nu se face referire nici la eventuale observații, pentru a putea constata încadrarea sau neîncadrarea în prevederile art.36 alin.2 lit. b) HG nr. 925/2006 modificată. Prin urmare, neînsușindu-și clauzele contractuale în totalitate, intervenientul presupune că ... nu ar fi semnat acest contract în situația în care ar fi fost declarat câștigător.

Prin adresa nr. 9219/..... Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivarea în fapt și în drept a criticilor din cuprinsul contestației dumneavoastră referitoare la oferta desemnată câștigătoare (...).

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16832/26.05.2014, precizând că, fără a renunța la niciun din motivele de nulitate a actului atacat, deja invocate, oferta financiară a câștigătorului nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, astfel că această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 202 alin.(1¹) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, subliniind faptul că își susține în totalitate motivele invocate în contestație, contestatorul menționează că dreptul la un proces efectiv presupune posibilitatea pe care o are fiecare parte litigantă de a cunoaște în mod direct și în detaliu toate informațiile necesare formulării unei poziții concrete și complete cu privire la procedura în care este implicată, în caz contrar dreptul de a formula contestație având un caracter pur formal, lipsit de substanță.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1060/09.06.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 18737/10.06.2014,

contestatorul a transmis Concluzii scrise, solicitând:

- admiterea contestației depuse.
- anularea comunicării rezultatului procedurii.
- constatarea faptului că oferta depusă de ... nu este inacceptabilă aceasta îndeplinind condițiile de fond solicitate de autoritatea contractantă.

- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare cea depusă de către ... și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică.

În preambul, contestatorul face precizarea că înțelege să renunțe la criticile din cuprinsul contestației cu privire la oferta desemnată câștigătoare, referitoare la neîndeplinirea de către aceasta a cerințelor privind:

1. - constituirea garanției de participare stabilite prin fișa de date

2. - domeniul de activitate necesar executării contractului, așa cum se solicită prin fișa de date

3. - atestarea de tip B sau Be conform Ordin 23/17.04.2013 A.N.R.E, așa cum se solicita prin fișa de date, lucrările aferente autorizației nefiind executate integral de societatea care a prezentat această autorizație

5. - atestarea cf. Ordin 87/2010 al M.A.I., publicat în M. Of. nr. 238/2010, pentru ignifugarea materialelor combustibile , așa cum se solicita prin fișa de date, lucrările aferente autorizației nu sunt executate integral de societatea care a prezentat această autorizație

6. - accesul la resurse financiare, așa cum se solicită prin fișa de date

7. - experiența similară pentru execuție lucrări, așa cum se solicită prin fișa de date

11. - privind valoarea maximă alocată pentru fiecare obiect, întocmirea graficului de execuție, termenul de execuție, termenul de garanție acordat lucrărilor, descrierea organizării de șantier, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru fiecare acțiune în parte, planul de control al calității, planul de management de mediu propus pentru execuția lucrări, așa cum se solicita prin documentația de atribuire.

12. - întocmirea propunerii financiare respectiv în cea ce privește întocmirea de devizelor de ofertă (F1 - F5) conform devizului general și în conformitate cu Ord MDLPL 863/2008 inclusiv extrasele de resurse așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

Cât privește criticile aduse ofertei câștigătoare referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare privind autorizația ISCIR, utilaje, echipamente și cea referitoare la personalul de specialitate,

contestatorul face următoarele precizări:

1. Cerința privind autorizarea ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW conform normativ PTA1-2010 nu este îndeplinită, ofertantul ... prezentând în cadrul documentelor la pag. 36 autorizația nr. CJ/CR4/A,B,F,D/1,2,3/0106/0/ 18.10.2010 a subcontractantului SC ...SRL.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 „art. 7 - (1) În cazul în care se impune, la criteriului de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementarea în domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de stat pentru Controlul cazanelor, recipientilor sub presiune și instalațiilor de ridicat (ISCIR) etc. Pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comună, cerința este îndeplinită dacă unui dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că subcontractantul SC ...SRL, cel care deține autorizația ISCIR, nu execută în totalitate lucrările aferente, conform „Acordului de subcontractare” și „Declarație privind lista subcontractanților și partea/partile din contract care sunt îndeplinite de aceștia” prezentate în cadrul documentelor de calificare de către ... pag. 176 și pag. 178 și din care rezultă faptul că subcontractantul va executa instalații termice în C.T., adică valoarea aferentă lucrărilor cuprinse în devizul „Instalații termice în C.T.” care este de 6.372 lei, deviz în care nu sunt cuprinse lucrările necesare efectuării probelor tehnologice necesare și achiziționarea echipamentelor. Mai menționează că acestea sunt cuprinse în devizul „Probe tehnologice Instalații încălzire - cheltuielă neeligibilă” respectiv în „Lista echipamente” conform fișierul „Teaca-Liste cantități achiziție execuție lucrări” paginile 112, 193 și 195.

Prin urmare, învederează faptul că o societate comercială care nu deține autorizație ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kw conform normativ PTA1-2010, nu poate să efectueze probele necesare punerii în funcțiune a cazanului cu combustibil, și implicit a instalației termice din C.T. , lucrări care trebuie să se execute obligatoriu conform descrierilor din caietul de sarcini instalații termice, pag. 338, 339 fișier „13.Instalații termice parte scrisă ...alb negru”.

În consecință, contestatorul apreciază că această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

2. Cerința privind utilajele echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului nu este îndeplinită, deoarece ofertantul ... nu face dovada că dispune de următoarele utilaje solicitate prin fișa de date: Buldoexcavator, Placa vibranta, Vibrator pentru beton, Autobetoniera, Autoutilitara, Mai mecanic.

În cauză, contestatorul arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe ... a prezentat în cadrul Documentelor de calificare „Declarație privind utilajele, Instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, „Contract de închiriere nr. 156/27.02.2014”, respectiv „Lista de inventariere”. În conformitate cu „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări” prezentă în cadrul documentelor de calificare la pag. 105-106 ... deține în proprietate „Popi metalici” și „Schele metalice” restul utilajelor fiind declarate în chirie. Pentru închiriere a prezentat contractul de închiriere nr. 156/27.02.2014 pag. 107-109 din care lipsește a doua pagină, după cum bine a constatat și comisia de evaluare în Procesul Verbal intermediar de evaluare nr. 1 (Volum 1/3, pag. 136 Dosarul achiziției CNSC). Conform acestui contract, ... închiriază Autospecializată 8*4, Cap tractor, Autobasculantă, Trailer, Camion cu macara, Vola mică, Miniexcavator. Având în vedere faptul că acesta este singurul contract de închiriere pentru utilaje prezentat și faptul că în fișa de date este specificat *„Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare ...”* ... nu face dovada ca dispune de utilajele declarate care au forma de deținere chirie în declarația privind utilaje. De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, autoritatea contractantă, în Procesul Verbal intermediar de evaluare nr. 1 (Volum 1/3 , pag. 135-136 Dosarul achiziției CNSC) constată eronat faptul că Buldoexcavatorul, Placa vibranta, Maiul mecanic și Autoutilitara fac obiectul contractului de închiriere nr. 156/27.02.2014 încheiat cu SC CML.RO SRL. Mai mult, contestatorul arată că tot în cadrul aceluiași Proces verbal comisia de evaluare consideră ca îndeplinită cerința privind autobetoniera, asimilând autobetonieră cu o simplă betonieră o cărui preț conform listei de inventar este de 701,56 lei. Potrivit contestatorului, este evident eronată asimilarea făcută având în vedere că nu poți achiziționa o autobetonieră pentru transport beton la prețul de 701,56 lei, acesta fiind costul unei betoniere care se utilizează la prepararea betonului și nu la transportul acestuia. Referitor la dovada deținerii „Vibrator pentru beton”, contestatorul arată că deși există în „Lista de inventar” un vibrator de beton, acesta nu este același cu cel din Lista de utilaje pe care l-a declarat

ca îl va utiliza pentru îndeplinirea contractului, acesta fiind închiriat, autoritatea contractantă neluând în calcul varianta în care ... nu poate pune la dispoziție vibratorul de beton din lista de inventar. De asemenea, contestatorul arată că, în contractul de Închiriere nr. 156/27.02.2014 nu este specificat faptul ca SC CML.RO SRL va pune la dispoziție necondiționat utilajele, nu este specificată perioada pentru care se închiriază și de asemenea nu este specificată data la care acesta intră în vigoare.

Totodată, contestatorul face precizarea că deși în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 1 (Volum 1/3 , pag. 136 Dosarul achiziției CNSC) s-a consemnat faptul că cerința privind deținerea de Popi metalici este neîndeplinită, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare.

În consecință, contestatorul apreciază că această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

3. Referitor la cerința privind personalul de specialitate, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerințele de calificare pentru experții propuși, astfel:

a) Șef șantier (cerința nr. 6): ...

- nu dovedește prin nici un document relația cu ofertantul așa cum se solicită în fișa de date. Ofertantul a depus un contract de prestări servicii încheiat cu SC ...SRL (pag. 140-141, Documente de calificare) în care se specifică faptul că prestatorul (adică SC ...SRL) va presta serviciile de șef șantier și nu d-l ..., despre care nu se știe dacă este angajat al SC ...SRL. De asemenea durata contractului este „din data de 20.07.2012 și până la finalizarea și recepția lucrărilor”, iar obiectul contractului este „șef șantier la obiectivele de investiții aflate în execuția beneficiarului”, cu toate că obiectivul de investiții pentru care s-a depus oferta nu face obiectul acestui contract de prestări servicii și nu se afla în execuția beneficiarului în data de 20.07.2012.

- nu s-au prezentat documente din care să rezulte experiența relevantă, iar potrivit fișei de date, *„Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare ...”*.

b) responsabil tehnic cu execuția, Domeniul I (cerința 7): ...

- Nu dovedește prin nici un document relația cu ofertantul, așa cum se solicită în fișa de date. Ofertantul a depus un contract de prestări servicii încheiat cu SC ... SRL (pag. 146-147, Documente de calificare) în care se specifică faptul că prestatorul (adică SC ... SRL) va presta serviciile de Responsabil tehnic cu execuția și nu d-l ..., despre care nu se știe dacă este angajat al SC ... SRL.

- SC ... SRL nu face dovada că ar avea în obiectul de activitate și furnizare forță de muncă, prin urmare, în conformitate cu H.G. nr.

1256/2011 privind condițiile de funcționare, precum și procedura de autorizare a agentului de muncă temporară, pentru a furniza temporar pentru un anumit proiect forța de muncă, furnizorul trebuie să încheie cu beneficiarul un Contract de punere la dispoziție și nu unul de Prestări servicii.

- potrivit fișei de date, *„Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare ...”*.

c) Responsabil tehnic cu execuția, Domeniul IX (cerința nr. 7):
...:

- Nu dovedește prin nici un document relația cu ofertantul, așa cum se solicită în fișa de date. Ofertantul a depus un contract de prestări servicii încheiat cu SC ...SRL (pag, 151-152, Documente de calificare) în care se specifică faptul că prestatorul (adică SC ...SRL) va presta serviciile de Responsabil tehnic cu execuția și nu d-l ..., despre care nu se știe dacă este angajat al SC ...SRL. Un alt aspect semnalat de contestator este faptul că prezentul obiectiv de investiții nu face obiectul contractului de prestări servicii, la pct. 2.1 din contract fiind specificat *„Prestatorul este obligat să presteze serviciile de Responsabil tehnic cu execuția la obiectivele de investiții aflate în execuția beneficiarului din data de 09.09.2013, până la terminarea lucrărilor”*.

- SC ...SRL nu face dovada că ar avea în obiectul de activitate și furnizare forță de muncă, prin urmare, în conformitate cu H.G. nr. 1256/2011 privind condițiile de funcționare, precum și procedura de autorizare a agentului de muncă temporară, pentru a furniza temporar pentru un anumit proiect forța de muncă, furnizorul trebuie să încheie cu beneficiarul un Contract de punere la dispoziție și nu unul de Prestări servicii.

- potrivit fișei de date, *„Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare ...”*.

d) Responsabil SSM (cerința nr. 9): ...

- Nu dovedește prin nici un document relația cu ofertantul, așa cum se solicită în fișa de date. Ofertantul a depus un contract de prestări servicii încheiat cu SC ... SRL (pag. 171-172, Documente de calificare) în care se specifică faptul că prestatorul (adică SC ... SRL) va presta serviciile de Responsabil SSM și nu d-l ..., despre care nu se știe dacă este angajat al SC ... SRL. Un alt aspect semnalat de contestator este faptul că prezentul obiectiv de investiții nu face obiectul contractului de prestări servicii, la pct. 2.1 din contract fiind specificat *„Prestatorul este obligat să presteze serviciile de: Responsabil SSM la obiectivele de investiții aflate în execuția ...*

.... din data de 22.11.2013, până la terminarea lucrărilor”, iar prezentul obiectiv nu se afla în execuția ... la data menționată în contract.

- Decizia denumire pentru Responsabil SSM (pag. 170, Documente de calificare) nu poate fi valabilă întrucât d-l ... nu este salariat al ... iar pentru a putea presta acest serviciu din partea SC ... SRL cu care ... are contract de prestări servicii SSM era necesar ca SC ... SRL să dețină Certificat de abilitare pentru externalizare servicii de SSM.

- potrivit fișei de date, *„Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare ...”*.

e) electrician (cerința nr. 10): ...

- Nu dovedește prin nici un document relația cu ofertantul, așa cum se solicită în fișa de date, în conformitate cu care *„Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare ...”*.

În concluzie, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu respectă majoritatea cerințelor de calificare referitoare la personal, iar oferta sa trebuia declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenient, contestatorul susține că aceasta nu este întemeiată, menționând totodată faptul că societatea sa a prezentat toate documentele de eligibilitate în forma solicitată de autoritatea contractanta inclusiv CV-urile specialiștilor au fost prezente în forma și conținutul solicitat (pag. 166, 191, 200 documente de calificare) apreciind doar ca fiind improprie folosirea siglei europass.

De asemenea, potrivit contestatorului, criticile referitoare la neînsușirea clauzelor contractuale sunt nefondate deoarece a prezentat în cadrul Propunerii financiare pag. 123-129 modelul de contract pus la dispoziție pe SEAP, semnat, stampilat cu mențiunea că este de acord cu acesta, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19683/17.06.2014, intervenientul formulează Concluzii scrise ca urmare a celor susținute de contestator ca urmare a studierii dosarului cauzei, apreciind că prin renunțarea, prin intermediul acestui act, la 10 dintre motivele pe care s-a fundamentat contestația, contestatorul nu face decât să susțină caracterul șicanator al contestației sale.

În ceea ce privește completarea contestației, prin aceste concluzii scrise, intervenientul solicită constatarea faptului că acest demers procedural nu se încadrează în prevederile legale, aceasta "practică" de a "vâna" ceilalți concurenți fiind sancționată de către

CNSC - Completul 7 în cadrul Deciziei nr. ..., pagina 20 - "*contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere a informațiilor din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei.*". Tot în aceeași decizie Consiliul reține că "*motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Astfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate care îi sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual pe parcurs*";

De asemenea, intervenientul reiterează invocarea excepției lipsei de interes a contestației evidentă, din punctul său de vedere, având în vedere că nu există un prejudiciu pe care să îl fi suferit contestatoarea. Așa cum a precizat și în cererea de intervenție accesorie, intervenientul arată că, în cauză, criteriul de eligibilitate, reprezentat de prețul cel mai scăzut, precum și poziția penultima ocupată din acest punct de vedere de către oferta contestatoarei, fac imposibilă o atribuire în situația în care oferta ar fi fost admisibilă. Mai mult, susține că, raportat la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei, există de asemenea o lipsă a interesului în ceea ce privește contestarea ofertei desemnate câștigătoare.

Față de cele anterior expuse, intervenientul solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii și a celorlalte acte conexe și de a dispune continuarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „*Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic*”, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...

În data de 19.03.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. I.744, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. I 1285/23.04.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea ofertei depuse de ... și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.

I.1432/06.05.2014, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de intervenient, privind lipsa de interes și excepția tardivității contestației deduse judecății, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... invocată de intervenientul ... Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență; (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”*.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Astfel, Consiliul constată că ... a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că aceasta a fost respinsă de către comisia de evaluare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. I.1432/06.05.2014.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul contestator are interes în formularea contestației, interes legitim, născut, personal, direct și actual întrucât are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică așa cum acesta este definit la art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv *„(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat*

încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, motiv pentru care respinge excepția invocată de intervenientul

Cât privește susținerile referitoare la faptul că ofertantul contestator nu justifică niciun interes și niciun prejudiciu, dat fiind că oferta sa s-a clasat, din punct de vedere al prețului pe locul 5, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În argumentarea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și apreciază că, din perspectiva acestei norme legale, interesul contestatoarei ... apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, precum și de faptul că a criticat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta desemnată câștigătoare aparține Astfel, având în vedere că potrivit raportului procedurii, doar oferta ... a fost desemnată admisibilă, iar ceilalți ofertanți, în afară de ... nu au înțeles să conteste acest rezultat, în condițiile în care ar fi necesară o eventuală reevaluare a celor două oferte depuse (... și respectiv ...), rezultatul procedurii în cauză ar putea să fie influențat.

Cât privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Ori, în cazul de față, data luării la cunoștință a actului atacat este data de 12.05.2014, așa cum rezultă din confirmarea de primire poștală, cu care s-a transmis, prin poștă, actul atacat, și nu data de 09.05.2014 – data depunerii plicului la oficiul poștal, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 12.05.2014, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, Consiliul constată că termenul impus de legiuitor, respectiv 5 zile de la data luării la

cunoștință a actului considerat nelegal, s-a împlinit în data de ... acesta fiind respectat de ... atât în ceea ce privește transmiterea contestației către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepțiile invocate anterior și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Pe fondul contestației formulată de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că ... critică decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale, cât și decizia prin care oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind admisibilă.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Prin adresa nr. I.1432/06.05.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că „*oferta dumneavoastră nu a fost acceptată, fiind declarată inacceptabilă din punct de vedere a documentelor de calificare și neconformă tehnic și financiar în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*”, deoarece CV-urile depuse pentru șef șantier – ..., responsabil RTQ – ...și responsabil SSM – ... „*nu respectă forma solicitată Formular CV- Formular Europass; <http://europass.cedefop.europa.eu/ro/documents/curriculum-vitae>”, fiind invocate prevederile fișei de date a achiziției referitoare la respingerea ofertelor în cazul „*neprezentării vreunei document solicitat ca cerință obligatorie*”, oferta acestuia fiind respinsă „în baza prevederilor art. 36 alin. (1) b) din HG nr. 925/2006”.*

2. Față de această comunicare, în raportul procedurii nr. I 1285/23.04.2014, s-a consemnat faptul că atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară depusă de ... a fost analizată de către comisia de evaluare și declarată ca fiind **conformă** cu cerințele documentației de atribuire.

3. În oferta depusă ... a prezentat cele trei CV-uri, în discuție, depuse de pentru personalul de specialitate (șef șantier, responsabil RTQ și responsabil SSM) documente ce conțin informațiile relevante referitor la „*funcția propusă în proiect*”, „*studii*”, „*limbi străine*” „*experiența profesională*”, etc., fiind identice în proporție de 90% cu cele cuprinse în „*formularul europass*” solicitat.

4. Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „*(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens*”.

5. În fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” au fost precizate cerințele nr. 6, nr. 8 și nr. 9 pentru personalul de specialitate șef șantier, responsabil RTQ și responsabil SSM, referitoare la nivelul de studii, atestate și relația cu ofertantul, fiind precizate și *modalitățile de îndeplinire* a acestora (printre care și prezentarea „CV – formular europass”).

Având în vedere cele mai susreținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (1) b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prezentarea unui document într-o altă formă decât cea solicitată nu poate fi considerată ca fiind un motiv serios în constatarea neîndeplinirii unei cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire. Cerințele documentației de atribuire pentru personalul de specialitate șef șantier, responsabil RTQ și responsabil SSM erau, evident, ca aceștia să aibă o anumită pregătire și experiență profesională și să existe o relație cu ofertantul (contract/angajament). Potrivit prevederilor art. 72 alin. 2 lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare comisia de evaluare are atribuții în „**verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare** de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” și nu în analizarea formală a documentelor prezentate.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la aplicabilitatea prevederilor din fișa de date a achiziției potrivit cărora „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare (...)”, deoarece în speță nu poate fi vorba de **lipsa/neprezentarea** unui document solicitat. ... **a prezentat CV-urile solicitate** în vederea demonstrării cerințelor respective iar acestea conțin toate informațiile necesare (aproape identice cu formularul europass) evaluării cerințelor respective. În opinia Consiliului, în condițiile în care autoritatea contractantă (din motive necunoscute Consiliului) dorea prezentarea acestor documente doar într-o anumită formă, avea obligația de a solicita ofertantului completarea ofertei prin retransmiterea CV-urilor respective conform formularului europass. Mai mult, având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției la „cerința nr. 4” a capitolului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a precizat că „operatorului economic clasat pe primul loc i se poate solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV”, este evident faptul că decizia autorității contractante a fost total illogică și, ca atare, total nejustificată.

Prin urmare, constatând faptul că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ... nu a fost întemeiată, Consiliul

urmează să constate admisibilitatea acesteia.

În ceea ce privește cea de a doua critică formulată de contestator, referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de ... Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. În contestația inițial depusă ... a prezentat criticile formulate în 12 puncte, afirmând că ...:

- nu a constituit garanția de participare stabilit prin fișa de date;
- nu are domeniul de activitate necesar executării contractului, așa cum se solicită prin fișa de date;

- nu deține atestat de tip B sau Be conform Ordin 23/17.04.2013 A.N.R.E, așa cum se solicita prin fișa de date, lucrările aferente autorizației nefiind executate integral de societatea care a prezentat această autorizație;

- nu deține atestat/autorizație ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW conform normativ PTA1-2010, așa cum se solicită prin fișa de date, lucrările aferente autorizației nefiind executate integral de societatea care a prezentat această autorizație;

- nu deține atestat cf. Ordin 87/2010 al M.A.I., publicat în M. Of. nr. 238/2010, pentru ignifugarea materialelor combustibile , așa cum se solicita prin fișa de date, lucrările aferente autorizației nu sunt executate integral de societatea care a prezentat această autorizație;

- nu are acces la resurse financiare, așa cum se solicită prin fișa de date;

- nu are experiența similară pentru execuție lucrări, așa cum se solicită prin fișa de date;

- nu deține utilaje echipamente și instalații necesare pentru îndeplinirea contractului, așa cum se solicita prin fișa de date;

- personalul de care dispune în vederea îndeplinirii contractului, nu îndeplinește cerința solicitată prin fișa de date;

- standardele de asigurare a calității și protecție a mediului nu sunt în domeniile specifice contractului, așa cum se solicita prin fișa de date;

- nu respectă nici cerințele caietului de sarcini privind valoarea maximă alocată pentru fiecare obiect, întocmirea graficului de execuție, termenul de execuție, termenul de garanție acordat lucrărilor, descrierea organizării de șantier, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru fiecare acțiune în parte, planul de control al calității, planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării, așa cum se solicita prin documentația de atribuire;

- nu respectă nici cerințele privind întocmirea propunerii financiare respectiv în cea ce privește întocmirea de devizelor de

ofertă (F1 - F5) conform devizului general și în conformitate cu Ord MDLPL 863/2008 inclusiv extrasele de resurse așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

2. În urma studierii dosarului cauzei, (prin adresa nr. 1060/09.06.2014), contestatorul a renunțat la majoritatea criticilor din cuprinsul contestației, fiind menținute cele referitoare la:

- a) autorizația ISCIR;
- b) utilajele echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului;
- c) personalul de care dispune în vederea îndeplinirii contractului;

În ceea ce privește deținerea/nedeținerea, de către ... a autorizației ISCIR, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Atât în invitația de participare nr. ... cât și în fișa de date a achiziției cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* a fost precizată cerința nr. 3, potrivit căreia se solicită *„Autorizație ISCIR pentru instalare și punere în funcțiune pentru aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale mai mici sau egal cu 400 kW conform normativ PTA1-2010 , în copie lizibilă conform cu originalul, valabilă la data limita de depunere a ofertelor.(...) Cerinta se considera îndeplinită și în cazul în care ofertantul subcontractează executarea lucrărilor de ignifugare, dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizația, precum și acordul de subcontractare din care să rezulte ca subcontractantul va executa integral această parte din contract. Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare(...).”*

2. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei ofertantul ... a prezentat acordul de subcontractare nr. 34/14.03.2014 încheiat cu SC ...SRL (pag. 178 - documente de calificare) din care reiese că subcontractantul va executa lucrările aferente *instalațiilor termice în centrala termică*, în valoare de 6.372 lei, fără TVA, valoare care se regăsește în *„formularul F3 - devizul de ofertă 0009 - categoria de lucrări: instalații centrală termică”*, depus de ... (pag. 732-737 - oferta financiară).

3. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei ofertantul ... a depus și *„formularul F3 - devizul de ofertă P001 - categoria de lucrări: probe tehn. - instalații de încălzire”* (pag. 754-755 - oferta financiară), în valoare 1.326 lei;

Prin urmare, Consiliul constată faptul că subcontractantul SC ...SRL, care este autorizat ISCIR (autorizația nr. CJ/CR4/

A,B,F,D/1,2,3/0106/0/18.10.2010) în domeniul „*instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare*”, nu s-a angajat contractual pentru executarea „*verificărilor tehnice în utilizare*” (nb. probe tehnologice).

Astfel, este evident faptul că, din documentele depuse de ... nu reiese faptul că subcontractantul SC ...SRL (singura entitate care este autorizată ISCIR) va executa ***integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizația***, situație în care, comisia de evaluare avea obligația de a aplica prevederile documentației de atribuire, respectiv să procedeze la „*respingerea ofertei (nb. depusă de ...) ca inacceptabilă*”, deoarece „*nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerintelor de calificare*”. Este evident faptul că, autoritatea contractantă nu putea solicita *clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ...* (nb. în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006), pe de o parte, din cauza prevederilor extrem de stricte ale documentației de atribuire (antecitate), iar pe de altă parte, o eventuală completare a acordului de subcontractare cu valoarea probelor tehnologice, ar fi condus la modificarea substanțială a acestuia, în condițiile în care potrivit art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la personalul de care dispune ... în vederea îndeplinirii contractului, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. În fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” au fost precizate cerințele nr. 6, nr.7 și nr. 9 pentru personalul de specialitate șef șantier, responsabil tehnic cu execuția (RTE) și responsabil SSM, referitoare la nivelul de studii, atestate și relația cu ofertantul, fiind precizate și *modalitățile de îndeplinire* a acestora, respectiv prezentarea: - „*CV – formular europass*”, - „*declarație de disponibilitate (formularul 11)*”, - „*document din care să reiasă relația cu ofertantul*”, - „*diplome de studii și atestate/certificate de absolvire*” iar pentru funcția electrician s-a solicitat atestatul ANRE și declarația de disponibilitate.

2. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, pentru personalul de specialitate criticat de contestator, ofertantul ... a prezentat:

- pentru funcția șef șantier (cerința nr. 6) a nominalizat pe dl. ... și a atașat următoarele documente: CV-ul, diploma de studii, certificat de atestare, declarație de disponibilitate și un contract de prestări servicii încheiat cu SC ...SRL, reprezentată de dl. ...;

- pentru funcția RTE (cerința nr. 7), în domeniul I - construcții

civile-industriale, a nominalizat pe dl. ... și a atașat următoarele documente: certificat de atestare, declarație de disponibilitate și un contract de prestări servicii încheiat cu SC ... SRL, reprezentată de dl. ...;

- pentru funcția RTE (cerința nr. 7), în domeniul IX – construcții edilitare și de gospodărie comunală, a nominalizat pe dl. ... și a atașat următoarele documente: certificat de atestare, declarație de disponibilitate și un contract de prestări servicii încheiat cu SC ...SRL, reprezentată de dl. ...;

- pentru funcția Responsabil SSM (cerința nr. 9), a nominalizat pe dl. ... și a atașat următoarele documente: CV-ul, diploma de studii, certificat de absolvire în domeniul SSM, declarație de disponibilitate și un contract de prestări servicii încheiat cu SC ... SRL, reprezentată de dl. ...;

- pentru funcția electrician (cerința nr. 10), a nominalizat pe dl. ... și a atașat următoarele documente: Legitimația de electrician autorizat ANRE gr. II.B, și declarația de disponibilitate în calitatea de subcontractant a SC ...SRL

Făcând analiza comparativă între documentele solicitate și prezentate de ... pentru personalul de specialitate criticat de contestator, Consiliul constată următoarele:

a) În ceea ce privește funcția șef șantier - dl. ..., oferantul a prezentat toate documentele solicitate.

b) În ceea ce privește funcția RTE (cerința nr. 7), în domeniul I - construcții civile-industriale - dl. ..., oferantul **nu a prezentat** „CV – formular europass” și „diploma de studii”;

c) În ceea ce privește funcția RTE (cerința nr. 7), în domeniul IX – construcții edilitare și de gospodărie comunală - dl. ..., oferantul **nu a prezentat** „CV – formular europass” și „diploma de studii”;

d)) În ceea ce privește funcția Responsabil SSM (cerința nr. 9) - dl. ..., oferantul a prezentat toate documentele solicitate.

Având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” pentru fiecare cerință în discuție (nr. 6, nr.7, nr. 9 și nr. 10) s-a precizat că „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare (...)”, Consiliul constată faptul că oferta depusă de ... nu satisface cerințele de calificare impusă de documentația de atribuire, situația în care, comisia de evaluare avea obligația de a aplica prevederile documentației de atribuire, respectiv să procedeze la „respingerea ofertei (nb. depusă de ...) ca inacceptabilă”. Este evident faptul că, autoritatea contractantă nu putea solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ... (nb. în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr.

925/2006), pe de o parte, din cauza prevederilor extrem de stricte ale documentației de atribuire (antecitate), iar pe de altă parte, nu se afla în situația „clarificării/completării” unor documente inițial depuse.

Având în vedere cele anterior constate, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile oferite de ... deoarece cele anulate sunt suficiente pentru stabilirea inacceptabilității ofertei acestuia, iar o eventuală completare a contractului de închiriere nr. 156/27.02.2014, prezentat de ...(nb. cu lipsă de pagini), nu ar putea modifica situația de fapt.

Prin urmare, constatând faptul că, prin comisia de evaluare, autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse cu încălcarea gravă a principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică, consacrate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal, Consiliul urmează să admită contestația depusă de

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. I 1285/23.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...