



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii SC. ... S.R.L. – SC. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 13675/12.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ... – 3,498 km - proiectare și execuție”, cod CPV: 45233251-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu declararea conformității ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ... în calitate de lider al asocierii SC. ... S.R.L. – SC. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii SC. ... S.R.L. – SC. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 13675/12.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ... – 3,498 km - proiectare și execuție”, cod CPV: 45233251-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu declararea conformității ofertei sale.

Contestatoarea consideră abuzivă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, arătând că societatea declarată câștigătoare a oferit un preț mult mai mare decât cel ofertat de societatea sa, fiind astfel evidentă discrepanța dintre prețul său de 1.362.547 lei și cel ofertat de către asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., de 1.390.855,56 lei.

Contestatoarea susține că motivul invocat de către autoritatea contractantă, respectiv că „propunerea tehnică nu cuprinde în totalitate lucrările ce trebuie executate pentru îndeplinirea, la calitate solicitată, a obiectivului contractului” este în totală contradicție cu documentația de atribuire, iar pretenziile vicii ale ofertei sunt justificate prin raportare la alte repere decât cele specificate în documentul din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției a licitației, cât și prin menționarea neofertării unor operațiuni ce nu erau cuprinse în acesta.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă punctual, numerotate de la 1 la 16, criticile sale în ceea ce privește motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă referitoare la Formularul F3, considerate nerespectate, în sprijinul acestora contestatoarea exemplificând calcule și ajungând astfel la concluzia că autoritatea contractantă a calculat, în mod greșit, cantitățile ofertate de societatea sa, respectiv „autoritatea contractantă dorește să favorizeze un anumit ofertant sau nu cunoaște fișa de date, caietul de sarcini, etc.”.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la „Pe străzile: Austrului, Panselor, Voinicilor, Narciselor, Crizantemelor și Plopilor nu s-au ofertat: Curățat acostamente și curățat șanțul”,

contestatoarea arată că operațiunile specificate anterior au fost ofertate la Devizul 758021, pag. 51 din ofertă și devizul 758022 de la pag. 53.

Referitor la faptul că nu s-ar fi respectat nivelul maxim al cheltuielilor din teme de proiectare și caietul de sarcini, contestatoarea arată că valoarea ofertată pentru total lucrare este de 1.362.547 lei și scăzând valoarea proiectării și a asistenței tehnice în cuantum de 21.869 lei, rezultă o valoare de 1.340.705 lei și se calculează procentul pe care cele două îl ocupă din valoarea de (21.689/1.340.705 x 100 = 1,63 %), prin urmare, potrivit caietului de sarcini, proiectarea și asistența tehnică reprezintă 1.2%+0,5%=1,7%.

Astfel, în cadrul ofertei, cele două ocupă un procent de 1,63%, mai mic decât cel maximal cerut de autoritatea contractantă, deoarece procentul de 1,7% nu putea fi depășit, dar se putea reduce de la 1,63 < 1,7.

Referitor la calculul procentului organizării de șantier, contestatoarea arată că valoarea ofertată pentru total lucrare este de 1.362.547 lei, din care scăzând valoarea organizării de șantier în cuantum de 21.869 lei, rezultă o valoare de 1.349.123 lei și se calculează procentul pe care cele două îl ocupă din valoarea de (13.451/1.349.123 x 100 = 0,997), prin urmare, potrivit caietului de sarcini, organizarea de șantier ocupă un procent de 1%, în cadrul ofertei sale, ocupând un procent de 0,997%, mai mic decât cel maximal cerut de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu poate fi considerată corespunzătoare din punct de vedere tehnic, solicitând în acest sens analizarea documentelor depuse de aceasta în cadrul procedurii.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii SC. ... S.R.L. – SC. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14308/... înregistrată la Consiliu sub nr. 20146/... autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în urma verificărilor propunerii tehnice, de către comisia de evaluare, s-au constatat următoarele:

În ceea ce privește Formularul nr. 3:

1) Suprastructura drum 4+5+10+30; str. Peștilor, str. Independenței și str. Vinului:

Nu se respectă sistemul rutier din tabelul „calculare străzi” și răspunsul de clarificări nr. 7814/02.04.2014. Astfel, străzile respective sunt încadrate la suprastructura drum 4 cm BA 16 + 5 cm AB1 + 10 cm macadam + 10 cm balast, iar suprafața cumulată este $6,2+22,0+5,2=33,4$ sute mp, contestatoarea, în calculul corect al cantităților, trebuia să înmulțească cantitățile la 100 mp din Formularul F3 cu suprafața de 33,4 sute mp a străzilor respective, aceasta făcând alt calcul incorect al cantităților de lucrări aferente străzilor respective și pe alt tip de sistem rutier.

2) Reparații carosabil asfalt; str. Podgoriei. Contestatoarea a oferat o cantitate mai mică la art. 004DF24A1 și la art. 006DI19H1, rotunjind în minus valoarea rezultată din calcul.

3) nu s-a oferat Covor asfaltic 4 cm DA16 + preluare denivelări 2 cm; str. Podgoriei.

4) nu s-a oferat Montare borduri noi 20 x 25; str. Podgoriei

5) s-a oferat pentru str. Podgoriei o listă de cantități „Suprastructura drum 4+5+10+10” nerespectând tabelul „Calculare străzi” și răspunsul de clarificări nr. 7814/02.

6) Reparații carosabil asfalt - str. Dr. Seteanu:

Contestatoarea nu a calculat corect cantitățile de lucrări pentru anumite articole, deoarece în tabelul centralizator, cantitățile de reparații carosabil sunt 0,52 sute mp suprafață ce trebuie luată în calculul cantităților de lucrări și de asemenea, la art. 005 DF24A - semnalizare rutieră nu a ținut cont de răspunsul la întrebarea din clarificarea nr. 7814/02.04.2014, cantitatea corectă fiind de $0,2 \times 0,52 = 0,104$ buc în loc de $2 \times 0,52 = 1$ buc.

7) Covor asfaltic 4cm BA16 + preluare denivelări 2cm - str. Dr. Seteanu:

Contestatoarea nu respectă cantitățile de lucrări din lista de cantități și din tabelul centralizator, oferând cantități de lucrări mai mici decât cele reale. Cantitatea de 120 mp la 100 mp este stabilită de proiectant pentru a se putea evalua la articolul de deviz și cantitatea de mixtură de 2 cm pentru preluare denivelări, astfel că pentru a se evalua corect cantitățile de lucrări contestatoarea trebuia să înmulțească cantitățile de lucrări la 100 mp din Formularul F3 cu 10,38 sute mp suprafața stradă dr. Seteanu din tabelul „Calculare străzi”.

8) Borduri mici 20x25 - str. Dr. Seteanu:

Contestatoarea nu a calculat corect cantitățile de lucrări oferând cantități de lucrări mai mici decât rezultă din Formularul F3 și tabelul centralizator. Calculul corect rezultă din înmulțirea cantităților de lucrări din Formularul F3 - Borduri noi 20 x 25 la 100 mp cu suprafața străzii Dr. Seteanu 3,46 sute mp din tabelul centralizator.

9) Reparații carosabil asfalt - str. Stadion:

Contestatoarea nu a ținut cont de răspunsul la întrebarea din clarificarea nr. 7814/02.04.2014, cantitatea corectă fiind $0,2 \times 1,96 = 0,392$ buc.

10) Covor asfaltic 4cm BA16 + preluare denivelări 2cm- Str. Stadion:

Contestatoarea face propriile calcule fără să țină cont de cantitățile date de proiectant pentru a acoperi și cantitatea de 2 cm de mixtură pentru preluarea denivelări, ofertând cantități mai mici de lucrări comparativ cu cele corecte.

11) Suprastructura drum 4+5+10+10- str. Primăverii:

Contestatoarea nu respectă sistemul rutier din tabelul centralizator, unde suprafața de 15,05 sute mp pe aceasta stradă este la Suprastructura drum 4 cm BA16 + 5 cm AB1 + 10 cm macadam + 10 cm balast, rezultând în ofertă alte cantități de lucrări.

12) Covor asfaltic 4cm BA16 +preluare denivelări 2cm – Str. Primăverii:

Contestatoarea nu respectă cantitățile de lucrări din lista de cantități și din tabelul centralizator pentru strada Primăverii, ofertând cantități mai mici de lucrări decât cele reale, făcând propriile calcule fără să țină cont de cantitățile date de proiectant pentru a acoperi și cantitatea de 2 cm de mixtură pentru preluare denivelări. Cantitățile corecte rezultau din înmulțirea cantităților la 100 mp din Formular F3 cu suprafața de 45,15 sute mp a străzii Primăverii din tabelul centralizator „Calculare străzi”.

13) Reparații carosabil asfalt - str. Primăverii:

Nu s-au ofertat cantitățile de lucrări din centralizatorul „Calculare străzi”, unde este prevăzută cantitatea de 9,03 sute mp.

14) Curățat acostamente str. Primăverii:

Nu s-au ofertat cantitățile de lucrări din centralizator, unde este prevăzută cantitatea de 12,9 sute ml.

16) Reparații carosabil asfalt – Str. Hidrocentralei:

Contestatoarea nu calculează corect cantitățile de lucrări, care se obțineau prin înmulțirea cantităților din Formularul F3 cu suprafața de 10,5 sute mp din tabelul centralizator. La această stradă s-a ofertat cantități de 10 ori mai mici decât cele stabilite de proiectant.

14) Covor asfaltic 4cm BA16 + prel. denivelări 2cm - Str. Hidrocentralei:

Contestatoarea nu calculează corect cantitățile de lucrări, suprafața de 7890 mp este de peste 6 ori mai mare decât 1245,6 mp cantitatea corectă și nu se susține afirmația acesteia, potrivit căreia „nu influențează în mod semnificativ valoarea ofertei”.

15) Suprastructuri drum 4+5+10+30 Str. Austrului, Panselelor, Voinicilor, Narciselor, Crizantemelor și Plopilor:

Contestatoarea nu calculează corect cantitățile de lucrări, care se obțineau prin înmulțirea cantităților la 100 mp din Formular F3 - cu suprafața străzilor menționate, de 34,4 sute mp din tabelul centralizator, aceasta ofertând cantități de lucrări mai mici decât cele stabilite de proiectant.

16) Pe străzile Austrului, Panselelor, Voinicilor, Narciselor, Crizantemelor și Plopilor s-au ofertat „Curățat acostamente” și „Curățat șanțuri”, însă nu apar în tabelul centralizator „Calcul străzi”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu este respectat nivelul maximal al cheltuielilor din tema de proiectare și Caietul de sarcini, respectiv proiectare și inginerie - 1,336% față de 1,2%; Organizare de șantier - 1,065% față de 1%; în Tema de proiectare și Caietul de sarcini procentul de proiectare și inginerie era solicitat în procent de maxim 1,2 % separat de asistență tehnică, iar ofertanții aveau obligația respectării acestuia, contestatoarea, în motivarea contestației, efectuând acest calcul cumulat cu asistența tehnică diferit față de cum era solicitat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu respectă nici procentul de organizare de șantier de 1%, depășind procentele din Tema de proiectare și Caietul de sarcini, valoarea ofertată fiind 13.451 lei.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că membrii comisiei de evaluare nu au calitatea și nici atribuțiile de a înlocui o cantitate greșită de ofertanți și a recalcula oferta financiară, așa cum susține contestatoarea, prin urmare, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ... - 3,498 km - proiectare și execuție”, cod CPV: 45233251-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 07.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.282.162 lei.

Consiliul reține că după publicarea în SEAP a invitației de participare însoțită de documentația de atribuire, autoritatea contractantă a publicat, la data de 03.04.2014, răspunsul la clarificări nr. 7814/02.04.2014, prin care a clarificat mai multe aspecte referitoare la documentația de atribuire. Prin întrebările nr.

5, 6, 7 și 8 s-a solicitat autorității contractante clarificarea unor neconcordanțe între fișa de date a achiziției și listele de cantități în referire la str. Peștilor, str. Independenței și str. Vinului, iar prin răspunsul publicat, autoritatea contractantă a precizat că „se va respecta sistemul rutier și cantitățile din listele de cantități și tabelul «Calculule străzi»”.

În acest context, prima critică a contestatoarei apare ca neîntemeiată, motivat de faptul că, într-adevăr, contestatoarea a întocmit oferta sa după listele de cantități aferente sistemului rutier cu 30 de cm de balast, deși în tabelul «Calculule străzi», pentru străzile Peștilor, Independenței și Vinului, sistemul rutier solicitat este cu numai 10 cm balast, ceea ce conduce la concluziile că toate cele trei articole de deviz în discuție, au fost ofertate cu încălcarea cerinței din documentația de atribuire. Aceeași situație se regăsește și la critica nr. 11 în referire la strada Primăverii în care contestatoarea a ofertat în același mod.

Cea de-a doua critică este, de asemenea, neîntemeiată, deoarece rotunjirile la care a apelat contestatoarea, după cum singură explică, sunt de natură a conduce la ofertarea altor cantități decât cele rezultate din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv, Consiliul constată că în tabelul «Calculule străzi», pentru strada Podgoriei, este prevăzut covor asfaltic 4 cm BA16+preluare denivelări 2 cm, pentru cantitatea (100 mp) de 22,40, astfel încât susținerea contestatoarei, conform căreia în documentația de atribuire nu este menționată realizarea acestor lucrări, apare ca neîntemeiată.

Această situație subzistă și în cazul celei de-a patra critici, întrucât din același tabel rezultă că pentru strada Podgoriei s-a solicitat „montare borduri mari 20x25, cantitate (100 ml) – 5,00, astfel încât modificarea lucrării determină neconformitatea ofertei.

Cea de-a cincia critică este, de asemenea, neîntemeiată, motivat de faptul că lucrarea ofertată nu este prevăzută în tabelul «Calculule străzi»”.

În ceea ce privește critica nr. 6, Consiliul reține că prin documentația de atribuire s-au solicitat în formularul F3 anumite cantități de materiale, iar contestatoarea a ofertat alte cantități generate de ceea ce aceasta consideră ca fiind calcule corecte, deși nu a solicitat clarificări asupra acestor aspecte, iar documentația de atribuire nu a fost modificată în acest sens. Mai mult decât atât, ofertanții au obligația, conform art. 170 din OUG nr. 34/2004, să întocmească oferta conform documentației de atribuire, obligație pe care contestatoarea nu a înțeles să o respecte, astfel încât, prin ofertarea altor cantități decât cele din documentația de atribuire, oferta sa, în mod corect, a fost calificată ca neconformă.

Consiliul reține aceleași considerente și pentru criticile nr. 7, 8, 9, 10, 12 și 15, care au la bază același mod de întocmire a ofertei de către contestatoare.

Criticile nr. 13 și 14 apar ca neîntemeiate, întrucât contestatoarea, așa cum recunoaște, nu a oferat pentru strada Primăverii lucrările prevăzute în tabelul «Calculule străzi», în referire la reparații carosabil asfalt (cantitate 100 mp) – 9,63 și respectiv curățat acostamente (cantitate 100 ml) – 12,90.

Referitor la critica nr. 16 care se referă la reparații carosabil asfalt strada Hidrocentralei, Consiliul constată, pe de o parte, că în prezentarea sa contestatoarea a preluat, în mod greșit, cantitatea solicitată ca fiind de 1,50 mp, deși în tabelul «Calculule străzii» aceasta este de 10,5 mp și mai mult decât atât, prezintă alte calculule decât cele din tabelul arătat, făcând, încă odată, dovada nerespectării dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivul nr. 14 referitor la nevoia de a se oferta 1245,6 mp covor asfaltic, pentru care contestatoarea a oferat suprafața de 7890 mp, Consiliul reține că aceasta recunoaște culpa sa, însă reține că nu există temei legal pentru susținerile contestatoarei care consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi semnaleze greșeala, să pună cantitatea corectă și să facă o nouă evaluare financiară cu atât mai mult cu cât o astfel de măsură ar veni în totală contradicție cu dispozițiile art. 78-80 din HG nr. 925/2006 și principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Critica nr. 16 apare ca fiind întemeiată, motivat de faptul că într-adevăr, în propunerea sa tehnică, la paginile indicate, se regăsesc ofertate lucrări de curățat acostamente și curățat șanțuri.

Critica referitoare la sumele ofertate pentru proiectare și asistență tehnică și respectiv pentru organizare de șantier, apare ca fiind întemeiată, întrucât valorile de 21.869 lei și respectiv 13.451 lei se înscriu în procentele solicitate prin documentația de atribuire, raportate la valoarea ofertată de contestatoare.

În ceea ce privește critica ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta constituie o simplă afirmație, fără nici o motivare concretă și neînsoțită de nici un mijloc de probă, astfel încât, în mod evident, aceasta apare ca neîntemeiată.

Deși două din criticile contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate, din cele reținute anterior rezultă că în întocmirea ofertei sale, contestatoarea nu a ținut cont de răspunsul la clarificări nr. 7814/02.04.2014, care a modificat documentația de atribuire, astfel că, fie a oferat alte lucrări decât cele solicitate, fie nu a oferat anumite lucrări. De asemenea, pentru anumite lucrări,

contestatoarea a adoptat alte cantități decât cele din formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, ceea ce face pe deplin dovada faptului că aceasta nu a întocmit oferta în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii SC. ... S.R.L. – SC. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.