



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.1959/C7/2028/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI: RO ... reprezentată de Popescu Maria, în calitate de Director General, în calitate de lider al Asocierii ... – S.C. S.A. împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. F1033/13.05.2014, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru, având ca obiect „*Material tubular-burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale*”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care, procedând la reevaluarea ofertelor și luând în considerare motivarea Deciziei nr. ... din data de ... oferta sa a fost declarată inacceptabilă, rezultatul procedurii de atribuire fiindu-i comunicat prin adresa nr. F1033/13.05.2014, precum și anularea oricăror acte ce au stat la baza și/sau subsecvente și/sau conexe, acesteia, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii de atribuire, deciziile emise, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare

prin aplicarea ofertelor admisibile a criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire;

- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .../19.04.2014, ce face obiectul dosarului nr. 350/57/2014, aflat pe rolul Curții de Apel Alba-Iulia și implicit suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17040/... .. cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al reprezentatului legal în ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către în calitate de lider al Asocierii – S.C. ...S.A.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestației, invocată de către ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ... jud. ... în calitate de lider al Asocierii ... – S.C.S.A., în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Admite cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care, procedând la reevaluarea ofertelor și luând în considerare motivarea Deciziei nr. ... din data de ... oferta sa a fost declarată inacceptabilă, rezultatul procedurii de atribuire fiindu-i comunicat prin adresa nr. F1033/13.05.2014, precum și anularea oricăror acte ce au stat la baza și/sau subsecvente și/sau conexe, acesteia, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, respectiv, raportul procedurii de atribuire,, deciziile emise, adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea ofertelor admisibile a criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire;

- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .../19.04.2014, ce face obiectul dosarului nr. 350/57/2014, aflat pe rolul Curții de Apel Alba-Iulia și implicit suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. F 1033/13.05.2014, prin care i se aduce la cunoștință că urmare a reevaluării ofertei sale cu luarea în considerare a considerentelor expuse în Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât „nu este îndeplinită cerința minimă de calificare privitoare la experiența similară... întrucât Asociera & S.C. ROMOIL S.A. a demonstrat furnizarea de burlane de tubaj în valoare de 8.797.404,20 fără TVA, valoare inferioară celei de 30.000.000 lei prevăzută de în documentația de atribuire la cap. II.2.3. din Fișa de date a achiziției”.

Raportat la considerentele reținute de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, cu consecința respingerii acesteia, contestatorul susține că așa cum a expus și în răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta sa se circumscrie întrutotul cerințelor din documentația de atribuire, fiind îndeplinită cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, motiv pentru care se impune a se constata că decizia autorității contractante este una abuzivă și nelegală.

Astfel, contestatorul, înțelege să expună în preambulul contestației o scurtă expunere a situației de fapt având în vedere că în cadrul acestei proceduri au mai fost anterior pronunțate Deciziile C.N.S.C. nr. ... și Decizia C.N.S.C. nr. .../...

În acest sens, contestatorul arată că urmare a deschiderii și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, întrucât a prezentat cel mai mic preț, însă împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestație ..., asupra căreia Consiliul a pronunțat Decizia nr. ... prin care s-a admis în parte contestația, s-a anulat raportul procedurii de atribuire și s-a dispus reevaluarea ofertelor cu respectarea celor dispuse în motivare.

Or, urmare a reevaluării ofertelor depuse, în baza considerentelor dispuse de către C.N.S.C, prin decizia anterior evocată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la experiența similară, la care s-a răspuns prin adresa nr. 1425/20.03.2014, în mod complet, făcându-se dovada deplină a îndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse în documentația de atribuire cu privire la acest aspect.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că autoritatea contractantă a decis pentru a doua oară declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare a acordului-cadru, oferta ... deși admisibilă fiind clasată pe locul al doilea având un preț mai mare.

Contestatorul arată că împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat din nou contestație, asupra acestei contestații, pronunțându-se Decizia C.N.S.C nr. .../... prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse, fiind implicit respinsă cererea de intervenție formulată de asocieria ... – S.C.S.A., în această cauză.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că împotriva acestei ultime decizii pronunțate de către Consiliu asocieria contestatoare a formulat plângere la Curtea de Apel Alba Iulia, însă decizia C.N.S.C. nefiind suspensivă de executare, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și, luând în considerare considerentele reținute în motivarea deciziei C.N.S.C. nr. .../... i-a comunicat prin adresa F1033/13.05.2014, rezultatul procedurii, respectiv așa cum s-a menționat anterior faptul că oferta sa a fost declarată

inacceptabilă pentru că nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară.

Pe fondul criticilor, contestatorul arată că raportat la cerințele minime de calificare, prevăzute la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, unde s-a impus ca ofertantul să prezinte o listă cu principalele livrări de material tubular –burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale efectuate în ultimii 3 ani, și luând în considerare că jurisprudența și doctrina, sunt constante în a reține că sintagma experiența similară nu trebuie înțeleasă ca fiind experiență identică, asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin depunerea în cadrul ofertei a Listei livrărilor similare, aceasta cuprinzând un număr de 6 contracte.

În același sens, contestatorul susține că în etapa de reevaluare a ofertei sale ca urmare a pronunțării primei decizii de către Consiliul asocierea a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, prin punerea la dispoziția autorității contractante a situației facturilor care demonstrează furnizarea nu a unor produse similare, ci a unor produse identice celor solicitate, având în vedere că așa cum va demonstra prin susținerile și probele administrate, „burlanele de foraj” sau „burlanele de tubaj” sunt produse identice.

Or, în mod nelegal, autoritatea contractantă a reținut în motivarea deciziei privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, că oferta asocierii nu îndeplinește cerințele minime de calificare, dat fiind că a demonstrat prin documentele depuse atât în cadrul ofertei, cât și ca răspuns la solicitarea de clarificări faptul că a furnizat burlane de tubaj în valoare de 8.797.404,20 lei fără TVA, valoarea fiind inferioară celei de 30.000.000 lei fără TVA prevăzută în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a procedat în mod greșit atunci când la evaluarea ofertei sale nu a luat în considerare valoarea livrărilor aferente contractului nr. 42/25.08.2010, apreciindu-se că acestea ar fi fost emise în urma livrării de burlane de foraj, în condițiile în care doar valoarea aferentă acestui contract 34.833.890,28 lei chiar și fără a lua în considerare celelalte contracte, fiind evident că cerința privind experiența similară este îndeplinită.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că deși în facturile prezentate în cadrul ofertei, emise în baza contractului nr. 42/25.08.2010, produsele livrate sunt denumite „burlane de

foraj”, certificatele de calitate aferente produselor înscrise în aceste facturi relevă că aceste produse sunt identice cu „burlanele de tubaj”, având în vedere că burlanele sunt denumite burlane de tubaj. În acest sens, contestatorul invocă pentru exemplificare certificatul F 32/18.02.2011, aferent facturii nr. A11-1131/01.03.2011m, certificatele nr. F38/26.02.2011 și nr. F 30/18.02.2011, aferente facturii nr. A11-1204/31.07.2011 și F 273/31.07.2011, aferent facturii A11-1815/26.08.2011, etc.

Totodată, contestatorul susține că printr-o simplă analiză comparativă a codului CPV aferent contractului nr. 42/25.08.2010, încheiat cu autoritatea contractantă în valoare de 38.442.000 din care s-au livrat în perioada de referință produse în valoare de 34.833.890,28 lei fără TVA relevă identitatea produselor ce urmează a fi livrate în cadrul contractului ce se dorește a fi atribuit prin procedura contestată în cauză, deoarece cele două coduri CPV sunt identice respectiv, 44164300-0.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că similaritatea produselor se apreciază în funcție de codul CPV ceea ce presupune că sunt produse similare cele prestate în cadrul unor contracte ce au un cod CPV identic.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă practica judiciară a Consiliului care s-a pronunțat în acest sens, prin Decizia nr. 4081/C5/4514/4519/4524/14.11.2013.

În continuare, contestatorul expune din punct de vedere tehnic caracteristicile produsului ofertat, precizând că burlanele de foraj și cele de tubaj sunt identice și reprezintă de fapt țevi/tuburi de oțel fără sudură, cu diferite diametre, grosimi de perete, calități de oțel și tipuri de conexiuni/îmbinări, iar în funcție de tipul sondei/forajului, diametrelor etc., se pot folosi fie la tubare, fie la forare și tubare.

Contestatorul apreciază că, în mod greșit Consiliul nu a luat în considerare faptul că produsele livrate în baza acestui contract fac parte din categoria celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru demonstrarea experienței similare.

Or, simplul fapt că în cuprinsul contractului nr. 42, la art. 4, beneficiarul a menționat că produsele ce urmează a fi livrate sunt „Burlane de foraj” în loc de “burlane de tubaj”, dar a indicat codul CPV corect – 44164300-0, nu poate conduce la

concluzia că asocierea nu a făcut dovada furnizării de burlane de tubaj pentru dovedirea experienței similare.

Mai mult decât, atât, contestatorul arată că în cuprinsul art. 4 din contractul anterior menționat se face trimitere la anexa nr. 1 din contract, unde sunt descrise tipurile de burlane ce urmau să fie livrate, iar raportat la caracteristicile tehnice a produselor descrise în această anexă, se poate constata fără echivoc că burlanele ce fac obiectul contractului sunt burlane de tubaj, respectând standardul API 5CT, solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire din procedura contestată în prezenta cauză.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă, atât prevederile documentației de atribuire, cât și răspunsul formulat de către prof. dr. ing. Lazăr Avram, în calitate sa de Director al Departamentului de Forajul Sondelor, Extracția și Transportul Hidrocarburilor din cadrul Universității de Petrol și Gaze Ploiești, unde se confirmă faptul că produsele livrate de asocierea contestatoare în baza contractului nr. 42/25.08.2010, denumite „burlane de foraj” sunt de fapt „burlane de tubaj” așa cum reiese și din certificatele de calitate ale producătorului și sunt conforme cu standardele API 5CT, ISO 11960.

De asemenea, contestatorul evocă în sprijinul susținerilor adresa emisă de către ARCELOR MITTAL TUBULAR PRODUCTS ROMAN, producător de burlane conform standardului API 5 CT din care rezultă că produsele enumerate în cuprinsul adresei reprezintă burlane de tubaj, produsele fiind identice cu produsele menționate în Anexa 1 la contractul nominalizat anterior.

Față de acest aspect, contestatorul susține că a achiziționat produsele identificate chiar de la acest producător, dovada în acest sens făcând-o contractul de furnizare nr. 304/11.10.2010.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că prin facturile fiscale nr. 102677/31.12.2010, nr. 102676/31.12.2010 și nr. 102675/31.12.2010, emise de către ... se face dovada că produsul menționat în Anexa nr. 1 la contractul nr. 42/25.08.2010, a fost livrat de către ... către S.C. S.A., acest produs fiind fabricat de către furnizor, în fișa tehnică a produsului fiind denumit „casing” ceea ce potrivit susținerilor ... reținute în decizia atacată înseamnă „burlan de tubaj” și nu „burlan de foraj”.

În opinia contestatorului, toate documentele depuse în sprijinul susținerilor sale atât în cadrul ofertei cât și ca urmare a

solicitărilor de clarificări au făcut dovada îndeplinirii experienței similare.

Totodată, contestatorul susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a înlăturat contractul nr. 133/11.02.2013, ce a avut ca obiect „burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, cod CPV 44164300-0, în baza căruia s-au livrat în perioada de referință produse în valoare de 9.173.120,59 lei.

Având în vedere toate considerentele expuse, contestatorul susține că a demonstrat fără echivoc faptul că burlanele de foraj sunt identice cu burlanele de tubaj, ceea ce demonstrează implicit îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară, astfel că se impune a se constata că, autoritatea contractantă cu nesocotirea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2), lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 a declarat că oferta sa este inacceptabilă.

În opinia contestatorului eliminarea ofertei sale din competiție încalcă și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, întrucât, prin aplicarea greșită a prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 fără a se ține cont de intenția și de spiritul legii, acordându-se prioritate formalismului excesiv, în detrimentul fondurilor publice, contravine principiilor ce guvernează atribuirea achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației sale dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, a Legii nr. 554/2004 și a codului de procedură civilă.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 15645/04.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.18248/05.06.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, și pe cale de consecință:

Autoritatea contractantă arată că urmare a pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. .../... comisia de evaluare a procedat la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8684/24.03.2014

și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. F651/24.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în decizia Consiliului și, pe cale de consecință a desemnat oferta câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în termenul indicat prin dispozitive, respectiv 10 zile de la comunicare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, membrii comisiei de evaluare au reanalizat informațiile și documentele prezentate și transmise de contestator, prin adresa nr. 1425/20.03.2014, și a constatat că asociera a demonstrat furnizarea de burlane de tubaj în valoare de 8.797.404,20 lei fără TVA, valoare inferioară celei de 30.000.000 lei solicitată în fișa de date a achiziției, considerent pentru care a decis declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, decizie pe care comisia de evaluare înțelege să o susțină și să o mențină.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17040/... .. cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către în calitate de lider al Asocierii – S.C. .. S.A.

În ceea ce privește admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție, ... susține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire a fost promovată contestație de către Asociera & S.C. ... S.A. prin care au fost aduse critici exclusiv împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, nu însă și împotriva deciziei de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare.

În opinia intervenientului prin contestație, se formulează critici cu privire la decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, apreciindu-se că, în mod pretins neîntemeiat, autoritatea contractantă ar fi reținut că Asociera nu îndeplinește cerințele minime de calificare privitoare la experiența similară, prevăzute de documentația de atribuire aferentă procedurii. Criticile astfel invocate ignoră în totalitate aspectele deja stabilite în cele două decizii CNSC anterior pronunțate cu privire la neîndeplinirea de către acest ofertant a exact aceluiași cerințe și, prevalându-se de acest nou act al procedurii, le repun în discuție.

Totodată, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că promovează prezenta cerere de intervenție în interesul autorității contractante, cu scopul de a deveni parte în litigiul dintre autoritatea contractantă și contestator, și de a susține poziția procesuală a autorității contractante în special în ceea ce privește decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei Asocierii și, implicit, a actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Astfel, intervenientul susține că raportat la prevederile art. 63 din C. proc. Civ. condiția principală pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie constă în justificarea unui interes legitim personal al ... derivat din existența unui drept propriu care ar putea fi afectat prin soluționarea litigiului ce se poartă între părțile inițiale. Or. interesul ... este acela de a menține decizia de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare prin actualul rezultat al procedurii care sancționează inadmisibilitatea ofertei Asocierii contestatoare.

În continuare, intervenientul înțelege să expună o succintă prezentare a împrejurărilor relevante pentru soluționarea diferendului, precizând, că important a se reține în soluționare este că perioada de referință la care s-a raportat autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor pentru a putea verifica îndeplinirea cerințelor minime de calificare este 09.12.2010-09.12.2013, raportat la care a decis că atât oferta contestatorului cât și oferta sa sunt admisibile, însă oferta ... fost clasată pe locul al doilea raportat la criteriul de atribuire ales.

Totodată, intervenientul arată că a înțeles să formuleze contestație împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, iar prin Decizia nr. ... Consiliul a admis în parte contestația formulată, a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse, intervenientul înțelegând să expună punctual considerentele reținute în decizia C.N.S.C.

Față de acest aspect, intervenientul arată că această decizie C.N.S.C. nu a fost atacată cu plângere, astfel că este definitivă nu doar obligatorie pentru autoritatea contractantă, aspectele reținute în motivare fiind în puterea lucrului judecat, ceea ce face imposibilă orice modificare, în sensul obligării autorității contractante de a verifica livrarea de burlane de tubaj.

Totodată, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că, autoritatea contractantă a emis adresa nr. F65/24.03.2014 prin care a desemnat din nou oferta Asocierii ... drept

câștigătoare, în timp ce oferta Silcotub a fost clasată pe locul al doilea, ignorând cu desăvârșire considerentele reținute în dispozitivul deciziei C..N.S.C., iar împotriva acestei adrese, petenta a promovat o nouă contestație prin care s-a reiterat faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația și a anulat raportul procedurii împreună cu actele subsecvente acestuia dispunând ca autoritatea contractantă să reevalueze ofertele reținând, în esență, următoarele:

„Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1425/20.03.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8237/20.03.2014, Asociera [..] a transmis informațiile solicitate, privind produsele livrate în perioada 09.12.2010-09.12.2013, astfel: a) 46 de facturi, în valoare totală de 34.833.890,28 lei fără TVA, aferente contractului nr. 42/25.08.2010; b) 20 de facturi, în valoare totală de 9.173.120,59 lei fără TVA, aferente contractului nr. 133/11.02.2013; c) n facturi, în valoare totală de 5.614.675,31 lei fără TVA, aferente contractului nr. 1715/31.08.2013; d) 12 facturi, în valoare totală de 3.182.728,89 lei fără TVA, aferente contractului nr. 1716/21.08.2013.

Analizând facturile în cauză, Consiliul constată că o parte din acestea, în valoare de 34.833.890,28 lei, fără TVA, au fost emise în urma livrării de «burlane foraj» iar diferența, în valoare de 5.614.675,31 lei, fără TVA, reprezintă contravaloarea produselor «burlane tubaj»." (pg. 18-19 din decizie) (subl.ns.)"

Împotriva acestei decizii asociera contestatoare a formulat plângere, asupra căreia s-a pronunțat Curtea de Apel ..., în sensul respingerii acesteia și menținerii deciziei C.N.S.C. ca fiind legală.

De asemenea, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că 19. în urma reevaluării ofertelor, prin adresa nr. F1032/13.05.2014, autoritatea contractantă a desemnat oferta prezentată de către ... drept câștigătoare, oferta asocierii fiind respinsă ca inadmisibilă după cum corect statuase Consiliul anterior.

Intervenientul invocă în fața Consiliului excepția lipsei de interes în formularea contestației de către asociera ... – S.C. S.A., având în vedere că prin petitul contestației se critică doar decizia comisiei de evaluare de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale și nu și în ceea ce privește oferta câștigătoare, astfel că în lipsa contestării chiar a deciziei Romgaz de desemnare a

ofertei ... drept câștigătoare, atribuirea către ...a contractului de achiziție publică este obligatorie pentru toți participanții din cadrul procedurii, deci inclusiv pentru Asocierea contestatoare.

În acest sens, se arată că împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inadmisibilă a propriei oferte, asocierea contestatoare a promovat contestație, fiind înregistrată pe rolul Consiliului sub numărul ... dosar nr. .../... însă nicio critică nu este adusă ofertei prezentată de către ..., desemnată câștigătoare, context în care rezultatul procedurii nu ar mai putea fi schimbat în ceea ce privește această ofertă.

Pentru aceste considerente, intervenientul apreciază că se impune admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, cu consecința respingerii, pe cale de excepție a acestei contestații.

În opinia intervenientului, pe fondul criticilor formulate în cuprinsul contestației nu se poate constata decât netemeinicia acestora, mai ales în condițiile în care asocierea nu a solicitat nici clarificări din partea autorității contractante și nici nu a contestat formularea prevăzută în documentația de atribuire, confirmând legalitatea și temeinicia acesteia, impunându-se astfel tuturor participanților la procedură.

Or, necesitatea de a o respecta întocmai, atât cu privire la perioada de referință, cât și cu privire la obiectul contractelor anterioare, a fost de altfel confirmată și prin Decizia anterioară a Consiliului nr. ... ale cărei considerente se bucură de putere de lucru judecat.

Mai mult decât atât, așa cum s-a arătat, urmare a pronunțării celei de-a doua decizii de către Consiliu, autoritatea contractantă a reținut, pe deplin justificat, faptul că Asocierea nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară, documentele doveditoare (i.e., Contractul nr. 42/2010 și facturile emise în baza acestuia) depuse de către asociere făcând referire la livrări de alte produse decât cele solicitate de către autoritatea contractantă și reținute de către Consiliu anterior ca fiind obligatorii.

Intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a respectat cerința documentației de atribuire privitoare la obiectul livrărilor anterioare, astfel cum acesta a fost impusă de către consiliu prin decizia nr. ... definitivă, având în vedere că, contractul nr. 42 din 25.08.2010 și facturile emise în baza acestuia fac dovada livrărilor de burlane de foraj (țevi de extracție, cunoscute în limbajul de specialitate și ca „tubincf”),

pe când autoritatea contractantă a solicitat experiența similară constând în livrarea de burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale (cunoscute în limbajul de specialitate și ca „casing”).

Mai mult decât atât, se arată că obiectul contractului nr. 42/2010 rezultă în mod indubitabil atât din conținutul său - art. 4.1", cât și din facturile emise în baza acestuia și care au fost transmise de către asocieria contestatoare autorității contractante, ca urmare a solicitării de clarificări, transmisă prin adresa nr. F594/18.03.2014, în baza primei decizii a Consiliului, potrivit acestora, în baza contractului nr. 42/2010 s-au efectuat livrări de burlane de foraj.

Or, existența unor diferențe/asemănări între burlanele de tubaj, solicitate drept experiență similară, și burlanele de foraj, prezentate de asocierie este, la acest moment, redundantă, iar a accepta dovedirea experienței similare de către asocieria contestatoare prin depunerea unor contracte având un alt obiect decât cel solicitat de către autoritatea contractantă, în condițiile în care altor ofertanți nu li s-a permis acest lucru, fiind descalificați, ar însemna încălcarea principiului egalității ofertanților în cadrul procedurii de atribuire, fapt interzis în mod expres de către legiuitor.

Pe cale de consecință, intervenientul conchide apreciind că în mod corect a reținut autoritatea contractantă că în ceea ce privește contractul nr. 42/2010 acesta nu poate reprezenta experiență similară din moment ce nu are ca obiect livrarea de burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale, ci burlane de foraj.

Intervenientul susține că se impune, de asemenea, a fi cenzurată de către instanța de judecată inclusiv valoarea probatorie a opiniei prof. dr. ing. Lazăr Avram din cadrul Universității Petrol-Gaze din Ploiești (pg. 8-9 din contestație) depusă de către asocieria contestatoare în susținerea inexistenței unei diferențe specifice între burlanele de tubaj și burlanele de foraj în condițiile în care opinia sa a fost exprimată în cadrul unui document întocmit în mod evident pro causa, la solicitarea exclusivă a Asocierii, iar nu la solicitarea unui organ independent și imparțial.

Or, opinia domnului profesor oferită Asocierii contestatoare în vederea susținerii criticilor aduse deciziei contestate ar putea fi calificată, cel mult, ca fiind un raport de expertiză extrajudiciară.

De asemenea, intervenientul susține că este lipsită de orice relevanță probatorie, referirea la pretinsa identitate între codul CPV al contractului nr. 42/2010 și cel al contractului de achiziție publică din moment ce nu se dovedește prin acestea faptul că livrările efective efectuate în baza contractului nr. 42/2010 sunt identice cu cele ce vor fi executate în baza contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, intervenientul opinează că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că nu poate fi luat în considerare contractul nr. 42/2010 deoarece privește livrări având un cu totul alt obiect decât cel ce interesează autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Totodată, intervenientul susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate nici susținerile contestatorului cu privire la pretinsele încălcări ale principiilor fundamentale ce guvernează atribuire contractelor de achiziție publică, de către autoritatea contractantă având în vedere că o atare critică nu este susținută de niciun suport factual, ci numai de indignarea asocierii contestatoare, consecință a declarării ofertei sale de către Consiliu și, ulterior, de către autoritatea contractantă ca fiind una neconformă și inacceptabilă.

Astfel că prin reținerea de către autoritatea contractantă a caracterului neconform și inacceptabil al ofertei asocierii nu se restricționează în niciun fel accesul acestui ofertant la procedura de atribuire.

În considerarea tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, intervenientul solicită Consiliului să admită în principiu cererea de intervenție accesorie așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de asocieria - S.C.S.A. ca nefondată.

Prin adresele nr. 9853/...-... și respectiv, nr. 9852/...-..., Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către ... precum și în ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de acesta din urmă cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa nr. F1173/29.05.2014, înregistrată al C.N.S.C. sub nr. 17285/29.05.2014, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la aspectele solicitate prin adresa C.N.S.C. precizând următoarele:

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ... contractantă apreciază că aceasta este admisibilă de principiu și întemeiată în ceea ce privește respectarea de către autoritate a obligațiilor impuse de Consiliu prin Decizia C.N.S.C. nr. ...

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulată de către Asociera - S.C. ROMOIL S.A., invocată de către ... prin cererea de intervenție, autoritatea contractantă susține că se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin participarea la procedura de achiziție contestată în cauză, în calitate de ofertant, contestatorul are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură.

Prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17370/29.05.2014, contestatorul transmite întâmpinare la cererea de intervenție în nume propriu formulată de către ..., solicitând următoarele:

Raportat la excepția lipsei de interes invocată de ... prin cererea de intervenție, contestatorul susține că aceasta este neîntemeiată și neavenită, neputând fi reținute ca fiind fondate susținerile potrivit cărora prin contestația s-a criticat doar descalificarea ofertei depusă de Asociera - S.C.S.A., nu însă și declararea ofertei depusă de către ..., ca fiind câștigătoare, atât timp cât prin obiectul contestației s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care procedând la reevaluarea ofertelor și luându-se în considerare Decizia nr. ... din data de ... s-a dispus respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, precum și a oricăror acte ce au stat la baza emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. F1033/13.05.2014, respectiv a raportului procedurii de atribuire, a adreselor/deciziilor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel că se poate constata, fără echivoc că, încă de la momentul formulării contestației s-a solicitat anularea rezultatului procedurii ce ar fi condus la încheierea contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că prin modul în care a fost formulat capătul de cerere anterior evocat, se poate constata că s-a solicitat Consiliului să anuleze nu doar decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, ci, implicit, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Totodată, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu i-a furnizat date referitoare la rezultatul procedurii cu privire la oferta intervenientului astfel că nu putea fi indicat în cuprinsul contestației numărul adresei prin care s-a dispus comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ofertantul ..., însă prin solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire, ceea ce produce efecte juridice de anulare și asupra comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire având în vedere că acestea sunt considerate simple operațiuni administrative.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că interesul său în formularea contestației este justificat prin capătul de cerere, potrivit căruia se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii ofertei declarată câștigătoare prin raportare la criteriul de atribuire ales, ceea ce implică, în mod evident și reevaluarea ofertei depusă de către ...

Pe cale de consecință, contestatorul conchide prin a supune atenției Consiliului că, contestația formulată de asocieria contestatoare este justificată de un interes legitim, personal și direct, născut și actual, conform cerințelor legale, astfel că prin decizia sa, se impune înlăturarea acestei excepții ca neîntemeiată și soluționarea pe fond a contestației.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente adiționale celor expuse în contestației:

În ceea ce privește alegațiile formulate de intervenient cu privire la puterea lucrului judecat a Deciziei Consiliului nr. ... ca fiind prima decizie prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, contestatorul susține că se impune respingerea afirmațiilor cu privire la similaritatea livrărilor, urmând a fi respinse ca nefondate.

Astfel, contestatorul arată că atât prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către asocieria contestatoare, cât și prin întâmpinarea depusă prin rolul Curții de Apel Alba-Iulia, autoritatea contractantă a menționat că a emis adresa nr. F 1033/24.03.2014, doar pentru că decizia C.N.S.C. are caracter obligatoriu, conform art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, mai ales în condițiile în care aceiași autoritate a confirmat în două etape de reevaluare a ofertelor faptul că oferta depusă de asocieria - S.C. ... S.A. a îndeplinit cerința privind experiența similară, decizia de declarare ca inacceptabilă a

ofertei fiind emisă doar ca urmare a caracterului obligatoriu a deciziei Consiliului.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că în urma reevaluării ofertelor în baza celei de-a doua decizii emise de către Consiliu, autoritatea contractantă a constatat că asocierea contestatoare a făcut dovada furnizării de burlane de tubaj în valoare de 8.797.404,20 lei, în timp ce Consiliul, prin decizia sa, a reținut că s-a făcut dovada experienței similare în sumă de 5.614.675,31, ambele omițând să ia în calcul contractul nr. 133/11.02.2013, pe care chiar intervenientul ... îl consideră ca fiind concludent pentru demonstrarea experienței similare a asocierii - S.C.S.A. dacă acesta s-a finalizat înainte de 09.12.2013.

În opinia contestatorului, demersurile întreprinse de intervenientul ... au menirea doar de a induce în eroare cu privire la faptul că livrări efectuate către autoritatea contractantă în baza contractului nr. 42/25.08.2010, reprezintă de fapt burlane de tubaj, având în vedere că intervenientul se rezumă la a le denumi „livrări de alte produse decât cele solicitate de autoritatea contractantă”.

În acest sens, contestatorul arată că prin cererea de intervenție, intervenientul face trimitere doar la art. 4.1. din contract și la facturile emise în baza acestuia, și nu la Anexa nr. 1 la contract din care reiese în mod clar că au fost livrate burlane de tubaj, produse ce au fost achiziționate chiar de la ... în acea perioadă, produsele fiind denumite de acesta din urmă atât în fișa tehnică cât și în facturile emise burlane de tubaj sau „casing”.

Mai mult decât atât, nici chiar intervenientul nu neagă ca relevant în cauză este codul CPV în baza căruia au fost încadrate produsele livrate prin contractul nr. 42/25.08.2010, însă încearcă o abordare condițională privind o eventuală eroare.

În continuare, contestatorul înțelege să reitereze susținerile cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, precizând, că chiar autoritatea contractantă a recunoscut prin adresa nr. 12802/08.05.2014, că a folosit burlanele livrate în baza contractului nr. 42/25.08.2010 pentru tubajul sondelor de gaze naturale, ceea ce demonstrează că burlanele de foraj sunt același lucru cu burlanele de tubaj.

În ceea ce privește susținerile intervenientului cu privire la opinia de specialitate formulată de către prof. dr. ing. Lazăr Avram, contestatorul apreciază că din dezbateri reiese

necesitatea întocmirii unui raport de expertiză de specialitate, cu atât mai mult cu cât, în ceea ce privește contractul nr. 42, autoritatea contractantă nu mai are în custodie la asocierea - S.C. ...S.A. burlane.

În acest sens, contestatorul susține că expertiza tehnică de specialitate ar urma să aibă ca obiectiv stabilirea dacă burlanele livrate în baza executării contractului nr. 42 sunt considerate produse similare celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aferente prezentei proceduri de atribuire.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Ca urmare a invitației transmise prin adresa nr. 10537/...- a studiat dosarul cauzei, la sediul C.N.S.C., iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20829/25.06.2014, a formulat concluzii scrise, precizând următoarele:

Contestatorul înțelege să formuleze critici noi cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către ... apreciind că aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară astfel că se impunea ca autoritatea contractantă să declare oferta inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă documente, aflate la dosarul cauzei, respectiv centralizatoarele de preț 1 și 2 ce fac dovada livrării în perioada de referință ce a fost evaluată, a unor produse relevante și nu similare sau identice cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că ... nu doar că nu a prezentat certificate, contracte, documente care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară ci a prezentat Formularul nr. 8 abia la data de 09.05.2014, ca urmare a solicitării autorității contractante ca urmare a emiterii Deciziei C.N.S.C. nr. .../...

În opinia contestatorului, prin acceptarea de către autoritatea contractantă a formularului nr. 8 ulterior datei de depunere a ofertelor s-a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului ..., fiind astfel încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că la data la care Consiliul a emis decizia nr. nu doar că nu dovedise

experiența similară, ci mai mult de atât, și-a completat oferta odată cu depunerea Formularului nr. 8, aspect nou prin raportare la Decizia anterioară pronunțată de C.N.S.C. în cadrul procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește admisibilitatea criticilor noi formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatorul susține că nu există text legal în O.U.G. nr. 34/2006, care să interzică sau să sancționeze completarea contestației cu atât mai puțin dezvoltarea acesteia pentru aspectele rezultate ca urmare a studierii dosarului cauzei, sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1780/19.09.2011.

Astfel că se impune a se reține în soluționare faptul că nu se realizează o nouă motivare în fapt și în drept a contestației, ci doar critici suplimentare de nelegalitate și netemeinicie a rezultatului procedurii de atribuire și a deciziei în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, invocate ca urmare a repunerii pe rolul Consiliului a contestației în vederea soluționării.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă atât jurisprudența C.N.S.C. cât și cea a instanțelor judecătorești, care vine să confirme că nu pot fi respinse ca tardive criticile noi formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul C.N.S.C., și luării la cunoștință de documente, acte care nu au putu fi cunoscute până la acest moment.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației și în ceea ce privește criticile noi formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Totodată, contestatorul înțelege să reitereze susținerile cu privire la conformitatea ofertei sale și îndeplinirea cerinței privind experiența similară, raportat la validitatea contractului nr. 42/25.08.2010, precum și în ceea ce privește nelegalitatea înlăturării contractelor nr. 133/11.02.2013 și nr. 1716/21.08.2013 depuse în cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că înțelege să administreze în susținere proba cu expertiza extrajudiciară, depunând în acest sens expertiza tehnică elaborată de expertul tehnic judiciar, Anghel Ovidiu Florin, ale cărei concluzii vin să susțină legitimitatea și veridicitatea apărărilor formulate privind similitudinea dintre cele două tipuri de burlane, respectiv, burlane de foraj și burlanele de tubaj, precum și faptul că produsele furnizate în baza contractului nr. 42/25.08.2014 au fost de fapt burlane de tubaj.

Având în vedere toate considerentele expuse, contestatorul apreciază că demonstrat fără orice îndoială faptul că oferta sa îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară și pe cale de consecință, se impune a se constata că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă este una nelegală, fiind luată cu încălcarea principiilor fundamentale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20760/25.06.2014, ..., depune note scrise prin care aduce în atenția Consiliului faptul că prin Hotărârea nr. 5171/20.06.2014, Curtea de Apel ..., a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de Asocieria - S.C.S.A. împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ..., prin această hotărâre instanța confirmând legalitatea deciziei Consiliului și a obligației impuse în sarcina autorității contractante de reevaluare a ofertelor în vederea verificării dacă oferta contestatorului îndeplinește cerința minimă de calificare privind livrarea de burlane de tubaj, cu luarea în considerare exclusiv a acestui tip de produse și nu a burlanelor de foraj.

În opinia intervenientului, decizia Curții de Apel Alba-Iulia se impune cu putere de lucru judecat, inclusiv în ceea ce privește legalitatea și temeinicia deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, prin dovedirea acesteia cu contracte având ca obiect burlane de foraj, în loc de burlane de tubaj, așa cum s-a solicitat în curpînsul documentației de atribuire.

Pe cale de consecință pentru toate argumentele expuse, intervenientul opinează că se impune respingerea contestației promovate de asocieria contestatoare ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect furnizare „*Material tubular-burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 137.027.920,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 34150/09.12.2013.

În urma evaluării ofertelor depuse, ofertele prezentate de & S.C.S.A. și de ... au fost declarate admisibile, iar în urma licitației electronice a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de asocieria & S.C. ...S.A. întrucât a prezentat prețul cel mai scăzut.

Împotriva deciziei autorității contractante de declarare a ofertantului câștigător, a formulat contestație ..., contestație soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a dispus, între altele, anularea raportului procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare și a dispozițiilor legale.

Comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertelor prezentate și a întocmit raportul procedurii nr. 8684/24.03.2014 în care a consemnat că, în urma reevaluării dispusă de Consiliu, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria & S.C.S.A., iar oferta ..., deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul al doilea în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire.

Ulterior luării la cunoștință a rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat de autoritatea contractantă, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10206/02.04.2014, soluționată prin decizia nr. ... din ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8684/24.03.2014 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea acestei decizii.

Comisia de evaluare a procedat la punerea în executare a celor dispuse în decizia nr. ... din ... și în urma reevaluării ofertelor, a întocmit raportul procedurii nr. 13098/12.05.2014 prin care a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de ..., oferta prezentată de asocieria formată din & S.C.S.A. fiind respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, în calitate de lider al asocierii formate din & S.C. ...S.A., a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Analizând contestația formulată, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind

formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de acest operator economic.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu nr. 13812/... formulată de ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17040/... având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, oferta prezentată de acest ofertant fiind declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Având în vedere că prin cererea de intervenție ... invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației de către asocieria formată din & S.C. S.A., și luând în considerare prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

La analizarea excepției lipsei de interes în formularea contestației a asocierii formate din & S.C. S.A., Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *“Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe”*.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de*

autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Consiliul nu reține afirmațiile intervenientului ... din cererea de intervenție nr. 17040/... potrivit căroră „prin petitul contestației , astfel cum acesta a fost formulat de către Asocieră, este criticată numai decizia de descalificare a ofertei sale, nu însă și desemnarea ofertei ... drept câștigătoare. Prin contestație Asocieră a criticat exclusiv rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce o privește pe aceasta, nu însă și în ceea ce privește oferta Nicio critică efectivă nu este îndreptată împotriva acestei oferte”, întrucât prin contestația formulată se solicită anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în contextul în care oferta prezentată de asocieră formată din & S.C.S.A. nu a fost respinsă definitiv, acest ofertant are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică și deci are un interes legitim, actual, personal și direct în prezenta procedură, motiv pentru care respinge excepția invocată de ...

Analizând pe fond contestația formulată de asocieră formată din & S.C.S.A., Consiliul reține că prin adresa nr. F1033/13.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) *Procedând la reanalizarea documentelor /informațiilor transmise de către asocieră dvs. prin adresa nr. 1425/20.03.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8237/20.03.2014 și luând în considerare motivarea aferentă Deciziei C.N.S.C. susamintite (n.n. nr. ... din ...), comisia de evaluare a constatat următoarele:*

1. Pentru contractul nr. 42/25.08.2010 au fost depuse:
 - 46 de facturi, copii conform cu originalul, în valoare totală de 34.833.890,28 lei fără TVA și situația facturilor în perioada 09.12.2010 – 26.08.2011;
 - Copia document constatator, conform cu originalul;

Analizând facturile de mai sus, aferente contractului nr. 42/2010 s-a constatat că acestea au fost emise în urma livrării de «burlane de foraj». Întrucât cerința de calificare privind

experiența similară se referă la livrarea de «material tubular – burlane de tubaj», comisia de evaluare concluzionează că valoarea livrărilor aferente acestui contract nu poate fi luată în considerare.

2. Pentru contractul nr.133/11.02.2013 au fost depuse:

- 20 de facturi, copii conform cu originalul în valoare totală de 9.173.120,59 lei fără TVA și situația facturilor în perioada: 11.02.2013 – 11.06.2013.

Întrucât autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC SA prin adresa nr. F594/18.03.2014 dovada datei de finalizare a acestui contract prin prezentarea de procese verbale de recepție/documente constatatoare care susțin data finalizării contractului, iar asocieria susmenționată nu a prezentat această dovadă, transmițând doar cele 20 de facturi amintite, comisia de evaluare nu poate lua în considerare valoarea livrărilor declarată, respectiv 9.173.120,59 lei fără TVA.

3. Pentru contractele nr. 1715/21.08.2013 și nr. 1716/21.08.2013 au fost depuse:

- 11 facturi, copii conform cu originalul în valoare totală de 5.614.675,31 lei fără TVA și situația facturilor în perioada: 21.08.2013 – 06.12.2013;

- 12 facturi, copii conform cu originalul în valoare totală de 3.182.728,89 lei fără TVA și situația facturilor în perioada 21.08.2013 – 06.12.2013.

Facturile aferente celor două contracte de mai sus au fost emise în urma livrării de «burlane de tubaj», comisia de evaluare luând în considerare valorile livrărilor declarate, și anume 5.614.675,31 lei fără TVA pentru contractul nr. 1715/2013, respectiv 3.182.728,89 lei fără TVA pentru contractul nr. 1716/2013.

Având în vedere:

- precizările cuprinse la punctele 1,2,3 de mai sus;
- cerința minimă de calificare cuprinsă în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 – *Experiența similară conform căreia:*

«Ofertantul va prezenta o listă a principalelor livrări de material tubular – burlanede tubaj pentru sonde de gaze naturale efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/contracte/documente emise sau contrasemnate de o

autoritate ori de către clientul beneficiar a căror valoare însumată să fie de cel puțin 30.000.000 lei».

- perioada de referință 09.12.2010 – 09.12.2013, respectiv 3 ani în care trebuie făcută dovada îndeplinirii cerinței «Experiența similară».

Comisia de evaluare concluzionează că asocierea SC ...SA &SA a demonstrat furnizarea de burlane de tubaj în valoare de 8.797.404,20 lei fără TVA, valoare inferioară celei de 30.000.000 lei prevăzută în documentația de atribuire la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției.

Urmare a acestui fapt, întrucât nu este îndeplinită cerința minimă de calificare privitoare la experiența similară, comisia de evaluare declară inacceptabilă oferta asocierii dumneavoastră”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din & S.C.S.A., Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 1 – experiența similară, se solicită:

„Experiența similară

Ofertantul va prezenta o listă a principalelor livrări de material tubular – burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Livrările de produse se confirmă prin prezentare unor certificate/contracte/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar a căror valoare însumată să fie de cel puțin 30.000.000 lei”.

Se reține că modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară de către asocierea contestatoare a fost analizat de Consiliu în cuprinsul motivării deciziei nr. ... din ... în care s-au precizat următoarele: „Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 8684/24.03.2014 (pag. 187-199 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a consemnat că, ulterior primirii deciziei anterioare, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 4574/12.02.2014 și a reevaluat ofertele, solicitând, prin adresa nr. F594/18.03.2014, următoarele clarificări:

„a) contractul nr. 26/14.04.2010 a fost încheiat în afara perioadei 09.12.2013-09.12.2013, însă a fost finalizat în interiorul acestei perioade. Ca urmare solicităm clarificări din

care să rezulte cât din valoarea de 1.452.000 lei a fost realizată după data de 09.12.2010, respectiv solicităm prezentarea de facturi emise după această perioadă;

b) în aceeași situație se află și contractul nr. 42/05.08.2010, astfel încât solicitarea de mai sus este valabilă și pentru acest contract;

c) contractul nr. 6/06.03.2010 fiind finalizat în 15.10.2010 nu poate fi luat în considerare, întrucât este finalizat în afara perioadei de referință, adică înainte de data de 09.12.2010;

d) contractul nr. 133/11.02.2013 finalizat în 2013, cu valoare de 9.200.000, poate fi luat în considerare numai dacă a fost finalizat înainte de 09.12.2013, ca urmare vă rugăm să faceți dovada datei de finalizare a acestui contract prin prezentarea de procese verbale de recepție/documente constatatoare care susțin data finalizării contractului;

e) pentru contractele nr. 1715/21.08.2013 și nr. 1716/21.08.2013 solicităm clarificări, respectiv prezentarea de facturi din care să rezulte cât din valoarea fiecărui contract a fost realizată până la data de 09.12.2013".

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1425/20.03.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8237/20.03.2014, asocierea SC APROV SA - SC ROMOIL SA a transmis informațiile solicitate, privind „produsele livrate în perioada 09.12.2010-09.12.2013”, astfel:

a) 46 de facturi, în valoare totală de 34.833.890,28 lei fără TVA, aferente contractului nr. 42/25.08.2010;

b) 20 de facturi, în valoare totală de 9.173.120,59 lei fără TVA, aferente contractului nr. 133/11.02.2013;

c) 11 facturi, în valoare totală de 5.614.675,31 lei fără TVA, aferente contractului nr. 1715/31.08.2013;

d) 12 facturi, în valoare totală de 3.182.728,89 lei fără TVA, aferente contractului nr. 1716/21.08.2013.

Analizând facturile în cauză, Consiliul constată că o parte din acestea, în valoare de 34.833.890,28 lei, fără TVA, au fost emise în urma livrării de „burlane foraj” iar diferența, în valoare de 5.614.675,31 lei, fără TVA, reprezintă contravaloarea produselor „burlane tubaj”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „Experiența similară: Ofertantul va prezenta o listă a principalelor livrări de material tubular - **burlane de tubaj** pentru sonde de gaze

naturale efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privati.

Livrările de produse se confirmă prin prezentare unor certificate/contracte/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar a căror valoare însumată să fie de cel puțin: 30.000.000 lei”.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind justificate criticile contestatorului, potrivit cărora „contractele nr. 26/14.04.2010, 42/25.02.2010 și 6/26.03.2010 nu au ca obiect livrarea de material tubular burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale, prevăzută în fișa de date ca fiind cerință minimă de calificare în dovedirea experienței similare, ci au ca obiect livrarea altor produse precum <țevi extracție/tubing> și <burlane de tubaj>” deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă a definit în cuprinsul documentației de atribuire, în mod precis, noțiunea de „contract similar”, prin sintagma „principalelor livrări de material tubular - burlane de tubaj”.

Cu alte cuvinte, din facturile aferente ambelor tipuri de produse, respectiv „burlane foraj” cât și „burlane tubaj”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare numai pe cale aferente furnizării de „burlane de tubaj”, în condițiile statuate în motivarea deciziei anterioare, potrivit cărora „se impune reevaluarea ofertei câștigătorului, solicitându-i acestuia să demonstreze cât din valoarea contractelor prezentate a fost realizată în perioada 09.12.2010 – 09.12.2013 (...) autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului câștigător clarificări în legătură cu aspectele reclamate”.

Ori, întrucât prin adresa de clarificări nr. 1425/20.03.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8237/20.03.2014, intervenientul a demonstrat furnizarea de burlane de tubaj în valoare de 5.614.675,31 lei, fără TVA, valoare inferioară celei de 30.000.000 lei prevăzută de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, că oferta în cauză ar îndeplini cerințele minime de calificare.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța

de urgență” deoarece a desemnat câștigătoare oferta asocierii & S.C.S.A. care, prin neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, nu poate fi considerată admisibilă.

Corelativ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător nici prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006 potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”* deoarece nu a respins oferta asocierii & S.C. S.A. deși aceasta, prin neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost aceasta prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire, ar fi trebuit declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”*.

Consiliul reține că în vederea respectării celor dispuse prin decizia nr. ... din ... comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, sens în care a întocmit procesul verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor nr. 12651/07.05.2014 în care, în ceea ce privește oferta prezentată de asocierea contestatoare a precizat că *„(...) comisia de evaluare concluzionează că asocierea SCSA - SC SA a demonstrat furnizarea de burlane de tubaj în valoare de 8.797.404,20 lei fără TVA, valoare inferioară celei de 30.000.000 lei prevăzută în documentația de atribuire la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției.*

Urmare a acestui fapt, întrucât nu este îndeplinită cerința minimă de calificare privitoare la experiența similară, comisia de evaluare declară inacceptabilă oferta acestei asocieri”.

Astfel, Consiliul constată că, procedând la respingerea ofertei prezentate de contestator, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele precizate în decizia nr. ... din ... rămasă definitivă și irevocabilă în urma emiterii deciziei nr. 5171 din 20.06.2014 de către Curtea de Apel Alba Iulia prin care această instanță a respins plângerea formulată de ... a reevaluat ofertele prezentate de către asocierea formată din & S.C.S.A. și de către ...

Prin urmare, având în vedere legalitatea celor dispuse prin decizia nr. ... din ... respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și respingerea ofertei prezentate de asocierea & S.C. S.A. sub aspectele concrete menționate

În considerentele deciziei, Consiliul constată că, în mod întemeiat, în baza documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a stabilit că asocierea contestatoare nu a furnizat burlane de tubaj în valoare de 30.000.000 lei așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator și menține decizia autorității contractante.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge solicitarea contestatorului exprimată în documentul intitulat „Întâmpinare”, înregistrat cu nr. 17460/30.05.2014, referitoare la întocmirea unui raport de experiză de specialitate.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ..., Consiliul reține că acestea nu au făcut obiectul contestației inițiale ci au fost formulate prin “Concluzii scrise”, înregistrate cu nr. 20829/25.06.2014.

Astfel, Consiliul constată că relevante sunt prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) *numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;*

b) *denumirea și sediul autorității contractante;*

c) *denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;*

d) *obiectul contestației;*

e) *motivarea în fapt și în drept a cererii;*

f) *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

g) *semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.*

(2) *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.*

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea acesteia în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată învestit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și neîndeplinirea unor cerințe de calificare.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta a fost soluționată prin decizia nr. ... S/... din

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de în calitate de lider al asocierii formate din – S.C.S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ... Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.