



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziția de echipamente hardware și software specializat pentru proiectul: Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră”, cod CPV: 48000000-8, 25710000-4, 71356300-1, 72212900-8, 80530000-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul, județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., împotriva răspunsurilor de clarificare nr. 7638/04.06.2014 – partea a doua a documentației de atribuire, s-a solicitat: *„modificarea documentației de atribuire în sensul respectării principiilor ce guvernează procesul de achiziții publice și care să permită accesul nerestricționat al tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziție publică; suspendarea acestei proceduri de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006”*.

Prin contestația nr. 190/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, împotriva documentației de

atribuire, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii de achiziție pentru prevenirea unei pagube iminente ce urmează a se produce în detrimentul interesului public și al ofertanților; adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire în conformitate cu Decizia CNSC nr. / ...*

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației ..., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva răspunsurilor de clarificare nr. 7638/04.06.2014 – partea a doua a documentației de atribuire, s-a solicitat: *„modificarea documentației de atribuire în sensul respectării principiilor ce guvernează procesul de achiziții publice și care să permită accesul nerestricționat al tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziții publică; suspendarea acestei proceduri de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă*

până la soluționarea contestației în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006”.

Contestatorul consideră că, prin răspunsul nr. 7638/04.06.2014, furnizat la cererea de clarificări, autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza unei proceduri de achiziție publică definite la art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006; de asemenea, conform art. 35 alin. (5) *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*. În opinia contestatorului, această prevedere este încălcată deoarece răspunsurile autorității contractante indică ca și tehnologie existentă Microsoft pentru sisteme de operare, pentru aplicații dezvoltate și pentru baze de date, etc. - fapt care implicit înseamnă că acel *„sau echivalent”* nu este relevant și nu poate fi asigurat/ofertat în contextul în care soluția solicitată trebuie să fie bazată tot pe tehnologie Microsoft pentru a permite integrarea cu SMSSU și restul sistemelor.

Mai mult, având în vedere că nu s-au furnizat niciun fel de informații despre interfețele disponibile ale SMISU, orice încercare de a oferi altceva în afară de tehnologie Microsoft conduce la incompatibilitate și imposibilitate de interconectare SMISU în situația ofertării altor tehnologii, ceea ce duce la neîndeplinirea obiectivelor proiectului.

Totodată, din analiza răspunsurilor de clarificare, s-a constatat următoarele:

- întrebarea 17 formulată de operatorul economic indică necesitatea absolută a cunoașterii frecvenței de arhivare, pentru ca operatorii economici să poată propune soluții care să permită customizarea frecvenței în parametrii solicitați (de exemplu, dacă se dorește o frecvență de 5 ori pe secundă); răspunsul autorității contractante nu este formulat astfel încât să explice și să clarifice această problemă și să ofere posibilitatea reală și legală tuturor ofertanților să prezinte oferte conforme și competitive ci, dimpotrivă, crează o și mai mare ambiguitate asupra cerințelor documentației de atribuire, ofertanții neputând în urma răspunsului primit să dimensioneze corespunzător componentele soluției solicitate;
- referitor la acest aspect, contestatorul arată că răspunsul a fost: *„Cerința se refera la funcționalitatea de a avea un istoric al datelor fără a exista o limitare de timp impusă. În cadrul fazei de analiza a proiectului și ulterior după terminarea implementării și intrarea în exploatare a sistemului, autoritatea contractantă împreună cu ofertantul desemnat câștigător vor stabili procedurile de retenție a*

datelor istorice ce trebuie urmate de ... de sistem, respectiv: Pe ce perioadă de timp anterior datei curente se păstrează online, în sistem datele istorice; cu ce frecvență și care sunt criteriile după care datele istorice sunt arhivate Cerințele caietului de sarcini sunt minime, obligatorii și rămân neschimbate”;

- răspunsul la întrebarea 26 nu oferă lămuriri deoarece, dacă ofertantul pune la dispoziție un port 40Gbps, de exemplu, nu există o certitudine a posibilității de interconectare. Astfel, susține contestatorul, un asemenea port nu este compatibil cu Fast Ethernet 10/100 sau cu Gigabit Ethernet 10/100/1000 și nici cu porturile 10Gbps. Astfel, operatorii economici interesați să participe la procedură, în urma răspunsului furnizat, nu pot să aibă certitudinea asupra unui mod concret și corect de întocmire a ofertei tehnice deoarece nu au fost puse la dispoziție informații despre ce tip de interconectare este solicitată în cadrul documentației de atribuire;

- răspunsul autorității contractante; *„autoritatea contractantă nu impune un anumit standard privind capacitatea portului Ethernet suportata prin documentația de atribuire. Orice versiune a capacității portului Ethernet (10/100/Gigabit/10 Gigabit, etc) este acceptată. Cerințele caietului de sarcini sunt minime, obligatorii și rămân neschimbate”;*

- întrebarea nr. 14 formulată de operatorul economic indică necesitatea absolută a cunoașterii specificațiilor SMISU - această necesitate devine obligatorie pentru a putea îndeplini într-o manieră conformă cerința de la pagina 36 din caietul de sarcini: *„De asemenea, ofertanții vor detalia în răspunsul lor modul în care rezultatele analizelor efectuate în acest modul privind realizarea hărților de risc pentru județul ... vor fi integrate și utilizate în SMISU”;*

- nici prin răspunsul la aceasta întrebare, prin care este explicat faptul că în aceasta fază a desfășurării proiectului, detaliile tehnice efective și de amănunt ale SMISU nu pot fi puse la dispoziția operatorilor economici, nici prin celelalte răspunsuri, unde este explicat faptul că integrarea se va face prin servicii WEB sau cu ajutorul celor 100 de conectori;

- răspunsul autorității contractante a fost: *„în această fază a desfășurării proiectului, detaliile tehnice efective și de amănunt ale Sistemului de Management Informațional pentru Situații de Urgență (SMISU) nu pot fi puse la dispoziția operatorilor economici, SMISU fiind un sistem național strategic. Totuși, pentru a veni în sprijinul eventualilor ofertanți interesați de participarea la procedura, menționăm că integrarea cu acest sistem se va face fie la nivel de*

web-service fie prin import/export date sau prin cei peste o sută de conectori deja existent/ pe această platformă. De asemenea menționăm că SMISUL deține o platformă software ce are la bază tehnologie Microsoft”;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu clarifică problemele adresate de operatorul economic interesat, dimpotrivă, prin răspunsul furnizat este restricționată posibilitatea ofertanților de a îndeplini conform această cerință în condițiile în care detalierea integrării presupune cunoașterea interfețelor puse la dispoziție de sistemul SMISU;

- având în vedere că autoritatea contractantă nu clarifică cerințele minime ale caietului de sarcini, contestatorul consideră că se aduce atingere drepturilor operatorilor economici de a depune oferta conformă.

Un alt aspect supus discuției, îl reprezintă modul de aplicare a Deciziei CNSC nr. / ... din data ... în sensul că, referitor la cerințele privind expertul testare și calitate: *„Cunoștințe în domeniul testării software a sistemelor informatice dovedite prin diplomă certificări; certificare în domeniul managementului calității”*, Consiliul a precizat la pagina 20: *„în mod uzual, existența unui astfel de expert care să dețină certificări pentru două domenii total diferite, este puțin probabilă. Prin urmare, Consiliul consideră ca autoritatea contractantă a limitat în mod artificial participarea la procedura de atribuire prin modul în care a stabilit această cerință, motiv pentru care se consideră necesară modificarea cerinței în sensul în care managementul calității să poată fi asigurat de o altă persoană și nu de expertul de testare software”*.

Contestatorul susține că, din erata numărul / 11.06.2014, publicată în SEAP, prin care s-au adus corecturi la documentația de atribuire inițială, s-a constatat că autoritatea nu a adoptat această măsură de remediere a documentației de atribuire dispusă de către CNSC, expertul de testare software rămânând în continuare responsabil de managementul calității. Conform eratei numărul / 11.06.2014, punctul VI.3,3) Text care urmează să fie corectat în anunțul original, se va citi după cum urmează: *„Cerința nr. 3 Prezentarea de informații privind resursele umane și structura managementului. 11. Expert testare și calitate - o persoană Cerințe minime obligatorii: Calificări și abilități: Studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent; Cunoștințe în domeniul testării software a sistemelor informatice dovedite cu orice document care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței; certificare în domeniul managementului calității. Experiența profesională: experiența profesională generală de cel puțin 5 ani;*

Participare în cel puțin un proiect care a inclus o componenta de testare funcțională și de performanță pentru aplicații software constând în: Analiza cerințelor, dezvoltarea și întreținerea planurilor și scripturilor de testare, identificarea și crearea datelor de test, execuția testelor, raportarea și managementul de erori detectate în timpul procesului de testare. Planificarea și implementarea proceselor de testare și asigurarea calității cu privire la produsele software (proces de testare, strategie de testare, proces de management al defectelor, managementul release-urilor). Testarea exploratorie și structurată a sistemelor pentru descoperirea eficientă a defectelor; Testare de aplicații software și coordonare echipe testare de tip enterprise”.

Având în vedere că deciziile Consiliului sunt obligatorii și trebuie respectate întocmai, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat acest lucru, ceea ce conduce la încălcarea prevederilor art. 280 din OUG 34/2006.

Prin contestația nr. 190/... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: „suspendarea procedurii de achiziție pentru prevenirea unei pagube iminente ce urmează a se produce în detrimentul interesului public și al ofertanților; adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire în conformitate cu Decizia CNSC nr. / ...

Ulterior publicării anunțului de tip erata numărul / 11.06.2014 la anunțul de participare numărul ... contestatorul susține că a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a respectat toate elementele din cadrul Deciziei CNSC / ... din data ... în sensul remedierii documentației de atribuire astfel:

- referitor la Expertul testare și calitate - extras din Decizia CNSC amintită: „Referitor la cerința certificării în condițiile în care Consiliul s-a pronunțat deja, acceptând necesitatea eliminării acesteia, nu vor mai fi reluate argumentele deja reținute în paginile de mai sus. În ceea ce privește eliminarea cerințelor privind „Certificare în domeniul managementului calității, constând în: Analiza cerințelor, dezvoltarea și întreținerea planurilor și scripturilor de testare, identificarea și crearea datelor de test, execuția testelor, raportarea și managementul de erori detectate în timpul procesului de testare; Planificarea și implementarea proceselor de testare și asigurarea calității cu privire la produsele software (proces de testare, strategie de testare, proces de management al defectelor, managementul releas-urilor); Testarea exploratorie și structurată a sistemelor pentru descoperirea eficientă a defectelor; Testare de aplicații software și coordonare echipe testare de tip enterprise”, din analiza celor solicitate prin fișa

de date cu privire la expertul testare și calitate, Consiliul constată că nu s-au impus astfel de certificări, cerința amintită este în legătură cu experiența profesională solicitată, despre care s-a admis, în cele de mai sus, că nu exista motive de eliminare a acesteia. În mod uzual, existența unui astfel de expert care să dețină certificări pentru două domenii total diferite, este puțin probabilă. Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a limitat în mod artificial participarea la procedura de atribuire prin modul în care a stabilit aceasta cerință, motiv pentru care se consideră necesară modificarea cerinței în sensul în care managementul calității să poată fi asigurat de o altă persoană și nu de expertul de testare software”;

- anunțul de tip erată numărul/11.06.2014, la anunțul de participare/selecție numărul ... pentru aplicarea deciziei CNSC/ ... din data ... conține erori de remediere a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la Expertul testare și calitate. Potrivit contestatorului, Consiliul a opinat că asigurarea managementului calității nu trebuie să intre în atribuțiile expertului de testare software: „*Consiliul consideră că autoritatea contractantă a limitat în mod artificial participarea la procedura de atribuire prin modul în care a stabilit aceasta cerință, motiv pentru care se consideră necesară modificarea cerinței în sensul în care managementul calității să poată fi asigurat de o altă persoană și nu de expertul de testare software”;*

- în cadrul eratei publicate, la punctul Cerința nr. 3 Prezentarea de informații privind resursele umane și structura managementului, 11. Expert testare și calitate, se regăsește în testare software fiind în continuare responsabil de asigurarea managementului calității; astfel, contestatorul consideră că măsurile de remediere impuse de CNSC prin Decizia nr./... nu au fost adoptate.

În situația constatată, contestatorul solicită Consiliului să pronunțe o Decizie prin care să oblige autoritatea contractantă la anularea eratei numărul/11.06.2014 și adoptarea unor măsuri de remediere concrete care să asigure aplicarea corectă a Deciziei CNSC/ ... din data

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11585/... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9078/... înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- în data de 17.04.2014 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... în vederea atribuirii contractului ce face obiectul prezentei spețe;

- potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006 „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;*

- prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), este evident că devin incidente prevederile art. 256² alin.(1) din OUG nr. 34/2006;

- potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006: „z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- analizând dispozițiile legale mai sus menționate, rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației a fost 28.04.2014;

- solicitările / afirmațiile contestatorului din prezenta contestație sunt tardive și îndreptate împotriva cerințelor minime ale documentației de atribuire;

- contestatorul invocă și prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că, analizând pe fond solicitările acestuia, s-a dispus adoptarea unor măsuri de remediere cu privire la aspectele contestate, prin publicarea eratei nr. 56304/ ... la anunțul de participare / selecție numărul ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Achiziția de echipamente hardware și software specializat pentru proiectul: Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră”*, cod CPV: 48000000-8, 25710000-4, 71356300-1, 72212900-8, 80530000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 5.992.406,87 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: oferta financiară: 60%, perioada de garanție a sistemului informatic integrat (PGSII): 20%; durata contractului: 20%.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 9078/22.06.2014, ... invocă excepția tardivității contestației formulată de ...; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin depășirea de către contestator a termenului prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, raportat la data publicării anunțului de participare.

Potrivit normei legale anterioară, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”*.

Corelativ, Consiliul va reține că ... a transmis prin poștă, cu confirmare de primire, contestația nr. nr. ... înregistrată la CNSC cu

nr. în data de ... așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul aflat la dosarul cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, 20.01.2014, tot prin poștă, cu confirmare de primire, conform copiei după factura nr. DIV8537/... emisă de Poșta Română, transmisă Consiliului în anexa adresei nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ...

De asemenea, din motivarea contestației, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de clarificări nr. 7638/04/06/2014, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în data de 05.06.2014, în urma publicării în SEAP, sub identificatorul „[CN150474/012] Raspuns clarificari 4 .pdf”.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de furnizare, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a clarificării în cauză, a fost 05.06.2014, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva anunțului de tip erata numărul .../ 11.06.2014 la anunțul de participare numărul ... raportat la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat precizarea de la pagina 20 din motivarea Deciziei CNSC / ... din data ... pronunțate de Consiliu în scopul remedierii documentației de atribuire: *„în mod uzual, existența unui astfel de expert care să dețină certificări pentru două domenii total diferite, este puțin probabilă. Prin urmare, Consiliul consideră ca autoritatea contractantă a limitat în mod artificial participarea la procedura de atribuire prin modul în care a stabilit aceasta cerință, motiv pentru care se consideră necesară modificarea cerinței în sensul în care managementul calității să poată fi asigurat de o altă persoană și nu de expertul de testare software”*; aspecte criticate și de ... în partea finală a contestației sale.

Corelativ, Consiliul va reține că, urmare a contestației nr. autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de ... anunțul de tip erată numărul 56304/ ... la anunțul de participare numărul ... în care precizează că: în loc de *„11. Expert testare – o persoană. Cerințe minime obligatorii: Calificări și abilități: Studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; Cunoștințe în domeniul testării software a sistemelor informatice dovedite cu orice document care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței; Certificare în domeniul managementului calității; Experiență profesională: Experiență profesională generală de cel puțin 5 ani; Participare în cel puțin un proiect care a inclus o componentă de testare funcțională și de performanță pentru aplicații software constând în: Analiza cerințelor, dezvoltarea și întreținerea planurilor și scripturilor de testare, identificarea și crearea datelor de test, execuția testelor, raportarea și managementul de erori detectate în timpul procesului de testare. Planificarea și implementarea proceselor de testare și asigurarea calității cu privire la produsele software (proces de testare, strategie de testare, proces de management al defectelor, managementul release-urilor); Testarea exploratorie și structurată a sistemelor pentru descoperirea eficientă a defectelor; Testare de aplicații software și coordonare echipe testare de tip enterprise”*

se va citi

„11. Expert testare – o persoană. Cerințe minime obligatorii: Calificări și abilități: Studii superioare finalizate cu diplomă de

licență sau echivalent; Cunoștințe în domeniul testării software a sistemelor informatice dovedite cu orice document care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței; Experiență profesională: Experiență profesională generală de cel puțin 5 ani; Participare în cel puțin un proiect care a inclus o componentă de testare funcțională și de performanță pentru aplicații software constând în: Analiza cerințelor, dezvoltarea și întreținerea planurilor și scripturilor de testare, identificarea și crearea datelor de test, execuția testelor, raportarea și managementul de erori detectate în timpul procesului de testare. Planificarea și implementarea proceselor de testare și asigurarea calității cu privire la produsele software (proces de testare, strategie de testare, proces de management al defectelor, managementul release-urilor); Testarea exploratorie și structurată a sistemelor pentru descoperirea eficientă a defectelor; Testare de aplicații software și coordonare echipe testare de tip enterprise ”.

Având în vedere că, prin erata de mai sus, autoritatea contractantă a eliminat sintagma „Certificare în domeniul managementului calității ” din cerințele aferente expertului testare și, ținând cont de prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care prevăd că „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din OUG nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antemenționate, precum și la comunicarea acestora contestatorului și Consiliului și publicarea acestora în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere măsurile luate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire prin înlăturarea aspectelor criticate, atât contestația formulată de ... cât și criticile aferente din contestația formulată de ... rămân fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Procedând la analiza, pe fond a criticilor ... referitoare la adresa de clarificări nr. 7638/04/06/2014, publicată în SEAP sub identificatorul „[...] Raspuns clarificari 4 .pdf”, Consiliul va reține că, la punctul 17, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea „Referitor la cerința «în cadrul sistemului va trebui să existe un istoric al datelor» vă rugăm să ne specificați perioada pe care se va

reține istoricul datelor” astfel: „Cerința se refera la funcționalitatea de a avea un istoric al datelor fără a exista o limitare de timp impusă. În cadrul fazei de analiza a proiectului și ulterior după terminarea implementării și intrarea în exploatare a sistemului, autoritatea contractantă împreună cu ofertantul desemnat câștigător vor stabili procedurile de retenție a datelor istorice ce trebuie urmate de ... de sistem, respectiv: Pe ce perioada de timp anterior datei curente se păstrează online, în sistem datele istorice; cu ce frecvență și care sunt criteriile după care datele istorice sunt arhivate. Cerințele caietului de sarcini sunt minime, obligatorii și rămân neschimbate”.

Potrivit prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

Din analiza întrebării nr. 17 și a răspunsului aferent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, norma juridică de mai sus pentru că, la întrebarea *„Referitor la cerința «în cadrul sistemului va trebui să existe un istoric al datelor» vă rugăm să ne specificați perioada pe care se va reține istoricul datelor”* a răspuns *„Cerința se referă la funcționalitatea de a avea un istoric al datelor fără a exista o limitare de timp impusă”*, răspuns care este atât mod clar, complet cât și fără ambiguități deoarece confirmă faptul că nu s-a impus o perioadă limită pentru care se dorește păstrarea istoricului datelor, ci posibilitatea păstrării acestora, urmând ca detaliile privind arhivarea datelor să fie stabilite ulterior, *„în cadrul fazei de analiza a proiectului și ulterior după terminarea implementării și intrarea în exploatare a sistemului”.*

Corelativ, Consiliul va respinge criticile contestatorului, potrivit căroră *„întrebarea 17 formulată de operatorul economic indică necesitatea absolută a cunoașterii frecvenței de arhivare, pentru ca operatorii economici să poată propune soluții care să permită customizarea frecvenței în parametrii solicitați (de exemplu, dacă se dorește o frecvență de 5 ori pe secundă)”* deoarece, astfel cum

rezultă din textul în cauză, respectivele informații nu sunt necesare în vederea elaborării ofertei, ci vor fi elaborate de autoritatea contractantă împreună cu ofertantul desemnat câștigător „În cadrul fazei de analiza a proiectului și ulterior după terminarea implementării și intrarea în exploatare a sistemului”.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea 26, „referitor la cerința «port de Ethernet» de la pagina 16 din Capitolul 4.1.11 din caietul de sarcini, vă rugăm să precizați capacitatea portului Ethernet”, Consiliul apreciază că răspunsul „autoritatea contractantă nu impune un anumit standard privind capacitatea portului Ethernet suportată prin documentația de atribuire. Orice versiune a capacității portului Ethernet (10/100/Gigabit/10 Gigabit, etc) este acceptată. Cerințele caietului de sarcini sunt minime, obligatorii și rămân neschimbate” este, de asemenea, clar, complet și fără ambiguități deoarece autoritatea contractantă a precizat că „nu impune un anumit standard privind capacitatea portului Ethernet (...) orice versiune a capacității portului Ethernet (10/100/Gigabit/10 Gigabit, etc) este acceptată”.

Totodată, având în vedere că lista „(10/100/Gigabit/10 Gigabit, etc)”, prin terminația „etc” nu este limitativă, Consiliul apreciază că riscul propunerii unor echipamente/soluții tehnice incompatibile cu versiunile standardelor Ethernet enumerate (10/100/Gigabit/10 Gigabit) aparține, în mod exclusiv, ofertanților.

Mai mult, Consiliul apreciază că, prin modul în care au fost formulate, cele două răspunsuri analizate anterior nu modifică conținutul caietului de sarcini, ci au rol de confirmare a specificațiilor tehnice la care se referă, aspect care rezultă și din sintagma „Cerințele caietului de sarcini sunt minime, obligatorii și rămân neschimbate”, de la finalul fiecăruia din cele două răspunsuri.

În continuare, Consiliul va reține că, la întrebarea nr. 14 „referitor la cerința «sistemul ce va fi implementat prin proiectul de față trebuie să se poată integra cu sistemul SMISU (Sistemul de Management Informațional pentru Situații de Urgență), atât pentru a putea oferi către aceasta baza de scenarii și cunoștințe privind gestiunea și planificarea intervențiilor și resurselor de intervenție, cât și pentru a permite folosirea informațiilor create în SMISU». Vă rugăm să ne puneți la dispoziție detaliile tehnice ale sistemului SMISU”, autoritatea contractantă a răspuns „în aceasta fază a desfășurării proiectului, detaliile tehnice efective și de amănunt ale Sistemului de Management Informațional pentru Situații de Urgență (SMISU) nu pot fi puse la dispoziția operatorilor economici, SMISU fiind un sistem național strategic. Totuși, pentru a veni în sprijinul

eventualilor ofertanți interesați de participarea la procedura, menționăm că integrarea cu acest sistem se va face fie la nivel de web-service fie prin import/export date sau prin cei peste o suta de conectori deja existent/ pe aceasta platformă. De asemenea menționăm că SMISUL deține o platformă software ce are la bază tehnologie Microsoft”.

Ținând cont atât de natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit („Achiziția de echipamente hardware și software specializat pentru proiectul: Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră”) cât și de importanța deosebită pe care o are SMISU (schimbul de informații între instituțiile implicate în managementul situațiilor de urgență și facilitarea adoptării rapide a celor mai bune decizii pentru situațiile respective), Consiliul apreciază că decizia autorității contractante, de a nu detalia structura intimă a SMISU mai mult decât la nivel de platformă software și posibilități de integrare este pe deplin justificată; orice detaliere, cum ar fi cea a funcțiilor API folosite de SMISU putând deveni o potențială breșă de securitate subsecvent publicării într-un sistem cu acces public, cum este SEAP.

Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit căroră, faptul că SMISU este construit pe tehnologie Microsoft ar însemna implicit că soluția solicitată trebuie să fie bazată tot pe tehnologie Microsoft pentru a permite integrarea cu SMSSU și restul sistemelor deoarece autoritatea contractantă a răspuns, la nr. 14 din adresa nr. contestată că *„integrarea cu acest sistem se va face fie la nivel de web-service fie prin import/export date sau prin cei peste o suta de conectori deja existent/ pe aceasta platformă”*. Cu alte cuvinte, a oferit trei variante de conectare, din care cel puțin una (cea bazată pe „web-service”) este independentă de platforma pe care este construit sistemul SMISU.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin detalierea de la răspunsul nr. 14, nu a restricționat participarea la procedura de atribuire, deoarece, prin variantele de interconectare precizate a permis oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire; respectiva precizare neavând ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, astfel cum impun prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.