



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 66/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *servicii de curățenie, întreținere a curățeniei, servicii DDD și serviciul de colectare a deșeurilor de hârtie la sediul administrativ al SC ...*, cod CPV 90900000-6 – Servicii de curățenie și igienizare (Rev. 2), s-a solicitat reanalizarea documentelor sale și ale societății desemnate câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 700/11390/30.05.2014, act ce i-a fost transmis în 03.06.2014.

Contestatoarea afirmă că motivul respingerii ofertei sale a fost determinat de neprezentarea, în termenul impus de către comisia de evaluare, a certificărilor SR EN ISO 9001/2005 și 14001/2005 pentru serviciile de alpinism utilitar ale subcontractantului

Adaugă că a depus documentația pentru subcontractantul ..., inclusiv certificatele privind Sistemul de Management al Calității ISO 9001/2008 și Sistemul de Management de Mediu ISO 14001/2004, în cuprinsul cărora, la domeniu de activitate, este specificat serviciul de curățenie civilă și industrială, fără cel de alpinism utilitar.

Totodată, precizează că subcontractantul amintit deține ca serviciu adiacent și pe cel de alpinism utilitar.

De asemenea, arată că certificatele mai sus menționate expirau în data de 10.05.2014, motiv pentru care ... avea documente depuse pentru recertificare în momentul solicitării clarificărilor.

În urma primirii adresei nr. 700/9265/05.05.2014, prin care achizitoarea i-a comunicat prelungirea perioadei de evaluare cu 60 de zile, a transmis, cu adresa nr. 45/05.05.2014, certificatele reînainte ISO 9001:2008, cu numărul de autentificare QMS 80143, precum și ISO 14001:2004, cu numărul de autentificare EMS 80143, pe care apare menționată și activitatea de alpinism utilitar.

În condițiile în care oferta sa este cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar, cu o diferență de 16.356,80 lei față de oferta ... desemnată câștigătoare, ... consideră că ar fi trebuit să fie desemnat câștigător.

În punctul său de vedere nr. 700/12587/16.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 19728/17.06.2014, ... solicită respingerea ca nefondată a contestației

Autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, istoricul procedurii de atribuire și arată că, prin adresa nr. 700/8431/18.04.2014, i-a solicitat clarificări contestatoarei, având ca termen limită de depunere data de 28.04.2014, ora 12⁰⁰.

... a răspuns incomplet la clarificările și completările solicitate, deoarece, între altele, certificările SR EN ISO 9001/2005 și 14001/2005 sunt aferente numai serviciilor de curățenie civilă și industrială, nu și pentru alpinism utilitar, cum s-a specificat în caietul de sarcini, pag. 13, cap. 9.4, motiv pentru care oferta contestatoarei a fost considerată că nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Achizitoarea susține că ... a transmis, prin adresa nr. 45/05.05.2014, formularul 09, prin care a declarat că ... și ... sunt subcontractanți, iar prin adresa nr. 56/16.05.2014 a transmis și

certificările SR EN ISO 9001/2005 și 14001/2005 ale ... pentru alpinism utilitar, obținute în 12.05.2014, dată ulterioară termenului privind depunerea clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, respectiv 28.04.2014, ora 12⁰⁰.

Față de cele precizate, achizițoarea solicită respingerea ca nefondată a contestației

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 19728/17.06.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de *servicii de curățenie, întreținere a curățeniei, servicii DDD și serviciul de colectare a deșeurilor de hârtie la sediul administrativ al SC ...*, cod CPV 90900000-6 – *Servicii de curățenie și igienizare (Rev. 2)*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... 26.03.2014, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 10.04.2014, ora 10⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași data, ora 11⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 420.000 lei.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 700/11390/30.05.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliul contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, ca ofertantul să aibă implementate Sistemul de Management al Calității (SMQ): ISO 9001:2008 în domeniul similar obiectului contractului și Sistemul de Management al Mediului ISO 14001:2005 în domeniul similar obiectului contractului. Ca modalitate de îndeplinire s-a prevăzut prezentarea certificatului sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001/2008 (servicii de curățenie DDD și alpinism utilitar) sau echivalent și certificatului sistemului de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001/2005 sau echivalent.

De asemenea, în caietul de sarcini, pag. 13, cap. 9 – Condiții și cerințe obligatorii ce trebuie îndeplinite de ofertant cu privire la calitatea materialelor și a echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului, s-a indicat, la subcap. 9.4, că ofertantul trebuie să aibă implementat Sistemul de Management al Calității ISO 9001:2008 pentru serviciile de curățenie, DDD și alpinism utilitar și Sistemul de Management al Mediului ISO 14001:2005 pentru servicii de curățenie, DDD și alpinism utilitar.

Pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus certificatul privind respectarea cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008 și standardului SR EN ISO 14001:2005 pentru activități de prestări servicii de curățenie.

Prin adresa nr. 700/8431/18.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei, între altele, să prezinte certificările conform standardelor SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2005 pentru *serviciile de alpinism utilitar*.

... a răspuns cu adresa nr. 44/28.04.2014, la care a atașat: contractul de mandat comercial – servicii de alpinism utilitar nr. 860/24.04.2014, încheiat cu ..., certificatele acestei societăți privind respectarea standardelor SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2004 pentru servicii de curățenie civilă și industrială.

De asemenea, cu adresa nr. 45/05.05.2014, au fost transmise: declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanții ... și ...; declarația acestei societăți privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, declarație privind eligibilitatea; declarație cu privire la art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 56/16.05.2014, au fost transmise certificatele privind respectarea standardelor SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2004 pentru servicii de curățenie civilă și industrială și *alpinism utilitar*, emise în 12.05.2014.

În procesul-verbal de analiză nr. 700/11150/28.05.2014, s-a consemnat că, având în vedere prevederile art. 2 din ordonanță, comisia nu poate ține seama de certificatele pentru alpinism utilitar transmise ulterior de ofertant. În plus, certificatele au fost obținute la data de 12.05.2014, dată ulterioară celei privind depunerea clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare (28.04.2014).

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 700/11355/30.05.2014, în referire la oferta ... s-a reținut că aceasta a răspuns incomplet la clarificările și completările solicitate din următoarele motive:

Certificările pentru SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2005 ale societății ... sunt doar pentru servicii de curățenie civilă și industrială, nu și pentru alpinism utilitar, cum este specificat în caietul de sarcini, pag. 13, cap. 9.4. S-a considerat că oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 700/9243/05.05.2014, ... a specificat calitatea de subcontractanți pentru ... și ..., cu care acesta are contracte de prestări servicii.

Autoritatea contractantă a acceptat subcontractanții declarați de către ... în conformitate cu art. 96 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Oferta a fost respinsă ca neconformă.

Față de cele de mai sus, separat de faptul că, nefiind declarat în oferta depusă inițial subcontractantul ..., autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare documentele depuse ulterior în referire la acesta, se observă că, societatea contestatoare nu a răspuns complet la clarificările transmise cu adresa nr. 700/8431/18.04.2014, în sensul că, deși a depus certificatele privind respectarea standardelor SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2004 pentru ..., acestea vizează

serviciile de curățenie civilă și industrială, nu și pe cele de alpinism utilitar.

Potrivit art. 78 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, iar conform art. 79 alin. (1) din hotărâre În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Deși termenul de transmitere a certificatelor care să vizeze domeniul alpinism utilitar a fost 28.04.2014, ... le-a transmis atașat adresei nr. 56/16.05.2014.

Se constată, astfel, că dispozițiile art. 79 alin. (1) din hotărâre erau aplicabile, răspunsul transmis în termenul acordat fiind incomplet, în sensul că certificatele privind respectarea standardelor SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2004 pentru ..., vizau serviciile de curățenie civilă și industrială, nu și pe cele de *alpinism utilitar*.

Motivul invocat de contestatoare că actele au fost depuse pentru recertificare nu poate fi primit, obligația ofertantei fiind de a depune certificatele cerute în oferta inițială sau, cel mult, în termenul acordat prin adresa de clarificări a autorității contractante.

Mai mult decât atât, în certificatele care privesc și domeniul alpinism utilitar a fost evidențiată ca dată a auditului inițial data de 12.05.2014, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor și datei limită stabilită pentru transmiterea răspunsului la clarificări (28.04.2014). Cerințele de calificare trebuie îndeplinite de ofertanți la momentul depunerii ofertelor, acceptarea unei alte interpretări conducând la încălcarea principiului tratamentului egal.

Astfel fiind, se constată că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă.

În ce privește prevederile art. 177 alin. (2) din ordonanță [Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.], invocate de contestatoare, se observă că aceasta nu a indicat care ar fi acele documente care ar fi putut fi considerate echivalente și care ar fi fost depuse în termenul acordat.

Referitor la prelungirea termenului de evaluare a ofertelor, conform art. 200 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006, autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă nr. 700/9146/30.04.2014, în care a indicat motivele care au stat la baza deciziei de prelungire a perioadei de evaluare.

Relativ la declararea câștigătoare a ofertei cu un preț mai mare decât al contestatoarei, este de reținut că aplicarea criteriului de atribuire se face numai asupra ofertelor declarate admisibile, conform art. 37 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, categorie în care nu se încadrează oferta ... declarată neconformă. Departajarea în funcție de preț se putea realiza numai în privința ofertelor admisibile.

În ce privește solicitarea de a fi analizate documentele depuse de ofertanta declarată câștigătoare, se constată că societatea contestatoare nu a făcut, în cuprinsul contestației, vreo referire la această ofertă, astfel că, în lipsa motivării, Consiliul nu poate analiza în ansamblu respectiva ofertă. Organul administrativ verifică legalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă în raport de sesizările aduse de contestatoare, neputând face o supraevaluare a ofertei sub toate aspectele sau o motivare în locul contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,