



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva datei limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Infrastructura hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Integrat (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) pentru proiectul Creșterea eficienței serviciilor administrației publice locale”, coduri CPV 72262000-9 - Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 30210000-4 - Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72212732-9 - Servicii de dezvoltare de software pentru securitatea datelor (Rev.2), 80533000-9 - Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2), organizată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... cod poștal ..., solicitând prelungirea termenului de depunerea ofertelor cu cel puțin 7 zile calendaristice și suspendarea procedurii până la soluționarea, pe fond, a contestației, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... formulată

de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva răspunsurilor de clarificare publicate în SEAP sub denumirea „răspuns clarificări 5222 ([CN.../022] răspuns clarificări 5222.pdf)" din data de 03.06.2014, emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... solicitându-se următoarele:

- în principal, anularea adresei nr. 5222 din 03.06.2014 și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din documentația de atribuire și transmiterea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, în conformitate cu legislația aplicabilă;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective de la punctul 1, se solicită anularea procedurii de atribuire și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această procedură;

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 275 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. ... și nr. ... contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... și nr. ... din ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge contestațiile formulate de către ... cu sediul în ..., ... și respectiv ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ..., ca nefondate.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii până la soluționarea contestațiilor, formulate de ... și respectiv ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... arată că procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Infrastructura hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Integrat (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) pentru proiectul Creșterea eficienței serviciilor administrației publice locale”, organizată de ... a fost suspendată în perioada 05.05.2014 - 03.06.2014, în urma unei depunerii unor contestații la Consiliu, iar în cadrul acestei proceduri au fost emise mai multe cereri de clarificări, ultimul răspuns datând din 03.06.2014.

Menționând că până la data formulării contestației nu a fost publicată o erată cu un nou termen de depunere a ofertelor, contestatorul solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 7 zile calendaristice și suspendarea procedurii până la soluționarea, pe fond, a contestației.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 270, art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe orice alte dispoziții ale O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aplicabile în cauză.

II. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... critică răspunsurile de clarificare publicate în SEAP sub denumirea „răspuns clarificări 5222 ([CN.../022] răspuns clarificări 5222.pdf)” din data de 03.06.2014, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... solicitând următoarele:

- în principal, anularea adresei nr. 5222 din 03.06.2014 și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din documentația de atribuire și transmiterea răspunsurilor la solicitarea de clarificări, în conformitate cu legislația aplicabilă;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective de la punctul 1, se solicită anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu aceasta procedură;

- suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 275 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 4 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, contestatorul invocă excepția de nelegalitate a deciziei de aprobare de către reprezentantul unității a documentației de atribuire, solicitând suspendarea fondului cauzei până la pronunțarea pe excepție.

Invocând prevederile art. 4 alin. 1 din același act normativ, contestatorul susține că legalitatea unui act administrativ, indiferent de data emiterii, cu caracter individual poate fi cercetat oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.

În susținerea excepției invocate, contestatorul precizează că decizia reprezentantului unității de a aproba documentația de atribuire reprezintă principalul act administrativ care a condus la situația de fond ce face obiectul prezentului petit.

În opinia contestatorului, răspunsurile la clarificări elaborate de autoritatea contractantă sunt ambigue și nu clarifică problemele ridicate prin întrebările de clarificare.

Contestatorul susține că răspunsurile la clarificări publicate de autoritatea contractantă în data de 03.06.2014 încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, limitând accesul operatorilor economici la procedură.

Contestatorul arată că față de întrebarea nr. 1 din setul de clarificări "răspuns clarificări 5222 ([CN.../022] răspuns clarificări 5222.pdf", respectiv:

„Vă rugăm să ne precizați dacă prin cerința « Permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS » se înțelege conectarea cu alte instituții ale statului și dacă în Contractul de Finanțare (împreună cu anexele componente, respectiv Cererea de finanțare, Studiul de Fezabilitate și Proiectul Tehnic) încheiat cu Autoritatea de Management, în baza căruia se derulează prezenta achiziție, este prevăzută obligativitatea utilizării serviciilor criptate de comunicație ale serviciului de telecomunicații speciale pentru conectarea cu astfel de instituții ale statului”, răspunsul autorității contractante nu respectă prevederile legale de mai sus, iar, pe de altă parte, cerința este restrictivă.

În contestație se tratează scenariile posibile privind răspunsul autorității contractante la aceste întrebări și impactul legal al acestora.

Astfel, în cazul în care la întrebarea „prin cerința « Permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS » se înțelege conectarea cu alte instituții ale statului”, autoritatea contractantă ar fi răspuns „da, se poate înțelege acest lucru” ar fi echivalat cu introducerea de noi specificații tehnice în cadrul documentației de atribuire, aspect incorect din punct de vedere procedural, iar dacă ar fi răspuns „nu, nu se poate înțelege acest lucru” cerința ar fi fost disproporționată și restrictivă în raport de obiectul contractului, demonstrând inutilitatea acesteia și, pe cale de consecință, caracterul ilegal și subiectiv, întrucât singurul echipament conform cu toate aceste cerințe este ... și doar cu varianta de software de sistem (...) proprietate a companiei ....

În opinia contestatorului, în răspunsul autorității contractante, respectiv: „Cerința « Permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS » este explicată din punct de vedere tehnic în continuarea aceleiași fraze, respectiv prin suportul echipamentului - 3 canale de 5 Mhz, în sub-banda de frecvențe 3865-3700 MHz, metoda de duplexare TDD”, nu se explică modalitatea faptică de asigurare/mijlocul de asigurare a acestei cerințe.

În contestație se menționează că, în ceea ce privește întrebarea „dacă în Contractul de Finanțare (împreună cu anexele componente, respectiv Cererea de finanțare, Studiul de Fezabilitate și Proiectul Tehnic) încheiat cu Autoritatea de Management, în baza căruia se derulează prezenta achiziție, este prevăzută obligativitatea utilizării serviciilor criptate de comunicație ale serviciului de telecomunicații Speciale pentru conectarea cu astfel de instituții ale statului”, autoritatea contractantă ar fi răspuns „da, este prevăzută obligativitatea utilizării serviciilor criptate de comunicație ale serviciului de telecomunicații speciale pentru conectarea cu astfel de instituții ale statului”, răspunsul ar fi fost incorect și ilegal, deoarece ar fi introdus în caietul de sarcini cerințe noi, menținând și caracterul restrictiv, din același considerent ca mai sus, respectiv conformitatea unui singur echipament WiMAX, iar în cazul în care răspunsul ar fi fost „nu, nu este prevăzută obligativitatea utilizării serviciilor criptate de comunicație ale serviciului de telecomunicații speciale pentru conectarea cu astfel de instituții ale statului”, s-ar fi ajuns la aceeași concluzie ca mai sus, și anume caracterul inutil al aceste cerințe și, totodată, factorul ilegal și discriminator / părtinitor al includerii acesteia în caietul de sarcini.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante, respectiv: „Referitor la cerințele de securitate și criptare, ofertanții

vor respecta cerințele minimale din caietul de sarcini, acestea fiind descrise la capitolul « 4.1.3 Securitatea sistemului »”, contestatorul învedrează că, în fapt, autoritatea contractantă nu răspunde la solicitarea de clarificare, ignorând dispozițiile legale aplicabile, deși justetea solicitării de clarificare este pe deplin demonstrată, ca urmare a lipsei de claritate a specificațiilor tehnice.

În contestație se critică faptul că deși față de cerința privind echipamentul WiMAX au fost depuse o mulțime de solicitări de clarificare și contestații, totuși autoritatea contractantă persistă în menținerea acestei cerințe, restrictivă și ilegală, care nu are o bază relevantă logică sau funcțională din punct de vedere TIC al proiectului.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255 și art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și celelalte texte de lege menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 5701 din 13.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19424 din 13.06.2014, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 2... alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestațiile depuse de către ... și respectiv ... prin care solicită respingerea acestora, ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire în cauză se derulează în conformitate cu reglementările în vigoare în materia achizițiilor publice, iar documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu scopul de a reduce la minimum riscul neîndeplinirii contractului din pricina unei posibile lipse a capacității financiare sau a capacității tehnice și/sau profesionale a operatorului economic ofertant.

În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă susține că acest contestator nu a făcut dovada unui caz temeinic justificat, în sensul prevenirii unei pagube iminente care ar face necesară suspendarea procedurii de atribuire, motiv pentru care, raportat la prevederile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, ca neîntemeiat.

Cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 7 zile calendaristice, autoritatea contractantă precizează că, în anunțul de participare nr. ... din 22.03.2013 s-a prevăzut ca dată limită de depunere a ofertelor data de 12.05.2014, respectiv o perioadă de 51 de zile pentru elaborarea ofertelor, iar în urma unor contestații, procedura de atribuire a fost suspendată în perioada 05.05.2014 - 03.06.2014. În opinia autorității contractante, în perioada de suspendare a

procedurii potențialii ofertanți au dispus de timp suficient pentru elaborarea unor oferte complete.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 03.06.2014, în urma deciziei C.N.S.C., procedura de atribuire a fost reluată, stabilindu-se un nou termen de depunere a ofertelor pentru data de 10.06.2014, ora ...:00, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă va dispune prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor astfel încât să acorde o perioadă suficientă pentru pregătirea ofertelor, iar noua dată limită de depunere a ofertelor va fi făcută publică prin intermediul unui anunț de tip erată ce va fi postat în SEAP ulterior transmiterii punctului de vedere.

Față de cele de mai sus, se solicită, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației formulată de ... ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește contestația depusă de către ... autoritatea contractantă susține că a clarificat, în mod explicit, ambele aspecte din întrebarea nr. 1 din documentul "răspuns clarificări 5222 [CN.../022] raspuns clarificari 5222.pdf".

Astfel, autoritatea contractantă arată că referitor la capacitatea echipamentelor de a utiliza gama de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX, a precizat în răspunsul său, că această cerință se traduce prin niște caracteristici tehnice pe care echipamentul trebuie să le dețină, caracteristici deja prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: „3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3685-3700 MHz, metoda de duplexare TDD”. În punctul de vedere se precizează că aceste caracteristici sunt cele corecte din punct de vedere tehnic și permit unui echipament WiMAX să opereze în rețeaua administrată de Serviciul de Telecomunicații Speciale, aspect ce poate fi verificat inclusiv în documentul oficial disponibil la adresa <http://www.stsnet.ro/pdf/ProceduraWmM%20flrnl%20ver%201J%2026m.2011.pdf>.

În ceea ce privește afirmația contestatorului privind faptul că singurul echipament conform cu toate cerințele este ..., autoritatea contractantă învederează că această susținere a fost cuprinsă și în contestațiile depuse anterior la Consiliu, iar în punctul de vedere la aceste contestații s-a demonstrat falsitatea acestei afirmații și faptul că toate echipamentele certificate de Serviciul de Telecomunicații Speciale sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini. Se menționează că, prin decizia CNSC Nr. ... din ... ambele contestații au fost respinse, ca nefondate.

Având în vedere că documentația de atribuire a fost realizată în concordanță cu Contractul de Finanțare și respectă anexele acestuia, inclusiv Cererea de Finanțare, Proiectul Tehnic și Studiul

de Fezabilitate, ... susține că în răspunsul său a indicat cerințele minimale din caietul de sarcini referitoare la criptarea datelor și alte cerințe relevante de securitate, care au fost descrise la capitolul „4.1.3 Securitatea sistemului” din caietul de sarcini, la pagina 13 din caietul de sarcini regăsindu-se cerința: „informațiile care se transmit între CJ și UAT - uri să fie criptate până la livrare, astfel încât să nu poată fi interceptate și utilizate”, clarificând aspectul respectiv.

Față de cele de mai sus, se solicită, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației formulată de ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19906/18.06.2014, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Infrastructura hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Integrat (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) pentru proiectul Creșterea eficienței serviciilor administrației publice locale”, coduri CPV 72262000-9 - Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 30210000-4 - Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72212732-9 - Servicii de dezvoltare de software pentru securitatea datelor (Rev.2), 80533000-9 - Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../22.03.2014.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 5.119.005 lei fără TVA.

În această procedură s-au mai pronunțat deciziile C.N.S.C. ... din ... și nr. ... din ...

În data de 10.06.2014, autoritatea contractantă a suspendat această procedură în SEAP, motiv pentru care Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii până la soluționarea contestațiilor, formulate de ... și respectiv ... în condițiile în care autoritatea contractantă a dispus, din proprie inițiativă, această măsură.



Analizând, mai întâi, contestația formulată de către ... în ordinea înregistrării pe rolul C.N.S.C., Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, constatând că solicitarea acestuia, privind decalarea datei de depunere a ofertelor cu cel puțin 7 zile calendaristice, nu este justificată.

Astfel, se reține în soluționare că, în anunțul de participare nr. ... din 22.03.2013 s-a prevăzut ca dată limită de depunere a ofertelor data de 12.05.2014, dată care a fost decalată ca urmare a contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ce a fost suspendată în perioada 05.05.2014 - 03.06.2014.

De asemenea, se are în vedere că, ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... a fost stabilit un nou termen de depunere a ofertelor pentru data de 10.06.2014, ora ...:00.

În aceste condiții, constatându-se faptul că decalarea datei limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire a survenit ca urmare a contestațiilor formulate de operatorii economici față de conținutul documentației de atribuire, iar solicitare de decalare a datei limită de depunere a ofertelor formulată în prezenta cauză nu este susținută de niciun argument, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca nefondată.

Analizând contestația formulată de către ... Consiliul constată că, prin aceasta este invocată, în prealabil, excepția de nelegalitate a deciziei de aprobare de către reprezentantul unității a documentației de atribuire iar, pe de altă parte, sunt criticate răspunsurile date de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 1 din documentul "răspuns clarificări 5222 [CN.../022] raspuns clarificari 5222.pdf".

În ceea ce privește excepția de nelegalitate a deciziei de aprobare de către reprezentantul unității a documentației de atribuire, în considerarea prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd pronunțarea, cu prioritate asupra excepțiilor invocate, Consiliul se va pronunța cu privire la excepție, urmând a o respinge, constatând tardivitatea criticilor aduse.

În susținerea excepției, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) (...) autoritatea contractantă,..., are următoarele atribuții principale: a) elaborarea și, după caz, actualizarea, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, a unui program anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial pe baza căruia se planifică procesul de achiziție”, precum și pe cele ale art. 4 din același act normativ care prevede că „(7) Programul anual al

achizițiilor publice se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului financiar-contabil”.

În baza necesităților sale, autoritatea contractantă demarează procedurile de atribuire, elaborând în acest sens documentațiile de atribuire aferente, documentații ce sunt aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP.

Or, raportat la data la care autoritatea contractantă a demarat prezenta procedură de atribuire, și anume 22.03.2014, invocarea de către contestatorul ... în această etapă a procedurii a „deciziei de aprobare de către reprezentantul unității a documentației de atribuire”, este tardivă, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția invocată.

Pe fondul cauzei, având în vedere data publicării documentației de atribuire în SEAP, și anume 22.03.2014, dată de la care toți operatorii economici interesați, inclusiv contestatorul ... au luat la cunoștință despre conținutul acesteia, Consiliul va analiza aspectele contestate în prezenta cauză doar prin raportare la dispozițiile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)”.

Astfel, se constată că referitor la capabilitatea echipamentelor de a utiliza gama de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX, autoritatea contractantă a răspuns punctual, precizând în răspunsul dat că această cerință se traduce prin niște caracteristici tehnice pe care echipamentul trebuie să le dețină, caracteristici deja prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: „3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3685-3700 MHz, metoda de duplexare TDD”, situație față de care se constată respectarea art. 78 alin. (2) din ordonanță.

Legat de faptul că singurul echipament conform cu toate cerințele este GreenPacket OX-3SOi WiMax Outdoor Modem, se rețin în soluționare afirmațiile autorității contractante conform cărora această susținere a fost cuprinsă și în contestațiile depuse anterior la Consiliu, iar în punctul de vedere la aceste contestații s-a demonstrat falsitatea acestei afirmații și faptul că toate echipamentele certificate de Serviciul de Telecomunicații Speciale sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, prin Decizia C.N.S.C. Nr. ... din ... ambele contestații fiind respinse, ca nefondate.

Și în ceea ce privește cerințele minime privind criptarea datelor și cerințele legate de securitate, prevăzute la capitolul „4.1.3 Securitatea sistemului” din caietul de sarcini, Consiliul constată faptul că răspunsul autorității contractante a fost clar și fără ambiguități, motiv pentru care urmează a menține conținutul

clarificării la întrebarea nr. 1 din documentul "răspuns clarificări 5222 [CN.../022] răspuns clarificări 5222.pdf".

Pe cale ce consecință, constatând că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă nemodificând în vreun fel conținutul documentației de atribuire, ci a răspuns punctual unor clarificări solicitate de operatorii economici, Consiliul respinge criticile aduse de ...

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ... și respectiv ... în contradictoriu cu ... ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii până la soluționarea contestațiilor, formulate de ... și respectiv ... în condițiile în care autoritatea contractantă a dispus, din proprie inițiativă, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini