



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(1)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(2)** ... cu sediul în ... comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(3)** ... cu sediul în ... și punct de lucru în ... , având CUI ... reprezentantă legal prin ... - ... înaintate împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CS06 - Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 21.05.2014, s-a solicitat Consiliului:

- „obligarea autorității contractante la:

- dispunerea unei măsuri de remediere în ceea ce privește cerința privind experiența similară,

- dispunerea unei măsuri de remediere în ceea ce privește cerințele care trebuie îndeplinite de către experți,

- dispunerea unor măsuri de remediere în ceea ce privește factorii de evaluare,

astfel încât documentația de atribuire să fie întocmită în spiritul și litera legii;

- suspendarea procedurii în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006”

(de către ...

- „admiterea prezentei contestații în sensul anulării prezentei proceduri de atribuire, al constatării caracterului temeinic și legal al criticilor subscrisei cu privire la solicitările/cerințele autorității contractante din cuprinsul fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini aferent acestei proceduri (...) și al obligării autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea solicitărilor restrictive și nelegale, identificate de către subscrisa, precum și la remedierea neconcordanțelor existente între solicitările din cuprinsul fișei de date a achiziției și cele din cuprinsul caietului de sarcini, (...)” (de către ...

- „în principal: obligarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului și, implicit, a documentației de atribuire aferente, întrucât cerințele din fișa de date a achiziției privind criteriile de atribuire nu respectă prevederile legislative;

- în subsidiar: obligarea autorității contractante la refacerea fișei de date a achiziției cu respectarea principiilor și prevederilor din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare” (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Conexează cele trei contestații.

Admite contestațiile și anulează procedura de atribuire, pentru imposibilitatea dispunerii unei măsuri de remediere a acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă unele prevederi ale documentației de atribuire emise de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, referitoare la experiența similară solicitată ofertanților, la experiența profesională a experților implicați, precum și la factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că cerința stabilită de autoritatea contractantă la cap. III.2.3 *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, modificată prin clarificarea nr. 12877/29.05.2014, potrivit căreia „*Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat*

*servicii similare duse la bun sfârșit, în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată, având o valoare de cel puțin 32.000.000 lei, la nivelul a maxim trei contracte”, este restrictivă, atât sub aspectul numărului maxim de contracte (maxim 3), cât și sub aspectul limitării la „infrastructura de apă și apă uzată”.*

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a transformat experiența similară solicitată într-una identică, pe care o poate dovedi doar un număr limitat de operatori economici, încălcându-se astfel atât scopul OUG nr. 34/2006 și anume „promovarea concurenței între operatorii economici”, cât și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Pe de altă parte, cele trei condiții mai sus amintite (nr. maxim de contracte, domeniu, valoare) cumulate în cadrul cerinței privind experiența similară demonstrează fără putință de tăgadă caracterul restrictiv al acesteia, autoritatea contractantă încălcând astfel obligațiile prevăzute cu titlu imperativ de prevederile art. 178 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În plus, contestatoarea susține că, prin clarificarea nr. 12877 din 29.05.2014, autoritatea contractantă a modificat cerința privind experiența similară în sensul restrângerii ariei contractelor la domeniul infrastructurii de apă și apă uzată, încălcându-se astfel prevederile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Date fiind cele de mai sus, contestatoarea consideră că se impune obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> coroborate cu cele ale art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, respectiv modificarea cerinței privind experiența similară în sensul:

*„Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, împliniți la data limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, având o valoare cumulată de cel puțin 32.000.000 lei, prin intermediul a maxim trei contracte.*

*Cerința de calificare se consideră îndeplinită indiferent dacă serviciile solicitate au fost prestate în cadrul aceluiași contract sau în contracte distincte, cu condiția ca numărul contractelor să nu fie mai mare de trei.*

*Nota 1. Prin „servicii similare” se înțelege:*

- a. asistență tehnică privind implementarea unui obiectiv investițional complex în domeniul serviciilor de utilitate publică;*
- b. servicii de întocmire a unei cereri de finanțare;*
- c. servicii de proiectare tehnică în domeniul infrastructurii de apă –canal;*
- d. asigurarea publicității proiectului”.*

De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind restrictive cerințele de calificare privind expertii, acestea fiind și contrare dispozițiilor

Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Astfel, pentru Liderul de echipă se solicită următoarele:

*„Experiența profesională de specialitate - Minim 3 ani de experiență în coordonarea de proiecte*

*- Experiență în evaluarea/pregătirea aplicațiilor de finanțare și/sau proiectelor, elaborarea de studii de fezabilitate, elaborarea documentațiilor de atribuire și PT+DE pentru contracte de lucrări”,* condiții ce încalcă prevederile art. 21 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP.

Așa cum rezultă din cele de mai sus, s-a solicitat și un număr de ani de experiență specifică și experiență specifică în domeniul proiectării, denaturându-se și condiția privind studiile.

Rolul liderului de echipă este de a coordona activitățile aferente unui contract, astfel încât acestea să fie implementate în termen și în condițiile de calitate asumate, indiferent de obiectul acestuia.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că se impune emiterea de către autoritatea contractantă a unei măsuri de remediere și modificarea cerinței privind experiența specifică, după cum urmează:

*„Experiența profesională de specialitate - participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități de management de contract/conducere/coordonare contract, indiferent de domeniul acestuia”.*

Contestatoarea arată că și pentru Liderul de echipă adjunct se solicită condiții asemănătoare, respectiv:

*„Experiența profesională de specialitate - Minim 3 ani de experiență în coordonarea de proiecte*

*- Experiență în domeniul pregătirii proiectelor, elaborarea de cereri de finanțare; elaborarea unui studiu de fezabilitate și elaborarea DA și PT+DE pentru contracte de lucrări”,* care încalcă prevederile art. 21 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP.

Așa cum rezultă din cele de mai sus, pe de o parte, s-a solicitat un număr de ani de experiență specifică, iar pe de altă parte, se solicită și experiență specifică în domeniul proiectării, autoritatea contractantă denaturând astfel și condiția privind studiile.

Rolul liderului de echipă adjunct este de a sprijini liderul de echipă în coordonarea activităților aferente unui contract astfel încât acestea să fie implementate în termen și în condițiile de calitate asumate, indiferent de obiectul acestuia.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că se impune emiterea de către autoritatea contractantă a unei măsuri de remediere și modificarea cerinței privind experiența specifică, după cum urmează:

*„Experiența profesională de specialitate - participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități de management de contract/conducere/coordonare*

*contract, indiferent de domeniul acestuia".*

De asemenea, contestatoarea amintește că pentru Expertul de Mediu se solicită, prin fișa de date a achiziției, următoarele:

*„Experiența profesională de specialitate: - Participarea directă în calitate de expert de mediu, în implementarea unui proiect în infrastructura de apă și apă uzată;*

*- Participarea directă în minim 1 proiect în calitate de expert de mediu, în care a realizat documentația aferentă procedurii de Mediu".*

Cea de a doua cerință devine excesivă cu atât mai mult cu cât formularea ei este ambiguă și lipsită de relevanță, ducând, pe cale de consecință, la restricționarea participării ofertanților, motiv pentru care contestatoarea solicită eliminarea acesteia.

Pentru Expertul Fonduri Europene, prin fișa de date a achiziției se solicită următoarele:

*„Experiența specifică: - Experiență în accesarea/managementul proiectelor;*

*- Experiență în minim 1 proiect finalizat/în curs de finalizare, în care să fi desfășurat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul prezentului contract".*

După cum se poate observa, cerința este formulată ambiguu, lăsând la latitudinea autorității contractante modul de interpretare a cerințelor minime de calificare. Astfel, modul de prezentare a informațiilor este de natură să prejudicieze ofertanții atât prin formularea unor cerințe restrictive cât și prin maniera de prezentare a acesteia.

- Aceeași cerință privind *Experiență în minim 1 proiect finalizat/în curs de finalizare, în care să fi desfășurat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul prezentului contract* este întâlnită și la Expertul instituțional, Expertul pierderi de apă.

- Pentru Expertul juridic cerința privind *„participarea în cel puțin un proiect în calitate de expert juridic în care au fost elaborate documentațiile privind exproprierea"* este disproporționată raportat la obligația autorității contractante de a asigura terenuri care au un regim juridic clar sub aspectul proprietății și anume să fie în domeniul public. Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

- Numărul total de experți solicitați precum și numărul de zile de lucru minim impus în cadrul sub-factorului de evaluare 5 (47.040 zile lucrătoare) este foarte mare și nejustificat raportat la activitatea contractului.

- Împărțind numărul de zile lucrătoare minim impus la 84 de luni (durata proiectului) și apoi la 21 de zile lucrătoare (media lunară) rezultă că un număr de minim 26,6 experți trebuie mobilizați lunar, timp de 84 de luni, în condițiile în care marea majoritate a

activităților nu se vor derula pe întreaga perioadă estimată (în acest sens a se vedea Caietul de Sarcini cap. 7.3.2.1 Termene de furnizare livrabile). Chiar și în contextul asigurării mai multor experți pentru aceeași poziție numărul de zile solicitat este nerealist.

Astfel, rezultă un risc foarte mare ca în implementare, numărul total de zile impus a fi oferit să nu fie consumat, denaturându-se astfel condițiile inițiale de ofertare și de atribuire a contractului în cauză, cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006.

Mai mult, dacă se adună input-urile minime solicitate în Caietul de Sarcini tuturor experților și se multiplică cu 20 zile lucrătoare/lună rezultă un număr de peste 2 ori mai mic decât cel solicitat a fi depășit în descrierea factorului de evaluare (47.040).

În continuare, contestatoarea arată că algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă nu este în concordanță cu dispozițiile art. 15 din HG nr. 925/2006.

Mai mult, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini există următoarele necorelări:

- Conform Caietului de Sarcini (pag. 106), precum și Formularului de Buget (pag. 116 - 118), plata se va face pe livrabile. Totodată, experților principali și secundari le sunt alocate inputuri minime (om luna) estimativ;

- Caietul de Sarcini menționează (pag. 115) faptul că *„Toți experții care dețin un rol principal în implementarea contractului sunt denumiți experți principali fiind nevoiți să-și petreacă 100% din timpul de lucru la locația proiectului”*;

- Din analiza Tabelului de furnizare livrabile (pag. 104) rezultă că, pentru anumiți experți, alocarea minimă om/lună depășește cu mult termenul de predare al livrabilului/livrabilelor (ex. Inginerul de proces, are o alocare de 36 om/lună dar finalizează elaborarea DA FIDIC Galben în DI+14 luni). Deci, nu există corelare între om/lună alocate și termenele de predare livrabile/finalizarea activității.

- În fișa de date a achiziției, la Factorul de evaluare nr. 5 se menționează: *„Notă: Nu se acceptă un număr de zile de lucru NMD (man-days) mai mic de 47.040 zile lucrătoare. Pentru ofertele care prevăd un NMD de 47.040 zile se acordă 0 pct”*. Dacă se adună input-urile minime solicitate în Caietul de Sarcini tuturor experților și se multiplică cu 20 zile lucrătoare/săptămână rezultă un număr de peste 2 ori mai mic decât cel solicitat a fi depășit în descrierea factorului de evaluare (47.040).

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255, art. 256 și următoarele, art. 275<sup>1</sup>, art. 2, art. 45 și art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cele ale art. 8 și art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, precum și cele ale Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 171/2012.

În cadrul procedurii, ... a înaintat Consiliului contestația nr. ...

înregistrată la CNSC sub nr. ... considerând că în cuprinsul documentației de atribuire aferente există o serie de neconcordanțe și solicitări restrictive și abuzive, ce conduc nu doar la restricționarea participării operatorilor economici la această procedură, ceea ce ar impune remedierea lor, ci chiar la anularea procedurii.

În fapt, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a impus, prin Anexa 1 a Caietului de Sarcini, cerințe legate de timpul minim alocat pentru experții principali și secundari.

Potrivit fișei de date a achiziției, Capitolul IV.2.1 – *Criterii de atribuire*, numărul zilelor de lucru (man-days) asigurate pentru serviciile de asistență tehnică aferente contractului (experți principali + secundari) reprezintă criteriu de atribuire (10% din total), algoritmul de calcul fiind următorul:

*„Punctajul ( $P(5)(n) = \max. 10 \text{ pct.}$ ) se acordă astfel:*

*a) Pentru ofertele cu cel mai mare NMD (notat NMD max) se acordă 10 puncte;*

*b) Pentru celelalte NMD ofertate (notate NMDn), punctajul Pn se acordă proporțional, astfel:  $P(n) = [NMD(n)/NMDmax] \times 10 \text{ puncte}$ .*

*Nota: i. Nu se acceptă un număr de zile de lucru NMD (man-days) mai mic de 47.040 zile lucrătoare. Pentru ofertele care prevăd un NMD de 47.040 zile (notat NMDmin.acceptat) se acordă 0 pct”.*

Așadar, în mod concret și obiectiv, cerințele aferente personalului solicitat (experți principali și secundari) ar trebui să fie într-adevăr minimale, pentru a permite tuturor ofertanților să-și diferențieze ofertele, prin prisma personalului suplimentar identificat.

Cu toate acestea, în cazul anumitor experți solicitați, aceste cerințe de timp depășesc în mod inadmisibil duratele de predare a livrabilelor, la elaborarea cărora participă aceștia, nepermițând astfel operatorilor economici interesați să depășească, sub nicio formă, acest NMD și, în consecință, făcând inaplicabil acest algoritm.

În plus, acești experți pot fi implicați doar în Etapa I a contractului, etapă în care se realizează Studiul de Fezabilitate (SF), Aplicația de Finanțare, Proiectele Tehnice și Documentațiile de Atribuire (DA), activități ce sunt descrise la capitolele 5.4.1 și 5.4.2 din Caietului de Sarcini.

În Etapa a II-a de asistență tehnică, de urmărire a execuției lucrărilor, în calitate de Proiectant, pot participa doar experții care dețin expertiză de inginer proiectant, respectiv experții care au participat la proiectarea componentelor din Etapa I.

Ori, termenele de predare a livrabilelor sunt menționate la capitolul 7.3.2.1 din Caietul de Sarcini.

O altă neconcordanță care, în opinia contestatoarei, trebuie remediată și care, de altfel, va conduce la anularea procedurii, prin modificarea criteriului de atribuire prevăzut la pct. 5 din fișa de date

a achiziției, constă în solicitarea autorității contractante a doi experți juridici, unul ca expert principal și unul ca expert secundar (respectiv poziția 11 din cadrul Listei Experților principali și poziția nr. 14 din cadrul Listei Experților secundari), totalizând o durată de 40+18 luni, care pot fi implicați fie în analiza aspectelor juridice ce țin de cadrul instituțional aferent unui proiect de apă/apă uzată, în cadrul analizei instituționale, fie ca suport la procedura de licitare privind eventuale aspecte juridice ridicate în timpul licitațiilor.

Duratele minime impuse sunt exagerate, în raport cu ceea ce trebuie prestat de către acești experți, consideră contestatoarea.

*Analiza instituțională* are termen de predare DI + 9 luni și pentru elaborarea ei este prevăzut, în fișa de date a achiziției, un *expert instituțional*, cu o durată minimă de 18 luni, care poate avea pregătire (studii) juridice. În aceste condiții, experții juriști se suprapun cu expertul instituțional.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că au fost solicitați doi experți care nu au obiect de activitate în cadrul acestui contract, respectiv *Expertul GIS* (poziția 8 din cadrul fișei de date a achiziției), având durata minimă de participare de 18 luni și *Inginer Master Plan* (poziția 26 din cadrul fișei de date a achiziției), având o durată de 24 luni.

Nicio activitate descrisă nu include activități de realizare sistem GIS sau de realizare/actualizare Master Plan, situație în care autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea dispozițiilor art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Este evident, în opinia contestatoarei, că legiuitorul a avut în vedere stabilirea în sarcina autorităților contractante a obligației de a corela solicitările/cerințele minime impuse prin fișa de date a achiziției cu obiectul contractului, cu respectarea proporționalității între criteriile de calificare și complexitatea și obiectul acestuia. Ori, această obligație nu este una subiectivă, care să poată fi interpretată de către autoritățile contractante după bunul plac, ci este una expresă, menită tocmai să înlăture restricționarea competiției între operatorii economici prin solicitări absurde, care nu ar avea nicio legătură cu obiectul contractului.

Contestatoarea reclamă și necorelarea perioadei de timp prevăzute pentru prezența anumitor experți la locația proiectului, raportat la obiectul de activitate al acestora, conform informațiilor din cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, în Anexa 1 a Caietului de Sarcini se menționează faptul că *„Toți experții care dețin un rol principal în implementarea contractului sunt denumiți experți principali fiind nevoiți să-și petreacă 100% din timpul de lucru la locația proiectului”*.

Procesul de proiectare nu necesită prezența 100% a proiectanților la locația proiectului în timpul Etapei I - de proiectare. În această etapă, o prezență consistentă la locația proiectului, care să se



apropie de un asemenea procent de 100%, este necesară doar din partea următorilor experți (secundari):

- *Topografi*, în timpul efectuării Studiului topografic, al cărui termen de predare este DI + 8 luni;

- *Inginer geotehnician*, în timpul efectuării Studiului geotehnic, al cărui termen de predare este DI + 6 luni.

În cadrul unui proces de proiectare, arată contestatoarea, prezența la locațiile proiectului este necesară doar pentru culegerea de date de proiectare, de la autorități locale și de la autoritatea contractantă și pentru vizite la amplasamentele lucrărilor, restul procesului desfășurându-se la birou, unde se lucrează cu stas-uri și normative de proiectare, cu planșe - planuri de situație iar proiectul se elaborează cu ajutorul PC - urilor și a programelor specializate de calcul și desen.

Impunerea prezenței a 28 de experți principali la locația proiectului, de-a lungul Etapei I de proiectare, având o durată de DI+16 luni, dezavantajează firmele ofertante aflate în afara locației proiectului, deoarece acestea sunt obligate să își încarce oferta lor cu cheltuieli suplimentare, care în mod evident nu sunt necesare.

În acest context, contestatoarea estimează prezența experților la locația proiectului ca fiind de cca. 10 % din totalul timpului necesar elaborării livrabilelor contractului și consideră că impunerea unei prezențe permanente la locația proiectului este abuzivă, discriminatorie, impunându-se remedierea acesteia prin raportare la obiectul și complexitatea contractului.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a procedurii/modificare a documentației de atribuire, în drept, invocând dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și ale Ghidului din 24 iulie 2013 privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management/organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă factorii de evaluare a ofertelor, considerând că aceștia sunt în contradicție cu prevederile art. 199 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Ținând cont de criteriul de atribuire și de ponderile care-l alcătuiesc, contestatoarea consideră că:

1) factorul legat de numărul de recomandări și strategii de minimizare a riscurilor contractului nu va determina o departajare obiectivă, deoarece ofertanții, pentru obținerea unui punctaj maxim, vor indica recomandări și strategii de minimizare a riscurilor care ar putea fi nerelevante. Nefiind indicat ce e relevant și ce nu, ar rezulta tot felul de „strategii inventate” care ar putea fi contabilizate în mod subiectiv de către autoritatea contractantă,

fapt ce ar conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire și în final la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, reglementat de art. 2 alin. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006 *„astfel cum a constatat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, într-un caz similar, apreciind totodată că „nu există, în raport cu caracterul subiectiv al factorilor de evaluare, o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți”* prin Decizia nr. 1070/C5/920 din 28.03.2013, anulând procedura de atribuire.

Pe de altă parte, la o parte din riscurile menționate în caietul de sarcini cum ar fi modificările legislative sau contestarea rezultatelor procedurii de atribuire, strategiile de minimizare sunt inexistente, aceste riscuri fiind asociate unor terți. Orice s-ar propune ca și strategie de minimizare nu ar reprezenta decât invenții.

2) numărul de zile lucrătoare de predare a proiectelor tehnice în avans față de graficul de implementare din caietul de sarcini, reprezintă un criteriu ce nu poate determina o departajare obiectivă, întrucât ofertanții, pentru obținerea unui punctaj maxim, ar include în ofertă un termen de predare nerealist.

Autoritatea contractantă are un grafic precis, în care a indicat termenul de finalizare și predare a proiectelor, iar predarea proiectelor în avans față de graficul de implementare din Caietul de Sarcini nu este de natură a crea un avantaj pentru autoritatea contractantă, întrucât Asistența Tehnică este finanțată atât din programul de finanțare 2007-2013, cât și din alocațiile financiare 2014-2020. Prin urmare, nu se justifică caracterul de urgență asociat acestui criteriu.

3) numărul total de studii și expertize tehnice asumat de prestator per total contract, cu o pondere de 15 % și un punctaj maxim de 15 puncte, este, de fapt, dat de legislația în vigoare. Niciun ofertant nu poate elabora mai multe studii și expertize decât cele prevăzute de lege. Prin urmare, acest criteriu nu poate determina o departajare obiectivă, având în vedere faptul că ofertantul poate include în oferta sa studii și expertize care nu sunt necesare, cu scopul de a obține punctaj maxim.

În plus, pentru fiecare amplasament din aglomerarea descrisă în Caietul sarcini, autoritatea contractantă trebuie să indice în mod clar, care dintre studii sunt executate sau care nu sunt și care trebuie executate, acestea făcând parte din tema de proiectare. Tema de proiectare se stabilește în funcție de necesitatea investiției și condițiile terenului. Exemplu: la aglomerarea X ar putea fi necesar și obligatoriu un studiu de inundabilitate, iar la aglomerarea Y nu.

4) numărul zilelor de lucru (man-days) asigurate pentru serviciile de asistență tehnică aferente contractului, cu o pondere de 10% și punctaj maxim de 10 puncte, pentru care autoritatea contractantă

menționează faptul că acordă punctajul maxim pentru ofertele cu cel mai mare număr de zile de lucru NMD, pentru ofertele cu un număr de zile lucru NMD de 47.040 zile lucratoare acordă 0 puncte, iar ofertele cu un număr de zile NMD mai mic de 47.040 zile lucrătoare nu sunt acceptate, reprezintă un criteriu de departajare ce nu este obiectiv. În opinia contestatoarei, nu este necesar, în condițiile în care un expert își îndeplinește obligațiile în 50 de ore, să fie ținut și plătit pentru 70 de ore.

Obiectivul contractului de achiziție îl constituie elaborarea unor documentații de finanțare (cereri de finanțare, caiete de sarcini, studii de fezabilitate, analiză cost beneficiu, analiză instituțională, asistență tehnică, etc.), documentații al căror conținut precis este reglementat de legislația în vigoare (HG nr. 28/2008; Ordin nr. 863/2008).

Prin urmare, un număr mai mare de ore alocate experților nu are nicio legătură cu calitatea acestor documentații așa cum este reglementat de lege. Acestea nu reprezintă vreo creație artistică în care se evaluează lungimea textului și timpul de lucru alocat. Calitatea și timpul de realizare a contractului diferă în funcție de inteligență, experiența expertului, productivitatea proiectantului și aplicațiile software utilizate.

De exemplu, dacă un proiectant elaborează o documentație utilizând un program tip AUTOCAD în două zile, un al doilea ar putea realiza exact aceeași documentație folosind programe specializate pentru proiectare apă - canalizare (HYDRA/CANALIS) în numai 4 ore, riscul de erori fiind cu mult mai mic în al doilea caz. Actualul mod de punctare ar favoriza pe primul proiectant și, implicit, metoda de lucru la nivelul anului 2000 și nu la nivelul anului 2014.

Ținând cont de cele menționate, există riscul major ca autoritatea contractantă să efectueze o evaluare subiectivă a ofertelor, creând posibile avantaje unui ofertant care va indica realizarea unui număr exagerat și inutil de studii/expertize, un termen de predare a proiectelor tehnice exagerat de mic, un număr de zile exagerat de mare pentru serviciile de asistență tehnică.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că aceste criterii de departajare nu creează autorității contractante niciun avantaj.

Ori, factorii de evaluare trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică și să reflecte avantajele reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține, metodologia de aplicare a acestora trebuie să permită o departajare adecvată a ofertelor și să evite pe cât posibil aprecierile subiective ale comisiei de evaluare, iar ponderea stabilită pentru factorii de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 199 alin. (4), art.

255, art. 256 și art. 275 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 13689/06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19060/11.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia ca urmare a măsurilor de remediere dispuse.

Astfel, în ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă precizează că a revenit asupra punctului 1 din clarificarea nr. 12877/29.05.2014, publicată în SEAP și a dispus următoarea măsură de remediere:

<i>În loc de:</i>	<i>Se va citi:</i>
Răspuns punctul 1: Având în vedere că obiectul contractului este „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014 - 2020” se vor accepta, pentru demonstrarea experienței similare prezentarea de contracte de servicii pentru infrastructura de apă și apă uzată.	Răspuns punctul 1: Referitor la primul punct, pentru demonstrarea experienței similare se vor respecta cerințele minime solicitate prin fișa de date indiferent de domeniul contractului de servicii.

În ceea ce privește numărul maxim de contracte (3), autoritatea contractantă arată că cerința de calificare contestată a fost stabilită cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, valoarea stabilită fiind aproximativ egală cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, arată că numărul de maxim 3 contracte a fost stabilit pornind de la împrejurarea că, subsecvent noțiunii de asistență tehnică, ce privește obiectul principal al achiziției, se regăsesc și serviciile de consultanță financiară, juridică, formare profesională, servicii de proiectare, etc.

Prin urmare, această cerință a fost stabilită în acord cu dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 9 din HG nr. 925/2006 și are legătură evidentă cu obiectul contractului, respectiv respectă întru totul principiul proporționalității.

Necesitatea impunerii unei astfel de cerințe a fost dată, pe de o parte, de împrejurarea că gradul de complexitate a contractului este unul ridicat, din punctul de vedere al cantităților și tipurilor de servicii ce urmează să fie prestate, iar pe de altă parte, valoarea investiției este una ridicată, de 254,540,504.20 euro, fără TVA.

În opinia autorității contractante, cerința în discuție respectă rigorile art. 170 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv are legătură evidentă cu obiectul și natura

contractului.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă, cu titlu de exemplu, aspectele reținute de Consiliu prin Decizia nr. 4569/C8/5309, potrivit căroră:

*„Consiliul nu reține ca fondată cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la înlocuirea, în cuprinsul cerinței de calificare privind experiența similară a sintagmei „maxim trei contracte” cu sintagma „unul sau mai multe contracte în valoare cumulată de (...)” deoarece în lipsa indicării unui număr maxim de contracte prin a căror cumulare să fie îndeplinită cerința experienței similare se ajunge la încălcarea scopului utilizării cerințelor de calificare, stabilit la art. 7 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

*Astfel, prin acordarea posibilității operatorilor economici de a-și demonstra experiența similară prin executarea anterioară a unui număr nelimitat de contracte se ajunge la imposibilitatea autorității contractante de a verifica dacă aceștia dețin capacitatea tehnică, financiară și organizatorică, capacitate care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul la nivelul calitativ și cantitativ cerut și așteptat de autoritatea contractantă și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.*

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la experții ce vor asigura îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsuri de remediere, privitoare la lider de echipă, adjunct lider de echipă, expert mediu, expert fonduri europene.

Astfel, textul original al Anunțului de participare și al Fișei de date a achiziției a fost modificat, prin adăugarea la Secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Punctul d) *Informații privind personalul*, altui text, conform tabelului atașat adresei de remedieri (reprodus în punctul de vedere), în sensul că au fost eliminate cerințele privind numărul de ani de experiență specifică în domeniu și a reformulat cerința pentru Expert fonduri europene.

Cu privire la experiența profesională de specialitate, autoritatea contractantă menționează că solicitările sale sunt în concordanță cu obiectivul și complexitatea contractului, respectiv *„pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014 – 2020”.*

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nu poate anula cerința privind *expertul juridic*, întrucât a fost formulată în

conformitate cu necesitățile sale și cu complexitatea proiectului. Având în vedere că viitorul prestator va trebui să întocmească studiul de fezabilitate și proiectarea a 786 km rețele, studiu topografic - 80 amplasamente, studiu geotehnic - 80 amplasamente, studiu hidrogeologic a 20 amplasamente, etc. în conformitate cu lista prioritară de investiții, din experiența practică din implementarea proiectului „*Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ...*”, consideră că pot apărea situații privind nevoia de retrocedare a terenului, ceea ce va impune întocmirea de documentații de expropriere, imperios necesare pentru realizarea obiectivului contractului.

Cu privire la *Expertul Instituțional* și *Expertul pierderi de apă*, autoritatea contractantă susține că solicitările sale sunt în concordanță cu obiectivul și complexitatea contractului.

În referire la experiența solicitată pentru lider de echipă și adjunct lider de echipă, autoritatea contractantă menționează că pentru asigurarea derulării contractului în bune condiții este necesară o echipă complexă de experți cu experiență în realizarea unor proiecte similare cu cele ce fac obiectul contractului.

Totodată, având în vedere complexitatea contractului (pregătirea aplicației de finanțare, studiului de fezabilitate, documentațiilor de atribuire necesare unui număr mare de contracte de lucrări, inclusiv pentru care trebuie asigurată asistență tehnică din partea proiectantului și diversitatea categoriilor de lucrări ce trebuie urmărite), autoritatea contractantă arată că a solicitat personal specializat.

Operatorul economic trebuie să prezinte resursele umane solicitate și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat în funcție de necesitățile care apar pe parcursul derulării contractului.

Nu în ultimul rând, s-a avut în vedere că trebuie respectate prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cât și cele ale actelor normative în aplicarea acestora (Legea nr. 401/2003 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991, Hotărârea Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, Ordinul nr. 34/N/2000 privind obligația de marcarea construcțiilor cu plăcuțe de identificare, Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, etc.).

Prestatorul, potrivit condițiilor contractuale, va avea responsabilitate totală în implementarea contractului. Acesta trebuie să dovedească că posedă experiență relevantă și suficientă în domeniile și aspectele cruciale ce fac obiectul activităților de derulat: procedurile contractuale, inclusiv cele impuse prin Cererea

de Finanțare, Decizia de Finanțare și mecanismul de finanțare derulate, inclusiv în condiții climatice similare celor din prezentul proiect.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a procedat legal, soluția adoptată fiind făcută cu deplina respectare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește numărul de zile de lucru minim impus în cadrul sub-factorului de evaluare 5 (47.040 zile lucrătoare) considerat foarte mare și nejustificat raportat la activitatea contractului, autoritatea contractantă menționează că este direct interesată să obțină un volum cât mai mare de servicii de asistență tehnică, exprimat într-un număr cât mai mare de zile lucrătoare pe parcursul cărora se va asigura prestarea respectivelor servicii și rezultă că acest deziderat poate fi atins în condițiile în care ofertanții își vor dimensiona efortul în funcție de propria lor capacitate de a antrena în execuția contractului un nivel corespunzător al resurselor umane, prin intermediul cărora se va asigura continuitatea serviciilor de asistență tehnică la nivelul oferat.

Așadar, autoritatea contractantă arată că dorește stimularea operatorilor economici în a oferta implicarea mai multor experți decât minimul impus, ceea ce se traduce, implicit, în mai multe zile lucrătoare afectate prestării serviciilor.

O astfel de situație este de natură să asigure autoritatea contractantă atât asupra faptului că aceasta va fi în măsură de a obține avantajele reale și evidente prin punerea la dispoziția sa a serviciilor de asistență tehnică pentru numărul de zile lucrătoare oferat de către fiecare operator economic în parte (și care va trebui să fie cât mai ridicat în măsura în care aceștia doresc să obțină punctajul care derivă din aplicarea prezentului algoritm de calcul), cât și asupra faptului că, prin cerințele formulate, nu se va aduce atingere principiului nediscriminării și al proporționalității, în condițiile în care în procedură nu au fost introduse cerințe minimale de calificare referitoare la capacitatea profesională care să conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Astfel, cerințele privind experții cheie au fost stabilite la un nivel minim prin raportare la durata de execuție a contractului maxim acceptată, sens în care operatorii economici vor asigura corelarea propunerii tehnice și a calendarului de implementare a contractului cu echipa de proiect propusă, suplimentând după caz componența acesteia cu un personal suport adecvat, astfel încât pe baza documentelor prezentate să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea propunerii tehnice.

Cu precizarea că cerința minimală și obligatorie a caietului de sarcini face referire în mod strict la numărul de zile menționat, este vădit și obiectiv avantajul acestui factor de evaluare, pentru

autoritatea contractantă, pe care a ales să-l fructifice prin acordarea de puncte suplimentare ofertanților care se angajează la ofertarea unui număr suplimentar de zile de lucru (man-days), ce vor fi asigurate în marja prețului oferat, pentru serviciile de asistență tehnică aferente contractului ce urmează să fie atribuit.

Prin urmare, întrucât urmărește eficientizarea tuturor cheltuielilor în materie de bani publici, arată autoritatea contractantă, a procedat la stabilirea inițială a unor parametri tehnici minimali, urmând ca orice avantaj de natură tehnică/funcțională prezentat în plus de operatorul economic să fie recompensat cu un punctaj suplimentar. De altfel, având în vedere complexitatea contractului, autoritatea contractantă apreciază că Prestatorul va trebui să mobilizeze un număr de mai multe echipe care să fie prezente la locația proiectului și să lucreze un număr de zile suficient pentru realizarea în timp a activităților contractului.

Din experiența în implementarea proiectului finanțat din POS Mediu 2007-2013, numai pentru realizarea ridicărilor topo este necesară mobilizarea a 3-4 echipe de topometriști și operatori CAD.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că alocarea unui număr suficient de zile pentru îndeplinirea activităților este imperios necesară pentru finalizarea contractului.

Mai mult, prin clarificarea nr. 13675/06.06.2014 a fost eliminat numărul de luni impus de către autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini, Prestatorul putând să propună o echipă extinsă pe care el o consideră corespunzătoare pentru furnizarea și îndeplinirea serviciilor cerute și o alocare cât mai acoperitoare a numărului de zile pentru a duce la bun sfârșit activitățile contractului.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că este imperios necesar ca topometriștii, operatorii CAD, experții tehnici atestați, verificatorii de proiecte, etc. să fie prezenți și în *Etapa II - Asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor*, întrucât aceștia trebuie să participe la predările de amplasament pentru fiecare stradă în parte. Operatorii CAD sunt necesari pentru realizarea pieselor desenate ale eventualelor dispoziții de șantier, autoritatea contractantă estimând un minim 40 de operatori CAD necesari. Activitatea de Asistență Tehnică nu se limitează doar la simple vizite de șantier, ci și la identificarea traseelor, obstacolelor care pot fi întâlnite pe parcursul execuției lucrărilor. Alocarea unui număr de zile suficient se justifică prin complexitatea contractului (768 km rețele) lucrări în mai multe locații.

În continuare, autoritatea contractantă arată că factorii de evaluare aleși se subscriu dispozițiilor art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivarea modului în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, regăsindu-se în Nota justificativă privind stabilirea criteriilor de atribuire elaborată în acest sens în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006.



Acești factori de evaluare reflectă nivelul de implicare al viitorului prestator, reprezentând un element direct cuantificabil prin prisma căruia se poate aprecia calitatea unei oferte. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă arată că prin prisma volumului de muncă presupus de activitatea de proiectare, este evident că ofertarea unei echipe de proiectanți cu un nivel de implicare pe toată durata de derulare a etapei de „Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul implementării lucrărilor, conform Legii nr. 10/1995” reprezintă un plus în raport cu acel ofertant care își alocă numai o persoană timp de 1 zi/lună, autoritatea contractantă indicând în Caietul de sarcini doar categoriile de specialiști și numărul de luni, neimpunând nici ce specialiști să fie alocați fiecărei activități și nici numărul de zile lucrătoare/lună pe care să le presteze membrii echipei de consultanță.

Modalitatea stabilită pentru întocmirea clasamentului, arată autoritatea contractantă, este de natură să asigure obținerea celui mai bun punctaj de către ofertantul/ofertanții care îi propune/propun cea mai bună ofertă, conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

În contextul celor prezentate, autoritatea contractantă apreciază că, atât criteriul de atribuire ales cât și factorii de evaluare definiți corespund legislației în materia achizițiilor publice, având o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, ce reflectă avantaje reale și evidente pe care le poate obține prin utilizarea lor.

Totodată, consideră că ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, văzând criticile contestatoarei referitoare la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că a dispus următoarea măsură de remediere, prin publicarea în SEAP a următoarei clarificări:

*„Se completează Nota de la pagina 106 din Caietul de Sarcini după cum urmează:*

*Efectuarea plăților va fi făcută în baza pontajelor aprobate de autoritatea contractantă, precum și condiționată de aprobarea de către autoritatea contractantă a tuturor rapoartelor Consultantului scadente în perioada respectivă, conform prevederilor Caietului de Sarcini”;*

*- „Se modifică paragraful din CS înlocuind astfel 100% din timp cu 70% din timp”.*

*- „Un calcul simplu relevă că, dat fiind faptul că pe parcursul unui an de zile sunt 11 luni lucrătoare, pentru execuția cu succes a contractului în perioada maximă stabilită, o echipă de minim persoane care se va implica în executarea contractului în limitele minime de timp stabilite prin caietul de sarcini pentru fiecare tip de*

*expert în parte, vor fi necesare aproximativ 47.040 zile lucrătoare de implicare a tuturor experților cheie (atât experți și secundari) (84 luni x 20 zile lucrătoare lună x 28).*

*Subliniem faptul că este necesară pentru realizarea ridicărilor topo minim a 786,31 km rețele de apă și canalizare, inclusiv aducțiunea Izvarna - 117 km la locații diferite este necesară mobilizarea unui minim de 3-4 echipe de topometriști și operator CAD, ce vor trebui să fie prezenți pe întreaga durată a contractului”;*

*- se elimină poziția 8 din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv *Expertul GIS* și poziția 26, respectiv *Inginer Master Plan*.*

De asemenea, amintește că prin clarificarea nr. 13675/06.06.2014 a fost eliminat numărul de luni impus prin Caietul de Sarcini. Mai mult decât atât, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Prestatorul este liber să propună o echipă extinsă pe care el o consideră corespunzătoare pentru furnizarea și îndeplinirea serviciilor cerute, și o alocare cât mai acoperitoare a numărului de zile pentru a duce la bun sfârșit activitățile contractului.

Prin adresa nr. 13688/06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19062/11.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... prin care reia aspectele precizate în punctul de vedere la contestația înaintată de ... indicând măsurile de remediere adoptate.

Prin adresa nr. 13327/... înregistrată la CNSC sub nr. 19063/11.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Suplimentar celor deja menționate în punctele de vedere anterioare referitoare la criteriul de atribuire stabilit și la factorii de evaluare, autoritatea contractantă precizează că sunt lipsite de fundament criticile contestatoarei.

Astfel, în referire la numărul de recomandări și strategii de minimizare a riscurilor contractului, autoritatea contractantă precizează că nu se puntează „avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți”, cum în mod eronat lasă contestatoarea să se înțeleagă, ci în conformitate cu descrierea de la subpunctul IV.2.1) Criterii de atribuire din Anunțul de participare: „Numărul de recomandări și strategii de minimizare a riscurilor contractului”.

De asemenea, afirmația potrivit căreia „Pe de altă parte, la o parte din riscurile menționate în caietul de sarcini cum ar fi modificările legislative sau contestarea rezultatelor procedurii de atribuire, strategiile de minimizare sunt inexistente, aceste riscuri fiind asociate unor terți. Orice s-ar propune ca și strategie de minimizare nu ar reprezenta decât invenții”, este lipsită de fundament, deoarece, în opinia autorității contractante, o foarte bună recomandare de minimizare a riscurilor legate de contestarea

procedurilor de atribuire ar fi: „Rigurozitate și claritate în elaborarea documentațiilor de atribuire (în special în privința specificațiilor tehnice și a condițiilor contractuale)”.

Referitor la numărul de zile lucrătoare de predare a proiectelor tehnice în avans față de graficul de implementare din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că nici acest criteriu nu poate determina o departajare obiectivă, întrucât ofertanții, pentru obținerea unui punctaj maxim, ar include în ofertă un termen de predare a proiectelor tehnice nerealist.

Autoritatea contractantă are un grafic precis în care a indicat termenul de finalizare și predare a proiectelor, iar predarea proiectelor în avans față de graficul de implementare din Caietul de sarcini nu este de natură a crea un avantaj pentru autoritatea contractantă, întrucât Asistența Tehnică este finanțată atât din programul de finanțare 2007-2013, cât și din alocărilor financiare 2014-2020. Prin urmare, nu se justifică caracterul de urgență asociat acestui criteriu.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației ignoră cu bună știință faptul că, potrivit Anexei 2 *Defalcare buget* din Caietul de sarcini, proiectele tehnice fac parte din activitățile aferente Etapei I care trebuie să se finalizeze cel mai târziu în Decembrie 2015 și care este finanțată prin POS MEDIU, în Etapa II urmând să se realizeze doar activitatea de „Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul implementării lucrărilor, conform Legii nr. 10/1995”, aceasta fiind finanțată prin fondurile disponibile în perioada 2014-2020.

Dincolo de orice discuție, accelerarea calendarului de implementare a proiectului reprezintă un beneficiu evident pentru autoritatea contractantă, având în vedere dificultățile general cunoscute în ceea ce privește implementarea și finalizarea investițiilor derulate în cadrul actualului program (POS mediu 2007 - 2014), unde chiar și la acest moment mai sunt proceduri de atribuire în derulare.

Referitor la termenul de predare a proiectelor tehnice, este evident că acest factor de evaluare se subscie dispozițiilor art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Ori sub aspect concret, odată ce legea indică utilizarea unui anumit factor de evaluare, nu se poate susține că acel factor de evaluare ar fi ilegal prin prisma unor dispoziții subsecvente emise în aplicarea legii.

Referitor la numărul total de studii și expertize tehnice asumat de prestator per total contract, care are o pondere de 15 % și un punctaj maxim de 15 puncte, autoritatea contractantă susține că acesta este dat de legislația în vigoare. Niciun ofertant nu poate elabora mai multe studii și expertize decât cele prevăzute de lege.

Prin urmare, acest criteriu poate determina o departajare obiectivă, având în vedere faptul ca ofertantul poate include în oferta sa studii și expertize care nu sunt necesare, cu scopul de a obține punctaj

maxim.

În plus, autoritatea contractantă arată că legislația în vigoare nu reglementează un element precum numărul de studii aferente unui km de rețea de apă/canal, existând doar normative tehnice care prevăd un număr minimal de studii, respectiv numărul concret de studii de realizat fiind un element sub controlul proiectantului funcție de condițiile concrete din teren.

Întocmirea unor proiecte tehnice de calitate depinde de realizarea unor investigații topografice, geotehnice și hidrogeologice complete, care să elimine apariția pe parcursul executării lucrărilor a unor lucrări suplimentare și/sau ascunse care să conducă ulterior la majorarea valorii contractului de execuție de lucrări.

Totodată, în secțiunea Etapa I, 5.4.1. Activitatea 1 - Elaborarea aplicației de finanțare și a documentelor suport din caietul de sarcini s-au descris în detaliu toate tipurile de studii și expertize aflate în responsabilitatea viitorului proiectant.

Afirmația referitoare la imposibilitatea evaluării obiective a ofertelor nu se susține întrucât sustenabilitatea informațiilor declarate este direct verificabilă.

În continuare, referitor la afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice numărul de studii, aceasta precizează că acest parametru se stabilește de către proiectant la nivelul studiului de fezabilitate.

Mai mult, în secțiunea Studiul de fezabilitate, Obligații privind colectarea datelor, se prevăd următoarele: *„Consultantul este responsabil în totalitate pentru colectarea tuturor informațiilor și datelor necesare pentru atingerea rezultatelor și livrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini iar costurile aferente investigațiilor, studiilor și analizelor de mai sus vor fi incluse în oferta acestuia”*.

Referitor la criticile contestatoarei privind numărul zilelor de lucru (man-days) asigurate pentru serviciile de asistență tehnică aferente contractului, autoritatea contractantă consideră că, în condițiile în care un expert își îndeplinește obligațiile în 50 de ore, nu este necesar să fie ținut și plătit 70 de ore.

Prin urmare, un număr mai mare de ore alocate experților nu are nicio legătură cu calitatea acestor documentații, așa cum este reglementat de lege.

Acestea nu reprezintă vreo creație artistică în care se evaluează lungimea textului și timpul de lucru alocat.

Calitatea și timpul de realizarea a contractului diferă în funcție de inteligență, experiența expertului, productivitatea proiectantului și aplicațiile software utilizate.

De asemenea, din analiza Caietului de sarcini se poate observa că activitățile care urmează să fie realizate nu se reduc doar la proiectarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare, aceasta fiind doar o mică parte din conținutul proiectelor tehnice.

În opinia autorității contractante, contestatoarea omite cu bună știință faptul că autoritatea contractantă a inclus în obiectul prezentului contract o serie de servicii de asistență tehnică, ce se vor asigura prin intermediul echipei de experți ai prestatorului, a cărei expertiză va contribui în mod direct la întărirea capacității administrative a autorității contractante și a proceselor de implementate a Proiectului la nivelul acesteia și nu doar proiectarea rețelelor, la care face referire.

Acest factor de evaluare reflecta nivelul de implicare al viitorului prestator, reprezentând un element direct cuantificabil prin prisma căruia se poate aprecia calitatea unei oferte.

Totodată, este evident că înăuntrul aceleiași valori estimate, ofertarea unui număr cât mai mare de ore de servicii prestate reprezintă un avantaj de natură să departajeze în mod obiectiv ofertele aflate în competiție.

În replică, prin adresa nr. 743/12.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19156/12.06.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care susține că aceasta din urmă nu a justificat în mod clar, concret și la obiect, motivele pentru care a ales drept criteriu de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* ori care sunt avantajele reale pe care le are utilizând acest criteriu.

În opinia contestatoarei, există riscul major ca autoritatea contractantă să efectueze o evaluare subiectivă a ofertelor, încălcând legislația specifică achizițiilor publice, creând posibile avantaje unui ofertant care va indica realizarea unui număr exagerat și inutil de studii/expertize, un termen de predare a proiectelor tehnice exagerat de mic, un număr de zile exagerat de mare pentru serviciile de asistență tehnică.

Ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat celor trei contestatoare, prin adresele nr. 11189, nr. 11190 și nr. 11191/... .. să își precizeze opinia față de acestea.

Drept urmare, prin adresa nr. 186/13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19434/13.06.2014, ... precizează că măsurile adoptate de autoritatea contractantă nu au condus la remedierea documentației de atribuire în sensul celor solicitate de ea, ba mai mult, au determinat o serie de inadvertențe între prevederile caietului de sarcini și a factorilor de evaluare, considerând că singura soluție este anularea procedurii de atribuire și „relansarea ei” cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

De asemenea, prin adresa nr. 183/13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19422/13.06.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită înlăturarea susținerilor acesteia, arătând că măsura eliminării numărului de luni, solicitat pentru fiecare expert în parte,

rămâne lipsită de valoare atâta timp cât ofertanții trebuie să propună un număr de zile cel puțin egal cu 47.040.

Pe de altă parte, contestatoarea reiterează caracterul restrictiv al cerințelor privind studiile solicitate experților, indiferent de specialitatea acestora, ele fiind în domeniul tehnic, economic sau juridic, precum și în domeniul de construcții hidrotehnice, civile, instalații, ingineria mediului ori îmbunătățiri funciare, fără a ține cont că experiența practică ar conta mai mult (expert geotehnician, inginer electrician, topografi și operatori CAD, ingineri de proces, experți tehnologi ș.a.) .

Prin adresa nr. 748/13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19439/13.06.2014, ... menționează că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu sunt rezultatul criticilor formulate de societatea sa în contestație.

Prin adresa nr. 253/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19618/16.06.2014, ... solicită Consiliului să constate că primele trei dintre criticile formulate sunt lipsite de obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, menținându-și criticile față de conținutul specificației caietului de sarcini, așa cum a fost modificată, privitoare la prezența personalului 100% ori 70% din timpul alocat, la locul derulării lucrărilor.

În ceea ce privește măsurile de remediere referitoare la prevederile caietului de sarcini, contestatoarea apreciază că acestea nu sunt în măsură să răspundă și să remedieze satisfăcător aspectele menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresele nr. 14881/18.06.2014 și 14940/19.06.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 20004/18.06.2014, respectiv sub nr. 20077/19.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul la concluziile scrise formulate de ... și ... prin care reiterează aspectele precizate în punctul de vedere la contestațiile acestora.

În replică, ... a transmis Consiliului adresa nr. 778/19.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20220/19.06.2014, prin care reia criticile formulate anterior, reclamând subiectivitatea factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 15281/23.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20519/23.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul la adresa formulată de ... precizând că toate criteriile de atribuire atacate au fost elaborate în conformitate cu dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei,

Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „CS06 - Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0 - *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, 71322000-1 - *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 79411800-7 - *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 21.05.2014.

Nemulțumite de unele prevederi ale documentației de atribuire (publicată în SEAP, odată cu anunțul de atribuire), dar și de unele modificări aduse acesteia, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând Consiliului remedierea acelor prevederi ale documentației, precum și anularea procedurii, iar până la soluționarea cererilor să se dispună suspendarea procedurii. Constatând lipsa iminenței vreunei pagube pentru contestatoare, Consiliul a respins cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de ... și ... ca nefondate (prin Decizia nr. ... din ...

Văzând criticile celor 3 contestatoare, așa cum au fost inițiate, dar și completările la acestea, datorate măsurilor de clarificare/remediere a documentației de atribuire, Consiliul constată că acestea privesc conținutul fișei de date a achiziției (subcapitolele referitoare la experiența similară și la personalul implicat în prestarea serviciilor, din capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, dar și factorii de evaluare a ofertelor), precum și cel al caietului de sarcini (Anexa 1, referirile la nevoia prezenței experților, 100% din timpul alocat, la locul derulării proiectului).

În privința modului de redactare a cerinței minime de calificare a ofertanților privitoare la experiența similară, Consiliul constată că se află în dispută solicitarea/nevoia prezentării a maxim 3 contracte (care să cumuleze serviciile similare și valoarea de cel puțin 32.000.000 lei), precum și solicitarea/nevoia ca acestea să fi fost derulate în domeniul infrastructurii de apă și de apă uzată.

Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor (...) urmărește modificarea cerințelor fișei de date a achiziției, legate de experiența similară a ofertanților, așa cum au fost explicitate/modificate prin clarificarea 01 din SEAP (adresa nr. 12877 din 29.05.2014) a autorității contractante:

*Având în vedere că obiectul contractului este "Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ... în perioada 2014-2020" se vor*

*accepta, pentru demonstrarea experienței similare prezentarea de contracte de servicii pentru infrastructura de apă și apă uzată.*

Totodată, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a invalidat această modificare a cerinței, reclamată de contestatoare, în sensul că a emis adresa nr. 13602/... postată în SEAP sub titulatura CS06.RG01-13602.... - *Anulare clarificare 01*, ce conține precizarea:

*[...], pentru demonstrarea experienței similare se vor respecta cerințele minime solicitate prin fișa de date indiferent de domeniul contractului de servicii.*

Prin urmare, criticile împotriva restrângerii domeniului în care s-au executat serviciile prezentate ca experiență similară au rămas fără obiect.

Cât privește numărul de contracte prin care ofertanții ar trebui să facă dovada experienței similare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat prin fișa de date a achiziției:

*Cerința de calificare se consideră îndeplinită indiferent dacă serviciile solicitate au fost prestate în cadrul aceluiași contract sau în contracte distincte, cu condiția ca numărul contractelor să nu fie mai mare de trei.*

De asemenea, autoritatea contractantă a indicat și tipurile de servicii pe care le consideră similare (în *Nota 1*, evocată de contestatoare), enumerarea sa fiind mai largă (detaliată) decât cea pretinsă de contestatoare.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a referit explicit (inclusiv prin punctul de vedere la contestație), contrar dispozițiilor aplicabile în domeniu, la posibilitatea exclusivă a dovedirii experienței similare prin prezentarea a maxim 3 contracte.

Având în vedere complexitatea deosebită a achiziției (tipuri diferite de prestații, cu derulare în timp diferită, ce ar putea face obiectul unor achiziții distincte, cu servicii prestate de diferiți operatori economici), Consiliul consideră că experiența similară ar trebui probată pe fiecare tip de serviciu, dintre cele enumerate de autoritatea contractantă și care fac obiectul achiziției.

Altfel, s-ar putea ajunge la situații, total atipice, în care operatori economici (chiar asocieri de operatori) să poată proba cu suficiență deținerea unei experiențe similare suficiente valoric și chiar tehnic celei impuse de autoritatea contractantă în serviciile ce fac obiectul principal al prestațiilor (asistență tehnică, proiectare, consultanță în promovarea unei cereri de finanțare), dar să nu poată participa în prezenta procedură întrucât nu dețin un singur contract, ci mai multe, de servicii de publicitate a proiectului (în fapt, conform caietului de sarcini, punctul 5 *Descrierea serviciilor propuse*, organizare a 2 seminarii/workshop-uri) a căror valoare ar trebui cumulată pentru asigurarea valorii minime totale impuse prin fișa



de date a achiziției.

Ori, criticile contestatoarei ... se întemeiază pe dispozițiile art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora criteriile de calificare și selecție trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul achiziției și trebuie să respecte principiul proporționalității.

În consecință, Consiliul consideră întemeiată solicitarea de modificare a condițiilor de prezentare a dovezilor de experiență similară, în sensul acordării ofertanților dreptului de a proba, prin maxim 3 contracte, experiența similară în fiecare din tipurile de servicii ce ar urma să fie prestate pe baza viitorului contract de achiziție publică.

În privința personalului ce trebuie alocat serviciilor viitoare, Consiliul constată că împotriva cerințelor minime regăsite la litera d) *Informatii privind personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului* a aceluiași capitol al fișei de date a achiziției, *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, au formulat critici primele două contestatoare (... ..).

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că ... (prin adresa nr. 253/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19765/17.06.2014) consideră rămase fără obiect criticile sale, ca urmare a măsurii de remediere dispuse de autoritatea contractantă, conduită ce echivalează cu o renunțare la susținerea lor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prima contestatoare (...), inițial, aduce critici condițiilor impuse de autoritatea contractantă ofertanților privitoare la experiența profesională specifică minimă a unora dintre experți (lider de echipă, lider de echipă adjunct, expertul de mediu, expertul fonduri europene, expertul instituțional, expertul pierderi de apă, expertul juridic), iar prin documentul intitulat *Concluzii scrise*, înregistrat sub nr. 183/13.06.2014 (nr. 19422/13.06.2014 la CNSC), aduce critici legate de studiile asociate acestora.

Ori, având în vedere momentul promovării acestor din urmă critici (din perspectiva studiilor impuse experților), Consiliul consideră că ele sunt tardive, raportat la data luării lor la cunoștință de către contestatoare (data publicării în SEAP a documentației de atribuire) și la termenul de 10 zile aplicabil, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi. Prin urmare, rămân în dispută criticile inițial formulate de această contestatoare, față de care autoritatea contractantă pretinde că a dispus măsuri de remediere corelative și suficiente.

În speță, prezintă interes conținutul adresei nr. 13675/06.06.2014, postată în SEAP sub titulatura *CS06.RG02-13675.06.06.2014 - Masura remediere 2*, prin care autoritatea contractantă a modificat anexa la caietul de sarcini intitulată *ANEXA 1 CERINTE PRIVIND PERSONALUL EXPERTI PRINCIPALI*.

Văzând conținutul măsurii în cauză, Consiliul constată că, în fapt,

parte din acesta conține informații concordante cu o parte din criticile formulate de contestatoare. Astfel, se are în vedere intenția de modificare a cerințelor inițiale ale autorității contractante asociate nivelului experienței specifice a experților următori: lider de echipă, lider de echipă adjunct, expertul de mediu, expertul fonduri europene, dar și refuzul autorității contractante de a aduce modificări, de tipul celor solicitate de contestatoare, privitor la expertul instituțional, expertul pierderi de apă, expertul juridic.

Ori, întrucât aceste măsuri privesc cerințe de calificare, respectiv condiții de participare în procedură ce nu pot fi conținute de caietul de sarcini (în concordanță cu dispozițiile de la art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.*), Consiliul consideră că pretinsa măsură de remediere, invocată de autoritatea contractantă, este fără efecte.

Pentru respectarea dispozițiilor imperative ale art. 501 și art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a emite un anunț tip erată, cu modificarea fișei de date a achiziției și nu a caietului de sarcini.

Consiliul consideră, totodată, lipsite de temei criticile contestatoarei legate de modul de redactare a aceleiași cerințe privitor la *expertul pierderi de apă* și la *expertul juridic*, întrucât autoritatea contractantă nu a impus prin fișa de date a achiziției ca persoanele propuse să dețină o experiență specifică de o anumită perioadă, ci doar una rezultând din participarea într-un proiect similar. Criticile suplimentare aduse de contestatoare nevoii pretinse de autoritatea contractantă ca *expertul juridic* să dețină experiență în întocmirea unor documentații de expropriere sunt, de asemenea, nefondate. Pretextul contestatoarei că autoritatea contractantă ar trebui să pună la dispoziție doar terenuri din domeniul public este lipsit de temei, întrucât la acest moment nu se cunoaște (în lipsa studiului de fezabilitate, ce conține și studiile topografice), la nivel de detaliu, care va fi amplasamentul viitoarelor lucrări în care se va acorda asistență tehnică.

Cu toate acestea, Consiliul consideră inutilă cerința autorității contractante ca experiența specifică deținută de expertul instituțional să rezulte dintr-un *proiect în infrastructura de apă și apă uzată* în care să fi desfășurat activități similare. În cauză, relevantă este existența experienței specifice, indiferent de domeniul în care a fost dobândită.

De altfel, se constată că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice această necesitate, nici prin nota justificativă întocmită în condițiile precizate la art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nici prin punctul de vedere la contestație.

Astfel, criticile contestatoarei sunt întemeiate, privitor la acest expert, cerința în discuție având caracter disproporționat față de nevoia efectivă a autorității contractante de a se asigura că viitorul contractant are capacitatea de a executa contractul, prin trimiterea explicită la obligația dobândirii experienței specifice exclusiv în domeniul infrastructura de apă și apă uzată, sintagmă ce nu trebuia inclusă în text.

Văzând criticile aduse factorului de evaluare a ofertelor *P (5) - Numărul zilelor de lucru (man-days) asigurate pentru serviciile de asistență tehnică aferente contractului (experți principali + secundari)*, aparținând ... și ... Consiliul constată temeinicia acestora.

În concordanță cu Capitolul IV.2.1 – *Criterii de atribuire*, acesta reprezintă unul din factorii de evaluare a ofertelor aferent criteriului de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, cu o pondere de 10% din punctajul total.

De asemenea, Consiliul are în vedere că algoritmul de calcul aferent acestui factor, precizat în fișa de date a achiziției, este următorul:

*Punctajul (P(5)(n) = max. 10 pct.) se acordă astfel:*

a) *Pentru ofertele cu cel mai mare NMD (notat NMD max) se acordă 10 puncte;*

b) *Pentru celelalte NMD ofertate (notate NMDn), punctajul Pn se acordă proporțional, astfel:  $P(n) = [NMD(n)/NMDmax] \times 10$  puncte.*

*Nota: i. Nu se acceptă un număr de zile de lucru NMD (man-days) mai mic de 47.040 zile lucrătoare. Pentru ofertele care prevăd un NMD de 47.040 zile (notat NMDmin.acceptat) se acordă 0 pct.*

Prin urmare, premisa de bază a primirii unui punctaj aferent acestui factor este obligativitatea ca ofertanții să propună cel puțin 47.041 zile lucrătoare, adică mai mult decât minimul impus de autoritatea contractantă.

Văzând modul de calcul al acestui minim, rezultând din nota de justificare a alegerii acestui factor de evaluare, respectiv o durată de prestare a serviciilor de 84 luni, de câte 20 zile lucrătoare, cu câte 28 de lucrători zilnic ( $84 \times 20 \times 28 = 47.040$  zile), Consiliul constată că, în fapt, acesta nu reflectă un avantaj real, de natură tehnică ori economică, ce ar putea fi obținut de autoritatea contractantă.

Pe de o parte, aceste calcule contrazic prevederile caietului de sarcini, ce lasă libertatea ofertantului de a propune o echipă

corespunzătoare, cu cel puțin un om pe fiecare poziție (conform notei din subsolul tabelului conținând experții secundari, aflat în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini: *Prestatorul trebuie să propună experți pentru fiecare poziție mai sus menționată și să demonstreze în propunerea sa tehnică modul de alocare a resurselor pe activitățile proiectului precum și alocarea de personal suficient pentru fiecare activitate și etapă. Numărul de experți și specializările prezentate mai sus sunt minimale și exemplificative, prestatorul urmând să propună propria abordare.*

.....

*Tabelele de mai sus sumarizează un minim de personal, având calitatea de experți principali sau secundari și un minim de timp alocat.*

*Prestatorul este în orice caz liber să propună o echipă extinsă pe care el o consideră corespunzătoare pentru furnizarea și îndeplinirea serviciilor cerute prin prezentul caiet de sarcini.).*

Ori, din cele două tabele rezultă un minim de 38 de experți și nu 28, număr care a fost luat în calcul de către autoritatea contractantă. De asemenea, din caietul de sarcini, rezultă că durata avută în vedere de autoritatea contractantă (sumarizând cele 84 de luni) este reprezentată de perioada 2014 (5 luni) – 2020, ce rezultă din capitolul 6. *Logistica și planificarea în timp, 6.1. Data de începere și perioada de execuție al caietului de sarcini:*

*Data preconizată pentru începerea contractului de asistență tehnică este de 15 de zile de la data semnării acestuia. Durata estimată de realizare a activităților specifice prezentei aplicații de finanțare este de 84 de luni (2014 - 2020).*

- *ETAPA I- durata va fi de cel mult 17 de luni de la semnarea contractului dar nu mai târziu de 31 decembrie 2015 ;*
- *ETAPA II – durata va fi de 67 de luni pentru realizarea tuturor activităților.*

Însă, conform notei de justificare a criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere „că pe parcursul unui an sunt 11 luni lucrătoare”.

În consecință, la calculul respectiv, cele 84 de luni ar fi trebuit diminuate cu cel puțin 6 luni (o lună în fiecare an de prestare a serviciilor), ceea ce ar fi determinat un număr total mai mic de zile (aprox. 43.680 zile) ca rezultat al acestuia.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere că, în fapt, numărul efectiv de zile ce ar putea fi prestat ca servicii de asistență tehnică (cel puțin în etapa ce privește urmărirea derulării viitoarelor contracte de lucrări de construcții) va fi determinat de durata contractelor de construcții asupra cărora se va întinde activitatea de asistență/supraveghere. În consecință, o perioadă cât mai lungă de prestare a serviciilor nu

reprezintă, exclusiv, un avantaj al achizitorului, ci chiar un dezavantaj, rezultând și din întârzierea unor prestații contractuale nedependente de durata acestor servicii.

De asemenea, numărul suplimentar de persoane, alocat de un ofertant, pentru derularea unei activități nu poate să asigure, cu certitudine, un avantaj net față de un alt ofertant ce propune un număr mai mic, dar care asigură același termen de execuție, la nivel calitativ egal.

În consecință, Consiliul consideră că nu se justifică obligarea ofertanților de a propune mai mult de 47.040 zile, ca normă minimă de punctare a ofertei, respectiv că această modalitate de evaluare a ofertei, determinată de factorul de evaluare amintit (P5) este contrară dispozițiilor de la art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât „nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține din utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

Văzând celelalte critici ale contestatoarei ... îndreptate împotriva celorlalți factori de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia lor în parte.

În privința modului de acordare a punctajelor aferente factorului 2 de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu poate obține un avantaj evident de utilizare a factorului, întrucât acesta este determinat de indicator fizic (număr de recomandări și strategii) și de un indicator calitativ, de rezultat: *Se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/ eliminarea riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă.*

În primul rând, autoritatea contractantă determină punctajul maxim acordat prin raportare la *numărul maxim de recomandări și strategii relevante, justificate și eficiente* (așa cum indică în fișa de date a achiziției), dar fără a se preciza, spre pildă, care sunt limitele de apreciere asupra caracterului eficiente al acestora.

De asemenea, Consiliul constată că, prin nota de justificare a alegerii factorilor de evaluare, autoritatea contractantă pretinde că analizarea cu atenție de către ofertanți (contractor) a riscurilor contractului îi va împiedica pe aceștia (acesta) să invoce imprevizibilitatea lor, pe durata derulării serviciilor.

Ori, riscurile pentru care se solicită recomandări și strategii eficiente sunt indicate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar imprevizibilitatea lor nu ar putea fi invocată decât, cel mult, în raport cu momentul apariției lor.

De asemenea, intervenirea unora dintre aceste riscuri nu ar putea fi total/parțial înlăturată de strategiile propuse, întrucât țin de evenimente externe/de necontrolat ambelor părți implicate (precum Modificări legislative sau Contestarea rezultatelor procedurii de

atribuire).

În consecință, acest tip de factor de evaluare nu asigură o punctare obiectivă a ofertelor, autorii acestora fiind tentați să imagineze cât mai multe posibile strategii, dar care nu ar procura autorității contractante (prin însumarea lor) avantaje evidente.

În mod similar, văzând factorul de evaluare  $P(4)$  - *Numărul total de studii și expertize tehnice asumat de prestator per total contract*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate obține din acest tip de indicator fizic (declarat) un avantaj evident.

Pe de o parte, tipurile de studii și expertize tehnice se determină prin studiul de fezabilitate întocmit pe fiecare amplasament, conform dispozițiilor legale aplicabile (precum HG nr. 28/2008, ce aprobă și conținutul-cadru al studiului de fezabilitate ce cuprinde tipul de studii și expertize necesare lucrărilor de construcții). Ori, includerea în ofertă, deci la un moment prealabil oricărei analize de fundamentare a nevoii de efectuare a studiilor, a oricărui tip/număr de studii, fără o justificare temeinică a acestora, nu ar putea să fie determinată decât de interesul abținerii unui punctaj suplimentar de către autorul ofertei și nu de o nevoie reală a autorității contractante de a primi astfel de informații. Mai mult, în această situație, autoritatea contractantă ar fi în dificultate și la momentul analizei acestei oferte, respectiv la aprecierea asupra utilității sau nu a tuturor expertizelor propuse.

Totodată, eventuala punctare a unei astfel de oferte, pentru propunerea unui număr suplimentar de expertize și studii, dar care, la momentul prestării efective a serviciilor, s-ar dovedi a fi inutile, ar releva tratamentul inegal acordat acestuia în raport cu o ofertă ce a conținut doar acele studii necesare și utile.

Pentru un raționament juridic similar celui de la analiza factorului de evaluare a ofertelor  $P(5)$  *Numărul zilelor de lucru (man-days)*, Consiliul consideră că utilizarea factorilor de evaluare 2 și 4 este, de asemenea, contrară dispozițiilor de la art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât „nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține din utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

În schimb, acordarea de puncte suplimentare, conform factorului de evaluare  $P(3)$  - *Numărul de zile lucrătoare de predare a proiectelor tehnice în avans față de graficul de implementare din caietul de sarcini*, pentru predarea de către executant a proiectelor tehnice în avans, poate determina un avantaj real pentru autoritatea contractantă, în sensul că poate dobândi timp suplimentar pentru organizarea și realizarea celorlalte etape din proiect. Faptul că proiectul de asistență tehnică este finanțat atât din programul de finanțare 2007-2013, cât și din alocările financiare 2014-2020 nu reprezintă un motiv de a aprecia, absolut, că serviciile din cadrul acestuia ar putea să se deruleze în oricare din anii aferenți

perioadelor arătate, întrucât factorul de evaluare în discuție este determinant pentru realizarea lucrărilor de construcții (ce nu ar putea fi demarate fără proiect tehnic).

Totodată, eventuale termene nerealiste, incluse în ofertă pentru obținerea unui punctaj superior, ar putea fi sancționate de către autoritatea contractantă, prin clauze penalizatoare incluse în contract.

În consecință, criticile împotriva acestui factor de evaluare sunt considerate de Consiliu lipsite de temei.

În privința criticii (unice, conform susținerilor din adresa conținând concluziile scrise după măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă) aparținând ... împotriva specificației din caietul de sarcini: *Toți experții care dețin un rol principal în implementarea contractului sunt denumiți experți principali fiind nevoiți să-și petreacă 100% din timpul de lucru la locația proiectului.*, care a fost modificată prin adresa autorității contractante nr. 13675/06.06.2014, postată în SEAP sub titulatura CS06.RG02-13675.06.06.2014 - Masura remediere 2, în sensul diminuării timpului alocat la 70%, Consiliul constată temeinicia ei.

Pe de o parte, se constată că autoritatea contractantă nu a dimensionat corect, încă din momentul inițierii procedurii, timpul ce trebuie alocat activităților in situ de către personalul implicat în asistența tehnică. De altfel, nici numărul minim de zile stabilit (așa cum s-a constatat mai sus) nu a fost corect dimensionat.

Pe de altă parte, nici diminuarea la 70% a timpului, conform măsurii de remediere amintite, nu este justificată pertinent de către autoritatea contractantă.

De altfel, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, scopul principal al serviciilor de asistență este realizarea documentelor necesare pentru organizarea și derularea viitoarei investiții - capitolul 5. *Descrierea serviciilor propuse 5.1. Rezumatul Asistenței Tehnice:*

*Asistența Tehnică are ca scop realizarea documentelor necesare în vederea obținerii co-finanțării de la Uniunea Europeană pentru lucrări în infrastructura de apă și apă uzată. Principalele activități vor consta în:*

#### *ETAPA I*

- 1. Realizarea aplicației de finanțare și a documentelor suport (studiu de fezabilitate, analiza economico-financiară (inclusiv analiza cost-beneficiu), analiza instituțională, evaluarea impactului asupra mediului, studiu privind descărcările de ape uzate industriale, studiul privind gestiunea nămolului, strategie de achiziții, studii geotehnice, topografice, de inundabilitate, hidrogeologice, calitate apă, calitate apă uzată, expertize, etc.), inclusiv sprijin în vederea aprobării;*
- 2. Realizarea documentațiilor de atribuire pentru contractele de servicii, furnizare și lucrări (dacă este cazul), inclusiv sprijin pe parcursul*

*procesului de atribuire a contractelor;*

3. *Elaborarea proiectelor tehnice și detaliilor de execuție pentru contractele de lucrări conform Planului de achiziție din Aplicație;*
4. *Desfășurarea a 2 seminarii/workshop-uri.*

## *ETAPA II*

5. *Asistență din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor, cu respectarea prevederilor art. 22 din Legea 10/1995.*

Ori, din această prezentare a activităților rezultă că, în fapt, etapa II a contractului de asistență tehnică (asistența proiectantului pe durata executării lucrărilor) implică o prezență mai consistentă a specialiștilor la locația proiectului, raportat la timpul de lucru total.

Activitățile din prima etapă, în care se întocmesc majoritatea documentelor, reclamă alocarea cu preponderență a timpului necesar realizării fizice a acestora și nu analizei pe teren (pentru culegerea de date).

De altfel, această cerință a autorității contractante nu îi procură, efectiv, un beneficiu, putând reprezenta, cel mult, un angajament al tuturor ofertanților, ce nu va putea fi verificat decât la momentul întocmirii pontajului individual al lucrătorilor.

Totodată, întrucât același caiet de sarcini (Anexa 1, sus amintită) conferă ofertanților libertatea de a propune o echipă și soluții proprii de realizare a serviciilor, condiția ca acești lucrători să desfășoare 70% din timpul alocat activități la locul derulării lucrărilor este lipsită de orice justificare.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea motive să cuprindă o astfel de specificație tehnică în caietul de sarcini, ce pare a fi contrară celorlalte, respectiv fiind stabilită fără respectarea dispozițiilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce impune stabilirea în mod obiectiv a specificațiilor, corespunzător „necesității autorității contractante”.

Văzând toate cele de mai sus, respectiv criticile întemeiate care ar reclama modificări în conținutul documentației de atribuire atacate, Consiliul constată că, la acest moment, nu poate dispune măsurile de remediere corelative acestora decât prin încălcarea principiilor de la art. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, întrucât criticile împotriva factorilor de evaluare *P (2)*, *P (3)* și *P (4)* sunt întemeiate, dar în concordanță cu dispozițiile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, orice modificare a lor pe durata procedurii de atribuire duce la anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că sunt îndeplinite premisele unei astfel de anulări a acesteia, concordantă cu dispozițiile de la art. 209 alin. (1) lit. c) din același act normativ: *dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*



Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la alin. (2) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestațiile și dispune anularea procedurii de atribuire. Părțile vor avea în vedere că prezenta este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform dispozițiilor de la art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...