



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... SC ...SRL și ... cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare (construcție) drumuri forestiere în Comuna ... județul ... cod CPV: 45233000-9, organizată de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în Comuna județul ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Comuna județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1205/20.05.2014, s-a solicitat: *„anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă; anularea raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor acceptabile și conforme; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu acest demers”.*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în Localitatea județul ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1202/20.05.2014, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu*

dispozițiile legale aplicabile, în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de Asociera ... – ... prin lider de asociere ... cu sediul în localitatea ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1204/20.05.2014, s-a solicitat: „*suspendarea procedurii; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1200/20.05.2014; continuarea procedurii*”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18636/06.06.2014, ... cu sediul în comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE, în contradictoriul cu autoritatea contractantă și SC ...SRL, solicitând: „*încuviințarea în principiu a prezentei cereri, în principal ca cerere de intervenție principală, în interes propriu; în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante; respingerea contestației depusă de ...*

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ...

Pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze ofertele potrivit celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA

COMUNEI ... și ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1205/20.05.2014, s-a solicitat: *„anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă; anularea raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor acceptabile și conforme; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu acest demers”*.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1205/20.05.2014, autoritatea contractanta a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. În decizia de excludere a ofertei, autoritatea contractanta a susținut, în mod nejustificat, neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, cu privire la calificarea responsabilul tehnic cu execuția, imputându-i faptul că expertul RTE nominalizat în ofertă n-ar fi îndeplinit cerința fișei de date, întrucât atestatul prezentat pentru acesta nu cuprinde piste de aviație și tunele. În vederea îndeplinirii cerinței, a fost nominalizat în ofertă dl. Man Aron pentru poziția de RTE și au fost prezentate pentru acesta toate documentele solicitate, inclusiv atestatul MDRT în Gradul II pentru domeniul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv construcții rutiere de drumuri și poduri.

În continuare, contestatorul prezintă argumente prin care își susține contestația, după cum urmează:

- autoritatea contractanta a interpretat eronat cerința de calificare din fișa de date a achiziției, neținând cont de dispozițiile legale în materia atestării responsabililor tehnici cu execuția; în fișa de date a achiziției se solicita prezentarea unui Responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT în domeniul tehnic II; în conformitate cu prevederile Reglementării tehnice din 26 mai 2003: *„Îndrumător*

pentru atestarea tehnico profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” aprobată prin Ordinul nr. 777/2003, testarea responsabililor tehnici cu execuția se face pentru toate cerințele prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru domeniile de construcții de la I-XI, dintre care domeniul II cuprinde Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

- această reglementare nu instituie o defalcare a domeniului de atestare II pe subdomenii; în baza acestei reglementari, persoanele care și-au obținut atestarea profesională după intrarea ei în vigoare, dețin toți atestări în domeniul II, fără o defalcare pe subdomenii, de tipul II.1, II.2, etc. O astfel de defalcare exista însă anterior intrării în vigoare a Ordinului nr. 777/2003, când atestările se emiteau în baza Hotărârii nr. 791/1991, privind aprobarea Regulamentului de atestare tehnico profesională a specialiștilor cu activitate în construcții;

- atunci când a stipulat aceasta cerință de calificare, autoritatea contractantă a prevazut-o în conformitate cu reglementarea în vigoare în prezent (în baza Ordinului nr. 777/2003), adică a solicitat: „*atestare în domeniul II*”, aceasta fiind modalitatea în care acești specialiști se atestă în prezent; aceasta nu înseamnă însă că specialiștii care și-au obținut atestările profesionale anterior (atestări care sunt valabile la data deschiderii ofertelor) nu ar fi eligibili să participe în procedură, dacă atestarea pe care o dețin este aptă să conducă la îndeplinirea contractului. Orice altă interpretare ar conduce la concluzia că autoritatea contractantă a solicitat specialiști RTE în domeniul pistelor aviatice, ceea ce ar fi contrar principiului proportionalității, în condițiile în care obiectul prezentului contract îl reprezintă un drum forestier;

- criticile din prezenta contestație vizează exclusiv modul în care autoritatea contractantă a înțeles să interpreteze cerința fișa de date a achiziției și nu cerința în sine care, aplicată în mod corespunzător, nu ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei;

- în speță, expertul RTE propus și care deține atestare în domeniul II. 1 și II.2 și-a obținut atestatul în anul 1995, sub vechea reglementare, însă acest atestat trebuie considerat un document echivalent care dovedește îndeplinirea cerinței din fișa de date, astfel încât respingerea ofertei pe acest motiv este nelegală.

În ceea ce privește interpretarea dată de către autoritatea contractantă cerinței de calificare, în sensul că pentru RTE ar fi fost necesară prezentarea atestatului pentru piste de avion și tunele, contestatorul apreciază că este restrictivă și disproporționată în raport de obiectul contractului. În acest context, apreciază

oportună sublinierea finalității urmărită de către autoritatea contractantă prin impunerea cerințelor minime de calificare, finalitate care constă în executarea în condiții optime a contractului ce urmează a fi atribuit. Astfel, ținând cont de obiectivul finalizării contractului (obiectiv realizabil și de către un operator economic care are un RTE cu atestat pentru execuție drumuri și poduri), interpretarea dată de către autoritatea contractantă, în sensul obligativității deținerii unui atestat pentru piste aviatice, este nelegală.

În opinia contestatorului, interpretarea cerințelor de calificare trebuie să se raporteze întotdeauna la obiectul contractului, așa cum este acesta descris prin codurile CPV ale contractului. În speță, codurile CPV fac trimitere la 45233000-9 Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2) și respectiv la 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev.2). Ori, atât timp cât ofertantul este calificat să efectueze și să finalizeze lucrările ce fac obiectul contractului de lucrări - execuție drumuri forestiere - apare lipsita de orice urmă de legalitate și bună credință interpretarea cerinței de calificare în sensul obligativității deținerii unui atestat pentru piste de aviație și tunele.

De asemenea, interpretarea cerințelor de calificare trebuie să aibă în vedere scopul pentru care acestea au fost prevăzute în documentație, respectiv acela de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al operatorilor economici, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul. Cerințele privind atestarea responsabilului tehnic cu execuție au menirea de a face dovada executării lucrărilor de tipul celor ce urmează a fi atribuite de către un personal atestat, specializat pe domeniul în cauză, (posibilitate concretă asigurată prin prezentarea atestatului RTE Grad II.1 și II.2 pentru construcția de drumuri și poduri). În aceste condiții, contestatorul apreciază că deținerea unui atestat pentru execuție piste aviatice, nu poate fi, în mod just, considerată ca având o înrâurire semnificativa asupra potențialului tehnic al ofertantului sau asupra posibilității concrete de îndeplinire a contractului. Raportat la cantitatea și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi atribuite (execuție lucrări drum forestier), rezultă că autoritatea contractantă, prin interpretarea cerinței, a încălcat flagrant dispozițiile menționate mai sus, în special proporționalitatea ce trebuie să existe între lucrările efectuate și nivelul cerințelor minime impuse.

Contestatorul arată că principiul proporționalității este menit să asigure corelația între necesitatea autorității contractante,

obiectul contractului si cerințele solicitate a fi îndeplinite, invocând totodată și dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Caracterul disproportionat și restrictiv al interpretării dată de către autoritate derivă din faptul că aceasta solicită depunerea unui atestat RTE grad II pentru piste de avion și tunele, deși lucrarea are ca obiect modernizarea unui drum forestier; această interpretare reprezentând de fapt un artificiu al autorității contractante menit să conducă la încălcarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, principii prevăzute de art. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17791/03.06.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1202/20.05.2014, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”*.

... contestă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv: *„neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date cu privire la utilaje, instalații, echipamente tehnice, mai exact pentru motocompresor, ciocan pneumatic, mai mecanic, nu s-a prezentat dovada deținerii unui contract de închiriere; neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date cu privire la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului și anume responsabilul tehnic cu execuția este autorizat numai pentru domeniile construcții rutiere, poduri neavând domeniile: piste de aviație și tunele; neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date cu privire la experiența similară: dintr-un proces verbal de recepție depus de noi nu rezultă în mod clar că este vorba de lucrări de drumuri”*.

Cu privire la cerința referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la partea de utilaje - instalații echipamente se solicitau mai multe utilaje, printre care și motocompresor, ciocan pneumatic,

mai mecanic, pentru care SC ...SRL a prezentat în copie conform cu originalul, contract de închiriere utilaje nr. 14 din 05.03.2014 încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL pe o perioadă de 1 an, respectiv cu valabilitate până în 04.03.2014, cu posibilitate de prelungire. Prin solicitarea de clarificări nr. 802/07.04.2014 s-au cerut clarificări cu privire la aceste utilaje, mai exact i s-a cerut să se facă dovada deținerii acestor utilaje închiriate. În acest sens a fost transmis următorul răspuns: *„în ceea ce privește utilajele închiriate de la SC ...SRL, la paginile 138-139 se afla contractul de închiriere, document în conformitate cu solicitările din fișa de date. În fișa de date ați solicitat în mod clar ca modalitate de îndeplinire: Se vor prezenta documente suport din care să reiasă că ofertantul dispune (în dotare proprie, prin contracte sau acorduri de închiriere) cel puțin utilajele/echipamentele tehnice precizate, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Ori, pentru utilajele închiriate s-a prezentat în mod corespunzător contract de închiriere. Conform OUG nr. 34/2006, la art. 188, alin. (3), lit. f), autoritatea contractantă, în scopul verificării capacității tehnice, are dreptul de a le solicita în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului: „f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”. Ori, dvs. ați solicitat prin fișa de date atât o declarație cât și documente suport. Iar noi am prezentat atât declarație, cât și documente suport, în cazul echipamentelor închiriate: un contract de închiriere. Consideram în mod ferm că documentele depuse sunt suficiente pentru evaluarea ofertelor, putem solicita colaboratorilor și proprietarilor de echipamente să ne dea copii ale facturilor acestora iar conform codului civil art. 14: "Buna - credința se prezumă pana la proba contrarie".* Astfel, răspunsul de mai sus este mai mult decât relevant în ceea ce privește atât legalitatea actelor prezentate din punct de vedere al solicitării din fișa de date, cât și faptul că inacceptarea ofertei pentru acest motiv este exagerată.

Contestatorul menționează că, niciunde în fișa de date, la solicitarea referitoare la utilaje și echipamente, nu se menționează despre dovezi ale deținerii de formă a facturii de cumparare. Se menționează în mod clar de documente suport din care să reiasă că ofertantul dispune (în dotare proprie, prin contracte sau acorduri de închiriere). Pentru motocompresor, ciocan pneumatic, mai mecanic, s-au prezentat documente suport sub formă de contract de închiriere. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a

încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, în documentația de atribuire, nu se solicită alte documente suport în afara celor deja prezentate. De asemenea, în cazul contractului de închiriere, documentul suport este contractul de închiriere, numit contract de locațiune, conform noului cod civil, art. 1777 și art. 1781.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia: *„ofertantul trebuia să facă dovada ca dispune de utilaje/instalațiile, echipamentele tehnice solicitate, indiferent dacă utilajul este în dotare proprie, prin contracte sau acorduri de închiriere”*, contestatorul consideră că autoritatea contractantă reinterpretează și reformulează cerințele din fișa de date unde, în nici un caz și sub nici o formă, cerința nu este formulată în acest fel; mai mult, ceea ce înțelege autoritatea contractantă prin documente suport în cazul închirierii nu este contract de închiriere, ci sunt facturi și chitanțe care dovedesc achiziția utilajelor, sau alte documente de la proprietar, însă, prin documente suport se înțelege *„contract de închiriere”*.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: *„v-am solicitat sa ne prezentați dovada deținerii utilajelor prevăzute în Contractul de închiriere cu SC ...SRL ..., dar d-voastră nu ați făcut dovada deținerii acestor utilaje, cerința minimă de calificare fiind astfel neindeplinite”*, contestatorul susține că dovada deținerii este chiar contractul de închiriere, prin contractul de închiriere făcându-se dovada deținerii acestor utilaje.

Astfel, contestatorul apreciază că, în mod abuziv, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă pentru acest punct, încălcând legislația în vigoare respectiv art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, precum și cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și nesocotirea practicilor din noul cod civil.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a neîndeplinirii cerinței referitoare la Responsabilul tehnic cu execuția, respectiv că nu este autorizat pentru domeniile *„piste de aviație și tunele”*, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin adresa 976/25.04.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect iar răspunsul a fost astfel formulat: *„Obiectul contractului licitat este: Modernizare (construcție) drumuri forestiere în comuna ...”, care cuprinde drumuri și podețe. Sub nici o formă lucrarea nu conține piste de aviație și tunele. La licitație am prezentat ca responsabil tehnic cu*

execuția pe dl Drăgan Cornel care, conform certificatelor de atestare prezentate, este atestat ca responsabil tehnic cu execuția pentru construcții rutiere și poduri și construcții rutiere și drumuri, exact ceea ce este necesar în cadrul lucrării. Atestatea este în domeniul II, categoriile drumuri și poduri, iar conform legii nr. 10/1995, art. 24 menționată de autoritatea contractantă. Astfel, conform legii nr. 10/1995, art. 24, se menționează obligațiile experților și nu domeniul de certificare. În fișa de date s-a solicitat RTE în domeniul II drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, conform legii nr. 10/1995, art. 24, ceea ce, conform legii 10/1995, în realizarea obligațiilor care îi revin și „pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor la lucrările de construcții pentru care sunt angajați”, care în cazul lucrării de față sunt drumuri și poduri, este prezentat dl Drăgan atestat pentru drumuri și poduri”. În fișa de date s-a solicitat Responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT în domeniul tehnic II drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, cf. Lg.nr.10/1995 art. 24, iar dl Dragan a fost prezentat ca fiind responsabil tehnic cu execuția, care este autorizat în domeniul II dar pentru construcții rutiere, poduri.

De asemenea, cu privire la afirmația autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, conform căreia: „având în vedere că din momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire, până în momentul deschiderii ofertelor, nici unul dintre potențialii ofertanți nu a întocmit o solicitare de clarificări la privire la condițiile ce trebuie să le îndeplinească Responsabilul tehnic cu execuție, înseamnă că fiecare dintre ofertanți și-a însușit condițiile impuse în documentația de atribuire”, contestatorul o consideră abuzivă, menționând că SC ...SRL a asociat cerința în coroborare și în legătură cu art. 24 din Legea nr. 10/1995.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a neîndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, contestatorul menționează că a prezentat, ca experiență similară, două contracte a căror valoare este de 6.347.968,63 lei fără TVA însă, dintr-un viciu de formă, s-a omis menționarea în cadrul procesului verbal nr. 153/30.03.2012 a valorii de 725.612,65 lei, aferentă contractului nr. 39/29.03.2011.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de Asociera ... – ... prin lider de asociere ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1204/20.05.2014, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; anularea

raportului procedurii de atribuire nr. 1200/20.05.2014; continuarea procedurii”.

Raportat la motivul invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei, respectiv că *„pe certificatul de atestare RTE al domnului Ungureanu M. Constantin-Aurel trebuia să apară domeniul II-drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, așa cum s-a specificat în fișa de date a achiziției, iar pe documentul de atestare profesională a acestuia lipsea cuvântul „tunele””,* contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în documentația tehnică ofertată nu există lucrări de construcții-montaj pentru realizare piste de aviație și tuneluri; de asemenea, obiectivul de investiție pentru care PRIMARIA COMUNEI ... a organizat procedura care face obiectul prezentei contestații, are denumirea: *„Modernizare (construcție) drumuri forestiere în comuna ... jud....* și are ca scop realizarea următoarelor lucrări de construcții - montaj: execuție drumuri forestiere în comuna ... în lungime totală de 8.883 m; pod peste râul Almaș;

- la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, se solicită: *„Responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT în domeniul tehnic II - drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, conform Legii nr. 10/1995, art. 24”;* în ofertă au fost depuse documentele relevante pentru ing. Ungureanu Constantin – Aurel, care deține atestat responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru domeniul II, în conformitate cu prevederile HG nr. 731/1991, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 227/13.11.1991, respectiv Ordinul de Guvern nr. 777 /2003, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 397 din 09.06.2003, pentru aprobarea Regulamentului de testare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții;

- în urma clarificării solicitate de către autoritatea contractanta, s-a depus la Primăria ... *„Lista responsabililor tehnici atestați cu execuția, atestați până la data 31.03.2014”*, publicată pe pagina de internet a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, întrucât aceasta listă publicată pe pagina de internet a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nu este actualizată la data prezentei, pentru a dovedi că Ing. Ungureanu M. Constantin-Aurel este atestat și la data depunerii ofertei, s-a atașat atât în oferta depusă, cât și în clarificările solicitate de către Primăria Comunei ... copie *„conform cu originalul”*, după viza existentă pe legitimația de responsabil tehnic cu execuția;

- în legătură cu solicitarea autorității contractante conform căreia pe certificatul de atestare RTE a d-lui ing. Ungureanu M.

Constantin-Aurel să apară exact cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, respectiv domeniul tehnic II - drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, contestatorul arată că lipsa cuvântului „*tunele*” se datorează în totalitate „*neatenției*” de care a dat dovadă în redactarea acestui certificat de atestare cel care a eliberat aceste certificate de atestare, respectiv Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (denumirea actuală a organismului care eliberează aceste certificate);

- dl. ing. Ungureanu M. Constantin-Aurel este atestat ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru întreg domeniul II și acest fapt se poate vedea în lista publicată pe pagina de internet a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice;

- motivul invocat de autoritatea contractantă, referitor la faptul că din certificatul de atestare al d-lui ing. Ungureanu M. Constantin-Aurel lipsește cuvântul „*tunele*” nu are nici o relevanță, deoarece persoana în cauză este atestat ca responsabil tehnic pentru lucrările prevăzute în domeniul II conform HG nr. 925 din 20.11.1995, respectiv Ordinului de Guvern nr. 777/2003 publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 397 din 09.06.2003; mai mult, în obiectivul de investiție licitat nu există prevăzut execuție de tuneluri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18636/06.06.2014, ... formulează cerere de intervenție, în contradictoriul cu autoritatea contractantă și SC ...SRL, solicitând: „*încuviințarea în principiu a prezentei cereri, în principal ca cerere de intervenție principală, în interes propriu; în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante; respingerea contestației depusă de ...*”

... prezintă argumentele care susțin respingerea contestației:

1. ofertantul nu a îndeplinit cerința privind utilajele minime solicitate în fișa de date a achiziției, întrucât acesta trebuie să facă dovada că dispune, printre alte utilaje solicitate, de următoarele: motocompresor mobil de joasă presiune; ciocan pneumatic; mai mecanic. În vederea îndeplinirii cerinței, se vor prezenta documente suport din care să reiasă că ofertantul dispune (în dotare proprie, prin contracte sau acorduri de închiriere) cel puțin de utilajele/echipamentele tehnice precizate, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

- în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a depus contractul de închiriere nr. 14/14.03.2014, pentru utilajele mai sus menționate, însă fără să anexeze vreun document suport - certificate de înmatriculare ale proprietarului, facturi, cărți tehnice sau orice alte documente care să ateste existența utilajelor în sine;

- contractul de închiriere nu face dovada existenței utilajelor cu atât mai mult cu cât bunurile ofertate nu sunt individualizate prin serie șasiu, numere de înmatriculare sau alte specificații tehnice. Contractul de închiriere reprezintă doar forma juridică de deținere, însă nu face dovada existenței respectivelor utilaje la momentul depunerii ofertelor.

2. ofertantul nu a îndeplinit cerința experienței similare deoarece, în fișa de date a achiziției, s-a precizat că ofertantul trebuie să aibă experiența generală în execuția lucrărilor de construcții de drumuri și poduri. Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat în ultimii 5 ani: lucrări executate și duse la bun sfârșit de construcții de drumuri și poduri ale căror valoare cumulată este de minim 5.854.483 lei fără TVA, dintr-un singur contract sau din maxim 3 contracte. Prin formulele *lucrări executate și duse la bun sfârșit și contract de lucrări finalizat* se înțelege: lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală;

- în vederea justificării experienței similare, ofertantul a depus contracte însoțite de procese - verbale de recepție a lucrărilor a căror valoare nu atinge pragul solicitat în fișa de date a achiziției; astfel, ofertantul a depus: Procesul-verbal de recepție nr. 1011/11.08.2010 aferent contractului nr. 1234/2009, care atestă executarea unor lucrări de poduri în valoare de 290.000 lei; Procesul-verbal de recepție nr. 835/10.05.2010 aferent contractului nr. 39/2011, care atestă executarea unor lucrări de drumuri în valoare de 5.015.701,1 lei; Procesul-verbal de recepție nr. 238/10.05.2012 aferent contractului nr. 39/2011, care atestă executarea unor lucrări de drumuri în valoare de 316.654,88 lei; după cum se poate observa, valoarea cumulată a lucrărilor de drumuri și poduri rezultată din procesele-verbale depuse este de 5.622.355,98 lei, fiind sub valoarea prag solicitată prin fișa de date, respectiv de 5.854.483 lei;

- contrar susținerilor contestatorului, nedepunerea unor documente solicitate pentru îndeplinirea unei cerințe, nu reprezintă un viciu de formă și nu poate fi acoperită prin solicitarea de clarificări; oferta depusă de către un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- cu toate acestea, autoritatea contractantă în mod eronat a solicitat clarificări acestui ofertant, cerându-i să prezinte documente care să ateste execuția lucrărilor peste valoarea prag impusă în fișa

de date a achiziției; aceasta solicitare de clarificări excede prevederilor legale aplicabile în vigoare, întrucât, în exercitarea prerogativei de analiză a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația să trateze ofertanții în mod egal, astfel încât unul sau mai mulți dintre aceștia să nu fie favorizați prin solicitările de clarificări;

- ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a depus procesul-verbal de recepție nr. 153/2012 aferent contractului nr. 39/2011, care însă nu atestă executarea unor lucrări din categoria celor solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv drumuri și/sau poduri; obiectul contractului pentru care s-a depus procesul-verbal menționat, a avut ca obiect atât execuția de drumuri cât și execuția unei stații de bioremediere.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9653/... și adresa nr. 9721/... ..-... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1333/03.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18060/04.06.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, cu privire la utilaje, instalații, echipamente tehnice, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției este menționat: *„Se vor prezenta documente suport din care să reiasă că ofertantul dispune (în dotare proprie, prin contracte sau acorduri de închiriere) cel puțin utilajele/echipamentele tehnice precizate, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”*; termenul *„ofertantul dispune”*, se refera la modul de deținere, care poate fi dotarea proprie, contracte sau acorduri de închiriere, iar termenul: *„documente suport”* se referă la actul care dovedește existența utilajului, instalației sau echipamentului (și anume Facturi, carte de identitate, Certificat de înmatriculare, Registrul imobilizatorilor firmei etc.);

- documentele suport trebuie prezentate indiferent de modul de dispunere a acestora (în dotare proprie, prin contracte sau acorduri de închiriere); în mod eronat SC ...SRL prezintă situația într-un alt fel și anume faptul că documentul suport este însuși contractul de

închiriere; documentul suport care dovedește faptul că se dispune de un utilaj, o instalație sau un echipament reprezintă: o factură, o carte de identitate, un Certificat de înmatriculare , Registrul imobilizatorilor firmei etc.;

- cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, ofertantul putea să întocmească o solicitare de clarificări înainte de deschiderea ofertelor, dar acesta nu a formulat o astfel de solicitare, însușindu-și astfel cerințele impuse;

- mai mult decât atât, toți ceilalți 9 (nouă) ofertanți au prezentat documentele suport pentru utilaje, instalații și echipamente tehnice (Facturi, carte de identitate, Certificat de înmatriculare, Registrul imobilizatorilor firmei etc.), indiferent dacă era deținut în dotare proprie, prin contracte sau acorduri de închiriere; numai contestatorul SC ...SRL nu a prezentat documentele exemplificate.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date cu privire la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului, respectiv Responsabilul tehnic cu execuția, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la Responsabilul tehnic cu execuția este specificat astfel: *„Responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT în domeniul tehnic II drumuri, piste de aviație, poduri, tunele. cf. Lg. nr. 10/1995 art. 24”*.

În acest sens, responsabilul tehnic cu execuție propus de contestator (Drăgan Cornel), deține Certificatul de atestare și legitimația nr. 3475 / 25.06.1997 - domeniile construcții rutiere drumuri și Certificat de atestare și legitimația nr. 05677 / 17.12.2001 - domeniile construcții rutiere, poduri, neavând astfel, domeniile: piste de aviație și tunele, așa cum a fost s-a solicitat. Având în vedere faptul că, din momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire, până în momentul deschiderii ofertelor, nici unul dintre potențialii ofertanți (inclusiv SC ...SRL) nu a întocmit o solicitare de clarificări la privire la condițiile ce trebuie să le îndeplinească Responsabilul tehnic cu execuție, autoritatea contractantă apreciază că fiecare dintre ofertanți și-a însușit condițiile impuse în documentația de atribuire, condiții care trebuie respectate întocmai .

Privitor la neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date referitor la experiența similară (unul sau trei contracte a căror valoare cumulată să fie de min. 5.854.483 lei fără TVA), autoritatea contractantă menționează că în fișă de date a achiziției este specificat astfel: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat în ultimii 5 ani: lucrări executate și duse la bun sfârșit de*

construcții de drumuri și poduri ale căror valoare cumulată este de minim 5.854.483 lei fără TVA, dintr-un singur contract sau din maxim 3 contracte. Prin formulele lucrări executate și duse la bun sfârșit și contract de lucrări finalizat se înțelege: lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală". Așadar, pentru îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare, ofertanții trebuiau să depună unul - maxim trei procese verbale de recepție a lucrărilor, a căror valoare cumulată să fie de minim 5.854.483 lei fara TVA, iar contestatorul a depus trei procese verbale de recepție, astfel: P.V. recepție nr. 1011 / 11.08.2010 - valoare lucrări declarată : 290.00 lei fără TVA - Contr. lucrări 1243 / 2009 : Pod peste pârâul pe Vale Agrij ... PV recepție nr. 835 / 10.05.2012 - valoare lucrări declarată 5.015.701,1 lei fără TVA: Drum serviciu asfaltat și Platformă Bioremediere - Contr. 39 / 2011: Stație de bioremediere și drumuri de acces conexe ... P.V. recepție nr. 238 / 10.05.2012 - valoare lucrări declarată: 316.654,88 lei fără TVA: Drum de acces - Contr. 39 / 2011: Stație de bioremediere și drumurile de acces conexe ... Valoarea cumulată a acestor trei P.V. de recepție este de 5.622.355,98 lei, valoare care este mai mică decât a fost solicitată prin fișa de date a achiziției respectiv de 5.854.483 lei fără TVA

Autoritatea contractantă subliniază că, prin solicitarea de clarificări nr. 802 / 07.04.2014, a solicitat dovada cu privire la îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare iar ofertantul a depus încă un proces verbal de recepție a lucrărilor având nr. 153 / 30.03.2012, încălcând astfel prevederile impuse prin fișa de date, cu privire la numărul de procese verbale de recepție acceptate ca experiență similară (trei). Mai mult, din acest proces verbal de recepție nu rezultă în mod clar faptul că este vorba despre experiență similară privind construcția de drumuri, așa cum rezultă din celelalte procese verbale de recepție. Astfel, în procesul verbal de recepție nr. 835/16.12.2011, după denumirea generală a obiectivului (Stație de bioremediere și drumurile de acces conexe ... sunt specificate în detaliu lucrările recepționate (- Asfaltarea suprafeței platformei zonei de bioremediere; - Drum serviciu asfaltat; - Platforma bioremediere). Apoi, în procesul verbal de recepție nr. 238/10.05.2012, după denumirea generală a obiectivului (Stație de bioremediere și drumurile de acces conexe ... sunt specificate, în detaliu, lucrările recepționate (Drum de acces). În procesul verbal de recepție a lucrărilor depus ulterior, cu nr. 153 / 30.03.2012, denumirea generală a obiectivului (Stație de

bioremediere și drumurile acces conexe ... nu sunt specificate în detaliu lucrările recepționate fel ca în cele două procese verbale de recepție mai sus menționate.

Autoritatea contractantă precizează că, în speranța că totuși contestatorul îndeplinește cerința minimă de calificare, a întocmit solicitarea de clarificări nr. 890/14.04.2014, prin care a solicitat depunerea documentelor edificatoare, altele decât cele trei procese verbale de recepție prezentate din care să rezulte în mod clar valoarea lucrărilor similare executate privind construcția de drumuri; contestatorul a depus Anexa 1 - Lista de cantități de lucrări la contractul în cauză, lista care prezintă situația cantităților de lucrări care trebuia executată în cadrul contractului „*Stație de bioremediere și drumurile de acces conexe ...* fiind practic anexă la contractul semnat, anexă care a fost întocmită la semnarea contractului, nicidecum anexă care prezintă lucrările executate în cadrul contractului, la finalizarea contractului. Pentru a dovedi experiența specifică în execuția de drumuri, contestatorul putea să depună, de exemplu, copii după situațiile de lucrări semnate și ștampilate de către beneficiarul lucrării respective, din care rezultă în mod clar și exact valoarea lucrărilor de drumuri executate în cadrul contractului .

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat beneficiarului contractului „*Stație de bioremediere și drumurile de acces conexe ...* (SC ...SRL) documente edificatoare (proces verbal de recepție a lucrărilor, facturi, situații de lucrări, sau orice alt document pe care îl consideră edificator, etc.) semnate și ștampilate de către anteprenor (SC ...SRL), din care să rezulte în mod clar valoarea lucrărilor similare executate privind construcția de drumuri, în cadrul contractului nr. 39/ 29.03.2011, însă nu s-a primit nici un răspuns cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește contestația formulată de ... prin adresa nr. 1334/03.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18060a/04.06.2014, autoritatea contractantă își formulează punctul de vedere, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia, din următoarele considerente:

- referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date cu privire la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului Responsabil tehnic cu execuția, în fișa de date cu privire la Responsabilul tehnic cu execuția este specificat astfel: „*Responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT în domeniul tehnic II drumuri, piste de aviație, poduri, tunete, cf. Lg. nr. 10/1995 art. 24*”;

- responsabilul tehnic cu execuție propus de contestator (Ungureanu Aurel) deține Certificat de atestare și legitimația nr. 06339 / 11.12.2003 - domeniile tehnic: construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, neavând domeniul tunele, așa cum fost solicitat în fișa de date;

- având în vedere faptul că, din momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire, până în momentul deschiderii ofertelor, nici unul dintre potențierii ofertanți (inclusiv ...) nu a solicitat clarificări cu privire la condițiile ce trebuie să le îndeplinească Responsabilul tehnic cu execuție, înseamnă că fiecare dintre ofertanți și-a însușit condițiile impuse, care trebuie respectate întocmai.

În ceea ce privește contestația formulată de ... prin adresa nr. 1335/03.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18060b/04.06.2014, autoritatea contractantă își formulează punctul de vedere, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia, din următoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției, cu privire la Responsabilul tehnic cu execuția este specificat astfel: „*Responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT în domeniul tehnic II drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, conform Legii nr. 10/1995 art. 24*”;

- responsabilul tehnic cu execuție propus de contestator (Man Aron) deține Certificat de atestare și legitimația nr. 2463/1995, domeniile construcții rutiere, drumuri și poduri, neavând domeniile *piste de aviație și tunele*, așa cum s-a solicitat;

- întra-devăr, în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect: „*Modernizare (construcție) drumuri forestiere în comuna ... jud. ...*” nu este vorba de construcția de piste de aviație sau de construcția de tunele, ci este vorba de construcția unor drumuri forestiere și a unui pod de beton, (domeniile care sunt îndeplinite de către RTE Man Aron) dar cerințele impuse prin fișa de date trebuie respectate;

- având în vedere faptul că din momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire până în momentul deschiderii ofertelor nici unul dintre potențierii ofertanți (inclusiv ...) nu a solicitat clarificări cu privire la condițiile ce trebuie să le îndeplinească Responsabilul tehnic cu execuție, înseamnă că fiecare dintre ofertanți și-a însușit condițiile impuse, care trebuie respectate întocmai.

Întrucât ... și SC ...SRL au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 10551/... .. - ... (SC ...SRL) și nr. 10552/... .. - ... (...), Consiliul a precizat termenul în care aceștia pot studia

dosarul. Până la data prezentei, contestatorii nu s-au prezentat la sediul CNSC.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare (construcție) drumuri forestiere în Comuna ... județul ... cod CPV: 45233000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 6.160.134 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70%, durata de execuție – 20%, garanția lucrării – 10%.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ... Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă în principiu având în vedere următoarele considerente:

- cererea de intervenție potrivit art. 61 cpc aparține unui „terț” (persoană străină de actul juridic), unei persoane străine de procesul originar iar acesta trebuie să justifice un interes; în speță ... are calitate de parte în acest litigiu, devenind contestator urmare a depunerii contestației înregistrată la CNSC cu nr. ...
- cererea de intervenție principală este o veritabilă „acțiune” care ar fi putut fi făcută și separat; iar pe motiv de conexitate, să solicite joncțiunea ei cu cererea principală din procesul în care el a intervenit (în speță această „acțiune” formulată de către contestatorul contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... ar fi trebuit să respecte întru-totul prevederile art. 255 coroborat cu art. 256² și cu art. 270 din OUG nr. 34/2006); iar cererea de intervenție accesorie este o simplă cerere de apărare, o cerere prin care se oferă mijloace noi de apărare (în speță, cererea de intervenție formulată de contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... nu reprezintă o cerere de apărare).

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 630/14.03.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depusă și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...: ...

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 1200/20.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat că singura ofertă admisibilă este cea depusă de SC ...SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoare cu o propunere financiară, fără TVA, de 4.928.117,20 lei; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat că ofertele ... SC ...SRL și ... au fost respinse ca inacceptabile.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... SC ...SRL și ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1205/20.05.2014, nr. 1202/20.05.2014 și nr. 1204/20.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, la unison, că au elaborat ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1202/20.05.2014 (pag. 10 – 12 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) SC ...SRL, Consiliul va reține că oferta acestuia a fost respinsă deoarece a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Potrivit normei juridice anterioare, *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

(...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Analizând motivele care au condus autoritatea contractantă la concluzia de mai sus, Consiliul va reține că, la pag. 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1202/20.05.2014 (pag. 12 din dosarul achiziției), aceasta a consemnat că SC ...SRL nu ar fi îndeplinit „*cerința de calificare prevăzută în Fișa de date cu privire la experiența similară (unul sau trei contracte a căror valoare cumulată să fie minim 5.854.483 lei fără TVA)*”.

Având a verifica cele de mai sus, Consiliul va reține că, la secțiunea „*III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților „*să facă dovada ca au realizat în ultimii 5 ani: lucrări executate și duse la bun sfârșit de construcții de drumuri și poduri ale căror valoare cumulată este de minim 5.854.483 lei fără TVA dintr-un singur contract sau din maxim 3 contracte. Prin formulele lucrări executate și duse la bun sfârșit și contract de lucrări finalizat se înțelege: lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.*

Se va prezenta Formularul nr 7 Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat clarificări în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 referitor la modalitatea de dovedire a cerinței de calificare privind experiența similară și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, a acceptat-o și și-a asumat-o, urmând a elabora oferta astfel cum impune art. 170 din ordonanța de urgență, adică „*în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”; cu alte cuvinte, contestatorul a acceptat că modalitatea de dovedire a experienței similare se face prin prezentarea de procese-verbale la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție finală, din care să rezulte valoarea lucrărilor executate și recepționate.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ...SRL a completat Formularul nr. 7, „*Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*” (pag. 223 – 226 din setul de documente de calificare) în care a invocat 2 contracte de lucrări care „*vor fi luate în calcul la verificarea cerințelor minime de*

calificare” și alte 16 contracte de lucrări pe care le-a clasificat drept „alte contracte relevante”.

Totodată, Consiliul va reține că, la paginile 227 – 241 din setul de documente de calificare, contestatorul a atașat următoarele documente:

- copie după contractul de lucrări nr. 1243 din 13.10.2009 pentru executarea de lucrări la obiectivul: *„Pod peste Pârâul pe Vale pe DC 72 km 0+00 – 0+025 în loc. Agrij”*, cu valoare de 345.000 lei;

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1011/11.08.2010, aferent contractului nr. 1243 din 13.10.2009, potrivit căruia *„valoarea lucrărilor de construcții declarată: 290.000 lei fără TVA”*;

- recomandarea privind calitatea lucrărilor care au făcut obiectul contractului nr. 1243 din 13.10.2009;

- copie după contractul nr. 39/29.03.2011 pentru executarea de lucrări la obiectivul *„Stație de bioremediere și drumuri de acces conexe ... cu valoare de 1.454.633,97 euro, fără TVA*;

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 835/16.12.2011, aferent contractului nr. 39/29.03.2011, pentru lucrările *„asfaltarea suprafeței platformei zonei de bioremediere”, „drum serviciu asfaltat” și „platformă remediere”* potrivit căruia *„valoarea lucrărilor executate: 5.015.701,1 lei fără TVA”*;

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 238/10.05.2012, aferent contractului nr. 39/29.03.2011, pentru lucrările *„drum de acces”*, potrivit căruia *„valoarea lucrărilor executate: 316.654,88 lei fără TVA”*;

- două recomandări emise de SC ...SRL, pentru SC ...SRL, referitor la modul de executare a contractului nr. 39/29.03.2011.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, din procesele verbale transmise de autoritatea contractantă rezultă o valoare a lucrărilor executate de 5.622.355,98 lei (290.000 + 5.015.701,1 + 316.654,88) lei, valoare inferioară celei de 5.854.483 lei, fără TVA, solicitată de autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 802/07.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului astfel: *„ați depus trei procese verbale de recepție a lucrărilor (nr. 1011/11.08.2010, nr. 835/16.12.2011 și nr. 238/10.05.2012), a căror valoare cumulată este de 5.622.355,98 lei (290.000 lei pod, 5.015.701,1 lei drum, 316.654,88 lei drum), valoare care este mai mică decât cea solicitată în Fișa de date (5.854.483 lei fără TVA). Din acest motiv avem rugămintea de a ne prezenta punctul d-voastră de vedere, precum și dovada cu privire la îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare”*.

Prin adresa nr. 218/09.04.2014, contestatorul a răspuns autorității contractante astfel: *„referitor la experiența similară, am depus două contracte a căror valoare fără TVA este 6.347.968,63 lei. Dintr-un viciu de formă, am omis să punem și procesul verbal nr. 153 din 30.03.2012 în valoare 725.612,65 lei aferent contractului nr. 39/29.03.2011. Valoarea de experiență similară este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul fișei de experiență similară, prezentate de noi la licitație iar prezenta corectare/completare are rol de clarificare și confirmare nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Analizând procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 153/30.03.2012 (document aflat în anexa adresei nr. 218/09.04.2014, la pagina 9), Consiliul va reține că acesta are ca obiect *„«stație de bioremediere și drumurile de acces conexe ... executată în cadrul contractului de execuție lucrări nr. 39 din 29.03.2011 (...), având calitate Subcontractant pentru lucrările de execuție la obiectivul stație de bioremediere și drumurile de acces conexe ... fără ca, din respectivul proces verbal, să rezulte ce fel de lucrări au fost recepționate.*

Corelativ, Consiliul va reține că, ulterior, prin adrese emise sub nr. 890/14.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât contestatorului, referitor la valoarea similară a lucrărilor executate de acesta în contractul nr. 39/29.03.2011, astfel: *„având în vedere faptul că, din P.V. de recepție nr. 153/30.03.2012, cu privire la lucrarea „stație de bioremediere și drumurile de acces conexe ... executate în cadrul contractului nr. 39/29.03.2011, nu rezultă în mod clar faptul că este vorba despre experiență similară privind construcția de drumuri, avem rugămintea de a ne prezenta documente edificatoare (altele decât cele trei PV de recepție prezentate), semnate și ștampilate de către beneficiar (SC ...SRL București) din care să rezulte în mod clar valoarea lucrărilor*

similare executate privind construcția de drumuri, în cadrul contractului nr. 39/29.03.2011 (...)"; prin adresa nr. 238/16.04.2014, acesta răspunzând: *„vă atașăm Lista cu cantitățile de lucrări (anexa la contract) semnată atât de către antreprenor cât și de către executant”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”* față de oferta SC ...SRL, deoarece acesta, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară *„lucrări **executate și duse la bun sfârșit** de construcții de drumuri și poduri ale căror valoare cumulată este de minim 5.854.483 lei fără TVA”*, din procesele verbale prezentate rezultând că acesta a executat și dus la bun sfârșit de lucrări de construcții de drumuri și poduri a căror valoare cumulată este de 5.622.355,98 lei, fără TVA, sumă inferioară celei solicitată de autoritatea contractantă.

Mai mult, deoarece SC ...SRL nu a transmis autorității contractante, ca răspuns la adresa nr. 890/14.04.2014, *„documente edificatoare (...) din care să rezulte în mod clar valoarea lucrărilor similare **executate** privind construcția de drumuri, în cadrul contractului nr. 39/29.03.2011 (...)"*, ci a transmis anexa 1 la contractul în cauză, din care rezultă valoarea lucrărilor care au fost **contractate**, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b) cpc coroborat cu art. 297 din OUG nr.34/2006, nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de „primă instanță”, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, aratându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților,

Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

În raport de cele reținute anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta SC ...SRL, în baza obligației aflată în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*; urmând a respinge ca nefondată oferta SC ...SRL.

Procedând la analiza, în mod unitar, a criticilor formulate de ... și ... în speța dedusă soluționării, Consiliul va reține, din studiul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire că ofertele ambilor contestatori au fost respinse ca inacceptabile deoarece nu ar fi îndeplinit *„cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date cu privire la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului și anume la responsabilul tehnic cu execuția: (...) neavând domeniile piste de aviație și tunele, așa cum a fost solicitat în fișa de date”* și, respectiv *„neavând domeniul tunele, așa cum a fost solicitat în fișa de date”*.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că, la secțiunea *„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, autoritatea contractantă a solicitat *„responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT în domeniul tehnic II drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, conform Legii nr.10/1995 art. 24”*.

Analizând conținutul art. 24 din cuprinsul legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, invocat de autoritatea contractantă în descrierea atestării solicitate pentru responsabilul RTE, Consiliul va reține că aceasta, în forma actuală este următoarea:

„art. 24 Specialiștii verificali de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale ale proiectului.

Responsabilii tehnici cu execuția atestați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții pentru care sunt angajați.

Expertii tehnici atestați, angajați pentru expertizarea unor proiecte, lucrări de construcții sau construcții aflate în exploatare, răspund pentru soluțiile date.

Obligațiile specialiștilor atestați se stabilesc prin regulamente de aplicare a legii”.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din *„Reglementarea tehnică „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în*

construcții", aprobată prin Ordinul Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 din 26.05.2003, „Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții:

I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;

II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

III - Construcții de căi ferate;

IV - Construcții de porturi și platforme marine;

V - Construcții și amenajări hidrotehnice;

VII - Construcții pentru îmbunătățiri funciare;

IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;

XI - Lucrări speciale de fundații".

Totodată, Consiliul va reține și că, anterior Ordinului Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 din 26/05/2003, atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții s-a făcut conform regulamentului din 14.10.1991, aprobat prin HG nr. 731/1991 din 14.10.1991, în cuprinsul căruia se precizează, la art. 14, că „Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici ai execuției lucrărilor de construcții se face în următoarele domenii, în funcție de specificul lucrărilor pentru toate exigențele esențiale, astfel:

I. construcții civile, industriale și agrozootehnice;

II. construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație;

III. construcții de căi ferate;

IV. construcții de porturi și platforme marine;

V. construcții și amenajări hidrotehnice;

VI. construcții energetice;

VII. construcții pentru îmbunătățiri funciare;

VIII. construcții pentru telecomunicații;

IX. construcții edilitare și de gospodărie comunală;

X. construcții miniere".

Observând că textul normei legală invocată de autoritatea contractantă, art. 24 din Legea nr. 10/1995, conține formulări generice de forma „Responsabilii tehnici cu execuția atestați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții pentru care sunt angajați” și nu formulări specifice de genul „drumuri, piste de aviație, poduri, tunele” cum sunt cele din cuprinsul Îndrumătorului pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții Consiliul apreciază că

sintagma „*responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT în domeniul tehnic II drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, cf. Lg.nr.10/1995 art. 24*” din cuprinsul fișei de date trebuie interpretată în ceea ce privește numărul de identificare al domeniul tehnic pe care se solicită atestarea responsabilul tehnic cu execuția, și nu prin raportare la toate tipurile de lucrări prevăzute de îndrumătorul pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții.

În acest sens, Consiliul apreciază că, în vederea respectării principiului nediscriminării, statuat la art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă responsabilii RTE propuși de ofertanți sunt atestați în domeniul tehnic II prin raportare la natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, respectiv modernizare drumuri forestiere și, ținând cont de principiul proporționalității, statuat la art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanța de urgență, nefiind relevantă atestarea respectivilor specialiști pentru piste de aviație și tunele.

Constatând, din studiul dosarului cauzei, că, deși ... a propus, pentru poziția RTE pe dl. Man Aron, pentru care a anexat la paginile 131 și 132 din setul de documente de calificare certificatul de atestare tehnico profesională și legitimația de RTE în domeniile „*construcții rutiere, drumuri, poduri (II₁ II₂)*”, iar ... pe dl. Ungureanu M Aurel (pag. 82-83 din setul de documente de calificare ale asociatului) ... pentru care a anexat certificatul de atestare tehnico profesională și legitimația de RTE în domeniile „*construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri (II)*”, autoritatea contractantă a ales sa respingă cele două oferte pe motiv ca dl. Man Aron nu ar fi atestat RTE pentru piste de aviație, tunele iar dl Ungureanu M Aurel nu ar fi atestat pentru tunele, Consiliul apreciază că modalitatea în care aceasta a evaluat cele două oferte demonstrează un formalism excesiv, fiind, prin urmare, abuzivă.

În fapt, Consiliul apreciază că, prin propunerea de specialiști RTE atestați pe domeniul II, care au dreptul legal de a-și desfășura activitatea în cadrul lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, ... și ... au elaborat oferta cu respectarea cerinței de calificare în cauză.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod eronat, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) față de ofertele ... și ...; impunându-se reevaluarea ofertelor cu respectarea motivării aferentă prezentei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să reevalueze ofertele potrivit celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

Totodată, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... și ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.