



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 478/04.06.2014 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Înlocuire învelitoare Colegiul Național Anastasescu*”, cod CPV 45261920-9 – Lucrări de întreținere de acoperișuri (Rev.2), s-a solicitat: anularea acesteia și obligarea autorității contractante la retragerea anulării procedurii și redactarea unui contract care să conțină obiecțiunile stipulate, sau dacă această solicitare nu poate fi acceptată, obligarea acesteia la restituirea contravalorii garanției de participare în quantum de 2550 lei, actualizată cu indicele de inflație de la data de 30.05.2014 și până în la data efectivă a restituirii, precum și cheltuielile de consultanță juridică ocazionate cu prezenta contestație, în quantum de 500 lei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția Conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 478/04.06.2014 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura *cerere de oferte*, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Înlocuire învelitoare Colegiul Național Anastasescu*”, cod CPV 45261920-9 – Lucrări de întreținere de acoperișuri (Rev.2), solicitând: anularea acesteia și obligarea autorității contractante la retragerea anulării procedurii și redactarea unui contract care să conțină obiecțiunile stipulate, sau dacă această solicitare nu poate fi acceptată, obligarea acesteia la restituirea contravalorii garanției de participare în cuantum de 2550 lei, actualizată cu indicele de inflație de la data de 30.05.2014 și până în la data efectivă a restituirii, precum și cheltuielile de consultanță juridică ocazionate cu prezenta contestație, în cuantum de 500 lei.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura mai sus menționată, iar, în urma evaluării ofertelor a apreciat ca autoritatea contractanta a emis acte nelegale și netemeinice și a depus contestație la CNSC, admisă prin decizia nr. ... Ulterior, celalalt participant la procedura, SC ... SRL s-a considerat lezat de către decizia autorității contractante prin care oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare și a contestat acest rezultat, menținut de Consiliu prin decizia pronunțată în această cauză.

Contestatorul învederează faptul că valabilitatea solicitata a ofertelor, conform fișei de date a achiziției a fost de 90 zile, data sedinței de deschidere fiind „23.08.2014”; iar, conform FORMULAR OFERTA nr. 1153/22.08.2014 valabilitatea ofertei sale a fost de 90 zile, respectiv până la data de 22.11.2013.

Prin adresa nr. 28440/30.12.2013, autoritatea contractanta i-a comunicat contestatorului acceptarea ofertei și invitarea la o data ulterioara (neprecizata explicit) pentru semnarea contractului. Ulterior acestei adrese contestatorul precizează că a avut numeroase convorbiri telefonice cu reprezentanții autorității contractante, în vederea stabilirii acestei date, aducându-i-se la cunoștință dorința autorității contractante de a aștepta eventuala contestarea deciziei CNSC în instanță, lucru care s-a și întâmplat, prin dosarul nr. .../2014.

Intrucat contractul nu era nici măcar redactat, iar societatea sa avea un subcontractant în cadrul acestei proceduri, care nu și-a mai putut menține prețul ofertat în luna august 2013, contestatorul arată că prin adresa nr.1282/02.05.2014 a solicitat:

- fie actualizarea prețului
- fie renunțarea la oferta depusa, după perioada de valabilitate a ofertei.

Deși verbal i s-a promis actualizarea prețului, contestatorul arată că în data de 21.05.2014 s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru semnarea contractului, însă contractul pregătit de către reprezentanții acesteia nu conținea nici prețul majorat și nicio obiecțiune la draftul de contract făcută odată cu depunerea ofertei financiare nr. 1153/22.08.2013

În acest context, contestatorul arată că a refuzat semnarea contractului și a emis solicitarea nr. 1409/22.05.2014 prin care a solicitat restituirea garanției de participare, având în vedere ca de la data depunerii ofertei au trecut 272 zile, iar aceasta avea o valabilitate de 90 zile, revenind cu aceeași solicitare prin adresa nr. 1541/30.05.2014.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 478/04.06.2014 transmisa prin posta și recepționată la ... a constatat refuzul autorității contractante față de solicitarea sa de restituire a garanției de participare.

Mai arată că pe tot parcursul procedurii nu a primit nicio notificare legată de prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, deși, conform legii, autoritatea contractantă era obligată la acest demers.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat ca oferta sa trebuia menținută timp de 280 zile până la data la care a apreciat oportun să îl invite la semnarea contractului.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că oferta sa nu a fost retrasa în perioada de valabilitate, drept urmare autoritatea contractantă nu are dreptul de a reține contravaloarea garanției de participare

Totodată apreciază că prin eliminarea sa din cadrul procedurii sunt încălcate flagrant principiile care stau la baza atribuirii

contractului de achiziție publică, aceasta atitudine aducând atingeri patrimoniului societății sale.

Prin adresa nr. 11038/..... Consiliul a solicitat contestatorului remiterea dovezii datei la care a luat la cunoștință a actului atacat, precum și dovada înaintării contestației la autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1662/16.06.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 19615/16.06.2014, depunând la dosarul cauzei documentele solicitate.

Prin adresele nr. 11728 și nr. 11726/..... Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a CNSC.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1735/24.06.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 20582/24.06.2014, apreciind că CNSC are competența materială pentru a se pronunța asupra legalității unui act administrativ emis de către o autoritate contractantă în temeiul OUG nr. 34/2006.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 204 alin. (1) din actul normativ pre-citat, susținând că din analiza documentelor oferite spre analiză Consiliului nu rezultă niciuna dintre situațiile prevăzute de acest temei legal.

Mai arată că oferta sa a fost retrasă după ce autoritatea contractantă nu a acceptat majorarea prețului și după ce aceasta a ignorat total obiecțiunile formulate în propunerea financiară care a stat la baza desemnării ofertei sale câștigătoare și mai ales, după perioada de valabilitate a acesteia.

De asemenea, precizează că actul prin care societatea sa a fost desemnată câștigătoare a fost emis după perioada de valabilitate a ofertei, nestipulându-se explicit data la care se solicită semnarea contractului.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a comis o serie de abuzuri ce a culminat cu reținerea frauduloasă a garanției sale de participare, învederând faptul că oferta sa a avut o valabilitate de 90 de zile, dar a fost invitat după 280 de zile la semnarea contractului.

Contestatorul precizează că s-a adresat Consiliului pentru:

- obligarea autorității contractante de a redacta contractul în funcție de obiecțiunile sale, formulate în propunerea financiară depusă în cadrul ședinței de deschidere

- în subsidiar, pentru constatarea nelegalității actului emis prin care se comunică reținerea garanției de participare, cu obligarea autorității contractante la restituirea acesteia.

Prin adresa nr. 538/20.06.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 20661/24.06.2014, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, apreciază că, în fapt, contestația formulată prezintă caracteristicile unei acțiuni în

pretenții, drept pentru care solicită admiterea excepției invocate și declinarea dosarului către Tribunalul ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Înlocuire învelitoare Colegiul Național Anastasescu*”, cod CPV 45261920-9 – Lucrări de întreținere de acoperișuri (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... prin care Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a anulat rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 19201/10.09.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L., potrivit celor precizate în motivare.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a procedat la reevaluarea ofertelor depuse. În urma analizării și reevaluării ofertelor depuse, ofertele depuse de S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul 2, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 25656/18.11.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. ... în sensul respingerii acesteia ca nefondată și continuării procedurii.

Împotriva acestei decizii, S.C. ... S.R.L. a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2014, aflat pe rolul Curții de Apel ..., soluționată prin hotărârea nr. .../2014 din data de 21.03.2014, în sensul respingerii acesteia ca nefondată.

Urmare a acestei soluții a instanței competente, S.C. ...S.R.L. a fost declarat în mod definitiv câștigător al procedurii de atribuire în cauză, potrivit raportului procedurii nr. 25656/18.11.2013.

Ulterior însă, S.C. ...S.R.L. a condiționat încheierea contractului de achiziție publică, potrivit adresei nr.1282/02.05.2014, solicitând fie de actualizarea prețului, fie renunțarea la oferta depusă, după perioada de valabilitate a acesteia.

Nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a reținut garanția de participare, pe motiv că refuză semnarea contractului, S.C. ...S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014, susținând că oferta sa nu se mai află în perioada de valabilitate, astfel că decizia autorității contractante este una nelegală.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

În soluționare, Consiliul reține și dispozițiile art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.”*

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, prin prisma obiectului acesteia, raportat la dispozițiile legale anterior evocate, Consiliul constată că obligarea autorității contractante la *„restituirea contravalorii garanției de participare în cuantum de 2550 lei, actualizată cu indicele de inflație de la data de 30.05.2014 și până în la data efectivă a restituirii”*, reprezintă, în fapt o acțiune privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, cerere care nu intră în sfera sa de competență materială.

Având în vedere că această solicitare de restituire a garanției de participare este motivată de faptul că S.C. ...S.R.L. a refuzat încheierea contractului în condițiile asumate prin oferta financiară depusă în procedura de atribuire, Consiliul apreciază că prezenta cerere poate fi soluționată de instanța de judecată competentă, potrivit art. 287 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii autorității Consiliului la soluționarea de contestații care nu intră în sfera sa de competență.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din noul Cod de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția Conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...