



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de S.C. ... al asocierii S.C. ... – S.C. ..., cu sediul social în ... str. ... nr. ..., ap. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu *etapă finală de licitație electronică*, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Oțelu Roșu”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată;
- anularea adresei nr. ..., respectiv a deciziei de declarare a ofertei S.C. ... drept necâștigătoare;
- anularea deciziei prin care oferta asocierii S.C. a fost stabilită câștigătoare procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ...S.R.L., împotriva comunicării nr. ...;
- menținerea rezultatului procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... al asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L., și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza alin. (6) al art. 278 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Oțelu Roșu”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată;
- anularea adresei nr. ...014, respectiv a deciziei de declarare a ofertei S.C. ... drept necâștigătoare;
- anularea deciziei prin care oferta asocierii S.C. ... S.R.L. a fost stabilită câștigătoarea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- documente referitoare la garanția de participare la procedură, depuse de asocieria S.C. ... S.R.L.;
- clarificări și răspunsuri referitoare la garanția de participare la procedură, depuse de asocieria S.C. ... S.R.L.;
- documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. (raportul procedurii, corespondență, solicitări clarificări și răspunsurile aferente, etc.);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a comunicat punctul său de vedere nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ... cu privire la contestația în cauză, însoțit de copia documentelor solicitate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Prin contestația depusă, S.C. ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... din ..., prin care comunică S.C. ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

S.C. ... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ... pentru studierea și, în data de ..., pentru fotocopierea documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., S.C. ... transmite concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei.

În motivarea contestației sale, S.C. ... precizează un scurt istoric, arătând că, prin comunicarea nr. ..., autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (3) și art. 79 alin. (1) teza 2 din H.G. nr. 925/2006. Considerând nelegale și netemeinice actele autorității contractante, a formulat la data de 29.01.2014 o contestație, care a fost admisă de Consiliu conform deciziei nr. De asemenea, Consiliul a admis și contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L., astfel: *„admite contestațiile formulate de S.C. ... și de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii și dispune reevaluarea ofertelor, în termen de 30 zile de la comunicarea prezentei”*.

Contestatoarea precizează că, urmare a reevaluării ofertelor, conform deciziei Consiliului nr., autoritatea contractantă constată admisibilitatea și conformitatea ofertei asocierii sale, dar o declară necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, după faza de licitație electronică, menționând că, prin aceeași adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. R ..., a cunoscut faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., care a ofertat un preț mai scăzut la runda finală electronică.

Contestatoarea consideră nelegal și netemeinic noul rezultat al procedurii, susținând că oferta câștigătoare este inacceptabilă;

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, consideră că oferta câștigătoare este inacceptabilă, întrucât aceasta nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, aspect care rezultă din *Procesul Verbal de Reevaluare înainte de Licitația Electronică, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ...* și invocă prevederile art. 33 alin. (1) și (3) din același act normativ, precizând că neîndeplinirea condițiilor stabilite în documentația de atribuire, cu privire la garanția de participare, este sancționată de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În susținerea inacceptabilității ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., contestatoarea evidențiază următoarele:

1) - conform Cerinței III.1.1.a) *Garanția de participare*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: „Ofertantul va constitui o garanție pentru participare în cuantum de 744.000 lei. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 180 zile de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor (perioada aleasă va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei)”,

- prin secțiunea IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*, s-a menționat: „Oferta trebuie să conțină următoarele documente, completate în mod corespunzător: Scrisoare de înaintare (Formular nr. 9), împuternicire (Formular nr.10), Formularul de Oferta (Formularul nr. 11) și anexa la formularul de oferte *Garanția de participare (Formular nr. 1), Toate celelalte documente solicitate (cf. cerințelor de mai jos)”.*

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres obligația operatorilor economici participanți la procedură, de a depune garanția de participare cu o valabilitate de 180 de zile începând de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor. Data limită pentru primirea ofertelor a fost stabilită pentru la ...; au fost publicate 3 anunțuri de tip erată prin care s-a decalat termenul de primire/deschidere a ofertelor. Prin anunțul de tip erată nr.

stabilindu-se data de ..., ca fiind data limită pentru primirea ofertelor;

2). Față de condițiile prevăzute în documentația de atribuire și decalarea termenului de primire/deschidere a ofertelor, astfel cum acesta a fost modificat prin erata nr. 44150/04.10.2013, ofertantul declarat câștigător, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., avea obligația să prezinte o garanție de participare valabilă, pentru o perioadă de 180 de zile, de la primirea ofertei, ceea ce înseamnă că acesta trebuia să expire la data de

Contestatoarea menționează că, potrivit Raportului procedurii nr. ... din ..., fila ..., ofertantul declarat câștigător a constituit garanția de participare prin Polița de Asigurare având ref. nr. ..., în valoare de ...,00 lei emisă de ... Asigurări Reasigurări SA, cu o valabilitate până la data de

Aceeași informație privind data expirării garanției de participare (...) este menționată și în Procesul Verbal de reevaluare înainte de licitația electronică și la fila ... (Rubrica III.1.1a - Garanția de participare/Formular 1 Garanție de participare, ultima coloană) având numărul de înregistrare R

Contestatoarea subliniază că, față de condițiile prevăzute în documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător avea obligația să constituie garanția de participare pentru 180 zile de la data limita stabilită pentru primirea ofertelor, respectiv de la data de ..., termen care expira în data de ... și, raportat la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 36 alin. 1 lit. al din H.G. nr. 925/2006, oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă.

3). Cu toate acestea autoritatea contractantă a stabilit că asocierea S.C. S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerința din fisa de Date Secțiunea III.1.1a), iar la data ..., prin comunicarea nr. ..., i-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare până la data de ...

Referitor la acest aspect, contestatoarea invocă prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora: „Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine apariția unui avantaj evident în favoarea unuia ofertant/candidat”, susținând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, fără îndeplinirea cerinței III.1.1.a) *Garanția de participare*, prevăzută de Fișa de date, oferta operatorului

economic asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu putea să intre în etapa de evaluare.

Față de aceste considerente, apreciază că ofertantul declarat câștigător avea obligația să prezinte oferta conform cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum dispune art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, iar comisia de evaluare avea obligația, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, să respingă ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, afirmând că s-au încălcat și dispozițiile prevăzute de art. 86 alin. 1 teza finală din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acestei ca nefondată și:

- menținerea adresei nr. ..., respectiv a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei prin care oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L. a fost stabilită câștigătoare a procedurii de atribuire;

- menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- continuarea procedurii de achiziție publică în termenul stabilit de Consiliu.

De asemenea, pe cale de excepție, invocă excepția tardivității formulării contestației cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare pentru depunerea garanției de participare, neavând perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 256² alin. 1 lit. a) din același act normativ, menționând că societatea contestatoare a luat la cunoștință de perioada de valabilitate a garanției de participare depuse de asocierea Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în ședința de deschidere a ofertelor din data de ..., în care a fost întocmit procesul verbal în care se menționează, printre altele, și perioada de valabilitate a garanției de participare depuse de ofertanți și care a fost semnat fără obiecțiuni de reprezentanții contestatoarei prezenți la ședința de deschidere a ofertelor.

Totodată, arată că a luat din nou la cunoștință de perioada de valabilitate a garanției de participare, depuse de oferta desemnată câștigătoare, din procesul verbal de reevaluare înainte

de licitația electronică, proces verbal înregistrat sub nr. ..., aspect recunoscut de contestatoare prin contestația formulată.

Deci, raportat la dispozițiile legale menționate, autoritatea contractantă susține că, autoarea contestației avea dreptul de a formula contestație cu privire la valabilitatea garanției de participare, depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acest act al autorității contractante.

În opinia sa, de la primul contact cu aceasta informație, ..., prin semnarea Procesului verbal de deschidere, termenul de contestație pentru acest aspect a expirat în data de ..., subliniind că a cunoscut de calificarea acestei asocieri în cadrul desfășurării primei licitații electronice, care a avut loc în data de ...

Autoritatea contractantă arată că, de la al II-lea contact cu această informație, cele 10 zile, acordate de lege pentru contestație, au expirat la data de ...

În continuare, menționează că, după prima licitație electronică, a emis primul raport al procedurii care conținea toate informațiile privitoare la documentele de calificare, unde se menționa aceeași scrisoare de garanție pentru asocieria criticată; raport al procedurii care a fost pus la dispoziția contestatorei S.C. ..., în data de .., în urma solicitării acesteia nr. ..., solicitare admisă, conform procesului-verbal de preluare al documentelor nr. ..., încheiat cu contestatorul în data de ...

De aici se poate calcula și un al treilea termen (...) în care contestatorul putea contesta de scrisoarea de garanție a asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

La acest raport al procedurii, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... a mai făcut o contestație a cărei soluție a fost materializată prin decizia Consiliului nr., în urma căreia, prin comisia de evaluare, a procedat la reevaluarea ofertelor, întocmind al II-lea raport al procedurii, care conține aceleași informații despre documentele de calificare ca și primul raport și care face obiectul contestației în cauză.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că termenul de contestare a expirat încă de la luarea la cunoștință a procesului verbal de deschidere și s-a încheiat cu primul raport al procedurii.

Pe fond, consideră contestația ca fiind nefondată deoarece:

- perioada de valabilitate a garanției de participare și a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, este valabilă până la data încheierii contractului/acordului-cadru, în conformitate cu prevederile art. 43¹ alin. 2 lit. b), art. 171 din OUG nr. 34/2006;

- perioada de valabilitate a garanției de participare trebuie să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertelor.

- în situația în care evaluarea ofertelor nu se finalizează în perioada de valabilitate a ofertelor, devine incidentă aplicarea art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, astfel că, prin adresa nr. ..., a solicitat asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C.. S.R.L. prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare până la data de Drept urmare, la data emiterii deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, respectiv la data de ..., atât oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. cât și garanția de participare constituită de aceasta era în perioada de valabilitate, potrivit prevederilor legale mai sus menționate.

În continuare, autoritatea contractantă redă un citat din practica judiciară, considerând că aceste aspecte pot fi aplicabile și în speța dedusă judecătii, în condițiile în care perioada de valabilitate a garanției de participare este doar cu o zi mai mică decât cea prevăzută prin documentația de atribuire, respectiv ..., fiind doar o greșeală de calcul (eroare aritmetică) a celor 180 de zile, efectuată de către emitentul scrisorii garanției de participare. În opinia sa, principiul asumării răspunderii, al proporționalității și cel al utilizării fondurilor publice, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 sunt pe deplin aplicabile.

Având în vedere și scopul constituirii garanției de participare - acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe perioada derulării procedurii de achiziție publică până la semnarea contractului, ... susține că respingerea ca neconformă sau inacceptabilă a ofertei desemnate câștigătoare pe motiv că durata garanției de participare constituită a fost mai mică cu o zi, ar fi fost o decizie mult prea gravă în raport cu neregularitatea invocată de contestatoare.

De asemenea, arată că, din scrisoarea de garanție eliberată de ... Asigurări Reasigurări S.A. nr. ..., pentru suma de ... lei (suma corectă având în vedere faptul că asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este compusă din IMM-uri - prin urmare corespunde cerințelor FDA), la data de ..., se poate observa că a fost emisă pentru 180 de zile. Perioada asigurată este ..., fiind lesne de înțeles că prin data de ... se înțelege ... ora 24.00, garanția expirând în data de ... ora 00.00.

Pentru toate aceste considerente ... solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei

câștigătoare, menținerea raportului procedurii de achiziție publică și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire precum și obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire în termenul ce va fi stabilit de Consiliu.

În motivarea cererii sale de intervenție S.C. ... S.R.L. subliniază următoarele aspecte:

Urmare deciziei Consiliului nr. din ... autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, prin aplicarea criteriului de atribuire al prețului cel mai scăzut. Urmare a acestei analize, oferta depusă de asocieria sa a fost declarată câștigătoare, oferta asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. clasându-se pe locul 2 după faza de licitație electronică. În acest sens au fost emise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări.

Având în vedere rezultatul procedurii de atribuire, în sensul declarării câștigătoare a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. afirmă că urmează să se constate îndeplinite condițiile prevăzute de art. 61 alin. 1 și 3 C.proc.civ. pentru admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, interesul său, de menținere a rezultatului procedurii de atribuire fiind evident, în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta susține faptul că este neîntemeiată contestația formulată, având în vedere aspectele prezentate în continuare:

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006, „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.”

În ce privește situația de fapt, S.C. ... S.R.L. precizează că asocieria sa a depus polița de asigurare de garanții contractuale și scrisoare de garanție emise în scopul participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, documente conform cărora garanția de participare are valabilitatea cuprinsă între ... și

Prin comunicarea nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat ca, până la ..., să procedeze la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și garanției de participare, acestea urmând a fi valabile până la data de

Pentru acest motiv, la data de ... s-a încheiat Actul adițional nr. 1 la Polița de asigurare nr. ... și la scrisoarea de garanție bancară nr. ..., prin care părțile, (S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii, pe de o parte, și asigurătorul ... Asigurări Reasigurări

SA), au stabilit extinderea perioadei de valabilitate a Poliței de Asigurare și a Scrisorii de garanție până la data de ..., inclusiv.

Ori, având în vedere Actul adițional mai sus menționat, rezultă că perioada în care asocierea sa a beneficiat de garanția de participare la această licitație a început la data de ..., urmând a expira pe data de În aceste condiții, având în vedere că această perioadă este neîntreruptă, observă că scopul urmărit de legiuitor, anume acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament al ofertantului a fost atins, începând cu data de ... autoritatea contractantă fiind, în permanență, beneficiarul acestei garanții.

Fără a exista dispoziții legale explicite în acest sens, din ansamblul normelor din materia achizițiilor publice se desprinde ideea posibilității remedierii eventualelor greșeli, (atât ale autorității cât și ale ofertanților), ca primă opțiune, sancțiunea fiind aplicabilă atunci când remedierea nu mai este posibilă (art. 256¹ alin. 3 din OUG nr. 34/2006). Iar situația de față, (presupunând prin absurd că inițial garanția nu acoperea un interval de 180 de zile), respectiv eventuala acoperire ulterioară, prin prelungire, a cerinței ce nu ar fi fost respectată, nu ar putea fi considerată o încălcare a principiilor transparenței, nediscriminării și al tratamentului egal. Nu ar fi fost în discuție decât o simplă îndreptare a unei erori care nu impieta asupra acestor principii în procedura de achiziție publică.

În opinia sa, calculul făcut de contestatoare, pe care se întemeiază, de fapt, întreaga contestație, este greșit. Perioada de valabilitate a garanției de participare depusă de asocierea sa este cuprinsă între ... și ..., întinzându-se pe o perioadă de exact 180 de zile, conform unui simplu calcul matematic: octombrie 2013 18 zile; noiembrie 2013 30 zile; decembrie 2013 31 zile; ianuarie 2014 31 zile; februarie 2014 31 zile; martie 2014 31 zile și aprilie 2014 11 zile, Total 180 zile.

Astfel, în opinia intervenientei, corectitudinea susținerilor sale este întărită și de adresa asigurătorului din care rezultă faptul că polița emisă inițial acoperea o perioadă de 180 de zile.

Având în vedere acest calcul, apreciază că oferta depusă de asocierea sa a fost, de la început, întocmită cu respectarea legii și a cerințelor impuse de autoritatea contractantă, astfel încât contestația formulată împotriva adresei nr. ..., respectiv a deciziei de declarare a ofertei câștigătoare este neîntemeiată, motiv pentru care S.C. ... S.R.L. solicită respingerea acesteia.

Prin concluziile scrise depuse S.C. ... solicită:

- Respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă;
- Admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată și, pe cale de consecință:
 - anularea adresei nr. ..., respectiv a deciziei de declarare a ofertei subscrisei drept necâștigătoare;
 - anularea deciziei prin care oferta asocierii S.C. ... S.R.L. a fost stabilită câștigătoare a procedurii de atribuire;
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile;
 - anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire,
- Respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L.

Contraargumentele față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. ..., prezentate de contestatoare sunt:

1) În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, solicită respingerea acesteia motivat de următoarele considerente:

- autoritatea contractantă apreciază că termenul de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, ar curge de la data de 14.10.2013 - data întocmirii procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- ori, actul atacat îl reprezintă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., primit în data de ..., prin care a fost informată că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar societatea sa s-a clasat pe locul 2;

- contestația a fost transmisă prin poștă cu confirmare de primire la data de ... cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, termenul pentru formularea și depunerea contestației se calculează de la luarea la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. ...;

- interesul său de a critica oferta declarată câștigătoare a luat naștere doar la data când a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire - adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta asocierii S.C. ... S.R.L. este declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

- consideră că este lipsit de relevanță, în calcularea termenului aspectul, faptul că societatea sa ar fi luat cunoștință

de perioada de valabilitate a garanției de participare depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. încă la data de ..., atâta timp când interesul de a critica această ofertă s-a născut doar la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, când autoritatea contractantă a declarat oferta acestei asocieri admisibilă și conformă;

- inițial autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a declarat oferta sa neconformă, de a devenit admisibilă și conformă doar ca urmare a admiterii contestației, conform deciziei Consiliului nr.

Având în vedere cele prezentate anterior, consideră că nu pot fi reținute alegațiile autorității contractante întrucât, prin contestația nr. ..., formulată după emiterea primului raport al procedurii, societatea sa a avut doar interesul să-și demonstreze conformitatea și admisibilitatea ofertei și nicidecum să aducă critici unei alte oferte. Prin comunicare nr. ..., autoritatea contractantă nici nu a informat-o cine a câștigat procedura și nici pe ce loc s-a clasat oferta asocierii S.C. ... S.R.L.

Cu privire la afirmația autorității contractante, referitoare la faptul că procesul - verbal de deschidere al ofertelor ar fi actul care i-a produs o vătămare și pe care trebuia să îl conteste, învederează următoarele aspecte:

- procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor consemnează doar modul de desfășurare a ședinței, aspectele formale constatate și elementele principale ale fiecărei oferte;

- în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost menționată doar modalitatea de constituire a garanției de participare - prin poliță de asigurare și durata de valabilitate „până la data de ...”, neconsemnându-se vreo decizie a autorității contractante cu privire la respingerea/admisibilitatea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L.;

- chiar dacă în dreptul ofertantei S.C. ... S.R.L. a fost menționat la rubrica „valabilitate garanție” - „până la data de ...”, acest aspect nu conduce în mod automat la considerarea admisibilității ofertei S.C. ... S.R.L.;

- raportul procedurii de atribuire este actul care cuprinde ofertanții respinși, motivele care au stat la baza acestei decizii precum și denumirea ofertei câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. 2 lit. f) și h) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în prezenta contestație, se raportează doar la cel de-al doilea raport al procedurii de atribuire, întrucât primul raport al procedurii de atribuire nr. ... din data de ... emis de autoritatea

contractantă cât și actele subsecvente acestuia, au fost anulate de Consiliu prin decizia nr.

Totodată, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că data la care actele autorității contractante, referitoare la oferta desemnată câștigătoare, au devenit vătămătoare a fost data comunicării noului rezultat al procedurii, când a luat la cunoștință de faptul că, deși oferta sa a fost declarată admisibilă, aceasta a fost declarată necâștigătoare.

Prin urmare, de la această dată, respectiv de la data luării la cunoștință despre noul raport al procedurii, curge termenul prevăzut de dispozițiile legale aplicabile în vederea contestării actelor autorității contractante față de oferta desemnată câștigătoare.

Referitor la fondul cauzei, contestatoarea susține că oferta câștigătoare este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) și art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă încălcând prevederile legale care reglementează garanția de participare.

Garanția de participare depusă de ofertantul câștigător a fost valabilă „de la data de ... până la data de ...” - astfel cum rezultă în mod expres din Polița nr. ... denumită Asigurarea de garanții Contractuale emisă de ... Asigurări Reasigurări S.A.

Contestatoarea evocă prevederile art. 3 alin. (1) litera z) din O.U.G. nr. 34/2006 și învederează că toți ceilalți 11 ofertanți au depus garanții de participare cu o valabilitate cel puțin până la data de ..., marea majoritate a acestora prezentând garanții valabile până la data de ... întrucât, data ... era o zi nelucrătoare, respectiv sâmbătă, astfel cum rezultă din procesul - verbal de deschidere a ofertelor filele 8 și 12.

În susținerea afirmațiilor sale, redă aspecte din cadrul deciziei Consiliului nr. ... din data de data 21.12.2010, menținută de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr. ... pronunțată în dosarul nr.

În continuare, reiterează aspecte pe care le-a menționat și în conținutul contestației sale, susținând, încă o dată, că oferta asocierii S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă.

Analizând argumentele autorității contractante expuse în punctul de vedere, S.C. ... precizează că rezultă în mod expres că, aspectele criticate de societatea sa sunt întemeiate, întrucât aceasta menționează că:

„...Aceste considerente statuate de practica judiciară pot fi aplicabile și în speța dedusă judecării în condițiile în care perioada

de valabilitate - garanției este doar cu o zi mai mică decât cea prevăzută în documentația de atribuire, ...fiind doar o greșeală de calcul (eroare aritmetică) a celor 180 de zile, efectuată de către emitentul scrisorii garanției de participare”.

Contestatoarea arată că prin decizia Curții de Apel Ploiești invocată mai sus, s-a stabilit că data înscrisă în documentul bancar, nu poate fi considerată un viciu de formă, conform dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. Prin analogie, data de expirare înscrisă în polița de asigurare prezentată de S.C. ... S.R.L. nu poate fi considerată nici o eroare aritmetică, deoarece textul de lege arată în mod clar cum se calculează termenul până la care trebuia să fie valabilă garanția de participare.

Revenind la prezenta cauză ce formează obiectul contestației sale, contestatoarea afirmă că pentru a-și *masca* lipsa de diligență de care a dat dovadă, autoritatea contractantă invocă existența unei așa-zise erori de calcul/erori aritmetice, ce s-ar datora emitentului scrisorii garanției de participare, însă în opinia sa, art. 80 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 precizează în mod expres situațiile în care devine incidența normă privind corectarea erorilor aritmetice - respectiv pentru a se corecta erorile aritmetice existente în propunerea financiară, nicidecum discrepanțele existente într-un document de participare la procedură.

Prin urmare, în opinia sa, teoria prezentată de autoritatea contractantă nu poate fi reținută întrucât, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de se menționa în mod expres că valabilitatea Garanției de participare de 180 de zile, trebuia să fie aferentă perioadei ... - ..., iar garanția ofertantului declarat câștigător era valabilă până la data de

Față de aspectele sus-menționate, contestatoarea susține că nu se poate invoca existența unei erori întrucât, procesul-verbal de deschidere a ofertelor reprezintă un act de transparență care a fost semnat de către reprezentanții operatorilor economici participanți la această procedură, inclusiv de către reprezentanții asocierii declarate câștigătoare.

De asemenea, arată că, în finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă nu mai insistă în existența „greșelii de calcul” a emitentului garanției, precizând că „perioada asigurată este ...” fiind „lesne de înțeles că prin data de ... se înțelege ... ora 24.00” și prin urmare garanția ar expira în data de ... ora 00.00. Contestatoarea menționează că nici cu acest raționament nu poate fi de acord, deoarece ora 24.00 nu există, ziua încheindu-se la „ora 23 59 de minute și 59 de secunde”, iar în garanția de participare, se prevede expres valabilitatea până la data de ...,

prepoziția până la indicând clar că respectiva garanție nu este valabilă după data de ...

În altă ordine de idei, susține că, din analiza garanției de participare rezultă că, aceasta nu îndeplinește cerințele Secțiunii III din Fișa de date, referitoare la răspunderea solidară a membrilor asocierii, respectiv: *„în cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele liderului de asociere în care se menționează răspunderea solidară față de toți membri asocierii...”*.

Contestatoarea menționează că, așa cum rezultă din Asigurarea de Garanții Contractuale emisă de asigurătorul ...Asigurări Reasigurări SA, polița este emisă în mod expres pentru *„SC ... SRL în numele Asocierii SC ... SRL”*, iar, din cuprinsul poliței de garanție, nu rezultă răspunderea solidară față de toți membri asocierii, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în Secțiunea III din Fișa de date a achiziției.

2) În ceea ce privește solicitarea de respingere ca nefondată a cererii de intervenție, formulată de S.C. ... S.R.L, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

- intervenienta consideră, în mod eronat, că neconformitatea garanției sale de participare s-a acoperit prin: (i) prelungirea valabilității garanției de participare până la data de ... prin actul adițional nr. 1 din data de ... și (ii) comportamentul intervenientei pe durata de desfășurare a procedurii de atribuire care nu a generat riscurile pentru care a fost constituită garanția de participare:

- această interpretare este departe de a putea produce efecte juridice deoarece, conform art. 85 alin. 1 teza întâi și art. 85 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația *„de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedura este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare”*, precum și de a preciza *„b) perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”*;

- conform Cerinței III.1.1.a) *Garanția de participare*, din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici ca perioada de valabilitate a garanției pentru participare să fie de 180 zile de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor. Nicăieri autoritatea contractantă nu a precizat că unii operatori economici pot deroga de la această obligație legală, respectiv că perioada de valabilitate poate fi mai

mică în cazul operatorilor economici care nu au un comportament necorespunzător față de autoritatea contractantă;

- la fila 4 din cererea sa, intervenienta precizează în mod expres că: *„riscul vizat de dispoziția legală care stabilește necesitatea garanției, anume, comportamentul necorespunzător al ofertantului a fost acoperit pe toată perioada derulării achiziției. Chiar dacă admitem că, inițial, perioada minimă de 180 de zile solicitată de autoritatea contractantă odată ce eventuala eroare a fost oricum remediată ... fără a exista dispoziții legale explicite în acest sens, din ansamblul normelor din materia achizițiilor publice se desprinde ideea posibilității remedierii eventualelor greșeli, respectiv eventuala acoperire ulterioară arin prelungire a cerinței ce nu ar fi fost respectată.”*

În ceea ce privește calculul prezentat de intervenientă la ultima filă din cerere, contestatoarea evidențiază următoarele aspecte:

- în primul rând, faptul că în dreptul lunii februarie 2014 s-au menționat 31 de zile calendaristice;

- în al doilea rând, îndreptarea unei astfel de erori nu ar fi fost posibilă deoarece, astfel cum a susținut pe larg în prima parte a prezentelor concluzii, corectarea unor eventuale erori aritmetice sau a unor vicii de formă este posibilă doar în cazul clarificării propunerii tehnice sau a propunerii financiare, prevederile dispozițiilor art. 79 alin. 2 și 3, respectiv art. 80 din H.G. nr. 925/2006 fiind de strictă interpretare.

Legislația în domeniul achizițiilor publice nu reglementează noțiunea de „eroare” sau „eroare materială” strecurată în cadrul unui document de calificare, eroare ce ar putea fi îndreptată de către ofertant cu concursul autorității contractante. H.G. nr. 925/2006 prevede în mod expres posibilitatea corectării unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă.

O asemenea apărare, în opinia sa, este irelevantă, întrucât critica față de oferta câștigătoare nu se referea la o modificare a propunerii tehnice, în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (2) al H.G. nr. 925/2006, pentru a putea fi incidentă cauza de exonerare prevăzută de art. 80 alin. (2) privind corectarea erorilor aritmetice. Aplicarea prevederilor art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006 în cazul îndreptării unei așa-zise erori din cuprinsul garanției de participare, ar fi contrară principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Din cuprinsul art. 35 din H.G. nr. 925/2006 rezultă dreptul comisiei de evaluare de a solicita ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea

conformității ofertei cu cerințele solicitate, însă comisia nu a uzat de acest drept, conștientă fiind de faptul că, modificarea duratei de valabilitate a garanției de participare reprezintă o încălcare a prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea afirmațiilor sale contestatoarea redă citate din Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ...a, Secția comercială, maritimă și fluvială și pentru cauze de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, având în vedere toate aceste considerente, S.C. ... solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. și admiterea contestației formulată de societatea sa.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., prin care S.C. ... transmite concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *licitație deschisă* cu etapă finală de licitație electronică a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect: „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din Oțelu Roșu”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, ... a mai formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., soluționată prin decizia nr. din ...

Potrivit deciziei menționată anterior, Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL și a anulat raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii, obligând autoritatea contractantă la „reevaluarea ofertelor”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei nr. din ... autoritatea contractantă, în temeiul art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, a reevaluat ofertele și a emis raportul procedurii nr. ..., comunicând rezultatul acesteia către SC ... SRL prin adresa nr..., potrivit căreia oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea; oferta câștigătoare aparținând Asocierii SC ... SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ... SRL. a înaintat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei nr. ..., respectiv a deciziei de declarare a ofertei S.C. ... drept necâștigătoare;

- anularea deciziei prin care oferta asocierii S.C. ...S.R.L. a fost stabilită câștigătoare procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul are în vedere faptul că, în cazul de față este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că S.C. ... critică rezultatul procedurii, despre care a luat cunoștință în data de ..., din adresa nr. ..., (conform raportului fax anexat), împotriva căreia a formulat contestația nr. ... din ... pe care a transmis-o către Consiliu în data de ... fiind înregistrată cu nr. ... din ...

Aplicând prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestație, era data de ... astfel că termenul legal de 10 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este respectat.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația de mai sus.

Astfel, din conținutul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică modul în care ofertantul desemnat câștigător a respectat prevederile *Cerinței III.1.1.a)* din fișa de date, referitoare la constituirea garanției de participare, susținând că asocierea câștigătoare „avea obligația să constituie garanția de participare pentru 180 zile de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor, respectiv de la data de ..., termen care expira în data de 12.04.2014 și, raportat la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta asocierii S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă”.

Referitor la această observație, Consiliul are în vedere faptul că, în fișa de date, la cap. III.1.1.a) – *Garanția de participare*, se solicită, printre altele: „*Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 180 zile de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor (perioada aleasă va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei)*”.

Pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, asocierea S.C. ... S.R.L. a prezentat documentul denumit: *Asigurarea de garanții contractuale* – Polița nr. ..., emis în data de ..., în care se menționează perioada asigurată „*de la ... până la ...*”, precum și Scrisoarea de garanție – *Clauza de garantare ...* - Formular nr. 1, valabilă până la data de ...

De asemenea, Constată că, în data de ..., în temeiul art. 6 alin. (2), teza a II-a din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: „(...) *Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire*”, autoritatea contractantă, prin adresa nr., a solicitat asocierii S.C. ... S.R.L. să prelungească „*perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de ... (...)*”. Prin această solicitare dorim să asigurăm o perioadă suficientă pentru a putea încheiat contractul de lucrări ...”.

Ulterior acestei cereri, asocierea în discuție a comunicat autorității contractante adresa nr. ..., înregistrată la sediul acesteia din urmă cu nr. ..., în care a menționat următoarele:

- „Confirmăm prelungirea valabilității ofertei până la data de ...;

- Transmitem alăturat Act adițional Nr. 1 la Polița de asigurare nr. și la Scrisoarea de garanție nr. ...”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că în Actul adițional Nr. 1, indicat anterior de către asocierea S.C. ... S.R.L., se precizează, printre altele: „(..) La cererea ASIGURATULUI se extinde perioada de valabilitate a Poliței de asigurare nr. ... și a Scrisoarei de garanție nr. ... până la data de ... inclusiv”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că data de valabilitate a garanției de participare, respectiv ..., pe care asocierea desemnată câștigătoare a menționat-o în polița de asigurare nr. ..., nu ar fi fost corectă, raportat la perioada de 180 de zile solicitată în fișa de date, cea corectă, în opinia S.C. ... fiind ..., deoarece, pe de o parte, primul raport al procedurii nr. ... s-a încheiat în data de ..., deci cu mult înaintea datei de ..., iar, pe de altă parte, prin solicitarea autorității contractante nr. ... de prelungire a valabilității garanției de participare, până la data de ... și răspunsul de confirmare a asocierii criticate, împreună cu actele doveditoare în acest sens, acoperă inclusiv data de ..., indicată de contestatoare.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, că actele depuse de asocierea S.C. ... S.R.L., pentru îndeplinirea cerinței privind garanția de participare, au fost în concordanță cu cele solicitate în fișa de date a achiziției, asigurându-se continuitatea valabilității garanției de participare, de la data inițial stabilită de autoritatea contractantă (...), până la data de ... , indicată în adresa nr. ...

În această situație, Consiliul reține că nu s-a produs nici o încălcare a dispozițiilor legale ce reglementează constituirea și scopul garanției de participare.

Prin urmare, ținând cont de aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... al asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L.

Cu privire la cererea de intervenție, formulată de S.C. ...

S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul incuviințează în principiu intervenția.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o va admite.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 24(douăzecișipatru) pagini.