



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în loc. ... jud. ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ... împotriva procedurii de atribuire, emise de către ... cu sediul în ... loc. ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „BV-CL-8A - COLECTOARE APA UZATĂ GHIMBAV, STAȚIA DE EPURARE ... DE EPURARE FELDIOARA, CODLEA-STAȚIA DE EPURARE FELDIOARA ȘI ADUCȚIUNE NOUA STUPINI-FELDIOARA”, Cod CPV 45231300-8, s-a solicitat republicarea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, pe o perioadă minimă de 52 de zile de la data republicării.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva procedurii de atribuire, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „BV-CL-8A - COLECTOARE APA UZATĂ GHIMBAV, STAȚIA DE EPURARE ... DE EPURARE FELDIOARA, CODLEA-STAȚIA DE EPURARE FELDIOARA ȘI ADUCȚIUNE NOUA STUPINI-FELDIOARA”, Cod CPV 45231300-8, s-a solicitat republicarea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, pe o perioadă minimă de 52 de zile de la data republicării.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a publicat în data de 22.03.2014, invitația de participare nr. ... având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică „BV-CL-8A - COLECTOARE APA UZATĂ GHIMBAV, STAȚIA DE EPURARE ... DE EPURARE FELDIOARA, CODLEA-STAȚIA DE EPURARE FELDIOARA ȘI ADUCȚIUNE NOUA STUPINI-FELDIOARA”, Cod CPV 45231300-8 și a anulat această procedură în data de 27.05.2014.

În data de 29.05.2014, arată contestatorul, a primit prin SEAP confirmarea că autoritatea contractantă a readus din anulare procedura, iar contestatorul consideră necesară republicarea documentației de atribuire, în acest caz.

Prin adresa nr. 3647/... înregistrată la CNSC cu nr. 20619/... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă și precizează că, a publicat în SEAP inițierea procedurii prin anunțul de participare nr. ... anunț modificat prin anunțul de tip erată nr./30.04.2014.

Prin anunțul inițial, autoritatea contractantă a stabilit data limită de depunere a ofertelor, 27.05.2014, ora 16,00.

Împotriva documentației de atribuire a fost formulată contestație, CNSC emițând decizia nr. ... prin care a admis contestația formulată și a impus autorității contractante modificarea cerinței de calificare din cap. III.2.3 a).

Autoritatea contractantă afirmă că a dat curs deciziei CNSC, și a decis prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor până la data de ... publicând în SEAP anunțul de tip erată nr. /... în acest sens. În data de 27.05.2014, arată autoritatea contractantă nu a fost depusă nici o ofertă în SEAP.

Datorită unei omisiuni tehnice de operare date/preluare date la momentul publicării anunțului tip erată, data limită de depunere a ofertelor a rămas în SEAP, data de 27.05.2014. Datorită acestui fapt, arată autoritatea contractantă, SEAP-ul a inițiat automat anularea procedurii în data de 27.05.2014, pe motiv ca nu a fost depusă nici o ofertă în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că, a făcut toate diligențele posibile pentru remedierea situației create, și, prin urmare a doua zi, în 28.05.2014, SEAP-ul a readus procedura la starea „în desfășurare”.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității de reprezentant a persoanei care a semnat contestația, deoarece, împotriva contestatorului a fost deschisă procedura generală a insolvenței.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20908/..., contestatorul transmite dovada că, în data de 29.05.2014, SEAP-ul l-a informat de reluarea procedurii din anulare, la cererea autorității contractante.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având ca obiect: „BV-CL-8A - COLECTOARE APA UZATĂ GHIMBAV, STAȚIA DE EPURARE ... DE EPURARE FELDIOARA, CODLEA-STAȚIA DE EPURARE FELDIOARA ȘI ADUCȚIUNE NOUA STUPINI-FELDIOARA”, Cod CPV 45231300-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 100.542.326,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

... solicită, în conformitate cu art. 75 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 224 alin (2), republicarea documentației de atribuire, cu respectarea termenului de 52 de zile.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Actele autorității contractante, considerate nelegale, de către contestator sunt condițiile în care procedura „a fost readusă din anulare” la data de 29.05.2014.

Contestația a fost înaintată la Consiliu, prin serviciul poștal, așa cum rezultă din ștampila aplicată de Of. Poștal Băile 1 Mai și datată 19.06.2014, AVB cu seria AR49871783381, aflată la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin transmiterea contestației atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă la data antemenționată, contestatorul nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației formulată împotriva procedurii de atribuire, ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță, când procedura „a fost readusă din anulare” comunicat[la data de 29.05.2014.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile Regulamentului CE nr. 1336/2013 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că ofertantul contestator nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a conținutului adresei de readucere din anulare a procedurii, se împlinește în data de 08.06.2014, astfel că transmiterea contestației atât către CNSC cât și autorității contractante, la data de 19.06.2014, este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (a) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. a) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din

același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.