



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. G 2190/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... reprezentată convențional prin ..., cu sediu procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 4507/21.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piatra de carieră și concasată, balast” - loturile 3, 4, 5, 6 și 7, coduri CPV 14212300-3, 14212310-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului nr. 4507/21.05.2014, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 4507/21.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piatra de carieră și concasată, balast” - loturile 3, 4, 5, 6 și 7, coduri CPV 14212300-3, 14212310-6, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului nr. 4507/21.05.2014, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia ;

- obligarea autorității la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă deși admisibilă a fost necâștigătoare, oferta depusă de SC ...SRL pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7 fiind desemnată câștigătoare. Din coroborarea informațiilor consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și cele din comunicarea rezultatului, contestatorul arată că prețul unitar ofertat de SC ...SRL a fost de 41,00 lei, ... situându-se pe locul 2 cu un preț unitar ofertat de 41,80 lei.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de SC ...SRL este inadmisibilă, având în vedere că:

1. *Ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.*

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că potrivit fișei de date, secțiunea III.2.1 b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertanții vor prezenta certificate constatatoare eliberate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, iar „obiectul contractului trebuie să aiba corespondent în codul CAEN din certificatul constatator (pentru partea din contract pe care o realizează fiecare operator economic, în cazul unei asocieri)”, iar potrivit secțiunii II.1.5) din fișa de date a achiziției - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se stipulează

următoarele: "achiziție piatră de carieră și concasată, balast, conform specificațiilor tehnice din caietele de sarcini și cantităților din Anexa 5". În consecință, contestatorul susține că codul CAEN din certificatele constatatoare prezentate de ofertanți trebuie să corespundă activității de comercializare a pietrei de carieră și concasate și a balastului. Având în vedere cele antemenționate, contestatorul arată că potrivit Certificatului constatator al societății SC ...SRL, având la bază înregistrările existente în registrul comerțului central computerizat până la data de 22.05.2014, ofertantul declarat câștigător are ca activitate principală CAEN 4312 Lucrări de pregătire a terenului, precum și un număr foarte mare de activități secundare.

Cu toate acestea, din cuprinsul Certificatului constatator mai sus amintit, rezultă în mod clar că ofertantul are numai următoarele activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, la sediul social și/sau sediile secundare:

4312 - Lucrări de pregătire a terenului. Astfel, la secțiunea sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 din Certificatul constatator figurează exclusiv codul CAEN antemenționat, care nu corespunde obiectului contractului întrucât activitatea autorizată de „*lucrări de pregătire a terenului*” nu include comercializarea de piatră și balast.

Concluzionând, contestatorul susține că SC ...SRL nu îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile care fac obiectul viitorului contract, neavând capacitatea de a desfășura în mod legal activitatea de comercializare a materialelor pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze.

În susținere se invocă art. 5 alin. (1) și art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 359/2004, Decizia CNSC nr. ...din data de 07.06.2012, Decizia CNSC nr. ... din data de 05.09.2012, Decizia nr. .. din 13 iunie 2012 a Curții de Apel Iași

2. Prin declararea drept admisibilă a ofertei SC ...SRL, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile legislației achizițiilor publice, respectiv:

- art. 7 din HG nr. 925/2006. În acest sens se menționează că prin declararea drept admisibilă a unei oferte în pofida faptului că ofertantul nu poate desfășura efectiv, în mod legal, activitățile ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant scopul criteriului de calificare pe care ea însăși l-a impus prin documentația de atribuire.

- principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul învederează că respectarea principiului tratamentului egal presupune, printre altele, aplicarea în mod identic a criteriilor de calificare față de toți participanții la

procedură.

- principiul eficienței utilizării fondurilor prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006. Acesta opinează că prin declararea drept câștigătoare a unei oferte ce este evident inadmisibilă, autoritatea contractantă a încălcat atât principiul eficienței utilizării a fondurilor, cât și scopul aplicării procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

Prin adresa nr. 5214/06.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18783/10.06.2014, ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Astfel, cu privire la inadmisibilitatea ofertei SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că Certificatul constatator nr. 6214 depus de operatorul economic are înscrise, ca și activități secundare, următoarele coduri CAEN:

- 0811 - extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardeziei;
- 0812 - extracția pietrișului și nisipului, extracția argilei și caolinului.

Totodată, autoritatea precizează că operatorul economic nu a participat la procedură în calitate de producător, fiind prezentat în acest sens formularul tip TABEL DETALII PRODUCĂTOR, unde se menționează faptul că producătorul este SC ...SRL ... iar pentru calitatea de dealer și transportator al produsului solicitat, SC ...SRL are înscrise în Certificatul constatator, ca și activități secundare, următoarele:

- 4673 - Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamente sanitare (în caietul de sarcini pentru achiziția de piatră de carieră și concasată, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP, este precizat faptul că piatra solicitată va fi utilizată pentru amenajarea terasamentelor transportoarelor cu bandă, a platformelor pentru lucrări de revizii și reparații, amenajare drumuri tehnologice în cariere, a căilor de acces etc.) ;

- 4676 - Comerț cu ridicata al altor produse intermediare ;

- 4690 - Comerț cu ridicata nespecializat;

- 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri.

În consecință, în urma analizării în detaliu a tuturor activităților înscrise în Certificatul constatator, autoritatea contractantă a considerat că activitățile secundare precizate mai sus sunt mai mult decât suficiente pentru a respecta cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu secțiunea III 2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției unde se stipulează „obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator”.

În final, autoritatea contractantă menționează că prin contestația depusă ... demonstrează reaua credință și dorința de a

tergiversa atribuirea contractului, în condițiile în care pentru respectarea în totalitate a cerințelor imperative impuse în art. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu a uzat de prevederile art. 181 lit. c¹ din OUG 34/2006, documentul constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 14127/DM/ 17.12.2013 emis de către autoritate nefiind contestat în justiție, potrivit Legii nr. 554/2004 de către ... rezultă acesta a acceptat caracterul definitiv al actului.

Prin adresa nr. 1099/16.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19677/16.06.2014, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității și respectiv a studierii dosarului achiziției.

1. Autorizarea activităților potrivit prevederilor legale reprezintă condiția *sine qua non* pentru desfășurarea acestora.

Contestatorul critică faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu face distincția necesară între includerea în cadrul obiectului de activitate al unei societăți a unor activități și autorizarea acestora. În susținere, contestatorul arată că față de prevederile art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 8 alin. (1), precum și ale Cap. IV Procedura autorizării și funcționării din Legea nr. 359/2004, enumerarea unei/unor activități secundare în actul constitutiv al unei societăți precum și preluarea ei/lor ca atare în certificatul constatator, nu echivalează cu autorizarea acesteia/acestora, persoana juridică fiind obligată să urmeze procedura de declarare și autorizare a uneia sau a mai multor activități pe care dorește să le desfășoare, distinct pe fiecare loc unde va derula activitatea/activitățile (sediul social și/sau secundar/în afara acestora). Numai procedând la autorizarea activității/activităților conform dispozițiilor antemenționate, persoana juridică poate susține că desfășoară activitatea/activitățile în mod legal, aceasta/acestea neputând fi exercitate doar pentru simplul fapt că sunt indicate în actul constitutiv și preluate corespunzător în certificatul constatator. Contestatorul mai adaugă că prin indicarea activităților secundare în actul constitutiv, persoana juridică își declară doar intenția de a derula pe viitor astfel de activități evident cu respectarea formalităților de autorizare, iar nu că poate desfășura respectivele activități fără a fi necesară autorizarea lor. Autorizarea uneia sau a mai multora dintre activitățile declarate în actul constitutiv, poate avea loc la înregistrarea societății, ocazie cu care, pe lângă documentele necesare, se depune și declarația-tip conținând activitatea/activitățile ce se doresc a fi autorizate, dar și ulterior, prin depunerea unei cereri de mențiuni. În ambele cazuri, însă, se vor elibera certificate constatatoare, pentru sediul social și/sau pentru fiecare sediu secundar, care atesta că s-au înregistrat declarațiile-tip.

Concluzionând contestatorul arată că singura ipoteză legală în care un agent economic poate desfășura activitățile cuprinse în obiectul de activitate este ulterior autorizării acestora potrivit

prevederilor Legii nr. 359/2004. În susținere se invocă art. 41 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 și decizia CNSC publicată în BO2013_0247.

2. Furnizarea de produse în cadrul unui contract de achiziție publică presupune, *per se*, oferirea pe piață a acestora în mod licit.

Contestatorul precizează că desfășurarea activităților în afara limitelor legale este un aspect cu atât mai grav cu cât în speță se urmărește încheierea unui contract de achiziție publică.

3. Evaluarea efectuată de autoritatea contractanta este eronată, superficială și nelegală.

În acest sens, contestatorul afirmă că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă demonstrează că modul în care a efectuat evaluarea, raportându-se exclusiv la verificarea dacă ofertanții au înscris în obiectul de activitate activitățile relevante pentru contract, este eronată, superficială și nelegală. Acesta apreciază că autoritatea contractanta avea obligația de a se asigura că viitorul contractant îndeplinește condițiile legale de funcționare și autorizare a activităților implicate de derularea contractului.

În continuare, contestatorul menționează că din cuprinsul Certificatului constatator rezultă că printre activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, la sediul social și/sau sediile secundare/în afara acestora, nu se regăsesc și cele ce vor face obiectul contractului de achiziție publică, fiind autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, exclusiv:

- în afara sediului social și a sediilor secundare, activitatea „4312 - *Lucrări de pregătire a terenului*”

- la sediul social, activități proprii de birou pentru societate.

Acesta subliniază că autoritatea contractantă a afirmat în cadrul punctului de vedere că s-a raportat la codurile CAEN:

- 0811 - Extracția pietrei ornamentale și a pietei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, gipsului, cretei și a ardeziei;

- 0812 - Extracția pietrișului și a nisipului, extracția argilei și caolinului.

Totodată, se menționează că autoritatea contractantă a mai avut în vedere și următoarele activități:

- 4673 - Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamente sanitare;

- 4676 - Comerț cu ridicata al altor produse intermediare;

- 4690 - Comerț cu ridicata nespecializat;

- 4941 - Transporturi rutiere de mărfuri.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că SC ...SRL nu are autorizate niciuna dintre aceste activități, astfel cum rezultă din Certificatul constatator.

4. Ofertantul declarat câștigător a prezentat informații false în cadrul Certificatului de participare la licitație cu oferta independentă.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că *afirmațiile*

autorității contractante potrivit căroră „operatorul economic nu a participat la procedura în calitate de producător, fiind prezentat în acest sens formularul tip TABEL DETALII PRODUCĂTOR, unde se menționează faptul că producătorul este SC ...SRL ... demonstrează, în fapt, că acesta a declarat, în mod fals, că participă în mod independent la procedură.

Potrivit art. 1 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 314/2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă, *„fiecare ofertant/candidat la orice formă de licitație, va prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se certifică faptul că participarea la respectiva procedură este făcută în concordanță cu regulile de concurență”.*

Totodată se arată că potrivit secțiunii III. 2.1. a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din cadrul fișei de date, candidații vor prezenta certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă, prin completarea Formularului nr. 4, în cadrul Formularului nr. 4, ofertanții certificând următoarele aspecte:

- *„oferta prezentată a fost concepută și formulată în mod independent față de oricare concurent, fără a exista consultări, comunicări, înțelegeri sau aranjamente cu aceștia;*

- *„oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele, metodele/formulele de calcul al acestora, intenția de a oferi sau nu la respectiva procedură sau intenția de a include în respectiva ofertă elemente care, prin natura lor, nu au legătură cu obiectul respectivei proceduri.”*

Mai mult, se subliniază că prin Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă, ofertanții au declarat că cele consemnate în certificat sunt adevărate și întrutotul conforme cu realitatea, sub rezerva sancțiunilor prevăzute de legislația în vigoare.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul atrage atenția asupra faptului că astfel cum menționează însăși autoritatea contractantă, SC ...SRL nu este producător, singura alternativă a acestuia fiind solicitarea ofertei și subcontractarea produselor de la/către alți fabricanți/furnizori concurenți, respectiv, SC ...SRL ... care a ales să nu participe la procedura de atribuire, situație în care contestatorul se întreabă cum se poate considera că SC ...SRL a depus o ofertă independentă în cadrul procedurii.

5. Solicitarea de clarificări ar fi fost superfluă.

Contestatorul apreciază că trimiterea autorității la prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, aceasta susținând că dacă ar fi avut neclarități, ar fi solicitat clarificări, nu prezintă nicio relevanță în speță, confirmând lipsa totală de argumente a autorității contractante.

6. Documentul Constatator nr. 14127/.../17.12.2013 nu ar fi dat dreptul autorității contractante să excludă ... din cadrul procedurii.

Contestatorul menționează că admisibilitatea ofertei ... nu mai poate fi pusă în discuție la acest moment întrucât prin raportul procedurii nr. 4491/21.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat că această ofertă subscrisei admisibilă, o eventuală revenire asupra acestei măsuri fiind contrară principiului predictibilității actului administrativ

Mai mult, se subliniază că în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a inclus nicio mențiune cu privire la existența documentului constatator și eventualul drept pe care l-ar avea autoritatea de eliminare a ofertei ... din cadrul procedurii raportat la acest aspect

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că prevederile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, nu ar fi dat dreptul acesteia să excludă oferta ... întrucât în speța nu erau îndeplinite condițiile legale pentru a se putea pune problema unei eventuale excluderi, în sensul că art. 181 lit. c¹) stipulează, pentru dreptul eventual al autorității de a exclude un ofertant din procedura, îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale;

- neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă să fi avut loc din motive imputabile ofertantului în cauză, însă din documentul constatator nu reiese că întârzierile în livrare ar fi imputabile ...;

- fapta să fi produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, documentul constatator demonstrând că nu a fost produs niciun prejudiciu.

În susținere, contestatorul invocă decizia CNSC publicată în BO2011_273.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piatra de carieră și concasată, balast” - loturile 3, 4, 5, 6 și 7, coduri CPV 14212300-3, 14212310-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 3916/07.05.2014, s-a consemnat:

- pentru loturile 3 și 4 depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora;

- pentru loturile 5, 6 și 7 depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 4491/21.05.2014, comisia de evaluare

a consemnat declararea ofertei depusă de SC ...SRL, ca fiind câștigătoarea procedurii, pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, cu o propunere financiară totală în valoare de 853.170 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 4507/21.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține faptul că în contestația depusă ... invocă inadmisibilitatea ofertei depuse de SC ...SRL, pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, pe considerentul că acesta nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, solicitată în fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b), deoarece acesta nu este autorizat în comercializarea de piatră și balast, conform prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Se reține în soluționare faptul că în secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitarea a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, s-a precizat că „Se va prezenta Certificat constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. **Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator** (pentru partea din contract pe care o realizează fiecare operator economic, în cazul unei asocieri)(...)”.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art. 15 din Legea nr. 359/2004, modificată, potrivit căroră „În vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, **declarația-tip pe propria răspundere**, semnată de asociați sau de ... din care să rezulte, după caz, că:

a) persoana juridică nu desfășoară, la sediul social sau la sediile secundare, activitățile declarate, o perioadă de maximum 3 ani;

b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip.

(2) Orice modificare cu privire la cele declarate atrage obligația solicitantului de a depune la biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal o nouă declarație-tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite.

(3) Oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal înregistrează

în registrul comerțului datele din declarațiile-tip prevăzute la alin. (1) și (2)".

Totodată, se reține în soluționare faptul că ofertantul SC ...SRL a depus Certificatul constatator nr. 6214 emis de ORC de lângă Tribunalul ... din care reiese faptul că acesta are înscris ca și activități secundare „Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamente sanitare – cod 4673” și „Transporturi rutiere de mărfuri - cod 4941”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la neîndeplinirea, de către SC ...SRL, a cerinței de calificare privind capacitatea de exercitarea a activității profesionale, având în vedere următoarele considerente:

1. În secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitarea a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, nu a fost solicitat expres ca activitatea corespunzătoare codului CAEN din certificatul constatator corespondentă obiectului contractului să fie autorizată la momentul depunerii ofertei.

2. Potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, modificată, cererea de mențiune privind autorizarea unei activități se realizează foarte ușor prin depunerea unei **declarații-tip pe propria răspundere**. Astfel, pentru orice activitate al cărei cod CAEN este menționat în certificatul constatator extins și pentru desfășurarea căreia nu sunt necesare avize speciale (cum este cazul din speță – COMERȚ CU RIDICATA) autorizarea se obține automat prin depunerea declarației-tip pe propria răspundere prevăzută la art. 15 din Legea nr. 359/2004.

3. Din oferta depusă de SC ...SRL reiese faptul că acesta a ofertat produsele achiziționate de la SC ...SRL ... fiind necesară astfel autorizarea activității de „comerț cu ridicata”, evident cu angajarea răspunderii privind respectarea *legislației specifice în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii*.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul „Ofertantul declarat câștigător a prezentat informații false în cadrul Certificatului de participare la licitație cu oferta independentă”, având în vedere faptul că, chiar și în condițiile în care SC ...SRL ar fi fost nominalizat ca subcontractant (ceea ce, evident, nu este cazul), oferta depusă de SC ...SRL păstrează în continuare caracterul „independent”. Potrivit prevederilor art. 3 lit. p) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, definiția termenului de **ofertant** este „*orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare*”, iar sintagma „*independent*” definește faptul că oferta prezentată nu este depusă în asociere cu alți operatori economici, cât și faptul că în procedură nu au fost depuse oferte de către *întreprinderi afiliate*, a căror participare ar fi „*de natură să distorsioneze concurența*” așa cum prevăd dispozițiile

art. 46 alin. (2) din ordonanță.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...