



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 24 luni, cu un singur operator economic, având drept obiect: „Achiziție dezinfectanți”, cod CPV: 24455000-8, organizată de autoritatea contractantă ... „.....”, cu sediul în Municipiul ..., județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5629/19.05.2014, pentru Lotul 3 (Dezinfectant concentrat pentru suprafețe și aparatură medicală în zone de risc epidemiologic crescut pentru evitarea propagării germenilor la pacienți foarte sensibili), s-a solicitat: *„anularea în parte a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5629/19.05.2014, în ceea ce privește respingerea ofertei pentru Lotul 3 „dezinfectant concentrat pentru suprafețe și aparatură medicală în zone de risc epidemiologie crescut pentru evitarea propagării germenilor la pacienți foarte sensibili; anularea Raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente aferente Lotului 3; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse pentru Lotul nr. 3, cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea unei noi adrese*

cu rezultatul reanalizării ofertei; anularea adresei nr. 4804/29.04.2014 ca fiind neîntemeiată”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5630/19.05.2014, pentru Lotul 8 (Dezinfectanți de nivel înalt, pentru instrumentar), s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii și a raportului de evaluare pentru lotul 8; obligarea autorității contractante să procedeze la o nouă evaluare a ofertei ..., în ceea ce privește valoarea ofertei acestui ofertant cu privire la lotul 8, în raport cu cerințele caietului de sarcini”.*

Prin adresa nr. 329/30.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17599/02.06.2014, ..., cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... formulează cerere de intervenție, în contradictoriul cu autoritatea contractantă și ... față de procedura aferentă lotului 8, solicitând respingerea contestației depusă de ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... pentru lotul 8, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... „.....” și, pe cale de consecință, respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de SRL pentru lotul 8.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., pentru lotul 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... „.....”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 3 și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 8, adoptată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5629/19.05.2014, pentru lotul 3, s-a solicitat: *„anularea în parte a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5629/19.05.2014, în ceea ce privește respingerea ofertei pentru Lotul 3 „dezinfecant concentrat pentru suprafețe și aparatură medicală în zone de risc epidemiologie crescut pentru evitarea propagării germenilor la pacienți foarte sensibili; anularea Raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente aferente Lotului 3; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse pentru Lotul nr. 3, cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea unei noi adrese cu rezultatul reanalizării ofertei; anularea adresei nr. 4804/29.04.2014 ca fiind neîntemeiată”.*

Contestatorul precizează că a depus oferta pentru Lotul 3 - Dezinfecant concentrat pentru suprafețe și aparatură medicală în zone de risc epidemiologie crescut pentru evitarea propagării germenilor la pacienți foarte sensibili, sens în care a fost ofertat produsul Maxil Sept BCS, la care a fost anexată documentația aferentă produsului printre care avizul nr. 2513BIO/02/05.14 din data de 25.09.2012, avizul de extindere din data de 21.10.2012 și avizul de extindere din data de 17.12.2012, emise de Ministerul Sănătății - Comisia Națională de Biocide. Ulterior, prin adresa nr. 4804/29.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind oferta tehnică pentru lotul 3, în sensul de *„a preciza dacă produsul ofertat (Maxil Sept BCS) este specific instituțiilor sanitare (spitale cu paturi, zone cu risc epidemiologie)”*, iar termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 05.05.2014 ora 10:00; răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 257/30.04.2014, în sensul că pentru lotul 3 produsul ofertat Maxil Sept BCS *„poate fi folosit în instituțiile sanitare, zone cu risc epidemiologie săli de operație și incubatoare pentru nou născuți”*, iar în continuare s-a și motivat

această susținere de faptul că la data emiterii avizului (nr. 2513BIO/02/05.14), adică 25.09.2012, aria de aplicare avea unele restricții iar, ulterior „s-au făcut și alte SR EN-uri” prin care s-a reușit modificarea ariei de aplicare, aspect confirmat prin avizul de extindere din data de 17.12.2012. Adresa nr. 257/30.04.2014 a fost comunicată autorității contractante, prin fax, la data de 30.04.2014, orele 14:27. Ulterior, prin adresa nr. 5629/19.05.2014, autoritatea contractantă comunică respingerea ofertei pentru lotul 3, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta sa fiind neconformă potrivit art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că „nu ați răspuns solicitării de clarificări nr. A4804 din 29.04.2014, având termenul de răspuns data de 05.05.2014 ora 10:00”.

În opinia contestatorului, adresa nr. 5629/19.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, este netemeinic și nelegal din următoarele considerente:

- adresa nr. 257/30.04.2014 a fost comunicată autorității contractante prin fax la data de 30.04.2014, orele 14:27, sens în care, anexează contestației copia după registrul de intrări/ieșiri din data de 30.04.2014, în care este evidențiat numărul de înregistrare al adresei (257) și confirmarea fax-ului din data de 30.04.2014, prin care se dovedește faptul că adresa a fost comunicată autorității contractante;
- în ipoteza în care, din diverse motive obiective (ex. minivacanța de 1 Mai), adresa comunicată nu a ajuns la dosarul cauzei, contestatorul apreciază că solicitarea de clarificări din partea comisiei nu era întemeiată, deoarece presupunea o minimă interpretare a celor două înscrisuri, respectiv avizul nr. 2513BIO/02/05.14 din data de 25.09.2012 și avizul de extindere din data de 17.12.2012, emise de Ministerul Sănătății - Comisia Națională de Biocide; astfel, în avizul nr. 2513BW/02/05.14 din data de 25.09.2012, la Cap. VIII lit. B Aria de aplicare s-a prevăzut că produsul ofertat Maxil Sept BCS are o arie de aplicare pentru dezinfecția suprafețelor (pereți, pardoseli, uși, mese) fără săli de operații și incubatoare nou născuți, așadar, în baza documentelor depuse spre avizare, Comisia Națională de Biocide a eliberat avizul pentru produsul biocid cu o restricție de utilizare respectiv, „fără săli de operații și incubatoare nou - născuți”;
- potrivit art. 8 din Ordinul 10/368/11/08.01.2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, emis de Ministerul Sănătății, coroborat cu art 2, alin. 1, lit. b din același ordin există posibilitatea

„(...) completării dosarului tehnic al produsului biocid pentru: modul de ambalare, domeniul și aria de utilizare, eficacitate, indicații de utilizare, etichetare, categoria de utilizatori, sens în care se emite avizul de extindere, aferent produsului pentru care a fost emis avizul inițial”;

- ... și-a completat dosarul tehnic al produsului ofertat Maxil Sept BCS, iar prin Avizul de extindere din data de 17.12.2012, restricția prevăzută la Cap. VIII Ut. B Aria de aplicare din avizul inițial (fără săli de operații și incubatoare nou-născuți), a fost anulată de Comisia Națională de Biocide, astfel că aria de aplicare a produsului s-a extins la *„Dezinfecția suprafețelor”* din același domeniu de utilizare respectiv *„Spațiile private și zone de sănătate publică”;*

- mai mult, susține contestatorul, solicitarea de clarificări este în contradicție totală cu dispozițiile art 78, alin. 1 din HG nr. 925/2006, în condițiile în care solicitarea a avut în vedere interpretarea juridică a celor două înscrisuri depuse la dosarul cauzei respectiv avizul nr. 2513BIO/ 02/05.14 din data de 25.09.2012 și avizul de extindere din data de 17.12.2012, nicidecum lipsuri sau alte stări de fapt care să lămurească în vreun fel comisia de evaluare de oferta depusă, drept pentru care, contestatorul solicită și anularea adresei nr. 4804/ 29.04.2014, ca fiind neîntemeiată și nelegală; de asemenea, solicitarea respectivă a fost făcută cu rea credință, deoarece potrivit criteriului de atribuire a contractului, respectiv: *„prețul cel mai scăzut”*, oferta ... a fost de 201.600 lei fiind mai scăzută decât a ofertantului câștigător ... care a avut o ofertă mult mai mare, respectiv de 216.000 lei; totodată prin aceste clarificări au fost încălcate dispozițiile art. 201, alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul apreciază că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece acestea prevăd că *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, ori pe de o parte, ... a răspuns la clarificările solicitate prin adresa nr. 257/30.04.2014 iar această adresă a fost comunicată autorității contractante prin fax la data de 30.04.2014, iar pe de altă parte solicitarea de clarificări nu se circumscrie dispozițiilor legale.

De asemenea, contestatorul consideră că au fost încălcate și dispozițiile art. 17, alin. (1) , art. 2, alin. (1) lit. b), c), și d) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5630/19.05.2014, pentru lotul 8 (Dezinfectanți de nivel înalt, pentru instrumentar), s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii și a raportului de evaluare pentru lotul 8; obligarea autorității contractante să procedeze la o nouă evaluare a ofertei ..., în ceea ce privește valoarea ofertei acestui ofertant cu privire la lotul 8, în raport cu cerințele caietului de sarcini”*.

Contestatorul consideră că în procesul de evaluare s-a strecurat o eroare, deoarece în urma analizei ofertei financiare a câștigătorului procedurii, pentru lotul 8 (...), în raport de cantitatea maximă solicitată de autoritatea contractantă, rezultă un preț neobișnuit de scăzut, imposibil de susținut, în condițiile în care, la această procedură se solicită pentru acest lot, oferta pentru cantitatea maximă de 604.800 litri soluție de lucru, iar oferta declarată câștigătoare ... este pentru suma de 39.312,00 lei/cantitate maximă conform adresei nr. 5630/19.05.2014, rezultând de aici, un preț pe litru de soluție (unitate de măsură indicată de autoritatea contractantă ca și necesar) de 0,065 lei.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că produsele de acest tip – dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar – sunt în formă concentrată, iar prețul unui litru soluție de lucru se obține prin împărțirea prețului soluției concentrate la numărul de litri care se obțin prin diluare, în funcție de concentrația produsului, astfel încât, este imposibil să se fi obținut, fără nici o eroare, prețul de 0,065 lei/litru soluție de lucru, ofertat de Produsul Maxil Sept IN – dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar, care conform informațiilor de pe site-ul producătorului (<http://www.....ro/files/docs/pliant-maxil.pdf>) o concentrație de 1,5 % (un litru concentrat generează 66,66 litri soluție de lucru). Rezultă, conform ofertei declarate câștigătoare, un preț de 4,33 lei/litru soluție concentrată.

Întrucât acest produs se comercializează cu peste 40 lei/litru concentrat, contestatorul consideră că se impune o reevaluare a ofertei ..., cu privire la: prețul ofertat pentru soluția concentrată; concentrația produsului ofertat; prețul ofertat pentru soluția diluată (gata de lucru) și mecanismul de calcul în urma căruia s-a ajuns la respectivul preț.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9652/... și adresa nr. 9717/... -... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie

certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. A6023/29.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17374/29.05.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., aferentă lotului 3 - dezinfectant concentrat pentru suprafețe și aparatură medicală în zone de risc epidemiologie crescut pentru evitarea propagării germenilor la pacienți foarte sensibili - autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în data de 20.02.2014 a fost publicat anunțul de participare nr. ... prin care se dorește achiziționarea de produse, respectiv dezinfectanți, cod CPV 24455000-8; conform anunțului de tip erată nr. 52312/27.03.2014 la anunțul de participare ... termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 28.04.2014 și respectiv deschiderea ofertelor în data de 29.04.2014, ora 16:00; deschiderea efectivă a ofertelor depuse în SEAP a avut loc în data de 30.04.2014, conform procesului verbal de deschidere nr. A4151/30.04.2014;

- pentru lotul contestat au depus oferte următorii operatori economici: ... SCSRL, Ofertantului SCSRL i-au fost cerute clarificări tot în data de 29.05.2014 prin adresa nr. A4801, fiind respins ca urmare a declarării ca neconformă a ofertei motivate de faptul că nu a răspuns solicitării de clarificări;

- în urma analizării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a documentelor solicitate prin caietul de sarcini pentru lotul 3 (ce face obiectul contestației), comisia de evaluare a constatat, pentru oferta depusă de către ..., așa cum s-a menționat în procesul verbal intermediar nr. A4800/29.04.2014, „*produs ofertat MAXIL SEPT BCS - din specificațiile tehnice aferente produsului reiese că poate fi utilizat pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor din instituții sanitare, iar în Avizul nr. 2513BIO/02/05.14 din 25.09.2012 cap. VIII. Domeniul de aplicare - aria de aplicare - se face precizarea că acesta se poate utiliza pentru dezinfectia suprafețelor fără Săli de operație și incubatoare nou născuți. Prin avizul de extindere din 17.12.2012 se modifică avizul nr. 2513BIO/02/05.14, respectiv cap. VIII. Aria de aplicare - dezinfectia suprafețelor. Comisia de evaluare a stabilit să solicite ofertantului să precizeze dacă produsul ofertat este specific instituțiilor sanitare (spitale cu paturi, zone cu risc epidemiologie)*”;

- astfel, prin adresa nr. A4804/29.04.2014, autoritatea contractantă solicită ofertantului contestator o confirmare a faptului

că produsul ofertat poate fi utilizat în instituții sanitare (spitale cu paturi, zone cu risc epidemiologie); au fost solicitate clarificări și celorlalți ofertanți în aceeași dată, având același termen de răspuns, respectiv data de 05.05.2014, ora 10:00, la aceleași date de contact precizate în antetul autorității contractante (tel/fax, email: respectiv jud. ... tel/fax 0236.317.232, email: aprovizionare.spital@... rdsnet. ro); până la data și ora limită, stabilite de autoritatea contractantă pentru primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, nu a fost receptionat și înregistrat niciun document de la ... ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. A4804/29.04.2014;

- ulterior, prin procesul verbal intermediar nr. A5100/07.05.2014, oferta depusa de către SC SRL a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79, alin. (1) din HG nr. 956/2006 și ca atare respinsă de la analizarea ofertei financiare, conform dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din HG nr. 1660/2006;
- în urma raportului procedurii de atribuire nr. A5624/19.05.2014, oferta în cauză a fost declarată neconformă și ca atare respinsă pentru lotul 3 - *dezinfectant concentrat pentru suprafețe și aparatură medicală în zone de risc epidemiologie crescut pentru evitarea propagării germeilor la pacienți foarte sensibili.*

Analizând capetele de cerere ale contestației, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- până la data prezentului punct de vedere, documentele atașate contestației ca fiind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A4804/29.04.2014, nu au fost cunoscute autorității contractante deși contestatorul afirmă ca au fost transmise la numărul de tel/fax 0236.315.056, așa cum reiese și din documentele atașate, însă aceste documente nu au fost primite;
- ca urmare a contestației primite, s-a solicitat telefonic operatorului de telefonie transmiterea desfășurătorului apelurilor telefonice și datele fax recepționate în data de 30.04.2014, acesta comunicând că datele solicitate pot fi transmise doar în baza unei hotărâri judecătorești sau solicitare directă a procuraturii (parchetului de pe lângă judecătoria municipiului sesizat);
- în interpretarea autorității contractante, potrivit prevederilor secțiunii a 7 a - Reguli de comunicare și de transmitere a datelor (art. 59-65) coroborate cu dispozițiile art. 172, alin. 2 din OUG nr. 34/2006 - riscurile transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări cad în sarcina ofertantului cu obligația înregistrării în momentul transmiterii respectiv în momentul primirii oricărui document;

- în ceea ce privește modalitatea de remitere a documentelor, autoritatea contractantă precizează că nici un moment nu a limitat posibilitatea ofertanților de a transmite documente prin fax, e-mail sau la adresa de sediu, ca urmare, după cum reiese din documentația atașată, o parte din ofertanți au răspuns pe fax, o parte pe adresa de e-mail, sau chiar prin ambele modalități, unii dintre ei chiar solicitând număr de înregistrare a răspunsului la solicitarea de clarificări;
- ofertele rămase în competiție, conform documentelor depuse și raportului procedurii, au respectat cerințele caietului de sarcini și fișei de date;
- criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, stabilit prin anunțul de participare publicat în SEAP, cât și prin documentația de atribuire, a fost întocmai aplicat și respectat la declararea ofertei câștigătoare a procedurii; mai mult decât atât, procedura s-a desfășurat online și, ca atare, ofertele financiare, conform art. 22, alin. (2) din HG nr. 1660/2006, au devenit accesibile în SEAP după introducerea ofertelor admisibile, inacceptabile și neconforme în SEAP. Ofertele financiare nefiind cunoscute autorității contractante până la introducerea ofertelor admisibile în SEAP, nu se poate afirma ca a fost „înlăturat” de la procedură în mod intenționat;
- în ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. A4804/29.04.2014 - lot 3 - produs ofertat MAXIL SEPT BCS - din specificațiile tehnice aferente produsului reiese că poate fi utilizat pentru dezinfectia și curățarea suprafețelor din instituții sanitare, iar în Avizul nr. 2513BIO/02/05.14 din 25.09.2012 cap. VIII. Domeniul de aplicare - aria de aplicare - se face precizarea că acesta se poate utiliza pentru dezinfectia suprafețelor fără săli de operație și incubatoare nou născuți. Prin avizul de extindere din 17.12.2012 se modifică avizul nr. 25131310/02/05.14, respectiv cap VIII. Aria de aplicare - dezinfectia suprafețelor. Comisia de evaluare a stabilit solicitarea de clarificări, respectiv „*vă solicităm să precizați dacă produsul ofertat este specific instituțiilor sanitare (spitale cu paturi, zone cu risc epidemiologie)*”; s-a dorit o confirmare a faptului că produsul ofertat este specific instituțiilor sanitare, motivat de:
 - existența a două documente contrare, chiar dacă în mod evident prin avizul de extindere se modifica aria de aplicare, respectiv „*dezinfectia suprafețelor*”, iar prin avizul nr. 2513BIO se interzicea utilizarea produsului în Săli de operație și incubatoare nou născuți;
 - având în vedere natura autorității contractante și riscurile pe care le implica apariția unei infecții nosocomiale într-o unitate

sanitară cu 9 etaje, 35 de secții și 1222 de paturi, săli de operație, terapie intensivă, centru de dializă și laboratoare, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unei confirmări (art. 78, alin. (1) din HG nr. 956/2006), din partea ofertantului ca produsul poate fi utilizat în instituție (spital) pentru suprafețe și aparatura medicala în zone de risc epidemiologie crescut pentru evitarea propagării germeilor la pacienții foarte sensibili;

- nefiind în posesia răspunsului la solicitarea de clarificări și conform art 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat justificată decizia de a declara oferta ca fiind neconformă.

Ca urmare a celor menționate anterior și în baza documentelor ce constituie dosarul de achiziție, autoritatea contractantă consideră întemeiata solicitarea de clarificări nr. A4804/29.04.2014 și decizia de respingere, ca fiind legală. În urma celor de mai sus consideră contestația depusă, ca fiind lipsită de temei legal și nefondată.

Prin adresa nr. A6025/29.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17375/29.05.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... aferentă lotului 8, formulând următoarele argumente:

- pentru lotul contestat au depus oferte următorii operatori economici: ... SCSRL, Ofertantului SCSRL i-au fost cerute clarificări tot în data de 29.05.2014, prin adresa nr. A4801, fiind respins ca urmare a declarării ca neconformă a ofertei motivate de faptul că nu a răspuns solicitării de clarificări;

- în urma analizării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a documentelor solicitate prin caietul de sarcini pentru lotul 8 (ce face obiectul contestației), comisia de evaluare a declarat din punctul de vedere al documentelor de calificare și al propunerilor tehnice, ambele oferte ca fiind admisibile în vederea introducerii în SEAP și accesării ofertelor financiare; ofertele financiare au fost analizate conform art. 36 și respectiv art. 72, lit. g) din HG nr. 925/2006, aplicând apoi criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date și anunțul de participare, respectiv *prețul cel mai scăzut*;

- în urma sesizării făcute de către ofertantul ... respectiv a faptului că ofertele nu au fost evaluate corect, autoritatea contractantă, în vederea adoptării unor măsuri de remediere, a procedat o dată cu transmiterea comunicării suspendării procedurii la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. A5725/27.05.2014, solicitând ofertantului

... să explice modalitatea de calculare a prețului/soluție concentrată și pentru soluție gata de utilizare. Prin adresa înregistrată sub nr. A5760/27.05.2014, ... face precizarea că produsul ofertat MAXIL SEPT IN are o concentrație de 1,5% , iar prețul a fost calculat pentru o stabilitate de 7 zile, rezultând astfel un preț de 0,065 lei/soluție de lucru/zi;

- pentru o evaluare corectă, fără încălcarea principiului tratamentului egal, s-a revenit prin adresa nr. A5794/28.05.2014 solicitând ofertantului ...; testele doveditoare că produsul ofertat este bactericid, fungicid, mycobactericid, virucid, sporicid conform cerințelor din caietul de sarcini timp de 7 zile, precum și modalitatea de verificare a stabilității soluției timp de 7 zile. Astfel, ofertantul ..., prin adresa nr. 320/28.05.2014 și înregistrată sub nr. A5869/28.05.2014, prezintă următoarele documente:

- adresa de înștiințare privind efectuarea demersurilor de prelungire a avizelor produselor biocide care au ca dată de expirare luna mai;
- aviz nr. 2285BIO/02/05.14 emis în 15.12.2011, valabil până la data de 13.05.2014- pentru produsul MAXIL SEPT IN, însoțit de avizul de extindere emis în 28.09.2012, precum și de cel de-al doilea aviz de extindere emis în 21.10.2013 valabile pe perioada valabilității avizului. Din cele trei documente reies testările solicitate prin caietul de sarcini pentru o concentrație de 1,5 %;
- raport de încercare nr. 802/16.01.2012, emis de SC SRL, pentru produsul MAXIL SEPT IN având o concentrație de 5% și stabilitate de 7 zile.

- reanalizând documentele depuse, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul ... nu a putut face dovada stabilității de 7 zile pentru produsul MAXIL SEPT IN având o concentrație de 1,5 % (oferta financiară fiind întocmită pentru o concentrație de 1,5% și stabilitate de 7 zile);

- totodată, s-a solicitat contestatorului ... să detalieze modalitatea de calcul a produsului ofertat, concentrația produsului ofertat și testele doveditoare ca produsul ofertat este bactericid, fungicid, mycobactericid, virucid, sporicid conform cerințelor din caietul de sarcini și pentru ce perioadă, așa cum reiese din adresa nr. A5795/28.05.2014; astfel, contestatorul prin adresa nr. 784/28.05.2014, înregistrată la autoritate sub nr. A5925/28.05.2014, face următoarele precizări: „*produsul ofertat Lozopren Plus AF - are o concentrație de 0,5%, iar prețul a fost*

calculat pentru o stabilitate de 14 zile, rezultând astfel un preț de 0,30 lei/soluție de lucru/zi”;

- totodată, ... prezintă raportul de testare nr. 2332/2010 - pentru determinarea acțiunii bactericide a produsului ofertat având concentrația de 0,5% și stabilitate 14 zile. Verificând spectrul de activitate al produsului ofertat, comisia de evaluare a constatat că nu prezintă dovada că produsul este fungicid, mycobactericid, virucid și sporicid conform caietului de sarcini timp de 14 zile;

- ca urmare a celor menționate mai sus, potrivit prevederilor art. 256¹, alin. 3 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă consideră necesară adoptarea unor măsuri de remediere a decizie privind atribuirea lotului nr. 8 luate prin raportul procedurii nr. A5624/19.05.2014, respectiv de:

- anularea lotului nr. 8 - dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar, potrivit dispozițiilor art. 209, alin. 1 lit. b, motivat de faptul că, desi ofertele depuse pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, fapt ce se reflectă și asupra ofertei financiare;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii - referitor la decizia comisiei de evaluare privind ofertele depuse la lotul 8.

Prin adresa nr. 329/30.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17599/02.06.2014, ... formulează cerere de intervenție în contradictoriul cu autoritatea contractantă și ... față de procedura aferentă lotului 8, solicitând respingerea contestației depusă de ... precizând următoarele aspecte:

- dintr-o eroare de comunicare, pentru produsul ofertat a fost transmis autorității contractante raportul de încercare 802/16.01.2012, emis de SC SRL pentru produsul MAXIL SEPT IN având o concentrație de 5% și stabilitate 7 zile, în loc de Raportul de încercare 801/11.01.2012 emis de același SC SRL pentru produsul MAXIL SEPT IN având o concentrație de 1,5% și stabilitate 7 zile;

- datorită acestei erori, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a propus anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 8, considerând că se impune compararea celor două oferte tehnice și financiare;

- după comunicarea punctului de vedere nr. A 6025/29.05.2014, ... a comunicat autorității contractante Raportul de încercare 801/11.01.2012, pentru concentrația de 1,5%, autoritatea contractantă menționând că nu mai revine asupra punctului de

vedere, motiv pentru care a contestatorul susține că a apreciat că singura posibilitate de a aduce la cunoștința CNSC acest fapt, este aceea de a comunica direct actele în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de ... o apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, modul de calcul este greșit, iar pe de altă parte, prețul produsului oferit MAXTL SEPT IN a făcut obiectul unei clarificări solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5143/08.05.2014 la care s-a răspuns prin adresa nr. 276/09.05.2014 (A5284/09.05.2014). Totodată, după formularea contestației, autoritatea contractantă prin adresa nr. A5725/27.05.2014, a solicitat modul de calcul al prețului pe soluție concentrată și pentru soluția gata de utilizare, iar prin adresa nr. 312/27.05.2014 (A5760/27.05.2014) s-a răspuns că prețul unui litru concentrat este de 30 lei, nicidecum 4,33 lei/litru, cum susține contestatorul, iar prețul unui litru de soluție de lucru este de 0,45 lei, iar faptul că valabilitatea soluției este de 7 zile, aceasta conduce la un preț de 0,065 lei soluție lucru pe zi. ($0,45 \text{ lei} : 7 \text{ (zile)} = 0,065 \text{ lei}$).

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ...

Ulterior, prin adresa nr. 797/04.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18018/04.06.2014, ... arată că prețul pe litru de soluție de lucru cât și prețul pe litru de soluție de lucru pe zi, este mai mic decât cel oferit de

Prin adresa nr. 7448/25.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20849/25.06.2014, autoritatea contractantă transmite Consiliului că *„procedura pentru lotul 8 – dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar, este anulată conform raportului procedurii nr. A6032/29.05.2014”*, la care a anexat raportul procedurii de atribuire în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... „.....” a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”*, online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 24 luni, cu un singur operator economic, având drept obiect: *„Achiziție dezinfectanți”*, cod CPV: 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 135.190 – 3.244.560 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 3 și 8, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4151/10.04.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților și lista principalelor oferte depuse, pentru fiecare lot, cele aferente loturilor contestate fiind:

- pentru lotul 3: ...; ...; SCSRL;
- pentru lotul 8: ...; ...; SCSRL.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 5624/19.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat următoarele aspecte relevante:

- oferta ... pentru lotul 3 a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- ofertele ... și ... pentru lotul 8 au fost singurele declarate admisibile; oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 8 a fost cea a ..., cu prețul de 39.312 lei, fără TVA, oferta ... deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare pentru că s-a situat pe poziția a doua în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Deciziile de mai sus au fost transmise ... prin adresa nr. 5630/19.05.2014 și ... prin adresa nr. 5629/19.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Pentru început, analizând contestația ... pentru lotul 3, Consiliul va reține că aceasta are ca obiect decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, decizie comunicată prin adresa nr. 5629/19.05.2014.

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa

oferanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5629/19.05.2014 (pag. 19-20 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins oferta ... pentru lotul 3 în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece a declarat neconformă oferta contestatorului în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ pentru că „nu a răspuns solicitării de clarificări nr. A4804 din 29.04.2014”.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, prin adresa nr. A4804 din 29.04.2014 (pag. 101 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări referitor la lotul 3, respectiv să precizeze „dacă produsul oferat este specific instituțiilor sanitare (spitale cu paturi, zone cu risc epidemiologic)”.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 5624/19.05.2014, la pag. 31 din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a consemnat în dreptul contestatorului „Observații (clarificări solicitate/răspunsuri) – solicitare de clarificări nr. A4804/29.04.2014 – fără răspuns”.

În motivarea contestației, ... susține că a transmis răspuns la solicitarea de clarificări nr. A4804/29.04.2014, transmisă de către autoritatea contractantă, în termenul acordat de aceasta, respectiv 30.04.2014, prin fax, sens în care depune la dosarul cauzei copia după registrul de intrări/ieșiri din data de 30.04.2014, în care este evidențiat numărul de înregistrare al adresei (257) și o confirmare emisă de aparatul fax, din data de 30.04.2014.

Având a verifica dacă răspunsul la solicitările de clarificări transmis de către contestator a fost recepționat de autoritatea contractantă, Consiliul văzând raportul de transmisie fax din data de 30.04.2014, ora 14:27, după la dosarul cauzei de contestator, reține următoarele:

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că nu a primit răspunsul la solicitările de clarificări nr. A4804/29.04.2014, transmis de către contestator.

Potrivit art. 271 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”. Raportat la aceste prevederi, aplicabile prin analogie, contestatorul nu a depus la Consiliu nicio dovadă a confirmării primirii de către autoritatea contractantă a adresei de răspuns la solicitările de clarificări.

Raportul de transmisie fax din data de 30.04.2014, ora 14:27, depus la dosarul cauzei de către contestator, nu poate fi reținut de Consiliu ca reprezentând dovada primirii respectivului răspuns de către autoritatea contractantă, deoarece respectivul raport face doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui fax. Raportul respectiv menționează transmiterea unui fax conținând 3 pagini, ceea ce nu înseamnă și primirea acestuia. Cauzele posibilei nerecepționări unui fax pot fi multiple și nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Consiliul constată de asemenea că societatea contestatoare nu a depus la dosar, în susținerea celor afirmate (respectiv faptul că a autoritatea contractantă a recepționat răspunsul la clarificările solicitate în termenul acordat) niciun înscris sau alt mijloc de probă edificator.

Față de aceste aspecte Consiliul apreciază că societatea contestatoare trebuia să depună diligențe, astfel încât să se asigure că documentul în discuție a fost recepționat de către autoritatea contractantă.

Față de această situație, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada primirii/recepționării documentelor de către autoritatea contractantă, ci doar a transmiterii acestora către un număr de fax.

De altfel, ofertantul luând la cunoștință despre solicitarea comisiei de evaluare încă din data de 29.04.2014, trebuia să depună diligențe în vederea transmiterii și recepționării în timp util a documentelor solicitate de comisia de evaluare, deoarece ofertantul care nu trimite clarificările/răspunsurile solicitate în

perioada precizată de autoritatea contractantă este sancționat, măsura fiind respingerea ofertei acestuia, ca fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere aspectele antemenționate, neprimind răspunsul în intervalul de timp solicitat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect respingând oferta contestatorului în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Apreciind că în cauza de față, contestatorul nu a făcut dovada recepționării răspunsului la solicitarea de clarificări către autoritatea contractantă, în termenul solicitat din documentele aflate la dosarul cauzei nereieșind nici dovada recepționării de către autoritatea contractantă adresei prin care a transmis răspuns la clarificările solicitate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de către SRL, pentru lotul 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... „.....”.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ... pentru lotul 8, Consiliul va reține că acesta critică decizia autorității contractante de a atribui respectivul lot ofertantului ..., susținând că *„este imposibil să se fi obținut fără nici o eroare prețul de 0,065 lei/litru soluție de lucru”*.

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ...

Din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... Consiliul va reține că ... solicită *„anularea raportului procedurii și a raportului de evaluare pe care se bazează”*; cu alte cuvinte, anularea actelor prin care a fost desemnată oferta câștigătoare pentru lotul 8.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. A6025/29.05.2014, autoritatea contractantă susține că *„potrivit prevederilor art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 (...) consideră necesară adoptarea unor măsuri de remediere a deciziei privind atribuirea lotului 8 luate prin raportul procedurii nr. A5624/19.05.2014, respectiv de: - anularea lotului nr. 8 (...) anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii referitor la decizia comisiei de evaluare privind ofertele depuse la lotul 8”*; ulterior, prin adresa nr. 7448/25.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20849/25.06.2014, transmitând Consiliului raportul procedurii de atribuire nr. 6032/29.05.2014, în care a consemnat decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 8.

Subsecvent, Consiliul apreciază că prin anularea procedurii pentru lotul 8 sunt implicit anulate toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și raportul procedurii de atribuire nr. 5624/19.05.2014 în ceea ce privește lotul 8 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 8, ele neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... pentru lotul 8, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... „.....” și, pe cale de consecință, și cererea de intervenție formulată de SRL, aferentă lotului 8.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 8.

Totodată, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, pentru lotul 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... „.....” și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.