



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... născut la data de 22.12.1973, cu domiciliul în localitatea ... județul ... formulată împotriva desfășurării procedurii de licitație publică privind închirierea pășunii aparținând domeniului privat al comunei ... organizată de COMUNA ... cu sediul în comuna ... str. ... județul ... s-a solicitat anularea contractului încheiat ca urmare a licitației din data de 10.06.2014 și organizarea unei noi licitații, la care să poată participa și contestatorul.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... către Tribunalul ... Secția contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva desfășurării procedurii de licitație publică privind închirierea pășunii aparținând domeniului privat al comunei ... organizată de COMUNA ... solicitând anularea contractului încheiat ca urmare a licitației din data de 10.06.2014 și organizarea unei noi licitații, la care să poată participa și contestatorul.

Contestatorul arată că procedura de licitație publică din data de 10.06.2014 a fost desfășurată fără respectarea reglementărilor legale în vigoare, respectiv:

- nu a fost afișat niciun anunț cu privire la această procedură,
- nu au participat în cadrul procedurii, minim doi ofertanți
- nu a fost întocmită nicio hotărâre a Consiliului Local cu privire la caietul de sarcini și la modul de atribuire
- nu s-a ținut cont de utilizatorul pășunii
- concesionarul nu deține animale în asociație pentru hectarele pe care le-a concesionat.

Înțelegând să expună, pe larg, situația existentă, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 12066/..... Consiliul a solicitat autorității contractante comunicarea următoarelor informații:

- procedura de atribuire aplicată și modalitatea de organizare a acesteia;
- documentele care au stat la baza organizării procedurii în cauză;
- punctul de vedere la contestație.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3661/25.06.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 20862/25.06.2014, precizând că pășunea aparținând domeniului privat al comunei ... județul ... a fost închiriată prin licitație publică, în baza prevederilor art. 9 alin. (2) din OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale art. 123 alin. (1) și (2) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fără a aduce atingerea OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că petentul ... nu a participat la această licitație publică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... a organizat procedura de licitație publică pentru închirierea pășunii aparținând domeniului privat al comunei ... județul ... în data de 10.06.2014.

Nemulțumit de modalitatea în care a fost organizată această procedură, ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Având în vedere obiectul contractului ce urmează a se încheia ca urmare a derulării acestei proceduri, dispozițiile art. 255 alin. (1) precum și cele ale art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....”* s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Față de aceste aspecte, Consiliul a procedat la verificarea aplicabilității O.U.G. nr. 34/2006 în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul a constatat că obiectul contractului de servicii de închiriere a „pășunilor comunale” este potrivit prevederilor art. 13 din O.U.G. nr. 34/2006 exceptat de la aplicarea acestei ordonanțe de urgență, întreaga procedură derulându-se fără aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 215/2001 *„darea în administrare, concesiunea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii”* se hotărăște de consiliul local.

Potrivit art. 9 din Legea nr. 34/2013 *„(2) Pentru punerea în valoare a pajiștilor aflate în domeniul privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor și pentru folosirea eficientă a acestora, unitățile administrativ-teritoriale, prin primari, în conformitate cu hotărârile consiliilor locale, în baza cererilor crescătorilor de animale, persoane fizice sau juridice având animalele înscrise în RNE, încheie contracte de închiriere, în condițiile legii, pentru suprafețele de pajiști disponibile, proporțional cu efectivele de animale deținute în exploatație, pe o perioadă de maximum 5 ani.”* rezultă „ipso facto” că entitatea contractantă deținând administrarea pășunilor comunale a organizat o procedură competitivă fără a o publica în SEAP potrivit prevederilor art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă fără putință de tăgadă faptul că O.U.G. nr. 34/2006 *„nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”*.

Mai mult, COMUNA ... a organizat procedura de „licitație deschisă” în vederea încheierii contractului având ca obiect „închiriere pășuni” fără aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, în

sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică astfel cum este definit la art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă – proprietar și ofertantul declarat câștigător - chiriaș sunt reglementate de contractul de închiriere a pășunilor comunale, fiind dispozițiile dreptului comun.

Așa cum se poate observa COMUNA ... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea O.U.G. nr. 34/2006, ci o procedură de „licitație deschisă” pentru închirierea pășunilor comunale, în conformitate cu prevederile dreptului comun, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru a fi și mai explicit, Consiliul arată că printr-o procedură de achiziție publică, o autoritate contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări de la operatorii economici participanți, cu utilizarea fondurilor proprii, de regulă bugetul propriu sau fonduri alocate prin programe naționale sau europene.

În speță, autoritatea contractantă închiriaza pășuni pe care le are în proprietate, pentru obținerea unor plăți (redevențe) din partea chiriașilor și fără implicarea, sub nicio formă, a fondurilor publice.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „licitație deschisă” în vederea închirierii pășunilor comunale contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din acest act normativ potrivit căroră *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a acestei contestații se

stabilește pe baza dreptului comun și nu este exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

În același timp, cauzele de acest tip, fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice locale și județene se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale;

- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția contencios administrativ și fiscal.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin

Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...