



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată legal de ... în calitate de ... împotriva adresei privind comunicarea procedurii de atribuire, privind procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Piese pentru motoare; piese de schimb altele decât motoare și piese de motoare”, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele :

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor decurgând din acesta, prin care oferta ... a fost respinsă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... și declararea acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în ... județul ... CUI RO ... reprezentată legal de ... împotriva adresei privind comunicarea procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate

contractantă, respectiv ... .. în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea actului criticat cu adoptarea măsurilor care se impun, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și nr. ... contestațiile nr. .... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de către ... cu sediul în ... .. județul ... și de către ..., cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... .. cu sediul în ... .. județul ...

Dispune anularea adreselor privind comunicarea procedurii, având același număr de înregistrare, respectiv nr.

Obligă ... .. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să transmită ofertanților noi adrese privind comunicarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) lit. b) și art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... împotriva comunicării procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Piese pentru motoare; piese de schimb altele decât motoare și piese de motoare”, emisă de către ... .. solicitând următoarele :

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor decurgând din acesta, prin care oferta ... a fost respinsă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... și declararea acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2256/15.04.2014, autoritatea contractantă a invitat societatea să depună ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

... a depus oferta în termenul prevăzut și a participat la ședința de deschidere a ofertelor, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

Contestatorul susține că, la deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă nu a inventariat corect existența documentelor de calificare la toate ofertele prezentate, așa cum rezultă și din procesul verbal care, deși la pagina 2 precizează că „se consemnează lista documentelor depuse de fiecare operator economic”, nu conține o listă a documentelor de calificare identificate în cadrul fiecărei oferte. La solicitarea reprezentantului ... de a verifica, în mod corect, modul de îndeplinire a cerinței privind certificarea sistemului de management al calității de către ..., ... a răspuns că certificarea ISO va fi solicitată după încheierea contractului, dacă ofertantul ... va fi declarat câștigător, aspect care, în opinia contestatorului, contravine prevederilor legislative în materia achizițiilor publice.

În lipsa acestui document de calificare, pentru care nu se poate obține susținere din partea unui terț, ... apreciază că oferta ... trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie pe care contestatorul o consideră ca fiind neîntemeiată, întrucât, prin răspunsurile la clarificările solicitate, a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire și conformitatea ofertei sale cu acestea.

Astfel, prin adresele nr. și nr. 2840/13.05.2014, ... a formulat două solicitări de clarificări cu privire la oferta tehnică și oferta financiară prezentată de către ...

Prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat dovada prețurilor ofertate și „în mod excesiv” față de documentația de atribuire, confirmarea prețurilor de către furnizor.

Prin răspunsul formulat în termenul impus, contestatorul susține că a clarificat aceste cerințe, demonstrând atât existența condițiilor de

vizitare pe canal, inclusiv cu cric de suspendare, cât și copia auditului și documentele de plată pentru reautorizare.

În ceea ce privește clarificările asupra prețurilor, ... a răspuns, după cum urmează :

- produsele ofertate sunt de origine, iar prețul propus pentru fiecare produs a avut în vedere și stocul existent la data prezentării ofertelor;

- oferta ... a fost elaborată cu respectarea prevederilor art. 38 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- solicitarea de a prezenta confirmarea furnizorului excede prevederilor documentației de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 33 și pe cele ale art. 179, precum și principiile stipulate la art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 2840/13.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat din nou contestatorului dovada că furnizează piese de origine, precum și clarificări cu privire la prețurile ofertate, în funcție de specificațiile tehnice.

Prin răspunsul formulat, în termen, ... a clarificat aspectele în cauză, prezentând liste de inventar și declarația furnizorului de piese de schimb.

Referitor la documentele de calificare, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare, motiv pentru care nu înțelege de ce oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În finalul contestației formulate, ... mai arată că, în cuprinsul adresei privind procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, încălcând astfel dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație, pe motiv că ... a încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a respins singura ofertă acceptabilă și conformă pe care a primit-o.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

II. ... a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. ... împotriva comunicării procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... .. în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea actului criticat cu adoptarea măsurilor care se impun.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, la data de 21.05.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, ... invocă prevederile art. 206, coroborate cu cele ale art. 207 alin. (2), lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că obligația stipulată de aceste dispoziții legale nu a fost respectată în totalitate, în sensul că autoritatea contractantă s-a limitat, în mod strict, la indicarea motivelor concrete de declarare a ofertei sale ca neconformă, fără a detalia argumentele respingerii pentru fiecare motiv în parte și, totodată, fără a specifica termenul în care se pot formula contestații.

În continuarea contestației formulate, ... mai precizează că a respectat întocmai cerințele imperative prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și, mai mult decât atât, i-au fost solicitate clarificări în acest sens, la care a răspuns în termen.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, lit. a), art. 256, art. 256<sup>1</sup>, art. 256<sup>2</sup>, lit. b), art. 270 și art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale și anularea actului criticat, cu luarea măsurilor care se impun.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2955/ 04.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18629/06.06.2014, referitor la contestațiile formulate de către ... și de către ..., prin care se precizează următoarele :

Referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă arată că aceasta a fost declarată inacceptabilă, pentru următoarele motive :

În cadrul ofertei financiare pentru :

- marca IVECO DAILY 2.0 DIESEL piesele următoare au fost ofertate, astfel: compresor AC - 1 leu, clapetă EGR -1 leu, fulie compresor - 1 leu, kit rulment amortizor față - 4 ie;

- marca CITROEN JUMPER piesele următoare au fost ofertate, astfel: arbore cardanic - 1 leu;

- marca VOLKSWAGEN TRANSP. AN FABR, 2008 piesele următoare au fost ofertate, astfel: întinzător curea ACC - 1 leu, pompă alimentare - 1 leu;

- marca FORD TRANSIT. CC 2402 AN FABR.2007 piesele următoare au fost ofertate, astfel : burduf planetară - 3 lei, cap planetară spre cv - 1 leu, cap planetară spre roată - 1 leu, saboți frână - 1 leu;

- marca SPRINTER 2001 piesele următoare au fost ofertate, astfel: planetară spre roată - 1 leu, compresor AC - 1 leu, fulie compresor - 1 leu;

- marca SPRINTER 2008 piesele următoare au fost ofertate, astfel: cap planetară spre cv - 1 leu, cap planetară spre roată - 1 leu.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu au fost îndeplinite condițiile de preț serios, determinant și determinabil, conform art. 1660 din Codul civil, prețul fiind „fictiv și derizoriu”, ceea ce face ca vânzarea să fie anulabilă, conform art. 1665 din Codul civil.

De asemenea, aceasta susține că oferta ... are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă că, prin răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 2345/ contestatorul și-a asumat originea produselor, însă autorizația tehnică este vizată până în luna februarie 2014 și nu există acoperire asupra originii produselor.

Mai mult decât atât, ... .. aduce la cunoștința Consiliului faptul că ... nu a respectat caietul de sarcini, deoarece la marca VOLKSWAGEN TRANSP. AN FABR. 2008 nu a ofertat fulie compresor, motiv pentru care oferta acesteia a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește oferta ..., autoritatea contractantă arată că aceasta este neconformă, pentru următoarele motive:

- Oferta financiară nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, deoarece ... nu a ofertat integral reperele astfel nu există preț pentru:

- VOLKSWAGEN –an fabr. 2008: saboți frână, senzor pl.frână;
- DACIA LOGAN - butuc roată față;

- FORD TRANSIT CC 2402 an fabr.2007: butuc roată față, butuc roată spate, cap planetară spre CV, cap planetară spre roată, fulie compresor, pompă alimentare, senzor pl. frână;

- SPRINTER AN FABR.2001: butuc roată față, butuc roată spate, cap planetară spre CV, cap planetară spre roată, fulie compresor, pivot inferior;

- VITO AN FABR. 2008: butuc roată față, butuc roată spate, cap planetară spre cv, cap planetară spre roată, fulie compresor, kit rulment roată față, pivot inferior;

- SPRINTER AN FABR. 2008: butuc roată față, butuc roată spate, cap planetară spre CV, cap planetară spre roată, fulie compresor, kit rulment roată față, kit rulment roată spate, pivot inferior, rulment flanșă amortiz.;

- CITROEN JUMPER: arbore cardanic, bieleta direcție, bucușă bară stabilizator față, bucușă braț inferior, butuc roată față, burduf planetară, cap planetară spre CV, cap planetară spre roată, fulie compresor, kit reparații etrier, kit rulment roata spate, sensor planetara pl.frană, set culisanți etrier;

- IVECO : butuc roată spate, fulie compresor, kit rulm. roată față, pivot inferior, senzor pl. Frână;

- Fiat D. 2.2. Diesel an fabr. 2007: bieletă direcție, bucușă stabiliz., bucușă braț inferior, butuc roată față, burduf planetară, cap planetară spre cv, cap planetară spre roată, fulie compresor, kit reparații etrier, kit rulment roată spate, senzor pl. Frână, set culisanți etrier.

De asemenea, ... .. precizează că, drept răspuns la clarificările solicitate prin adresa nr. , cu privire la originea produselor, contestatorul a prezentat oferta BENZ VITO, emisă de către AUGSBURG INTERNATIONAL IMPEX S.R.L. în cuprinsul căreia, la anumite repere, se regăsesc sume mult superioare celor ofertate la negociere, cum ar fi:

- alternator : AUGSBURG INTERNATIONAL IMPEX S.R.L. = 4122.75 lei și ... = 1770 lei;

- casetă direcție ANS : AUGSBURG INTERNATIONAL IMPEX S.R.L. = 7158.75 lei și ... = 2690 lei;

- plăcuțe frână față: AUGSBURG INTERNATIONAL IMPEX S.R.L. = 305.38 lei și ... = 283 lei;

- etrier față : AUGSBURG INTERNATIONAL IMPEX S.R.L. = 1324.80 lei și ... = 743 lei;

- etrier spate : AUGSBURG INTERNATIONAL IMPEX S.R.L. = 738.30 lei și ... = 815 lei;

- jantă : AUGSBURG INTERNATIONAL IMPEX S.R.L. = 810.75 lei și ... = 430 lei, aspecte care dovedesc că piesele nu sunt originale.

Totodată, ofertantul în cauză a prezentat oferta de preț la piese de origine pentru marca FIAT DUCATO de la S.C. AUTONET S.R.L. și marca VOLKSWAGEN de la firma SCORPION, precum și o factură proformă de la S.C. INTERNATIONAL MOTORS GROUP S.R.L. și o ofertă de la furnizorul S.C. EUROEST CAR S.R.L. în care există mai multe repere, fără a se indica însă marca de proveniență. Nu s-au prezentat documente care să justifice originea pentru mărcile celelalte.

Față de cele expuse mai sus, ... .. concluzionează că prezenta procedură de achiziție publică trebuie anulată, întrucât nicio ofertă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Piese pentru motoare; piese de schimb altele decât motoare și piese de motoare”, ... .. a ales procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 123.370 lei, fără T.V.A.

Conform existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 3 (trei) operatori economici au depus oferte, printre care și contestatorii din prezenta cauză, respectiv ... și ...

În raportul procedurii nr. întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că oferta ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în cuprinsul raportului procedurii se că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis adrese de comunicare privind procedurii către cei doi contestatori, având același număr de înregistrare, respectiv nr.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține că aceasta contestă adresa nr. privind comunicarea procedurii, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, prin aceeași adresă, i s-a comunicat și faptul că celelalte două oferte, depuse de S.C. AUTO TIVOLI S.R.L. și de ... au



fost respinse ca neconforme, motiv pentru care s-a luat decizia anulării procedurii în cauză.

Împotriva actului ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor decurgând din acesta, prin care oferta ... a fost respinsă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... și declararea acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține ... prin aceasta, critică încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 în ce privește conținutul adresei privind comunicarea procedurii, în sensul că nu i s-au comunicat motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și de asemenea, consideră că nu există un temei pentru respingerea acesteia ca atare, deoarece susține că a răspuns la ambele solicitări de clarificare ce i-au fost transmise de autoritatea contractantă.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat ... să transmită în original, dovada privind prețurile de achiziție, la o serie de produse și totodată, având în vedere faptul că în caietul de sarcini se specifică expres că piesele ofertate trebuie să fie piese de origine, solicită ca furnizorul să specifice că piesele sunt de origine.

... a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2398/ 28.04.2014, precizând că „1. *Oferta noastră răspunde documentației de atribuire, în sensul că produsele ofertate sunt de origine, iar prețul propus pentru fiecare produs ofertat a ținut seama și de stocul existent la data prezentării ofertelor. Având în vedere că avem în derulare contractul de piese nr. 2131/10.06.2013, avem constituit un stoc tampon pentru piesele solicitate cu o frecvență mai mare. Oferta noastră a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 38 și art. 170 din OUG nr. 34/2006 (...). 2. Solicitarea dvs. de a prezenta confirmarea furnizorului pe oferta noastră excede prevederilor documentației de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 33 și 179, precum și principiile stipulate la art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din actul normativ la pct. 1”.*

De asemenea, prin adresa nr. ... .... a solicitat aceluiași ofertant, justificarea prin orice acte (liste de inventar, xerocopii după facturi) că reperele ofertate care sunt pe stoc sunt originale; justificarea prețului pentru următoarele produse:

- marca IVECO DAILY 2.0 DIESEL piesele următoare au fost oferite, astfel: compresor AC - 1 leu, clapetă EGR -1 leu, fulie compresor - 1 leu, kit rulment amortizor față - 4 lei;

- marca CITROEN JUMPER piesele următoare au fost oferite, astfel: arbore cardanic - 1 leu;

- marca VOLKSWAGEN TRANSP. AN FABR, 2008 piesele următoare au fost oferite, astfel: întinzător curea ACC - 1 leu, pompă alimentare - 1 leu;

- marca FORD TRANSIT. CC 2402 AN FABR.2007 piesele următoare au fost oferite, astfel : burduf planetară - 3 lei, cap planetară spre cv - 1 leu, cap planetară spre roată - 1 leu, saboti frână - 1 leu;

- marca SPRINTER 2001 piesele următoare au fost oferite, astfel: planetară spre roată - 1 leu, compresor AC - 1 leu, fulie compresor - 1 leu;

- marca SPRINTER 2008 piesele următoare au fost oferite, astfel: cap planetară spre cv - 1 leu, cap planetară spre roată - 1 leu.

De asemenea, s-a solicitat justificarea lipsei reperului „fulie compresor” pentru marca VOLKSWAGEN, în finalul adresei fiind făcută că: „neprezentarea justificărilor e mai sus va duce la declararea ofertei dvs. ca fiind neconformă”.

... a răspuns, la solicitarea de mai sus, cu adresa nr. ... prin care a că anexează lista stocurilor pe coduri din gestiunea SAJ piese rezervate salvare; adresa nr. 62/15.05.2014, conform contractului încheiat cu AUGSBURG; precizează că oferta sa corespunde documentației de atribuire, fiind formulată cu respectarea art. 38 și art. 170 din OUG nr. 34/2006; ofertele de preț cu valoare de 1-4 lei reprezintă un viciu de formă în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, iar acest viciu a fost posibil deoarece piesele enumerate nu fac parte din dotarea mașinilor după cum urmează:

În continuarea adresei, ... a precizat că, întrucât aceste repere au fost introduse nejustificat în cadrul caietului de sarcini, eliminarea lor ar fi însemnat neîndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire și ar fi determinat automat respingerea ofertei sale. Prețul minim oferit nu poate fi susceptibil de a produce un avantaj incorect ofertei sale în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât acesta majorează prețul de ansamblu și nu îl diminuează. În ceea ce privește lipsa reperului „fulie compresor”, pentru marca Volkswagen, precizează că acesta nu este disponibil individual, ci face parte din ansamblul compresor și prețul lui este cuprins în prețul ansamblului (789 lei).

Din cele redate anterior, Consiliul constată că, în cuprinsul adresei nr. privind comunicarea procedurii, autoritatea contractantă nu a informat ofertantul ... cu privire la acele aspectele legate de răspunsurile la clarificări sus care au determinat respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă.

În contextul anterior precizat, ținând cont de criticile formulate de către contestator raportat la documentele depuse de părți la dosarul cauzei și la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul apreciază ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispune: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din dispozițiile legale imperative citate anterior, rezultă că revine autorității contractante obligația de a aduce la cunoștință ofertantului în cauză motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată ca atare, respectiv acele elementele ale ofertei care nu au corespuns cerințelor.

Or, contrar dispozițiilor imperative ale art. 207 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, ... în cuprinsul adresei nr. s-a rezumat numai la comunicarea faptului că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și la indicarea prevederii legale aplicabile, respectiv art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, dar fără a preciza cu exactitate care anume elemente, constatate în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, au format convingerea autorității contractante că oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentație.

Invocarea, la modul general, a faptului că ofertantul contestator ... a depus o ofertă inacceptabilă, fără arătarea acelor documente depuse de ofertant care nu au corespuns cerințelor din documentația de atribuire (sau a acelor informații din răspunsurile la clarificări ce nu au dat curs solicitărilor de clarificare din partea autorității contractante cu privire la propunerea sa financiară), nu poate conduce la

constatarea temeiniciei deciziei luate, față de textele legale invocate anterior, motiv pentru care acesta nu poate formula o contestație în deplină cunoștință de cauză, cu cunoașterea exactă a motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare care, în exercitarea atribuțiilor conferite de lege și prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a face: „g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”.

Având în vedere motivele redată anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de ... cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale aplicabile în ce privește conținutul adresei privind comunicarea procedurii, urmând a admite contestația și a dispune măsuri în consecință.

Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului privind faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă „deși nu i s-au solicitat clarificări privind documentele de calificare”, întrucât se constată că oferta sa a fost respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, care dispune: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Or, în situația dată, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, s-a constatat că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/ prestat/executat, și nu pentru neprezentarea vreunui document de calificare, cum în mod eronat susține contestatorul.

Consiliul nu reține în soluționare nici criticile formulate de către contestator cu privire la aspecte privind conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, deoarece acesta a fost întocmit în data de iar contestația a fost depusă în data de ... criticile formulate

fiind tardive raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în opinia Consiliului, tardivă este și critica contestatorului vizând caracterul „excesiv față de documentația de atribuire” al adresei de solicitare de clarificări nr. , deoarece eventualele nemulțumiri privind acest aspect, trebuiau exprimate în termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația fiind formulată abia la data de ....

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de contestator vizând declararea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă și declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare, întrucât declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă sau neconformă, constituie atribuția comisiei de evaluare a ofertelor, potrivit art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și nu o obligație a Consiliului.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține că prin adresa nr. privind comunicarea procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei ... a formulat contestație, prin care susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 206 coroborat cu art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, solicitând anularea actului criticat cu adoptarea măsurilor care se impun.

Potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la selecției, la procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

De asemenea, în conformitate cu art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „b) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

(...)d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1)".

Din dispozițiile legale imperative citate anterior, rezultă că revine autorității contractante obligația de a aduce la cunoștință ofertantului în cauză, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, respectiv acele elemente ale ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Or, contrar dispozițiilor imperative ale art. 207 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, ... .. în cuprinsul adresei nr. autoritatea contractantă s-a rezumat numai la comunicarea faptului că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă și la indicarea prevederii legale aplicabile, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, dar fără a preciza cu exactitate care anume elemente din oferta contestatorului nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Invocarea, la modul general, a faptului că ofertantul contestator ... a depus o ofertă neconformă, fără arătarea acelor documente depuse de ofertant care nu au corespuns cerințelor din documentația de atribuire, nu poate conduce la constatarea temeiniciei deciziei luate, față de textele legale invocate anterior, motiv pentru care acesta nu poate formula o contestație în deplină cunoștință de cauză.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare care, în exercitarea atribuțiilor conferite de lege și prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a face *„f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; (... ) h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie.*

Având în vedere motivele redată anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de contestator privind încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, urmând a admite contestația și a dispune măsuri în consecință.

Pe de altă parte, Consiliul nu reține criticile contestatorului vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207

alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, deoarece acesta nu a suferit vreun prejudiciu, depunând contestația în termenul prevăzut de lege.

Din conținutul adresei privind comunicarea procedurii nr. rezultă că procedura de achiziție publică a fost anulată, fără să se precizeze care sunt motivele pentru care autoritatea contractantă a luat această decizie.

În conformitate cu prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200, obligație neîndeplinită de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 210<sup>1</sup> din același act normativ, „cu excepția negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în cel mult 48 de zile de la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP informații referitoare la motivele anulării”.

Deși din coroborarea textelor de lege invocate anterior rezultă că, în cazul negocierii fără publicarea unui anunț de participare, autoritatea contractantă nu are obligația de a transmite în SEAP informații referitoare la anularea procedurii, potrivit art. 210 din OUG nr. 34/2006, aceasta are totuși obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200, obligație neîndeplinită, în cazul de față, de ... ..

Față de acest aspect, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la în cadrul adresei privind comunicarea procedurii, a motivelor pentru care a decis anularea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

În consecință, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulată de către ... și ... în contradictoriu cu ...Dispune anularea adreselor privind comunicarea procedurii, având același număr de înregistrare, respectiv nr.

Obligă ... .. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să transmită ofertanților noi adrese privind comunicarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) lit. b) și art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

...

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.