



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în localitatea jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentată legal prin împotriva deciziei de respingere a ofertei sale financiare și a comunicării rezultatului „cu indicarea câștigătorului fără a arăta motivele care au determinat comisia de evaluare să ia această decizie”, emise de ... cu sediul în jud.... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii asistență tehnică-servicii de supraveghere a lucrărilor aferente proiectului Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public, cu rețea subterană, în ... s-a solicitat anularea, în tot, a deciziei de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu argumentele prezentate în contestație și emiterea unei decizii legale.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... depusă de către ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale financiare, ca inacceptabilă, comunicată cu adresa nr.8905/... de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea, în tot, a deciziei nr.8905/... și a deciziei de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu argumentele prezentate în contestație și emiterea unei decizii legale.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în localitatea jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud....

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... depusă de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... .. a contestat decizia de respingere a ofertei sale financiare și comunicarea rezultatului „cu indicarea câștigătorului fără a arăta motivele care au determinat comisia de evaluare să ia această decizie”, emise de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii asistență tehnică-servicii de supraveghere a lucrărilor aferente proiectului Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public, cu rețea subterană, în ... s-a solicitat anularea, în tot, a deciziei de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu argumentele prezentate în contestație și emiterea unei decizii legale.

În motivarea contestației, ... arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, a primit, prin intermediul SEAP, din partea autorității contractante, trei solicitări de clarificări la care a răspuns în termenul prevăzut, prima solicitare referindu-se la documentele de calificare iar celelalte la justificarea prețului oferit.

Ca urmare a finalizării evaluării financiare a ofertelor, contestatorul arată că i s-a transmis, pe e-mail, de pe site-ul e-licitație, rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa financiară a fost respinsă, fiind declarată

câștigătoare oferta depusă de ..., cu un preț de 66.701 lei, deși oferta sa a avut un preț considerabil mai mic, de 39.600 lei.

Contestatorul precizează că, de la data postării în SEAP a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 30.05.2014, ora 17:10 și până la data formulării prezentei, autoritatea contractantă nu a justificat decizia de atribuire și nu a transmis motivele respingerii ofertei și a desemnării ofertei câștigătoare, așa cum prevede art.207 alin.2, lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Având în vedere că ... a răspuns prompt și detaliat tuturor solicitărilor de clarificări privind prețul ofertat iar autoritatea contractantă nu a justificat decizia de respingere a ofertei sale și de atribuire a contractului unui ofertant cu un preț semnificativ mai mare, ignorând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, contestatorul apreciază actele autorității contractante ca fiind nelegale, părtinitoare și injuste.

În drept, se invocă prevederile art.2 alin.2, lit.a, lit.b și lit.d , art.207 alin.2, lit.b, art.255 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... a contestat decizia de respingere a ofertei sale financiare, ca inacceptabilă, comunicată cu adresa nr.8905/... de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea, în tot, a deciziei nr.8905/... și a deciziei de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu argumentele prezentate în contestație și emiterea unei decizii legale.

În motivarea contestației, ... arată că abia în urma contestației depusă împotriva anunțului de respingere a ofertei sale postat, în SEAP, în data de 30.05.2014, autoritatea contractantă a întocmit în grabă un răspuns, în care a reținut că nu s-a prezentat un calcul corect pentru remunerația diriginților de șantier și nu s-au calculat corect contribuțiile datorate către bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele precizări:

În lipsa altor argumente, autoritatea contractantă a forțat definiția salariului așa cum este prevăzută în Codul Muncii, susținând că "remunerația reprezintă numai contravaloarea muncii prestate..." și că nu ar trebui să includă și cheltuielile privind transportul până la șantier, deși potrivit art.17, alin.2 din Codul Muncii, clauza de mobilitate se aplică contractelor de muncă și de prestări servicii prezentate pentru diriginții de șantier, deoarece prin natura muncii prestate de acești specialiști este obligatorie deplasarea lor la șantierele pe care le supraveghează și această deplasare face parte din munca dirigințului.

Prin calculele prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări, s-a arătat că sumele propuse pentru plata prestațiilor diriginților de șantier sunt suficiente pentru acoperirea tuturor cheltuielilor generate de activitatea de

dirigente de șantier, atât ca salariați pentru .. și ... cât și ca prestator de servicii în cazul d-nei ing....

De asemenea, contestatorul precizează că, prin detalierea costurilor generate de transportul până la șantier pentru fiecare persoană, în parte, a demonstrat că aceste costuri sunt mici (de 187,75 lei/lună) și pot fi suportate din sumele prevăzute pentru plata prestațiilor pentru fiecare diriginte de șantier, fără a afecta nivelul minim de salarizare prevăzut de lege pentru acești specialiști, sumele propuse pentru plata prestațiilor fiind cunoscute și acceptate de diriginții de șantier conform declarațiilor de disponibilitate depuse pentru fiecare dintre aceștia în documentele de calificare.

În cazul contractului de prestări servicii al d-nei Nica Elisabeta suma propusă pentru plata activității de dirigenție de șantier a fost asimilată, după cum se arată, salariului numai pentru a demonstra că acoperă toate costurile generate de munca prestată.

În concluzie, contestatorul susține că tariful orar folosit pentru calculul indemnizației convenite fiecărui diriginte de șantier este 14,24 lei /ora / pers și include toate costurile privind prestația acestora și deplasarea la amplasamentul lucrării.

Potrivit prevederilor legale, contestatorul arată că a prevăzut o cotă de cheltuieli indirecte de 5% pentru acoperirea cheltuielilor conexe ale societății care nu privesc numai această lucrare (consumabile, telefonie, internet, licențe și autorizații, etc) și care sunt necesare bunei funcționări a firmei, ci și o cotă de profit, potrivit centralizatorului de prețuri atașat adresei nr.127/27.03.2014.

În susținerea celor afirmate, contestatorul arată că societatea sa are și alte contracte de dirigenție de șantier executate cu același preț și cu aceeași echipă de diriginți de șantier, finalizate în condiții foarte bune, potrivit Formularului de lucrări similare (pag.43-48 Documente de calificare).

În continuare contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a reținut că, prin răspunsul nr.139/06.04.2014, nu s-a justificat și fundamentat modul de formare a prețului, având în vedere că societatea sa și-a justificat prețul prin raportare la îndeplinirea obligațiilor stabilite în caietul de sarcini în toate fazele : FAZA 1 - Perioada de pregătire a investiției; FAZA II - Perioada de execuție a lucrărilor ; FAZA III - Recepția lucrărilor ; FAZA IV - Comportarea lucrărilor în perioada de garanție ; FAZA V - Alte responsabilități.

Astfel, contestatorul arată că prețul propus în oferta financiară și justificat în răspunsul la solicitările de clarificări nr.127/27.03.2014 este fundamentat pe baza graficului de prestări servicii atașat la oferta financiară unde pentru fiecare diriginte de șantier nominalizat în oferta s-a arătat că perioada de prestare va fi egală cu durata contractului de dirigenție de șantier, respectiv 8 luni.

Detalierea duratei de prestare pentru fiecare diriginte de șantier până la nivelul de ore s-a realizat, după cum se arată, în răspunsul la solicitările

de clarificari nr.127/27.03.2014, respectiv pentru dirigințele de șantier pentru construcții civile (880 ore), pentru dirigințele de șantier pentru instalații electrice (880 ore) și pentru dirigințele de șantier pentru rețele electrice(800 ore), astfel încât întreaga perioadă a contractului să fie acoperită pe fiecare componentă în parte.

Totodată, contestatorul susține că activitatea desfășurată de fiecare dintre cei trei diriginți de șantier în perioada de timp nominalizată în graficul de prestare a serviciilor este detaliată în propunerea tehnică pentru toate fazele de execuție a contractului la capitolul "Organizarea, metodologia și planul de lucru conceput pentru îndeplinirea contractului".

În același timp, se arată că cei trei diriginți de șantier vor presta și activitățile de administrare a contractului de lucrări, nominalizate în propunerea tehnică la capitolul "Abordarea, monitorizarea programului de lucrări, Controlul financiar al contractului, Completarea jurnalului de șantier, Emiterea dispozițiilor de șantier".

Pe de altă parte, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin stabilirea unor termene de răspuns foarte mici, de 46 de ore, respectiv 71 de ore, a urmărit să-l dezavantajeze în mod voit, fiind în imposibilitatea formulării de răspunsuri la solicitările de clarificări.

În drept, se invocă prevederile art.2 alin.2, lit.a, lit.b și lit.d , art.207 alin.2, lit.b, art.255 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.6781/29.04.2014, înregistrat la CNSC sub nr.19147/02.06.2014, COMUNA ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca netemeinică și nelegală.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, arătând că după finalizarea evaluării financiare a ofertelor prin procesul-verbal de evaluare nr.8712/29.05.2014, în data de 30.05.2014, a introdus în SEAP pentru fiecare ofertant, în parte, rezultatul evaluării financiare, și anume pentru admise s-a optat pentru varianta „+” iar pentru respinse s-a optat pentru varianta „- ”, sistemul oferind numai această posibilitate, după care, cu respectarea dispozițiilor prevăzute la secțiunea a 5-a a Cap.V din O.U.G. nr.34/2006 a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire către toți ofertanții.

Ca urmare, autoritatea contractantă apreciază afirmațiile contestatorului referitoare la momentul comunicării ca fiind tendențioase și nefondate, fapt care rezultă și din înregistrarea comunicărilor nr.8898-nr.8905 și înregistrarea contestației nr.8946/... decizia de respingere a ofertei financiare depuse de contestator fiind întemeiată având în vedere următoarele:

Oferta financiară depusă de ... a fost de 39.600 lei.

Dintre personalul propus a îndeplini contractul de prestări servicii, Forausberger Florin și ... sunt angajați permanenți iar Nica Elisabeta a fost declarată ca personal de care dispune în baza contractului de prestări servicii nr.80/26.09.2009, încheiat pe perioada nedeterminată.

În justificarea ofertei financiare, s-a prezentat tariful orar pentru fiecare dintre salariați, de 14,24 lei/oră, reprezentând media plătită pe oră/dirigințe, care include doar cotele de CAS, CASS, șomaj, FCCI, F garantare, F risc conform calculului prezentat inițial la data de 27.03.2014.

Prin răspunsul la clarificări nr.5624/08.04.2014 s-a precizat că toate cheltuielile cu deplasarea personalului sunt cuprinse în indemnizațiile lunare nete acordate fiecăruia dintre cei trei diriginți de șantier, respectiv 187,75 lei/lună cheltuieli cu transportul, fiind prevăzută totodată o cotă de cheltuieli indirecte de 5% pentru acoperirea cheltuielilor conexe ale lucrării și o cotă de profit.

Analizând clarificările oferite de contestator, după cum se susține, comisia de evaluare a constata următoarele:

Deși o persoană din personalul propus nu era propriul angajat, prezentarea modului de calcul pentru oferta financiară denotă faptul că tot personalul propus este asimilat salariaților.

Deși în clarificările inițiale, contestatorul arată că salariul net care va fi asigurat pentru fiecare dintre cei trei diriginți este de 1.422 lei/lună/pers., așa cum rezultă din centralizatorul de prețuri depus inițial ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5052/28.03.2014, ulterior pentru a justifica toate cheltuielile care se vor realiza, acesta precizează că de fapt salariul net include și cheltuielile cu transportul.

Având în vedere precizarea ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit căreia indemnizația lunară netă include și costurile cu transportul de la sediul firmei până la amplasamentul lucrării, remunerația corectă netă a diriginților de șantier pentru munca prestată în executarea contractului de prestări servicii nu este cea reală, de la care ofertantul stabilește tariful/oră, și ca urmare, calculul prezentat nu este unul corect, cotele de contribuții către bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale de stat fiind obligatoriu a fi aplicate la remunerația efectivă datorată pentru prestația muncii.

Prin răspunsul la clarificări nr.5624/08.04.2014, ofertantul nu a făcut dovada justificării prețului prin raportare la îndeplinirea obligațiilor în toate cele 5 faze conform caietului de sarcini, ci a depus justificarea și fundamentarea economică a prețului cu precizări raportat la amplasamentul și sediul firmei, precizând doar prețurile aferente carburantului, raportat la relațiile contractuale cu persoanele nominalizate ca diriginți de șantier și îndeplinirea obligațiilor legale datorate către stat.

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și răspunsul la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a apreciat, după cum se arată, că informațiile furnizate nu au fost complete conform solicitării de clarificări, informațiile furnizate neputând justifica, în mod corect, prețul neobișnuit de scăzut, fiind un calcul de încadrare în prețul ofertat fără a respecta dispozițiile legale referitoare la remunerația care trebuie acordată salariaților și care reprezintă exclusiv contravaloarea muncii prestate, fără detalierea cheltuielilor necesare

realizării caietului de sarcini, în toate etapele menționate, motiv pentru care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art.36 alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documete aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 10.02.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii asistență tehnică-servicii de supraveghere a lucrărilor aferente proiectului Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public, cu rețea subterană, în ... prin publicarea, în SEAP, a invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 190.201,93 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 8 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost depuse, în SEAP, în data de 24.02.2014, ora 15.00.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.8792/30.05.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 66.701 lei fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință la data de 30.05.2014, prin intermediul SEAP, dar și din adresa nr.8905/... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezentele contestații.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Atât prin prima contestație cât și prin cea de a doua, ... critică decizia de respingere a ofertei sale, cu deosebirea că prima dintre contestații a fost formulată ca urmare a primirii rezultatului procedurii prin intermediul SEAP, iar, cea de a doua, urmare a primirii adresei nr.8905/... de comunicare a rezultatului procedurii, din partea autorității contractante.

Întrucât prin prima contestație contestatorul critică decizia de respingere a ofertei sale susținând, în motivare, că nu i-au fost comunicate, potrivit art.207 alin.2 lit.c din ordonanța de urgență, motivele concrete care au condus la această decizie, motive care, însă, apar a fi comunicate în adresa nr.8905/... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, care se află la originea celei de a doua contestații, Consiliul constată că prima contestație a rămas fără obiect, urmând să se procedeze la soluționarea celei de a doua.

Astfel, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.8792/30.05.2014, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006.

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a reținut că ... a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar față de răspunsurile la clarificările solicitate, s-a apreciat că informațiile nu pot justifica corect prețul neobișnuit de scăzut, fiind un calcul de încadrare în prețul ofertat fără a respecta dispozițiile legale referitoare la remunerația care trebuie acordată salariaților și care reprezintă exclusiv contravaloarea muncii prestate și fără detalierea cheltuielilor necesare realizării pe faze conform caietului de sarcini.

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, că acesta a oferit un preț de 39.600 lei, a cărui justificare a fost solicitată de autoritatea contractantă, în temeiul art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, coroborat cu art.36¹ alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, prin adresele nr.4874/26.03.2014 și nr.5469/04.04.2014, la care contestatorul a răspuns prin adresele nr.5053/28.03.2014 și nr.5624/08.04.2014.

Din conținutul răspunsurilor, rezultă următoarele:

1. din răspunsul transmis cu adresa nr.5053/28.03.2014:

-salariul net ce va fi asigurat pentru fiecare dintre cei trei diriginți de șantier, respectiv Forausberger Florin, Nica Elisabeta și ... este de 1.422 lei/lună/persoană, corespunzător salariului mediu net pe ramura de construcții la nivelul lunii decembrie 2013;

-salariul brut care va fi asigurat pentru fiecare dintre cei trei diriginți de șantier, este de 1.960 lei/lună/pers;

-agăugându-se cheltuielile salariale inclusiv obligațiile către stat, se ajunge la un salariu de 2.507 lei/lună/pers;

-tariful orar pentru fiecare dirigințe de șantier este de 14,24 lei/oră/pers.

2. din răspunsul transmis cu adresa nr.5624/08.04.2014:

-costurile cu transportul de la sediul firmei până la amplasamentul lucrării sunt cuprinse în indemnizațiile lunare nete acordate fiecăruia dintre diriginții de șantier.

Așadar, după cum precizează contestatorul, costul transportului de la sediul societății la amplasamentul lucrării este cuprins în salariul net ce se acordă fiecăruia dintre diriginții de șantier.

Problema care se impune a fi dezlegată, mai întâi, este aceea dacă cheltuielile cu transportul pot fi incluse în indemnizațiile lunare nete, așa cum arată contestatorul că a procedat, sau nu, așa cum a apreciat autoritatea contractantă.

Relevante în acest sens sunt următoarele dispoziții din codului muncii:

-art.10, potrivit cu care:

„Contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumită salariu.”;

-art.20, potrivit cu care:

„(1) În afara clauzelor esențiale prevăzute la art.17, **între părți pot fi negociate și cuprinse în contractul individual de muncă și alte clauze specifice.**

(2) **Sunt considerate clauze specifice**, fără ca enumerarea să fie limitativă: (...);

c) **clauza de mobilitate**; (...);”;

-art.25 alin.1, potrivit cu care:

„Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau natură.”

Din economia dispozițiilor legale enunțate, Consiliul determină că transportul diriginților de șantier de la sediul firmei la locația executării lucrărilor, poate corespunde unei clauze de mobilitate pentru care respectivele persoane, funcție de cele negociate cu angajatorul, pot să primească remunerații *suplimentare* în bani sau natură. Aceste remunerații sunt în afara salariului ce se primește pentru prestarea muncii, în esența sa, astfel încât ele trebuie să se regăsească distinct față de salariul de bază.

Consiliul observă că deși ... susține că transportul diriginților de șantier se regăsește în indemnizațiile lunare nete, nu a prezentat calculații din care să rezulte acest lucru, ci doar a precizat salariul brut, net și tariful orar, de unde s-ar putea trage concluzia că diriginții săi de șantier nu beneficiază de clauză de mobilitate.

Mai mult, informația conform căreia transportul diriginților de șantier se regăsește în indemnizațiile lunare nete, nici nu este evidențiată la nivelul primului răspuns de clarificări.

Faptul că diriginții de șantier beneficiază de clauză de mobilitate negociată prin contractul individual de muncă, nu apare a fi fost dovedită, de către contestator, cu vreun document, situație în care simpla afirmație a contestatorului nu este suficientă pentru a întări convingerea Consiliului că lucrurile stau, într-adevăr, așa.

Totodată, în condițiile în care contestatorul a evidențiat un procent de cheltuieli indirecte de 5%, în lipsa unor informații probate care să demonstreze contrariul, s-ar putea considera că transportul diriginților de șantier este cuprins în aceste cheltuieli.

Nu reprezintă un argument în susținerea punctului de vedere al contestatorului, nici afirmațiile acestuia conform cărora are contracte încheiate la aceleași tarife, justificarea prețului fiind necesar a se efectua în raport cu ceea ce urmează a se presta în prezentul contract ce se va atribui.

În acest context în care contestatorul nu a probat sub nicio formă afirmațiile sale, nici prin calcule și nici prin documente, Consiliul reține motivul de respingere a ofertei acestuia, ca fiind întemeiat.

Cu privire la considerentul care a condus la respingerea ofertei contestatorului, potrivit căruia nu a fost prezentată justificarea și fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la îndeplinirea obligațiilor în toate cele 5 faze prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul constată că, prin adresa nr.139/06.04.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.5624/08.04.2014, ... a transmis justificarea la care se referă autoritatea contractantă, aceasta regăsindu-se la pag.2 a răspunsului.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei contestatorului nu se poate reține ca fiind întemeiată din această perspectivă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de ... și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...