



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva împotriva solicitării de clarificări nr. 2350/30.05.2014, emisă de către ... .. cu sediul în ... .. jud. ... .. având ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire sală de sport”, cod CPV 45212200-8 – Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev. 2), se solicită eliminarea solicitărilor de la pct. b), f) și p) pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 2350/30.05.2014, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... .. cu sediul în ... .. jud. ... .. ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ... critică solicitarea de clarificări nr. 2350/30.05.2014, emisă de către ... ( ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire sală de sport”, solicitând eliminarea solicitărilor de la pct. b), f) și p) pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 2350/30.05.2014, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2350/30.05.2014, autoritatea contractantă solicită la pct. b) următoarele: „Cerințe privind „Capacitatea economică și financiară” Cerința: Documente emise de instituțiile financiare sau Declarații/documente din care să rezulte capacitatea de a susține financiar - începerea lucrărilor (primele 4 luni de execuție din total perioada de 24 luni) în sumă de 750.000 lei.

Cerința solicită ca documentul emis de instituția financiară să aibă valabilitate ce acoperă perioada de valabilitate a ofertei.

Documentul prezentat nr. 9637/20.05.2014 - nu prezintă perioada de valabilitate.

Vă solicităm să clarificați perioada de valabilitate a documentului prezentat în cadrul ofertei prin prezentarea din partea emitentului a unui document care certifică perioada de valabilitate.”

Contestatorul învederează că a depus contestație împotriva documentației de atribuire, în care a susținut că prin Formularul H - model pentru modalitatea de îndeplinire a cerinței capacitatea de susținere financiară nu se poate face dovada îndeplinirii acestei cerințe, deoarece nu poate produce efecte mai târziu de data emiterii și cu atât mai puțin să fie valabil pe durata de valabilitate a ofertei, însă, prin decizia Consiliului nr. ... din ... Consiliul a respins această contestație.

... precizează că la pag. 47 din oferta sa se găsește, în original, Formularul H - Scrisoare de recomandare nr. 9637/20.05.2014, emisă de Banca Transilvania, care respectă întocmai, prin formă și fond, modelul impus prin documentația de atribuire.

Contestatorul critică faptul că, prin pct. b) din solicitarea de clarificări nr. 2350/30.05.2014, autoritatea contractantă solicită un alt document care să certifice perioada de valabilitate a Formularului

H, document ce nu a fost prevăzut în documentația de atribuire, solicitarea de clarificări fiind contrară deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

În contestație se critică solicitarea de la pct. f) din adresa nr. 2350/30.05.2014, respectiv:

„FDA solicita la Modul de prezentare al ofertei tehnice:

« Executantul are obligația de a aloca resursele tehnice și umane necesare executării tuturor categoriilor de servicii și lucrări la nivelul calitativ și cantitativ solicitat cu încadrarea în graficul de execuție. Lipsa resurselor tehnice necesare executării tuturor categoriilor de lucrări, lipsa personalului calificat pentru execuția lucrărilor sau necorelarea acestuia raportat la graficul de execuție prezentat atrage după sine respingerea ofertei ca neconforme. »

Vă solicităm să menționați unde în cadrul ofertei tehnice se prezintă graficul de execuție cu evidențierea resurselor tehnice și umane alocate pe obiecte/categorii de lucrări.”

Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederea de la secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul A – „Grafic fizic și valoric de execuție a contractului de lucrări” din fișa de date a achiziției, a prezentat în ofertă (pag. 259) „Graficul fizic și valoric de execuție”, care cuprinde totalitatea stadiilor fizice în concordanță cu Centralizatorul pe categorii de lucrări și Programul pentru urmărirea și controlul calității lucrărilor de construcții din documentația de atribuire, precum și defalcarea valorică cu încadrarea în termenul de execuție cerut.

În opinia contestatorului, solicitarea din adresa nr. 2350/30.05.2014 „evidențierea grafică a resurselor tehnice și umane alocate pe obiecte/categorii de lucrări” este o formulare a unei noi cerințe sau o interpretare forțată, excesivă, însă nu este o cerință prevăzută în documentația de atribuire, încălcându-se astfel prevederile art. 179 alin. 4 și art. 187 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

... solicită eliminarea solicitării de clarificări de la lit. f) din adresa nr. 2350/30.05.2014.

Contestatorul formulează critici și cu privire la pct. p) din adresa nr. 2350/30.05.2014, respectiv:

„p) Raportat la prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu Notificarea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 punctul IV, prețul ofertat de Asocieria ... și S.R.L. este un preț „neobișnuit de scăzut”.

În temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare va solicita justificarea modului de fundamentare a prețului ofertat, în acest sens urmând a se prezenta: 1. Graficul de execuție cu evidențierea resurselor tehnice și de personal (pe specialități) alocate fiecărei categorii de lucrări = Deviz de lucrări.”

Față de această cerință, contestatorul susține că graficul de execuție, indiferent de forma sau modul de alcătuire, nu poate oferi informații relevante sau edificatoare despre criteriul de subevaluare al prețului ofertat, ci poate demonstra că programarea în timp a activităților duce la respectarea termenului de execuție. Invocând prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că, prin această cerință, autoritatea contractantă se abate de la scopul declarat al clarificării, de a solicita justificarea modului de fundamentare a prețului ofertat.

De asemenea, ... solicită eliminarea solicitării de clarificări de la lit. p) pct. 1 din adresa nr. 2350/30.05.2014.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255, art. 275<sup>1</sup>, art. 179 alin. 4, art. 187 alin. 2 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2449/11.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19072/11.06.2014, ... ( ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor a constatat că documentul nr. 9637/20.05.2014, emis de BTRL și prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind cash-flow-ul prevăzută la secțiunea III.2.2 c) din documentația de atribuire, nu prezintă perioada de valabilitate, astfel că a solicitat clarificări acestui ofertant cu privire la perioada de valabilitate a documentului respectiv, pentru care acesta putea prezenta fie un document din partea instituției financiare, având în vedere că doar emitentul documentului poate clarifica perioada de valabilitate a acestui document fie orice alt document, conform prevederilor din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 11 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și notelor de clarificări ale autorității contractante, care sa clarifice această solicitare cu condiția ca informațiile furnizate să fie relevante pentru îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă subliniază că motivarea contestatorului, privind impunerea de către autoritatea contractantă a unui model strict de formular este eronată și nu este susținută de conținutul cerinței, care prevede posibilitatea prezentării oricărui alt document care să conțină informațiile solicitate și să aibă perioada de valabilitate solicitată.

Autoritatea contractantă învederează că nu poate impune prin modelul de formular perioada de valabilitate, aceasta trebuind să fie menționată de emitent, motiv pentru care cerința de calificare a fost definită astfel și prevede: „documentul emis de instituțiile financiare

va avea perioada de valabilitate ce acoperă perioada de valabilitate a ofertei".

Autoritatea contractantă susține că interpretarea și justificarea modului de îndeplinire a acestei cerințe este corect, fiind adus la cunoștința contestatorului și potențialilor ofertanți inclusiv prin răspunsurile la solicitări de clarificări, precum și în punctul său de vedere și contestația care a făcut obiectul deciziei C.N.S.C. Nr. ... din ...

Autoritatea contractantă susține că aprecierile contestatorului cu privire la decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și conținutul solicitării sale din cadrul contestației care a făcut obiectul acestei decizii sunt nefondate, întrucât, pe de o parte, solicitarea ofertantului a fost restrictivă, prevăzând o singură posibilitate de demonstrare a deținerii/accesului la resursele financiare, ceea ce contravine prevederilor art. 11 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, iar, pe de altă parte, nu este conformă cu directivele Comisiei Europene, în sensul că se solicita ca toți participanții la procedură să prezinte documente care certifică blocarea sumelor, în condițiile în care nu se poate estima perioada de evaluare, fapt ce poate conduce la prejudicii aduse ofertanților prin neluarea în calcul a factorului multiplicator al lichidităților - operatorul economic fiind prejudiciat astfel în activitatea sa economică.

De asemenea, se subliniază că ... nu a depus plângere împotriva deciziei C.N.S.C.

Referitor la punctul f din solicitarea de clarificări privind prezentarea de graficul fizic și valoric cu evidențierea resurselor tehnice și umane alocate, autoritatea contractantă invocă prevederile secțiunilor IV.4.1. „Modul de prezentare a ofertei tehnice și IV.4.2. „Modul de prezentare a ofertei financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertei tehnice a contestatorului, a constatat că documentul „Centralizator resurse” nu reflectă corect, necumulând toate resursele din cadrul ofertei tehnice, astfel că a considerat necesară clarificarea acestui aspect, în ceea ce privește conținutul ofertei tehnice și a conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire, precum și a modului în care oferta financiară a fost fundamentată în baza resurselor declarate.

Autoritatea contractantă arată că resursele - utilaje și de personal - sunt cotate în cadrul devizelor de lucrări, fiind relevate în extraselor de resurse și stau la baza fundamentării ofertei financiare.

În punctul de vedere se susține că solicitarea de clarificări are rolul de a aduce lămuriri asupra conformității ofertei tehnice și asupra conținutului ofertei financiare.

... susține că sunt nefondate aprecierile contestatorului cu privire la relevanța modului de alocare a resurselor, reieșit din graficul de execuție, având în vedere, pe de o parte, necesitatea încadrării ofertei în prevederile privind legislația muncii, și pe de altă parte, resursele declarate și angajate prin Anexa Formular 10 - Documente de calificare, coroborat cu Extrasul de resurse din oferta tehnică.

Raportat la relevanța documentelor necesare în cadrul procedurii de evaluare, autoritatea contractantă învederează că evaluarea ofertelor, modul de organizare și derulare a ședințelor de evaluare este strict atributul comisiei de evaluare, și nu a altor instituții (C.N.S.C.)/operatori economici.

În drept, se invocă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 662/13.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19399/13.06.2014, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere nr. 2449/11.06.2014”, prin care reiterează solicitările din contestație.

Contestatorul învederează că prin adresa nr. 2350/30.05.2014, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări, și nu procesul-verbal de deschidere a ofertelor, așa cum se specifică în punctul de vedere.

În opinia contestatorului, prin solicitarea de clarificări care face obiectul criticilor sale, autoritatea contractantă abuzează de prevederile O.U.G. nr. 34/2006, atât sub aspectul timpului foarte scurt alocat pentru formularea răspunsului, cât și prin interpretarea forțată pe care o dă prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, prin care apreciază că poate solicita orice fel de documente, chiar și pe cele care nu fac obiectul fișei de date a achiziției și fără să aloce un termen rezonabil de răspuns. În acest sens, se învederează că solicitarea de clarificări nr. 2350/30.05.2014, având un conținut de 6 pagini, a fost comunicată prin fax vineri 30.05.2014 ora 10:40, iar termenul de răspuns, în „original” și „copie” a fost, luni 02.06.2014 ora 15:00, fără ca autoritatea contractantă să aloce câteva zile, în plus pentru răspuns, care îi puteau aduce o economie de aproximativ 950.000 lei, în cadrul unui contract cu termen de execuție de 2 ani.

Referitor la motivarea autorității contractante privind Formularul H, contestatorul arată că cerința de la pct. III.2.2) c) din fișa de date a achiziției poate fi îndeplinită prin două variante alternative de documente justificative, și deși critica privind modalitatea de îndeplinire a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. .../... totuși în cadrul motivării acestei decizii s-a pus în vedere autorității contractante că își asumă întreaga răspundere cu privire

la forma și conținutul Formularului H, precum și la efectele produse de acest document.

Contestatorul arată că în urma deciziei Consiliului nr. ... din ... cerința a rămas nemodificată, iar acum autoritatea contractantă nu poate invoca în apărarea ei, propria-i culpă.

... reiterează că argumentarea autorității contractante este în neconcordanță cu cele din punctul de vedere nr. 1522/09.04.2014, depus în cadrul dosarului în care s-a emis decizia Consiliului nr. .../... respectiv: „Referitor la conținutul Formularului H - acesta prezintă informațiile solicitate conform cu cerința de calificare”. Contestatorul arată că din solicitarea de clarificări a autorității contractante înțelege că Formularul H nu este singurul mod de îndeplinire al cerinței în cauză, iar pentru ca cerința să nu devină restrictivă, pot fi prezentate orice documente care demonstrează îndeplinirea acesteia, însă și Formularul H este conform cu cerința de calificare.

Se învederează că în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face nicio referire implicită sau explicită la forma sau conținutul Formularului H, ci toată explicația se referă la celălalt criteriu din fișa de date a achiziției, respectiv alte documente justificative.

Contestatorul solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante cu privire la acest aspect, ca nefondat, și constatarea faptului că documentul nr. 9637/20.05.2014 emis de Banca Transilvania (Formularul H) îndeplinește cerințele de formă și fond prevăzute în fișa de date a achiziției.

Referitor la motivarea formulată de autoritatea contractantă față de solicitările de la pct. f) și p) pct.1. din adresa de clarificări, contestatorul susține că a îndeplinit cerința de la pct IV.4.1)A din fișa de date a achiziției privind prezentarea documentului „Graficul fizic și valoric de execuție a contractului de lucrări”, prin prezentarea Graficului în care sunt evidențiate desfășurarea în timp a categoriilor de lucrări pe stadii fizice, cu valori defalcate lunar și cu încadrarea în termenul de execuție solicitat, ceea ce răspunde exact cerinței „Grafic fizic și valoric”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă confundă „Graficul fizic și valoric” prevăzut în fișa de date cu „Graficul de resurse tehnice și umane”, care nu se regăsește între cerințele din fișa de date a achiziției. Se menționează că ... a îndeplinit cerințele privind asigurarea cu resurse tehnice și umane prin depunerea Formularului F10 și a Extraselor de resurse, conform prevederilor fișei de date a achiziției.

Contestatorul susține că explicația autorității contractante, conform căreia : „Urmare analizei și evaluării ofertei tehnice Comisia

de evaluare constată că Centralizator resurse nu reflectă corect, necumulând toate resursele din cadrul ofertei tehnice....a fost fundamentă în baza resurselor declarate" nu are corespondent fizic în ofertă și nici în fișa de date a achiziției că nu există nici un document intitulat „Centralizator resurse”.

... învederează că în punctul de vedere nu se specifică, în mod concret, motivele de neconformitate constatate de autoritatea contractantă, ci doar o apreciere generală, pe baza căreia se solicită un alt tip de grafic, care nu se regăsește în documentația de atribuire și pentru întocmirea căruia este necesară o perioadă de timp rezonabilă. Susținând că există corelare între grafic și resursele alocate în tot cuprinsul ofetei, contestatorul solicită autorității contractante să clarifice aspectele pentru care consideră că oferta reflectă incapacitatea de a executa una sau mai multe categorii de lucrări.

Referitor la critica vizând lit. p) pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 2350/30.05.2014 privind prezentarea documentului „Grafic de resurse tehnice și umane”, contestatorul subliniază că în punctul de vedere nu se face vreo referire și susținere cu privire la prezentarea documentul „Grafic de resurse tehnice și umane”.

... menționează că nu a contestat și nu a pus la îndoială modul de organizare a procedurii și nici competențele comisiei de evaluare.

Se solicită Consiliului să constate că punctul de vedere este befondat și să admită contestația.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... ( ...) a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire sală de sport”, cod CPV 45212200-8 – Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 5.208.092,45 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația nr. 367/07.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10815/07.04.2014, care a fost admisă, prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2262/22.05.2014, au fost depuse 2 oferte, de către ... și de către asocierea ... – S.C. ... S.R.L.



Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, dispunând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației depusă de ...

Prezenta procedură are în vedere demersurile autorității contractante, ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... fiind contestate trei solicitări de clarificări conținute în adresa nr. 2350/30.05.2014, considerate de ... ca fiind abuzive.

Verificând susținerile contestatorului ... Consiliul reține că o primă critică vizează solicitarea de la pct. b) cu următorul conținut: „Cerințe privind „Capacitatea economică și financiară”

Cerința: Documente emise de instituțiile financiare sau Declarații/documente din care să rezulte capacitatea de a susține financiar - începerea lucrărilor (primele 4 luni de execuție din total perioada de 24 luni) în sumă de 750.000 lei.

Cerința solicită ca documentul emis de instituția financiară să **aibă valabilitate ce acoperă perioada de valabilitate a ofertei.**

Documentul prezentat nr. 9637/20.05.2014 - nu prezintă perioada de valabilitate.

Vă solicităm să clarificați perioada de valabilitate a documentului prezentat în cadrul ofertei prin prezentarea din partea emitentului a unui document care certifică perioada de valabilitate.”

Așadar, din cele redate anterior reiese că autoritatea contractantă a impus o perioadă de valabilitate a documentelor ce trebuiau depuse în îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, susținerile contrare ale contestatorului, legate de neimpunerea vreunei durate de valabilitate, fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse în consecință.

Verificând documentul depus de ofertantul contestator prin raportare la conținutul cerinței de calificare impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, Consiliul constată că ... a depus documentul nr. 9637/20.05.2014, emis de BTRL și prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, în conținutul documentului nefiind prevăzută perioada de valabilitate, astfel încât solicitarea de către autoritatea contractantă a unei clarificări ce a vizat acest aspect apare ca fiind justificată.

În ceea ce privește documentele ce trebuiau prezentate în acest sens, se constată că în solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a impus vreun anumit document, solicitarea fiind astfel în concordanță cu prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, art. 11 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, astfel încât susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă a

impus un model strict de formular este nefondată și nesusținută de conținutul cerinței, care prevede posibilitatea prezentării oricărui alt document care să conțină informațiile solicitate și să aibă perioada de valabilitate solicitată.

În aceste condiții, se constată că solicitarea de clarificări de la punctul b) din cadrul adresei nr. 2350/30.05.2014 este pertinentă și în exercitarea atribuțiilor comisiei de evaluare care trebuie să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire (conform art. 72 alin. 2 lit. b din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), urmând a fi menținută.

Verificând cea de-a doua critică adusă, ce vizează pct. f) din adresa nr. 2350/30.05.2014, Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

„FDA solicita la Modul de prezentare al ofertei tehnice:

« Executantul are obligația de a aloca resursele tehnice și umane necesare executării tuturor categoriilor de servicii și lucrări la nivelul calitativ și cantitativ solicitat cu încadrarea în graficul de execuție. Lipsa resurselor tehnice necesare executării tuturor categoriilor de lucrări, lipsa personalului calificat pentru execuția lucrărilor sau necorelarea acestuia raportat la graficul de execuție prezentat atrage după sine respingerea ofertei ca neconforme. »

Vă solicităm să menționați unde în cadrul ofertei tehnice se prezintă graficul de execuție cu evidențierea resurselor tehnice și umane alocate pe obiecte/categorii de lucrări.”

Așadar, solicitarea de clarificări viza aspecte legate de conținutul propunerii tehnice, solicitate în concordanță cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări...pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

Verificând documentul „Centralizator resurse” depus de ofertantul contestator, Consiliul reține că, în evaluarea ofertei, în mod justificat, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia lămuriri legate de conținut, lămurirea vizând faptul că centralizatorul nu reflectă cumularea tuturor resurselor din cadrul propunerii tehnice, resursele (utilaje și personal) fiind cotate în cadrul devizelor de lucrări, în extrasele de resurse, susținerile contestatorului conform cărora, prin solicitare, autoritatea formulează o nouă cerință sau o interpretare forțată, excesivă, nefiind o cerință prevăzută în documentația de atribuire, fiind neîntemeiată.

În aceste condiții, constatându-se că nu sunt incidente nici prevederile art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă,

care interzice autorității contractante ca prin clarificările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea altui ofertant, Consiliul menține solicitarea de clarificări.

Într-o ultimă critică adusă, referitoare la pct. p) „Raportat la prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu Notificarea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 2<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 punctul IV, prețul ofertat de Asocieria ... și S.R.L. este un preț neobișnuit de scăzut.

În temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare va solicita justificarea modului de fundamentare a prețului ofertat, în acest sens urmând a se prezenta: 1. Graficul de execuție cu evidențierea resurselor tehnice și de personal (pe specialități) alocate fiecărei categorii de lucrări = Deviz de lucrări”, contestatorul apreciază că graficul de execuție, indiferent de forma sau modul de alcătuire, nu poate oferi informații relevante sau edificatoare despre criteriul de subevaluare al prețului ofertat, ci poate demonstra că programarea în timp a activităților duce la respectarea termenului de execuție, prin această solicitare ... apreciind că autoritatea contractantă se abate de la scopul declarat al clarificării, de a solicita justificarea modului de fundamentare a prețului ofertat.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” comisia de evaluare poate solicita justificarea prețului propus de fiecare ofertant în parte, prin fundamentarea fiecărei componente a acestuia, inclusiv a resurselor tehnice și de personal (pe specialități) alocate fiecărei categorii de lucrări, relevante în cauză fiind prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, care obligă autoritatea să-i solicite unui ofertant clarificări/detalii/precizări pe care de consideră semnificative cu privire la ofertă (prețul propus).

Așadar, legea instituie în sarcina autorității contractante obligația verificării prețului propus prin solicitarea de detalii/precizări **pe care de consideră semnificative** cu privire la ofertă (prețul propus), demersul COMUNEI ... ( ...) de a-i solicita ofertantului contestator precizări cu privire la o componentă a prețului (grafic de execuție cu evidențierea resurselor tehnice și de personal (pe specialități) alocate fiecărei categorii de lucrări) fiind în conformitate cu dispozițiile legale în materie, motiv pentru care susținerile contestatorului conform cărora demersul este excesiv se resping.

Pentru toate aceste considerente, constatând că solicitările de clarificări conținute în adresa nr. 2350/30.05.2014 sunt pertinente și utile în evaluarea ofertei depusă de ... în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu

cu ... ( ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini