

12.06.2014



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de, cu sediul în localitatea județul ... având CUI ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., emisă de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... (D.S.V.S.A. ...), cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică de servicii veterinare, în vederea atribuirii acordului-cadru- lotul, s-a solicitat:

-
-

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de, în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... (D.S.V.S.A. ...) și dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului

procedurii, în partea dedicată lotului 2, precum și reevaluarea ofertei depuse de

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondate restul criticilor contestatoarei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr., în calitate de participant la procedura de achiziție publică de servicii veterinare indicată mai sus, organizată de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... critică acțiunea abuzivă a autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, invocând prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că a răspuns în data de 03.06.2014 la Clarificarea venită de la autoritatea contractantă nr. 7201/02.06.2014, în răspunsul dat, precizând încă de la început că "În baza prevederilor HG nr. 925/2006 actualizată, art. 80, vă transmitem acordul nostru privind corectarea viciilor de formă asupra ofertei financiare depuse de".

În acest sens, contestația apreciază că în baza art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă putea declara neconformă oferta doar dacă ofertantul nu accepta corecția acestor vicii, ofertantul exprimându-și, în scris, acest acord de corecție.

De asemenea, se arată că răspunsul autorității contractante în legătură cu acest aspect, a fost formulat sub titulatura de „Comunicare a rezultatului procedurii”, document ce se transmite ofertanților a căror ofertă este conformă și poate fi evaluată, așa cum prevede HG nr. 926/2006 și OUG nr. 34/2006. Acesta poate fi încadrat ca viciu de procedură. În declararea neconformității ofertei sale, autoritatea contractantă invocă și prevederile alin. 3 din art. 80 al HG nr. 925/2006.

Contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la avantajul incorect pe care oferta sa l-ar obține prin transmiterea răspunsului la Clarificarea nr. 2, respectiv adresa nr. 7201/02.06.2014, dacă așa cum e precizat în Comunicarea rezultatului procedurii, clasamentul propunerii financiare pentru ceilalți doi ofertanți este net inferior celui dat de propunerea financiară a, respectiv:

1. cu 124,00 lei tarif total;
2. cu 66,50 lei tarif total;

3. În condițiile în care luând în calcul mențiunea dată de la Solicitarea de clarificare 2, tariful unitar al acestuia fiind de 395,39 lei (cu precizarea că valoarea este obținută prin adunarea tarifelor unitare doar pentru acțiunile ce au estimări de cantități din caietul de sarcini) și în condițiile în care nu se solicită un tratament diferențiat, ceilalți ofertanți putând solicita, fără echivoc, același mod de calcul corect al prețului ofertei.

În caietul de sarcini al acestei achiziții publice se cere ofertarea de tarife unitare pentru acțiuni ce se încadrează în prevederile Hotărârii nr. 1156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora.

Astfel, tarifele pe care le propune ofertantul nu trebuie să depășească prevederile legale menționate în HG nr. 1156/2013.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a estimat o valoare a acestor servicii veterinare în baza unui acord cadru pe 4 ani de 999.357,58 lei în baza unei Note justificative a valorii estimate a achiziției. În condițiile în care în cazul ofertei sale, așa cum reiese din Solicitarea de clarificare cu nr. 6988/28.05.2014, valoarea tarifului unitar de 607,03 lei, iar a celui total este de 160.881,67 lei, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în acest tarif luându-se în calcul de către autoritatea contractantă și tariful unitar de la acțiunile care nu au estimări de cantități în caietul de sarcini.

Analiza tarifului unitar doar a acțiunilor ce au estimări de cantități conducând la obținerea unui tarif de 395,39 lei, se ridică întrebarea: cum poate fi fundamentat prețul ofertantului câștigător.....are la bază un tarif unitar de 66,50 lei în condițiile în care participă la licitație cu un număr de 12 angajați pentru prestarea acestor servicii (astfel cum este prevăzut în Comunicarea rezultatului procedurii).

În fundamentarea cheltuielilor ofertantului câștigător, doar dintr-un simplu calcul referitor la cheltuielile aferente pentru cei 12 angajați, conduc la efectuarea unor cheltuieli anuale estimate de 167.040 lei luând în calcul strict salariul minim pe economie începând cu 01.07.2014, ridicându-se astfel întrebarea pe ce cheltuieli a fost fundamentat tariful câștigătorului, având în vedere aceste date.

Contestatoarea precizează că oferta sa prevedea un preț anual estimat de 160.881,67 lei în condițiile în care prețurile unitare au fost mult mai mari decât cele ofertate de către, ducând astfel la concluzia că valoarea care urmează a fi încasată de către va fi de câteva ori mai mică decât cheltuielile anuale. Orice societate comercială constituită conform Legii nr. 31/1990, trebuie să aibă drept scop final obținerea de profit, ori prin oferta, se ridică întrebarea dacă scopul

acesteia este de obținere a profitului pe căi licite, sau au în vedere alte demersuri ulterioare de majorare nejustificată a valorii contractului.

Un alt aspect considerat factor de evaluare și punctare de către autoritatea contractantă, este cel legat de numărul de specialiști conform evidenței REVISAL și, implicit, numărul de specialiști desemnați pentru prestarea acestor servicii veterinare licitate. Conform legislației specifice ANSVSA, respectiv în baza Ordinul președintelui ANSVSA nr. 185/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de organizare și funcționare a unităților farmaceutice veterinare, în baza art. 10 alin. (1), în farmacia veterinară își desfășoară activitatea personalul de specialitate compus din:

- a) medic veterinar;
- b) personal cu pregătire de specialitate corespunzătoare;
- c) personal administrativ.

Potrivit alin. (2), Farmacia veterinară este condusă de medicul veterinar, care, pe perioada absenței sale din farmacie, desemnează ca înlocuitor un alt medic veterinar.

Ordinul 41 din 3 mai 2012, articolul 14 precizează următoarele:

„Personalul prevăzut la art. 11 lit. b) și c) își desfășoară activitatea în farmacia veterinară numai în prezența și sub îndrumarea medicului veterinar angajat și trebuie să cunoască legislația sanitar-veterinară în vigoare" facând referire la personalul din unitatea medical-veterinară.

În condițiile în care firma câștigătoare are un număr de 12 persoane desemnate pentru acest contract și un număr de 13 unități farmaceutice veterinare (farmacii veterinare) care potrivit legii trebuie să aibă în permanență un medic veterinar, cum poate fi delocat acest personal pentru prestarea serviciilor veterinare supuse acordului cadru când potrivit legii se află în imposibilitate de a face acest lucru?

Mai mult, unitățile farmaceutice sunt raspandite pe raza a 3 județe, în concluzie personalul neputând să se mobilizeze pentru intervenția pe raza circumscripției Horodnic, fiind evidentă intenția de a presta servicii fără a avea 12 angajați aferenți circumscripției în cauză și implicit intenția de a nu onora oferta înaintată.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea datoria de a redacta în mod clar caietul de sarcini al acestei achiziții de servicii veterinare ținând cont și de prevederile legislației specifice ANSVSA în domeniu. Practic autoritatea contractantă a punctat specialiștii prezentați în oferta fără a lua în calcul prezența obligatorie a acestora în cele 13 unități farmaceutice aparținând firmei sus numite. Această decizie nu poate conduce decât la anularea procedurii de achiziție și la solicitarea redactării unui caiet de sarcini care să ia în calcul prevederile legale obligatorii de respectat de către toți operatorii economici ofertanți în acest domeniu reglementat de ANSVSA.

În contextul celor precizate anterior, contestatoarea pune la îndoială intenția autorității contractante de a evalua în mod just și conform tuturor reglementărilor interne. Mai mult, faptul că SRL

nu menționează alocarea personalului către punctele de lucru farmacie veterinara iar autoritatea contractantă nu solicită clarificări și nu prezintă concluziile acestei cercetări în documentul „Comunicare a rezultatului procedurii” ridică semne de întrebare asupra unei eventuale conlucrări între ofertantul în cauză și autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă descrie în mod abiguu acțiunile pe care le dorește a fi prestate de potențialii ofertanți, acțiuni definite în baza HG nr. 1156/2013, iar în comunicarea rezultatului procedurii menționează că nu a solicitat clarificări la modalitatea de stabilire a prețului, recunoscând indirect această ambiguitate din caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă recunoaște faptul că a întocmit caietul de sarcini în mod ambiguu și lăsând loc de interpretări.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că potrivit legii, prezenta procedură de achiziție publică ar fi trebuit publicată și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în data de 08.05.2014. Ori până la această dată nu a fost publicată această procedură, decât pe site-ul autorității contractante.

Contestatoarea pune la îndoială modul de calcul a valorii estimate, deoarece tarifele unitare ale ofertanților conform procesul verbal de deschidere al ofertelor și al comunicării privind rezultatul procedurii sunt cu 80% mai mici decât valoarea estimată a contractului. Mai mult, dacă s-ar face raportul între valoarea ofertată de către SRL de 66,50 lei și valoarea estimată a contractului de 999357,58 lei s-ar obține o valoare de 0,0066%, ceea ce demonstrează întocmirea eronată și interpretarea eronată a autorității contractante a caietului de sarcini și a ofertelor primite.

În opinia contestatoarei este normal ca în cazul procedurilor la care se prezintă un singur ofertant, câștigător de altfel, să nu existe contestații sau clarificări.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să verifice istoricul derulării acestui tip de proceduri de achiziție publică derulate de către autoritatea contractantă „în ultimii 4 ani”, constatând dacă au existat sau nu mai mulți ofertanți și dacă au solicitat sau nu clarificări privind corelația preț de ofertă - valoare estimată.

Mai mult, solicită Consiliului să verifice dacă și ceilalți ofertanți la prezenta procedură au înscris prețul total al ofertei în modul înțeles de sau dacă au ofertat adunând prețurile unitare, după cum susține autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a solicitat și altor ofertanți "aprobarea pentru corectarea viciilor de formă legate de constituirea prețului ofertei, în sensul în care a "orientat" ofertanții să își modifice ofertele în sensul constituirii unui avantaj asupra ofertei SRL prin impunerea unui anumit mod de calcul al prețului, înțeles doar de către autoritatea contractantă și posibil de către SRL.

Se invocă totodată, existența unui conflict de interese între conducătorul autorității contractante, DSVSA ... și din unul dintre

oferanți, respectiv între ... ofertantului câștigător și dr. existând o relație de rudenie, fapt ce încalcă principiile achiziției publice prevăzute în art.2 din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 2, art. 74 din HG nr. 925/2006.

Astfel, deși în comisia de evaluare a ofertelor nu a fost desemnat conducătorul autorității contractante există îndoieli privind păstrarea confidențialității asupra conținutului ofertelor, precum și confidențialitatea asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale, așa cum prevede legea.

De asemenea, contestatoarea afirmă că comisia de evaluare nu a vrut să consemneze în procesul verbal de deschidere al ofertelor nr./27.05.2014 faptul că ofertantul SC SRL nu avea opis, oferta nu era semnată, ștampilată și numerotată pe fiecare pagină așa cum prevedea fișa de date a acestei achiziții. Această situație ridicând suspiciuni asupra confidențialității conținutului ofertelor și a modalității de evaluare a acestora, existând posibilitatea completării ulterioare a ofertei cu documente care avantajează ofertantul în cauză.

În final, contestatoarea precizează că în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat prezenta procedură de achiziție publică desfășurată corect și conform legii, ar fi transmis către CMV Toma N. Adrian notificarea privind descalificarea ofertei prin care ar fi informat că oferta nu este conformă. Însă autoritatea contractantă, cunoscând faptul că nu au fost respectate în totalitate rigorile legii, a căutat să comunice mai mult decât era necesar către cu scopul de a preveni o ulterioară contestație și a încercat să determine o acceptare a situației prezente.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. 8052/18.06.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 20148 din 19.06.2014, precizând că operatorul economic, deși a participat cu ofertă doar în cadrul lotului nr. 2,, nu precizează în mod clar în contestație care este lotul contestat, rezultând faptul că acesta solicită anularea întregii proceduri, inclusiv a lotului nr. 1,, pentru care a fost depusă o singură ofertă conformă,, declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că toate aspectele sesizate de au fost analizate, detaliate și consemnate în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr., Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr., Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. și în Raportul procedurii nr.....

Referitor la motivele care stau la baza contestației depuse și anume declararea neconformității ofertei depuse de, în conformitate cu prevederile art. 80, alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează faptul că motivele care au dus la declararea neconformității ofertei depuse de operatorul economic sunt întemeiate și

sunt menționate în cadrul Procesului-Verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat la sediul D.S.V.S.A. ... cu numărul 7428/05.06.2014.

În fapt, autoritatea contractantă susține că a solicitat operatorului economic ca în baza prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, să-și exprime acordul scris pentru corectarea viciului de formă din oferta financiară, prin adunarea tarifelor unitare prezentate în Formularul de ofertă. Solicitarea s-a făcut având la bază prevederea art. 26, lit. b, din fișa de date a achiziției nr. 6049/08.05.2014, despre care operatorul economic a luat la cunoștință în data de 19.05.2014.

Astfel, operatorul economic menționează în preambulul răspunsului la clarificare (adresa nr. 21/ 02.06.2014, înregistrată la sediul D.S.V.S.A. ... cu numărul 7166/02.06.2014) faptul că este de acord cu corectarea viciului de formă însă prin modul de calcul, dorește ca viciul de formă să fie corectat în condițiile sale și nu cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, ceea ce ar fi fost și contrar principiilor achizițiilor publice, așa cum sunt acestea formulate la art. 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, se menționează că operatorul economic a fost de acord cu corectarea viciului de formă a ofertei financiare într-o primă fază, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, când în calitate de împuternicit al a participat la ședința de deschidere, prețul ofertei depuse în suma de 607.03 RON fără TVA fiind consemnat în document după calcularea acestuia de membrii comisiei de evaluare. La momentul semnării Procesului Verbal de deschidere a ofertelor nr. 6906/ 27.05.2014, domnul, în calitate de împuternicit nu a formulat obiecții asupra acestui fapt.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că motivele care stau la baza contestației, sunt neîntemeiate și pe cale de consecință solicită respingerea contestației depuse.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează faptul că aceasta a fost transmisă operatorului economic cu respectarea întocmai a art. 206-208 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Răspunsul la critica privind avantajul incorect în cazul în care se calcula oferta financiară așa cum solicita rezultă din Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3.

Referitor la prevederile documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, anexe, formulare), autoritatea contractantă precizează că acestea au fost luate la cunoștință odată cu ridicarea documentației de atribuire în data de 19.05.2014, moment din care acesta ar fi putut contesta orice element care i s-ar fi părut ca fiind introdus fără respectarea pe deplin a legislației în materie de achiziții publice sau ar fi putut solicita clarificări în conformitate cu aceleași prevederi legale, ceea ce nu s-a întâmplat. Dealtfel, niciun operator economic nu a solicitat clarificări sau nu a contestat documentația de atribuire.

În ceea ce privește verificarea ofertelor depuse conform art. 202 din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă susține că toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost verificate și s-au solicitat clarificări tuturor operatorilor economici dacă a fost necesar. În toate cazurile, operatorii economici au profit din prestarea de servicii, serviciile prestate corespund caietului de sarcini, se respectă prevederile legale referitoare la protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru prestarea serviciilor și niciun operator economic nu beneficiază de ajutor de stat, comisia de evaluare luând act de acest aspect și calificând toți operatorii economici.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la aspectele legate de numărul de personal, puncte de lucru, etc ale SC SRL, nu cad în sarcina comisiei de evaluare, decât în limitele prevederilor documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă susține faptul că autoarea contestației nu precizează în cuprinsul contestației acțiunile sanitare veterinare descrise în mod ambiguu.

În opinia autorității contractante caietul de sarcini cuprinde toate elementele necesare pentru înțelegerea pe deplin a acțiunilor sanitare veterinare ce urmează a fi prestate. Orice ambiguitate ar fi putut fi elucidată în cazul unor solicitări de clarificare, ceea ce nu a fost cazul.

Referitor la obligația publicării unui anunț în JOUE, se arată că procedura de achiziție publică s-a desfășurat în baza art. 16 din OUG nr. 34/2006, drept pentru care nu există obligativitatea publicării unui astfel de anunț.

Legat de existența unui conflict de interese între ... SC SRL și persoana delegată să exercite pe o perioadă determinată funcția de Director Executiv al D.S.V.S.A. ... respectiv domnul, autoritatea contractantă atașează o declarație pe proprie răspundere a acestuia din urmă din care rezultă că între cele două persoane nu există legături de rudenie sau afinitate până la gradul IV inclusiv.

Totodată se arată că în fișa de date a achiziției, la declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 69¹, domnul nu a fost trecut deoarece la data demarării procedurii, acesta nu făcea parte din conducerea instituției și nici nu avea o funcție de decizie în cadrul D.S.V.S.A. ... în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire.

Acestuia i s-au delegat atribuții în data de 15 mai iar datorită volumului foarte mare de lucru pe care o singură persoană care se ocupă de aplicarea Ordonanței nr. 34/2006 la nivel de D.S.V.S.A. ... trebuie să-l acopere, a fost omis faptul că ar fi trebuit întocmită o clarificare. Această omisiune nu a constituit în final un motiv de anulare a procedurii, sau de respingerii unei oferte, deoarece niciun operator economic nu s-a încadrat în prevederile art. 69¹ din OUG nr.34/2006.

Referitor la obiecțiile din cadrul ședinței de decizie, acestea au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare nr. 1 și s-a decis în consecință.

În final, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... (D.S.V.S.A. ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte organizată pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru „Acțiuni sanitare-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor”, prin publicarea anunțului pe site-ul propriu și în Ziarul Monitorul de ... din data de 08.05.2014.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, pentru lotul 2, este 999.357,36 lei fără TVA. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 7462/05.06.2014, conform căruia oferta contestatoarei pentru lotul 2, a fost respinsă, câștigătoare fiind oferta depusă de SC SRL.

Împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, a formulat contestație, care formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea procedurii de atribuire și reluarea procedurii cu respectarea principiilor achiziției publice.

Potrivit raportului procedurii, oferta depusă dea fost considerată neconformă, întrucât aceasta nu a fost de acord cu corectarea erorii aritmetice privind prețul total, fiind aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul observă că acestei societăți i s-au solicitat clarificări referitoare la prețul ofertei, după cum urmează:

-prin adresa nr. 6988/28.05.2014, contestatoarei i-au fost solicitate clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, prin raportare la valoarea maximă a tarifelor stabilite potrivit HG nr. 1156/2013, având în vedere că valoarea însumată a prețurilor unitare ofertate este de 607,03 lei, față de 631,93 lei, cât ar rezulta din însumarea prețurilor din actul normativ indicat;

-contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 21/02.06.2014, făcând un calcul la cantitățile totale estimate, și nu prin raportare la suma prețurilor unitare, cum era prevăzut în fișa de date a achiziției, arătând că valoarea ofertei sale este de 160.881,67 lei;

-autoritatea contractantă revine cu o nouă adresă, având nr. 7201/02.06.2014, arătând că prețul total al ofertei care este luat în calcul la stabilirea ierarhiei ofertelor se calculează prin însumarea prețurilor unitare la fiecare poziție din lot, atașând, spre exemplificare,

formularul de ofertă din documentația de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, îi atrage atenția contestatoarei că însumând prețurile unitare aflate pe coloana aferentă din propunerea financiară, rezultă suma de 607,03 lei, și nu 160.881,67 lei, cum a menționat contestatoarea, solicitând acordul pentru efectuarea corecției, fiind aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006;

-prin adresa nr. 22/03.06.2014, contestatoarea artă că este de acord cu corecțiile, „menționând următoarele: 1. Luând în calcul prevederile caietului de sarcini redactat de dumneavoastră în clarificarea nr. 7201/02.06.2014, precizăm că prețurile unitare /tarifele ofertate pentru fiecare poziție solicitate doar pentru categoriile de acțiuni care au fost prevăzute de autoritatea contractantă, sunt următoarele: (...)”. În continuare, pe formularul de ofertă din cadrul documentației de atribuire, contestatoarea completează doar anumite poziții, și nu toate, cum completase inițial în formularul de ofertă, rezultând un total al tarifelor unitare de 395,39 lei, și nu 607,03 lei, cât rezulta din calculul inițial. Mai mult, contestatoarea conchide că suma rezultată din modul de calcul solicitat de autoritate este de 395,39 lei.

Ca urmare a acestui răspuns, apreciind că ofertanta nu și-a dat acordul la corecția erorilor aritmetice, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca neconformă.

Consiliul reține ca fiind aplicabile următoarele dispoziții legale din HG nr. 925/2006:

-Art. 79, potrivit căruia „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

-Art. 80 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- Art. 81 „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Astfel cum rezultă din succesiunea corespondenței între autoritate și contestatoare, aceasta din urmă și-a modificat atât propunerea financiară, modificând o parte din pozițiile din lista cu prețuri unitare, dar, implicit, și propunerea tehnică, trăgând linie în dreptul unor poziții din tabel, ceea ce înseamnă că nu le mai oferă. De asemenea, este corectă interpretarea autorității contractante în sensul că ofertanta nu a fost de acord cu modificarea prețului total astfel cum rezultă din însumarea tarifelor unitare, ci după cum au fost acestea prezentate în răspunsul nr. 22/03.06.2014. Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea a aplicat corect prevederile legale menționate mai sus, fiind întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de SC SRL, Consiliul reține că în formularul de ofertă prezentat de contestatoare, aceasta a oferit doar câteva poziții, respectiv „Inspekția animalelor și exploatațiilor nonprofesioniste dispusă de direcțiile sanitar-veterinare”- poziția 1, „recoltări și probe de sânge pentru animale mari” - poziția 3 lit. a) și b), „Activități de depistare prin examen alergologic TCS”- poziția 6 lit. b), „Activități imunoprofilactice” poziția 8, lit. a) animale mari și lit. b) ovine și caprine și d) carnișiere, în dreptul a 32 servicii fiind trecut „0”. De asemenea, și în ceea ce privește punctul 11, care trebuia oferit dar nu se lua în calcul la stabilirea tarifului final, prețurile unitare sunt tot „0”.

Prin adresa de solicitare de clarificări având nr. 7202/02.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei în ceea ce privește lipsa acelor poziții din formularul de ofertă, arătând că ofertanții trebuie să ofere pentru fiecare poziție din tabel. De asemenea, ca și în cazul contestatoarei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, îi atrage atenția ofertantei câștigătoare că însumând prețurile unitare aflate pe coloana aferentă din propunerea financiară, rezultă suma de 66,50 lei, solicitând acordul pentru efectuarea corecției, fiind aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Ofertanta câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 728/02.06.2014, înregistrată la autoritate cu nr. 7246/03.06.2014, arătând că este de acord cu corectarea ofertei financiare astfel cum rezultă din adresa nr. 7202/02.06.2014. În ceea ce privește mențiunea „0” din dreptul

fiecăruia dintre cele 32 servicii plus cele 12 servicii de la punctul 11, ofertanta câștigătoare nu a dat niciun răspuns. Astfel, în loc să aplice același tratament și pentru SC SRL, autoritatea a declarat-o câștigătoare, deși răspunsul formulat era neconcludent.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat tratamentul egal în ceea ce privește stabilirea rezultatului procedurii, tratând diferit pe câștigătoare în raport cu ofertanta contrestatoare, fiind întemeiate susținerile contestatoarei nîn ceea ce privește prețul neobișnuit al ofertei câștigătoare, aceasta fiind depusă doar pentru un număr limitat de servicii, fapt care explică quantumul derizoriu în raport cu valoarea care rezultă din însumarea tarifelor maximale decontate de DSVSA pentru aceste servicii.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că nu s-au prezentat argumente din care să rezulte că procedura ar fi imposibil de remediat, fiind nefondată solicitarea respectivă, iar în ceea ce privește obligarea autorității contractante la inițierea unei noi proceduri, o asemenea cerere este inadmisibilă, competența Consiliului limitându-se la procedura de față, nefiind competent să dispună în legătură cu organizarea unei noi proceduri, fiind atributul exclusiv al autorității contractante

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de, în contradictoriu cu DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ... (D.S.V.S.A. ...) și va dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, în partea dedicată lotului 2, precum reevaluarea ofertei depuse de SC SRL.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondate restul criticilor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în patru exemplare, cuprinde treisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...