



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul Dosarului nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din ..., a contestat actul administrativ nr. 94113/07.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Implementare proiect la sursa CET ... coduri CPV 45251220-9, 45251140-4, 45255400-3, 71000000-8, 71320000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., .. și a solicitat anularea Deciziei de descalificare și a Raportului de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare Raportului de atribuire și Deciziei de descalificare care vizează inadmisibilitatea ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale urmare a anulării Raportului de atribuire și a Deciziei de descalificare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a Asocierii ... S.R.L. România - ..., dar și posibilitatea susținerii de concluzii oral.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 872/06.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18756/10.06.2014, ce face obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.A., cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO .., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., reprezentată convențional prin S.C.A. .., cu

domiciliul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. .. din .. a solicitat anularea Raportului de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare raportului procedurii legate de evaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. România - ... și declararea acesteia ca admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, dar și posibilitatea susținerii de concluzii oral.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.P.A., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. A0141/28.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17625/02.06.2014, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și introducerea societății sale în calitate de intervenient, menținerea actelor atacate, respectiv scrisorile de comunicare a rezultatului aplicării procedurii nr. 94113/07.05.2014 și nr. 94112/07.05.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, respingerea capetelor de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.A. și de societatea sa.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.P.A., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. A0179/20.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și introducerea societății sale în calitate de intervenient, respingerea contestației nr. 872/06.06.2014 ca tardiv introdusă raportat la data comunicării rezultatului procedurii, valoarea estimată și obiectul acesteia, respingerea contestației ca lipsită de obiect, respingerea capătului de cerere privind anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respingerea capătului de cerere privind reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientă referitoare la tardivitatea și lipsa de obiect a contestației formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... județul ... ce face obiectul dosarului ...

Admite, în parte, contestațiile formulate de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., .., ce fac obiectul dosarelor ... și ... anulează în parte raportul procedurii de atribuire respectiv referirile la oferta declarată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de Asocieria ... SRL ROMÂNIA – ... conform celor reținute în motivare și va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale.

Respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în .., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.P.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. 94113/07.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Implementare proiect la sursa CET ... coduri CPV 45251220-9, 45251140-4, 45255400-3, 71000000-8, 71320000-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea Deciziei de descalificare și a Raportului de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare Raportului de atribuire și Deciziei de descalificare care vizează inadmisibilitatea ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale urmare a anulării Raportului de atribuire și a Deciziei de descalificare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a Asocierii ... S.R.L. România -

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 872/06.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18756/10.06.2014, ce face obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ...

S.A., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., împotriva Raportului procedurii nr. 94102/07.05.2014, prin care a solicitat anularea Raportului de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare raportului procedurii legate de evaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. România - ... și declararea acesteia ca admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale ce face obiectul Dosarului nr. ... contestatoarea S.C. ... S.A. aduce la cunoștință faptul că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei au fost depuse contestații împotriva anumitor prevederi nelegale ale documentației de atribuire, pronunțându-se Deciziile emise de CNSC sub nr. ... 3218 din ... nr. ... din ... și nr. ... din ... conform cărora autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere.

Ulterior, după data de depunere a ofertelor, respectiv în perioada de evaluare a ofertelor, contestatoarea arată că a primit solicitările de clarificări nr. 72237/02.04.2014 și nr. 75507/07.04.2014, însă după finalizarea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de descalificare, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă sub trei aspecte, respectiv neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară; neîndeplinirea specificațiilor tehnice minime conform cerințelor Caietului de sarcini; pregătirea ofertei financiare fără a respecta în totalitate cerințele fișei de date a achiziției.

În continuare, contestatoarea combate aspectele de inacceptabilitate și neconformitate invocate de autoritatea contractantă în conținutul comunicării rezultatului procedurii.

Astfel, un prim aspect vizează faptul că asocieria contestatoare nu ar fi răspuns conform solicitărilor la adresa de clarificare nr. 72237/02.04.2014, neprezentând aparent documentele solicitate în susținerea experienței similare.

În acest sens, contestatoarea, evidențiind cerințele din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, arată că a depus toate documentele solicitate, enumerându-le.

În ceea ce privește experiența generală, contestatoarea susține că nu a existat nicio cerință privind numărul contractelor de experiență generală și valoarea acestora și nici nu s-a solicitat să fie toate contracte de experiență similară, pornindu-se de la ideea că în acest sens există o cerință suplimentară și un formular separat ce trebuia completat, respectiv Formularul 16.

Astfel, contestatoarea arată că a dovedit experiența generală și similară în proiectare și execuție prin contractele proprii realizate

de membrii Asocierii, depunându-se Formularul 15 cu experiența generală și Formularul 16 cu experiența similară.

De asemenea, se precizează că experiența similară a fost demonstrată prin două proiecte realizate de asociatul Istroenergo, respectiv „Centrală electrică cu ciclu combinat de 60 MW, incluzând o Centrală Termică Districtuală de 35 mw în Povazska Bystrica” și „Proiect de modernizare, servicii de inginerie, Taskent, Uzbekistan”, considerând că numai în legătură cu aceste două proiecte trebuia să se facă dovada îndeplinirii cerințelor de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Referitor la punctele 2, 3, 9, 10, 11, 12, 13, 14 și 16 din Decizia de descalificare, contestatoarea menționează că toate acestea sunt contracte care fac dovada experienței generale pe execuție, fiind prezentate în cadrul Formularului 15, nicidecum a experienței similare, prezentată în Formularul 16.

În ceea ce privește motivul de la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea face trimitere la Contractul semnat între Debswana Diamond Company și ... SA în data de 15.06.2009, care a reprezentat tot un contract depus pentru a demonstra experiența generală, având o valoare de 59.000.000 Euro și un obiect de proiectare, furnizare de tehnologie, execuție și punere în funcțiune a unei centrale electrice /.../, în perioada 15.06.2009 - 17.08.2011, care se încadrează în perioada solicitată de autoritatea contractantă, contractul fiind însoțit și de alte documente relevante. Contestatoarea arată că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 72237/02.04.2013, cu adresa nr. 77911/10.04.2014, depunând, pentru acest contract, un document emis de Karoo Sustainable Energy Ltd și asociatul său, dezvoltatori de proiect, însă documentul nu a putut fi semnat/contra-semnat de însăși Debswana Diamond Company care a semnat contractul de servicii, datorită faptului că centrala electrică finalizată a fost transferată de la Debswana Guvernului Botswanei, cu Botswana Power Corporation în calitate de agent al Guvernului, încheindu-se un contract de gestionare a activelor, toate aceste documente regăsindu-se în cadrul oferte, la pag. 604 – 621.

În ceea ce privește motivul de la pct. 4 din comunicarea rezultatului procedurii, referitor la faptul că asociatul Istroenergo nu ar fi îndeplinit contractul „CCPP 60 MW including 1 District Heating Station 35 MW” încheiat între ... SA și Paroplyn PB Bratislava (IEG/1102/2008), contestatoarea susține că acesta a fost îndeplinit de Istro Moravia.

În acest sens, contestatoarea lămurește că respectivul contract a fost semnat la data de 03.12.2008 între clientul Paroplyn PB și antreprenorul ..., a.s., însă datorită faptului că Paroplyn PB a solicitat asistență din partea Istroenergo pentru finanțarea ECA de export a proiectului de bancă de export cehă, a intervenit în

schemă societatea – fiică, respectiv Istro Moravia s.r.o., ce a încheiat în acest sens cu beneficiarul contractul nr. IMOR/101/2009 semnat la data de 10.12.2009, prin care s-a stabilit că îndeplinirea contractului cu nr. IEG/1102/2008 rămâne în strictă responsabilitate a Istroenergo, aceste aspecte rezultând și din cadrul Actului adițional nr. 1 la Contractul în discuție. De asemenea, se observă că prețul ce trebuie achitat direct către Istroenergo de către beneficiar este de 19.086.083 Euro, în timp ce diferența de preț până la suma totală de 48.866.493 Euro, respectiv 29.780.410 Euro, a fost plătită direct către Istro Moravia.

În acest context, contestatoarea evidențiază că toate aspectele mai sus prezentate sunt confirmate și de Teplaren, beneficiarul proiectului, care a oferit, pentru lămuriri suplimentare, declarația pe proprie răspundere, prin care descrie succesiunea evenimentelor în realizarea proiectului și confirmă îndeplinirea scopului lucrării, adăugând totodată, că autoritatea contractantă nu a solicitat lămuriri în ceea ce privește contractul IMOR/1001/2009.

Referitor la pct. 5 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea afirmă că s-a depus, din partea asociatului Istroenergo, pentru a demonstra experiența similară pentru proiectare, contractul CCPP 370 MW, 1xGTG F9FA +1xSTG+BOP - engineering services, încheiat între ... SA și Synecta SA, în valoare de 6.130.000 USD, semnat în data de 27.06.2012 și finalizat în data de 26.10.2012, însoțit de documente relevante, din cadrul cărora rezultă că perioada de derulare 27.06.2012- 26.10.2012 se încadrează în perioada solicitată de autoritatea contractantă.

Aceleași argumente sunt prezentate și pentru contractele „CCPP 370 MW, 1XGTG GE LM 2500(+G4) +1HRSG, basic engineering including supervision works and commissioning” și „Lucrări de proiectare tehnică și de supraveghere pentru proiectul de cogenerare energetică”.

Cu referire la pct. 8 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea face trimitere la contractul având ca obiect „Proiect de modernizare, servicii de inginerie, Taskent, Uzbekistan”, susținând că și în cazul în care societatea sa nu ar fi făcut dovada experienței similare pe proiectare și ar fi avut nevoie de terțul susținător în acest sens, este perfect admisibil și legal ca Asocieria să îndeplinească experiența similară pe execuție, iar terțul susținător, pe partea de proiectare, nefiind necesar ca experiența pe aceste două componente ale proiectului să fie îndeplinită de aceeași persoană, așa cum rezultă din prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, jurisprudența europeană, respectiv deciziile date în dosarul nr. C-176/98 Holst Italia SpA contra Commune di Cagliari și dosarul nr. C-389/92 Ballast Nedam Groep NV contra Statului Belgian, forța inferioară a Ordinului ANRMAP nr. 509/2001 față de

prevederile OUG nr. 34/2006, precum și jurisprudența CNSC, respectiv deciziile 2013/3101 și nr. 2014/0764.

Având în vedere pct. 15 și 17 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea susține că aceste contracte au fost depuse în susținerea experienței generale, iar dacă autoritatea contractantă a concluzionat că nu se încadrează ca perioadă de execuție în ultimii 5 ani, putea să nu le ia în considerare, reiterând astfel argumentele mai sus prezentate.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv motivul referitor la faptul că cerința „Cazanul este de tipul recuperator și folosește energia gazelor arse provenite de la turbogenerator pentru încălzirea apei din circuitul de termoficare prin schimbătoarele de căldură cu care este echipat” nu este respectată, deoarece cazanul recuperator prezentat de Asocierie nu ar realiza încălzirea apei din circuitul de termoficare prin schimbătoarele de căldură cu care este echipat, contestatoarea susține că în răspunsul autorității contractante la clarificări nr. 167767/05.08.2013, aceasta a menționat că „/.../ Ofertantul declarat câștigător răspunde implicit pentru alegerea datelor primare, pentru dimensionarea corespunzătoare a echipamentelor care reprezintă soluția propusă în scopul atingerii parametrilor solicitați prin documentația de atribuire /.../”, prin urmare învederând că Schimbătorul de căldură suplimentar este un echipament de sine stătător, independent de cazanul recuperator și a fost prevăzut în schema de încălzire a apei din circuitul de termoficare în scopul protejării cazanului recuperator, împotriva eventualelor depuneri, luând în considerare calitatea apei din circuitul de termoficare, însă, deși din punct de vedere financiar, introducerea schimbătorului de căldură constituie un cost suplimentar s-a decis să se ofere o componentă ce face soluția tehnică mai performantă.

Referitor la motivul de respingere „introducerea în calcul a coeficientului experimental IEG, parametrii confirmați de producătorul TG nu se regăsesc ca și date de intrare în calcul datelor furnizate de producătorul cazanului recuperator”, contestatoarea învederează că prin adresa firmei General Electric (GE) - producătorul turbinei cu gaze, au fost transmise tabelele cu performanțele estimate ale turbinei cu gaze LM 6000 pentru intervalul de temperaturi exterioare (-30°C - +30°C), solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 58801/14.03.2014, astfel că, din experiența acumulată, s-a ajuns la concluzia că energia termică din gazele de ardere evacuate este considerată parametru secundar, astfel că Istroenergo a considerat un coeficient de corecție experimental a energiei termice la ieșire din turbină de cca. 8%, contestatoarea depunând în acest sens la dosarul cauzei,

documente relevante, care au fost comunicate și autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 58801/ 14.03.2014.

Referitor la susținerile autorității contractante, potrivit cărora „neintroducerea în costul lucrărilor de mentenanță a cheltuielilor cu stocul inițial de piese de rezervă”, contestatoarea menționează că acestea au fost prevăzute la capitolul „piese de rezervă”, pag. 3791 din oferta tehnică, cu toate că introducerea acestora la capitolul special destinat și includerea implicită a costului acestora în valoarea ofertei este în dezavantajul ofertantului.

Referitor la neintroducerea, în costul lucrărilor de mentenanță, a cheltuielilor cu indexarea costului lucrărilor de mentenanță, contestatoarea susține că din Contractul de mentenanță reiese explicit că informațiile cu privire la valoarea contractului sunt valabile și asumate la data depunerii ofertei, pag. 2146.

În ceea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, contestatoarea aduce la cunoștință motivele de respingere a ofertei, după cum urmează: „în Anexa la ofertă - subclauza 8.7. - Penalități de întârziere - Procentul maxim al penalităților pentru nerespectarea Programului de Execuție - procentul de penalități este neconform solicitărilor”; „în Anexa la ofertă - subclauza 14.15 - Moneda în care se efectuează plata se adaugă textul reprezentând echivalentul prețului în Euro la cursul Leu/Euro al BNR, valabil la data emiterii facturii”; „în Anexa la ofertă - subclauza 17.6 - Limitarea Responsabilității - Valoarea maximă a răspunderii Antreprenorului față de Beneficiar, ați prevăzut diminuarea limitei de responsabilitate la Valoarea de Contract acceptată (odată VCA)”; „în documentele depuse nu se regăsesc listele de prețuri depuse corespunzător documentației”.

Referitor la subclauza 8.7. „Penalități de întârziere”, contestatoarea menționează că a fost propusă modificarea formulării din contract, în sensul diminuării nivelului maxim al penalităților de întârziere de la 15% la 10% din Valoarea Contractuală Acceptată.

La subclauza 14.15. „Moneda în care se efectuează plata”, contestatoarea arată că a solicitat modificarea acesteia, în sensul că „Prețul contractului va fi plătit Antreprenorului în lei, reprezentând echivalentul prețului în Euro la cursul Lei/Euro al BNR, valabil la data emiterii facturii”.

La subclauza 17.6. „Limitarea responsabilității”, contestatoarea arată că a solicitat modificarea acesteia, în sensul ca „totalul obligațiilor Antreprenorului față de Beneficiar, potrivit prevederilor Contractului sau în legătură cu acesta, altele decât cele la care se referă Subclauzele 4.19, 4.20, 17.1, 17.5 și 7.6 nu va depăși Valoarea de Contract Acceptată”, prin urmare Anexa la ofertă a fost întocmită în conformitate cu amendamentele propuse, urmând ca în cazul în care autoritatea contractantă va considera că

amendamentele propuse sunt profund dezavantajoase pentru instituția sa la solicitarea motivată a acesteia și sub sancțiunea declarării ofertei ca neconformă, să se retragă respectivele amendamente.

Mai mult, contestatoarea precizează că a renunțat la aceste propuneri de amendare a contractului, în condițiile în care autoritatea contractantă, la momentul solicitării de clarificări, nu a respectat prevederile legislației în vigoare, prin care era obligată să precizeze punctual care sunt acele propuneri de modificare ale clauzelor contractuale pe care le consideră a fi profund dezavantajoase și să explice, în mod clar, cum anume consideră că este prejudiciată în cazul în care va accepta respectivele propuneri de amendare a condițiilor contractuale înaintate de societatea sa. În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. 2973/291 ... din 14.07.2011.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, cea depusă de Asocieria ... S.R.L. - ..., contestatoarea apreciază că aceasta nu îndeplinește cerința nr. 2 din cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției, privind asigurarea unui cash - flow de 25.000.000 RON pentru derularea contractului până la prima decontare, solicitând astfel verificarea acestui aspect, întrucât, din procesul verbal de deschidere a ofertelor rezultă că ... a prezentat un singur contract, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, ofertanții fiind obligați să prezinte contracte separate. Sub acest aspect, contestatoarea încunoștințează că autoritatea contractantă a vrut să modifice, pe parcursul evaluării ofertelor, această cerință minimă, însă a dispus măsura de remediere prin nota nr. 78712/11.04.2014 ca urmare a Deciziilor CNSC nr. ... nr. ... și nr. ...

Având în vedere că ... S.R.L. a fost înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului pe data de 18.07.2013, contestatoarea consideră că în aceste condiții, ofertantul nu a desfășurat și nu desfășoară nici în prezent, nicio activitate.

De asemenea, contestatoarea arată că în urma solicitării de clarificări nr. 72240/02.04.2014, ... SRL a depus un document emis de Banca Transilvania, Sucursala ... prin care aceasta din urmă este de acord să furnizeze resursele necesare asocierii ... SRL - ... pentru derularea contractului aflat în discuție, prin aceasta înțelegându-se că responsabilitatea îndeplinirii acestei cerințe în numele Asocierii este în sarcina ... SRL, deși nu are capacitatea necesară îndeplinirii unei astfel de responsabilități, considerând astfel lovită de nulitate scrisoarea emisă de Banca sus-menționată.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat bonitatea companiei, arătând totodată că, deși lider de asociere, ... nu a depus garanția de participare la licitație, depunând o poliță de asigurare.

De asemenea, contestatoarea informează că media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani a Asocierii câștigătoare este de 211.607.746 lei/an, iar plafonul minim pentru media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani solicitată de autoritatea contractantă este de 210.000.000 lei, arătând că CNSC, prin Decizia nr. ... a respins participarea ... SRL la această procedură, datorită încadrării acesteia în prevederile art. 181 OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că prin includerea, în lista de subcontractori, de către Asocierie, a SC ... Electronic, este de la sine înțeles că, practic, lucrările la proiect ar urma să fie executate tot de către ... Electronic, exclusă din competiție.

În ceea ce privește oferta tehnică a asocierii câștigătoare, respectiv contractul de mentenanță, contestatoarea susține că este posibil să existe o neinclușdere a pieselor de mentenanță și a altor aspecte care trebuiau preluate de antreprenor.

În ceea ce privește partea tehnico-economică a ofertei, contestatoarea solicită să se verifice dacă ...-... a inclus stocul inițial de piese de schimb, aceasta fiind condiție obligatorie pentru acordarea garanției de disponibilitate pentru turboagregat, întrucât în cazul în care nu s-au inclus aceste piese de schimb, transferând astfel responsabilitatea și costurile achiziționării lor în sarcina autorității contractante, atunci garanția de disponibilitate nu are acoperire, prin urmare oferta este neconformă.

În final, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior studierii dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înșcrisuri.

În susținerea contestației sale ce face obiectul Dosarului nr. ... contestatoarea S.C. ... S.A. arată că ulterior consultării dosarului achiziției publice, a luat la cunoștință de Raportul procedurii și documentele care au stat la baza pregătirii acestuia, formulând astfel prezenta contestație.

Având în vedere cerințele fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, cerința nr. 6, contestatoarea constată că documentele depuse de către ... pentru demonstrarea plăților la bugetul de stat și plăților locale sunt datate la 09.12.2013, respectiv la 24.09.2013 și nu se menționează valabilitatea acestora în țara de origine și nu există nicio declarație din partea ... care să menționeze care este termenul legal de valabilitate al acestora.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, cerințele nr. 1 și nr. 2, referitoare la media cifrei de afaceri globale, aferentă ultimilor 3 ani, respectiv referitoare la cash – flow, contestatoarea susține că Cerința 1 este îndeplinită numai de asociatul ... la limită, respectiv s-a solicitat minim sau egal 210 milioane Lei și s-a îndeplinit la limită 220

milioane lei; deoarece ... nu a avut activitate, societatea fiind înființată în data de 18.07.2013, iar Cerința nr. 2 nu a fost îndeplinită, întrucât Asocieria ... - ... nu a demonstrat capacitatea financiară, neprezentând o scrisoare bancară care să fie în conformitate cu condițiile din documentația de atribuire, și anume asocieria a prezentat Scrisoarea de Confort nr. 18002/23.10.2013 fără angajament.

Astfel, se arată că Scrisoarea Băncii Monte Dei Paschi Di Siena doar informează asupra existenței unei linii de credit de 5 milioane de Euro; Scrisoarea băncii Credito Di Romagna informează că ... are asigurate, de către bancă, linii de credit în suma globală de 5,2 milioane Euro, dar nu face referire la faptul că aceste credite pot fi folosite la proiectul ... ba mai mult a fost emisă fără nicio responsabilitate sau obligație din partea băncii; Scrisoarea băncii UniCredit informează că ... are asigurate de către banca, linii de credit în suma globală de 6,05 milioane Euro pentru finanțări operațiuni curente. Mai mult, contestatoarea observă că autoritatea contractantă, totuși, îi solicită clarificări sub acest aspect, prin adresa nr. 72240/02.04.2014, asocieria câștigătoare atașând ca răspuns aceleași 3 scrisori bancare.

În ceea ce privește experiența similară a ofertei declarată câștigătoare, contestatoarea face trimitere la Formularul F 16 depus pentru contractul Tamarete care susține experiența similară pentru execuție, fiind semnat de reprezentantul autorității contractante Roberto Barbano și datat 27.09.2013, considerând că data este greșită, deoarece acest document este elaborat în ianuarie 2014, iar semnătura trebuia obținută la momentul depunerii ofertei de la clientul Tamarete sau de la supervisor; mai mult, acest contract este declarat în formularul 15, respectiv 16 că este finalizat în 31.12.2012; la capitolul 3 din contract la pct. b sunt definite activitățile ... pe baza documentație puse la dispoziție de beneficiar care nu include toate activitățile solicitate; în textul contractului prezentat la capitolul 7 este precizată valoarea de 81.000.000 euro, fiind în contradicție cu valoarea din formularul 15, respectiv 16; nu există prezentat act adițional de suplimentare a valorii la 83.389.763.30 euro; în cadrul ofertei este depus un certificat de recepție provizorie a centralei semnat în data de 31.12.2012 de către Tamarete și Hera spa; nu este depus un certificat de bună execuție final.

De asemenea, contestatoarea încunoștințează că Asocieria ... - ... a prezentat, ca experiență similară, proiectul „Servicii de proiectare pentru extinderea centralei electrice Neshar Rampla – Israel”, semnat cu firma Mashav Initiating and Development LTD, care nu răspunde condiției „servicii duse la bun sfârșit”, motivat de faptul că procentul de execuție pentru acest proiect este doar de 99%; Valoarea declarată a acestui proiect este de 750.000 Euro,

date care se regăesc și în Comanda Oficială nr. 5000056 din 06.06.2011, sumă care nu îndeplinește condiția valorică de 4.000.000 Lei; Pentru a îndeplini condiția valorică, ... prezintă o Declarație pe propria răspundere, prin care crește valoarea de la 750.000 Euro la 1.076.350 Euro, creștere care se bazează pe câteva facturi emise de către ..., fără să existe documente bilaterale semnate, de creștere a valorii contractului, însușite și semnate de către Mashav; în Formularul F16 se precizează valoarea de 750.000 euro, iar la punctul 10.1 se menționează că au executat numai servicii de proiectare de detaliu parte mecanică, electrică și de automatizare care nu acoperă serviciile similare; În finalul acestui formular apare semnătură Don Rafaeli din partea autorității contractante, dar cu data de 02.11.2013 și nu cu data de la momentul depunerii ofertei, documentul nefiind semnat de reprezentantul împuternicit din partea ... pentru semnarea ofertei și nici datat; Nu există acte adiționale care să demonstreze suplimentarea valorii de la 750.000 euro la 966.479 euro sau 1.076.350 euro.

De asemenea, contestatoarea susține că asocieria câștigătoare nu deține stație de betoane, așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

Referitor la experții cheie prezentați în cadrul ofertei, de către asocieria câștigătoare, contestatoarea aduce critici prezentate în continuare.

Astfel, se constată că au fost depuse, pentru poziția de expert cheie coordonator proiectare/construcție, două CV – uri pentru dl. Giovanni Baroncini, respectiv dl. Adrian Zecheru, din care trebuia să rezulte că aceștia au studii în domeniul construcțiilor, însă se constată că d-nul Giovanni Baroncini a terminat facultatea mecanică, iar pentru d-nul Zecheru nu rezultă că a coordonat activități de proiectare/execuție de similitudinea prezentei procedură.

Prin CV-ul prezentat de d-nul Nicola Agostini propus pentru poziția coordonator montaj utilaje tehnologice, contestatoarea observă că nu rezultă ca a participat în activități specifice de cel puțin trei ani celor care fac obiectul prezentei proceduri.

Prin CV-ul prezentat de d-nul Cucu Ștefan propus pentru poziția de coordonator execuție lucrări civile nu rezultă că a participat în activități specifice, de cel puțin trei ani, celor care fac obiectul prezentei proceduri.

Pentru poziția coordonator lucrări electrice s-a solicitat ca expertul nominalizat să fi finalizat studii superioare în domeniul instalații pentru construcții, automatizări sau similar, însă d-nul Ovidiu Gavrițaș, nominalizat pe această poziție, a terminat Facultatea de electrotehnică.

Pentru poziția Manager pentru asigurarea calității este nominalizată d-na Teslaru Violeta care nu face parte din salariații ..., așa cum se prezintă și prin contractul depus în ofertă la pag. 576.

De asemenea, contestatoarea susține că Asocieria ... - ... era obligată, așa cum s-a solicitat prin Documentația de Atribuire, să prezinte standardele ISO 9001/2008 și ISO 14001/2004, însă firma este nou înființată, neputându-le obține într-un timp atât de scurt.

În continuare, contestatoarea apreciază că Asocieria ... - ... a modificat prețul total, motivând o corecție aritmetică privind calculul cotei de „diverse și neprevăzute”, respectiv de la 242.988.812,00 lei la 242.588.752,40 lei.

Totodată, contestatoarea face precizarea că în Lista de prețuri nr. 2. „Proiectare și Engineering”, Asocieria ... - ... nu a completat coloanele „Limite”, „Echipamente executate” și „Echipamente achiziționate”, iar lista de prețuri nr. 4. „Contractul de mentenanță” nu a fost completată conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv se prezintă un tabel în care este propusă, probabil, să se ofere o detaliere a costurilor contractului de mentenanță, rezultând următoarele: nu s-a respectat formularul din documentația de atribuire, care trebuie să se constituie ca o declarație angajantă a ofertantului cu privire la contractul de mentenanță, cu precizarea valorii totale a acestuia; din tabelul prezentat nu rezultă valoarea contractului de mentenanță de tip „full-service” pentru două cicluri de funcționare finalizate cu reparație capitală, pentru turboagregatul propus în ofertă, fiind prezentate mai multe prețuri totale.

Contestatoarea învederează că în cadrul propunerii financiare, Asocieria ... - ... prezintă un capitol ce conține „Ipoteze și înțelegeri”, denumit ca „Listă amendamente, observații, note la Contract”, rezultând că acesta constituie deviații de la prevederile contractuale și de la caietul de sarcini, oferta fiind elaborată ținându-se cont de ipotezele și înțelegerile proprii, solicitând Consiliului să verifice aceste aspecte.

O altă critică vizează Lista de prețuri nr. 3.4 „Componente și consumabile pentru 2 ani de operare”, potrivit căreia se oferă piesele de schimb pentru 2 ani de funcționare a centralei de cogenerare pentru suma de 227.243.12 lei, considerând-o că aceasta nu este corelată cu obiectul și complexitatea contractului.

De asemenea, contestatoarea aduce critici cu privire la tabelele anexate Adresei EKOL transmisă către autoritatea contractantă, nr. 64774/21.03.2014, din care rezultă că în calculele preliminariei s-a pornit de la premisa falsă că randamentul cazanului este 100%. Tot din tabelele anexate se poate constata că, din dorința de a valorifica la maximum căldură din gazele de ardere, temperatura de proiect a gazelor de ardere la coșul de fum se

situează în domeniul 79,6 - 82,4 °C, neavându-se în vedere faptul că reducerea temperaturii la coș cu mult sub valoarea indicată de autoritatea contractantă conduce la apariția fenomenului de condensare a vaporilor de apă din gazele de ardere cu repercursiuni în ce privește corodarea ultimelor suprafețe de schimb de căldură ale CR și, respectiv a coșului de fum.

Contestatoarea arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prețul anual al mentenanței este de 1.783.325,68 euro, însă considerând că durata contractului de mentenanță este de 17 ani rezultă un preț total „full service” de 30.316.536,56 euro, solicitând astfel Consiliului să verifice cum s-a ajuns la această valoare.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 9330/... .. Consiliul i-a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A. comunicarea, în termen de cel mult 5 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației ce face obiectul dosarului nr. ... și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. De asemenea, a înștiințat-o că OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 857/26.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16837/26.05.2014, comunicând faptul că în cazul în care va identifica argumente noi, va proceda la formularea altei contestații.

Prin adresa nr. 106.496/26.05.2014, transmisă prin e-mail, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16955/27.05.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

În punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, istoricul derulării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora „/.../ autoritatea contractantă a tratat toate contractele depuse în susținerea experienței generale ca fiind contracte de experiență similară /.../”, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au evaluat toate contractele depuse în cadrul documentelor de calificare, pornind de la premisa că nu este exclus ca un contract prezentat ca reprezentând experiența generală să îndeplinească indirect și cerințele privind experiența similară, precizând că cele două contracte invocate de contestatoare nu au fost considerate concludente.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei „numai în legătură cu aceste două proiecte de experiență similară, Asocieria trebuia să facă dovada îndeplinirii cerințelor menționate”, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației a contestat prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 11455/11.04.2014, doar punctul 12.3 din solicitarea de clarificări nr. 72237/02.04.2014, celelalte nefiind contestate, mai mult aceasta răspunzând solicitărilor de clarificări prin adresa nr. 77911/10.04.2014, fapt ce atestă că și le-a însușit și le-a considerat legale.

Având în vedere susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă s-a mulțumit să solicite clarificări legate strict de contractul IEG/1102/2008, fără să precizeze nimic în legătură cu contractul IMOR 101/2009 /.../”, autoritatea contractantă arată că a uzat de dreptul de a solicita clarificări atât cu privire la contractul IEG/1102/2008, cât și cu privire la contractul IMOR /101/2009, mai mult solicitând explicarea „raționamentului schemei de a încheia acel contract separat între Teplaren și Istro Moravia”, primind astfel un răspuns concludent prin adresa nr. 77911/10.04.2014. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că din toate documentele aflate la dosar la data depunerii ofertei, precum și din documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări, reiese intenția ofertantului de a-și demonstra experiența similară printr-un contract executat de Istro Moravia „societatea fiică a lui ...”, considerând că experiența acesteia devine de drept experiență similară a ..., deși cele două sunt două societăți cu personalitate juridică distinct, comisia de evaluare considerând, în mod legal, că experiența similară a unei societăți „fiică” nu devine de drept experiență similară a „societății mamă”, fără a i se atribui acesteia o calitate în procedură.

Astfel, în ceea ce privește cele două contracte, autoritatea contractantă reiterează susținerile comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 86114/24.04.2014,

concluzionându-se că prin contractul IMOR/101/2009 ofertantul nu îndeplinește condițiile, deoarece acesta reprezintă experiența similară a Istro Moravia; comisia consideră că documentele care atestă din punct de vedere legal identitatea părților din contractul IMOR/101/2009 în care s-a transformat contractul IEG 1102/2008 sunt contractul IMOR/101/2009 și extrasul de la Registrul Comerțului, care confirmă, ca părți, pe Teplaren și pe Istro Moravia; luând în considerare faptul că IMOR/101/2009 a fost încheiat la data de 10.12.2009, iar IEG/1102/2008, la data de 03.12.2008, coroborat cu mențiunea din documentul emis de Teplaren care confirmă o perioadă de derulare a proiectului 20.01.2009 - 31.08.2011, s-a considerat că ar putea fi luată în calcul, ca experiență pentru Istroenergo, perioada 20.01.2009 - 10.12.2009, contravaloarea lucrărilor executate de Istroenergo fiind de 2.433.810 euro, conform referinței emisă de Teplaren, celelalte lucrări fiind recepționate la 20.12.2010, respectiv la 31.08.2011.

Referitor la Anexele 23-27 ale contestației, autoritatea contractantă consideră că sunt informații suplimentare care nu pot fi admise în faza de contestație, acestea fiind niște traduceri, nefiind atașate documente în original.

În ceea ce privește acordul de convenție privind împărțirea lucrărilor, serviciilor, plăților și a profitului în cadrul proiectului „Modernizarea centralei termoelectrice (TES) din Taskent. Construirea Instalației de vapori și gaze cu puterea de 370MW” Synecta, autoritatea contractantă încunoștințează că în cadrul documentelor de calificare s-au prezentat: copie acord de convenție în limba slovacă, acord de convenție în limba română, document intitulat „protocol of acceptance of works and services” în limba engleză, nesemnate de către Synecta, fapt pentru care au fost solicitate clarificări, răspunsul contestatoarei din adresa nr. 77911/10.04.2014 având atașat o declarație pe propria răspundere a dlui. Marian Kosnac, reprezentant împuternicit al Istroenergo, prin care acesta declară că „toate serviciile de proiectare au fost prestate în limita sumei de 6.130.000 USD în perioada 20.01.2011-20.01.2014 și nu au fost distribuite; intervalul de timp în care s-a realizat proiectul a fost perioada 27.06.2012-31.10.2012”, răspunsul fiind considerat neconcludent, întrucât nu rezultă care au fost tipul serviciilor, valoarea acestora și faptul că prestarea s-a făcut conform solicitărilor beneficiarului.

Referitor la contractul având ca obiect „proiect de modernizare servicii de inginerie realizată pentru beneficiarul Synecta Slovacia”, cu valoare de 4.777.170 euro în perioada 27.06.2012-26.10.2012, autoritatea contractantă apreciază că pentru ca experiența similară a ISPE să poată fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la serviciile de proiectare, Asocierea contestatoare trebuia să atribuie operatorului economic ISPE

calitatea de asociat în cadrul procedurii și nu pe cea de terț susținător pentru proiectare și nici pe cea de subcontractant pe partea de proiectare în proporție de 1,5%, deoarece experiența similară a subcontractanților nu poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare având obligația de a lua în considerare doar resursele tehnice și umane pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

Autoritatea contractantă învederează și faptul că anexa la ofertă nu trebuia întocmită în conformitate cu amendamentele propuse, așa cum susține contestatoarea în contestația sa, deoarece conformitatea propunerii financiare și a întregii oferte se verifică raportat la condițiile stabilite prin documentația de atribuire și nu raportat la condițiile/condiționările pe care ofertanții doresc să le facă și, de asemenea, nu raportat la propriile concepte ale acestora despre cum ar trebui întocmită oferta.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul Formularului de ofertă care nu prevede posibilitatea exprimării prețului în două monede, nu se limitează la a menționa valoarea doar în moneda contractului, ci adăuga și echivalentul în euro; în cadrul listelor de prețuri nu se limitează la a menționa valoarea doar în moneda contractului, ci adaugă și echivalentul în euro; la subclauza 14.15 nu respectă cerința impusă cu privire la întocmirea ofertei în lei, ci introduce textul „reprezentând echivalentul prețului în Euro la cursul Leu/ Euro al BNR, valabil la data emiterii facturii”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la renunțarea, în totalitate, la propunerile de amendare a contractului menționate în propunerea sa financiară, autoritatea contractantă menționează că acestea nu au fost luate în considerare, luându-se act de renunțarea la amendamentele de la paginile 222-227 din propunerea financiară, procedând la evaluarea conformității ofertei raportat la cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește schimbătorul de căldură ofertat de contestatoare, autoritatea contractantă, argumentând inutilitatea acestuia, ajunge la concluzia că acesta afectează performanțele energetice și de siguranță ale proiectului, în defavoarea autorității contractante, iar ofertantul își creează un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți.

În continuare, autoritatea contractantă face precizarea că prin clarificarea nr. 58801/14.03.2014, asupra căreia s-a revenit cu adresa nr. 60510/18.03.2014, s-au solicitat lămuriri pentru turboagregat, răspunsul contestatoarei nefiind considerat concludent, întrucât aceasta invocă introducerea în calcul a unui „coeficient experimental IEG”, conform căruia parametrii confirmați de producătorul TG nu se regăsesc ca și date de intrare în calculul datelor furnizate de producătorul cazanului recuperator.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nici valoarea pieselor de schimb nu se regăsește la determinarea indicatorului Vm – costul total al mentenanței pentru două cicluri de operare finalizate cu reparații capitale, iar contractul de mentenanță prevede o indexare anuală a prețului de bază, în valoare de 24.024.685,61 euro, iar această indexare nu se regăsește în calculul costului total al mentenanței pentru două cicluri de operare finalizate cu reparații capitale, prin neincluderea costului aferent indexării în costul total de mentenanță obținându-se un cost total al mentenanței mai mic, care denaturează, în favoarea ofertantului, criteriul de atribuire P3 – prețul specific de mentenanță.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază că nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare să analizeze condițiile care stau la baza acordării unei finanțări de către o Bancă Comercială către un operator economic participant la procedură, mai exact verificându-se următoarele: dovada că ofertantul are acces sau dovada că ofertantul are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de 25 milioane lei, pentru a realiza cash flow de execuție a lucrării pentru perioada de 90 zile, până la data primei decontări, aceasta fiind îndeplinită prin „scrisoare de confort angajantă nr. 4565/09.04.2014 către Primăria ...

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul procedurii de atribuire a depus ofertă Asocierea ... SRL – ... și nu Asocierea având ca parte componentă pe SCSRL, așa cum susține contestatoarea, iar în condițiile în care SCSRL are calitatea de subcontractant și cu luarea în considerare a prevederilor art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că nu avea obligația verificării îndeplinirii condițiilor de calificare de către subcontractantul SCSRL.

Totodată, se arată că SCSRL și SC ... SRL sunt două persoane juridice diferite, având două personalități juridice distincte, iar S.C.S.R.L nu are calitatea de ofertant, ofertant asociat sau terț susținător în cadrul prezentei proceduri, acesta având CUI RO, iar SC ... SRL, RO ...

Cu privire la critica contestatoarei privind experiența similară a ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că aceasta îndeplinește cerințele de calificare, în sensul celor menționate în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 71350/01.04.2014, aceasta făcând dovada îndeplinirii cerinței încă de la data depunerii ofertei, nefiind necesare clarificări în acest sens, fapt care demonstrează că afirmațiile contestatoarei, în sensul că s-a dorit „ să se modifice pe parcursul evaluării ofertelor această cerință” sunt false.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „prețul specific al mentenanței sensibil mai mare ofertat de ...-...”, autoritatea contractantă face precizarea că asocierea ...-... a estimat corect prețul total al contractului de mentenanță pe toată durata a două cicluri complete de funcționare, incluzând costul pieselor de schimb, precum și actualizarea prețului în conformitate cu clauza specifică din propunerea de contract de mentenanță, prezentând la pag 510-513 din ofertă, modalitatea de calcul pentru prețul contractului de mentenanță, în corelare cu informațiile cuprinse în Anexa 7 Tabel centralizator „Date de calcul obligatorii” prezentat la pag 451-453. Diferența între prețurile specifice a mentenanței celor doi ofertanți se datorează faptului că ofertantul ...-... a considerat un preț al mentenanței corect, ce include atât piesele de schimb, cât și actualizarea, raportându-l la o cantitate de energie electrică produsă pe întreaga durată de exploatare, calculată urmărind un calcul corect. Ofertantul ... diminuează prețul total al contractului de mentenanță prin omiterea costului pieselor de schimb și al actualizării, raportând apoi acest preț la o cantitate de energie electrică mai mare, calculată cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, obținând astfel un preț specific al mentenanței mai avantajos.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea ca legale a tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 9848/... .. a invitat contestatoarea în acest sens la data de 30.05.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. A0141/28.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17625/02.06.2014, formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. – ... S.P.A., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și introducerea societății sale în calitate de intervenient, menținerea actelor atacate, respectiv scrisorile de comunicare a rezultatului aplicării procedurii nr. 94113/07.05.2014 și nr. 94112/07.05.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, respingerea capetelor de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.A. și de societatea sa.

S.C. ... S.R.L. consideră că situația invocată de contestatoare, potrivit căreia oferta sa s-ar afla pe primul loc în clasamentul tehnico-economic, nu constituie un argument în sine care să poată fi luat în seamă, atât timp cât acest clasament este realizat de către autoritatea contractantă abia după evaluarea tuturor propunerilor

tehnicofinanciare depuse de ofertanți în raport cu cerințele documentației de atribuire. Nici nu poate fi vorba ca un ofertant, oricare ar fi acesta, să revendice, a priori, o poziție în clasamentul tehnico-economic numai în baza informațiilor consemnate în cadrul Procesului Verbal de Deschidere a Ofertelor, fără a lua în considerare rezultatul evaluării efectuate de autoritatea contractantă cu privire la conformitatea propunerilor tehnico-economice cu cerințele esențiale ale documentației de atribuire.

Pentru a ajunge la concluzia respingerii ofertei ..., S.C. ... S.R.L. susține că membrii comisiei de evaluare au analizat-o, solicitând, pe durata evaluării, mai multe clarificări.

Astfel, S.C. ... S.R.L. consideră că evaluarea ofertelor se poate realiza de către autoritatea contractantă pe cele 3 secțiuni (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară) fie secvențial, fie simultan (în paralel), justificat prin faptul că în cadrul legislației privind achizițiile publice nu este impusă obligativitatea de a realiza doar într-o anumită succesiune acțiunile de evaluare, prin urmare, modul de evaluare nu poate fi apreciat ca abuziv sau nelegal, așa cum susține contestatoarea.

Cu privire la neîndeplinirea condiției privind experiența similară, S.C. ... S.R.L. constată că, pentru experiența ca antreprenor pentru execuția de lucrări similare, ... a prezentat un proiect de referință care, în fapt, are la origine două contracte comerciale distincte încheiate cu beneficiarul proiectului (actualmente Teplaren, inițial Paroplyn, Slovacia) de către entități juridice distincte - ... (IEG) respectiv Istro Moravia (IMOR), rezultând că autoarea contestației invocă experiența similară a unei terțe companii (IMOR) care nu are niciun rol eligibil în cadrul acestei proceduri, astfel încât condiția privind experiența similară să fie îndeplinită.

Mai mult, S.C. ... S.R.L. constată că în cazul contractului de proiectare prezentat de ... nu există un document eligibil care să ateste îndeplinirea condiției privind experiența similară ca proiectant - Certificat de bună execuție semnat de către beneficiarul lucrării, în concluzie, constatându-se temeinicia și legalitatea deciziei autorității contractante cu privire la modul în care sunt îndeplinite cerințele privind experiența similară.

Referitor la propunerea tehnică depusă de contestatoare, S.C. ... S.R.L. observă faptul că există o inconsistență majoră în cadrul soluției tehnice propuse de ... cu privire la dimensionarea cazanului recuperator.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că doar faptul de a enunța că, în realitate, căldura gazelor de ardere la ieșirea din turbina cu gaze TG ar fi mai mică decât cea apreciată de producătorul turbinei, nu poate constitui o justificare inginerescă suficientă și nu poate fi reținută astfel argumentația că este

necesară o „corecție experimentală” a căldurii de la intrare pentru a justifica o anumită capacitate a cazanului recuperator, subdimensionată, iar solicitarea de clarificări sub acest aspect ar fi fost inutilă, întrucât o asemenea neconformitate ar fi fost imposibil de corectat după momentul depunerii ofertei, fără încălcarea principiilor de bază ale achizițiilor publice.

În continuare, S.C. ... S.R.L. reia motivația autorității contractante în ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei.

Referitor la oferta sa, S.C. ... S.R.L. face precizarea că aceasta îndeplinește cerințele impuse în documentația de atribuire și este conformă cu specificațiile beneficiarului, în acest sens stau mărturie documentele ofertei.

Astfel, S.C. ... S.R.L. arată că și-a dovedit experiența similară prin două contracte, precizând faptul că mențiunea „proiectare+execuție” din cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor de la pagina 15 nu este suficient de relevantă, atât timp cât acest document se constituie ca o simplă listă de inventar, important fiind, în fapt, conținutul expres al documentelor respective depuse în cadrul ofertei Asocierii.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la cash-flow, S.C. ... S.R.L. subliniază că în cadrul documentelor de calificare, la pag. 124 - 139, s-au anexat mai multe documente emise de instituții bancare din țară și din străinătate, care confirmă accesul asocierii la resurse financiare negrevate de datorii, pentru asigurarea, în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare, a cash flow-ului necesar execuției contractului conform prevederilor fișei de date. De asemenea, în urma solicitării de clarificări, s-a prezentat o scrisoare de confort, emisă de banca unuia dintre membrii Asocierii, în care aceasta a exprimat, fără echivoc, că este de acord să deschidă o finanțare în suma de 25.000.000 lei, în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de Asociere.

Cu privire la mențiunea potrivit căreia banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea dacă condițiile în care a fost acordată scrisoarea, echivalente cu documentația de atribuire a acestei proceduri, se modifică într-o manieră inacceptabilă, S.C. ... S.R.L. apreciază că această precizare este una firească, dictată de normele prudențiale ale oricărei bănci comerciale, care garantează, pe de o parte, că scrisoarea a fost acordată pe baza unor cerințe și criterii clare ale băncii, iar nu în mod arbitrar, iar pe de altă parte, niciunde, în cuprinsul documentației de atribuire, o astfel de interdicție nu a fost înscrisă.

Cu privire la plafonul cifrei de afaceri, S.C. ... S.R.L. face mențiunea că acesta se calculează raportat la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, că acesta este proporțional cu valoarea estimată.

Cu privire la subcontractanții declarați în cadrul ofertei, S.C. ... S.R.L. arată că legea achizițiilor publice nu impune, în vederea participării acestora, nicio condiție de participare de tipul celei reclamate de contestatoare.

În ceea ce privește activitatea societății, S.C. ... S.R.L. susține că este o societate comercială activă, înregistrată legal, care desfășoară activitățile sale în condiții de legalitate și care are obiect de activitate prestarea serviciilor care le implică implementarea proiectelor de cogenerarea energiei în România.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. menționează că pentru asigurarea bunei desfășurări a contractului de mentenanță, producătorul CE a precizat expres că, pentru a garanta disponibilitatea în condițiile precizate de producător în oferta sa, după ce are loc punerea în funcțiune a turboagregatului, este necesară constituirea unui stoc cu piese de schimb. Conform cerințelor din FDA și caietul de sarcini privind contractul de mentenanță, autoritatea contractantă precizează expres că aceste piese de schimb (aferele turboagregatului) fac obiectul contractului de mentenanță și ca atare, trebuie incluse în Lista de Preț nr. 4, așadar, doar în acest fel se poate asigura garantarea serviciilor de mentenanță a turboagregatului de către un furnizor autorizat licențiat.

În final, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice în vederea completării cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 863/02.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17725/02.06.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând o parte din susținerile din cererea sa introductivă, însă, în legătură cu contractul prezentat drept experiență similară pe partea de proiectare, al cărui beneficiar este Synecta, aceasta declară faptul că la pag. 769-770 din oferta sa, se poate observa semnătura beneficiarului, reprezentantul Mr. Josef Fortmeler, sub rubricile de semnături, precum și semnarea de către Synecta în data de 11.12.2013 a anexei la Formularul 16 care explicitează activitățile, perioada, valoarea contractului derulat de IEG și depusă în cadrul ofertei la pag. 854-857.

Prin adresele nr. 10252/... .. și nr. 10254/... .., Consiliul a solicitat părților comunicarea, până în data de 04.06.2014, ora 16⁰⁰, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție susmenționată.

Prin adresa nr. 10253/... .., Consiliul a invitat S.C. ... S.R.L. la data de 04.06.2014, să studieze dosarul achiziției publice, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 111.767/03.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr.

17978/03.06.2014, punct de vedere referitor la cererea de intervenție, susținând că achiesează la susținerile S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 868/04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18228/04.06.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat Concluzii scrise și răspuns la cererea de intervenție.

Contestatoarea reamintește că era de datoria autorității contractante să solicite clarificări referitoare la contractul Teplaren și contractul Synecta.

Contestatoarea constată că, de fapt, S.C. ... S.R.L. este cea care prezintă un contract de experiență similară neconform cu solicitările, fiind un contract nefinalizat pentru care nu există și nu poate exista o certificare de bună execuție.

În legătură cu oferta tehnică, după cum rezultă din adresa nr. 77/21.03.2014, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 58813/14.03.2014, S.C. ... S.R.L. susține următoarele: „Cu privire la temperatura gazelor de ardere la coș (la ieșirea din cazanul recuperator), precizăm faptul că în cadrul Volumului 3, capitolul 4.1.5.1.2.2, pagina 48, cerința impune, pentru proiectarea CR, alegerea unei temperaturi a gazelor de ardere la coșul de fum care să se situeze sub limita maximă de 90°C. Această temperatură este la alegerea proiectantului și se stabilește cu scopul de a recupera cât mai mult din căldura disponibilă în gazele de ardere la intrarea în CR”, prin urmare, prin cererea de intervenție susține cu totul altceva, iar această afirmație vine în sprijinul ideii sale pe care a menționat-o în Răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, și anume faptul că fiecare ofertant își alege soluția tehnică, astfel încât să corespundă cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini și totodată, să obțină un punctaj cât mai mare.

De asemenea, contestatoarea observă că în tabelul cu date de calcul, temperatura gazelor, la ieșirea din cazanul recuperator, variază între 82,4 și 78,6 °C, susținând că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări sub acest aspect.

În continuare, contestatoarea aduce argumente noi referitoare la media cifrei de afaceri aferentă ultimilor 3 ani, cash-flow-ul și experiența similară a ofertantului câștigător.

De asemenea, se aduc critici noi cu privire la experții-cheie propuși de S.C. ... S.R.L., precum și la propunerea tehnică și cea financiară.

Prin adresa nr. A0173/10.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18920/11.06.2014, S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește contractele nr. IEG 1102/2008 și nr. IMOR 101/2009, S.C. ... S.R.L. observă că acestea au în comun același beneficiar (Paroplyn, preluată de Teplaren) și același proiect, potrivit căruia acesta ar urma să fie realizat în două etape, contractele se diferențiază prin faptul că sunt atribuite de același

beneficiar unor executanți distincți din punct de vedere juridic, respectiv prin faptul că fiecare din cei doi executanți are un scop distinct al lucrărilor angajate către beneficiarul comun.

Potrivit documentelor prezentate la paginile 000945 – 00946, respectiv procese verbale de recepție S.C. ... S.R.L. observă că faza I a fost realizată de IEG, potrivit contractului IEG 1102/2008, iar potrivit documentelor aflate la pag. 000947 - 000949, faza a II-a a fost realizată de IMOR, potrivit contractului IMOR 101/2009, astfel că din documentele prezentate nu rezultă care a fost contravaloarea lucrărilor executate de IEG.

Cu privire la documentele prezentate ca anexă la contestație, S.C. ... S.R.L. susține același punct de vedere ca și al autorității contractante, respectiv că acestea nu au făcut parte din oferta inițială și nici din răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare.

Referitor la contractul de mentenanță propus de ... în cadrul ofertei sale, S.C. ... S.R.L. constată că există mai multe discrepante și erori, care conduc la declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă sau neconformă.

Astfel, S.C. ... S.R.L. critică numărul de ore anuale de funcționare, susținând că este mai mare în comparație cu contractul de mentenanță transmis de GE, respectiv numărul de ore staționare, fiind mai mic în comparație cu cel specificat de GE în contractul de mentenanță; prețul propus pentru contractul de mentenanță nu ia în considerare toate elementele prezentate de producătorul GE în oferta sa pentru contractul de mentenanță a turboagregatului; contravaloarea pieselor de schimb aferente turboagregatului nu este luată în calcul în cadrul Listei sale de Prețuri nr. 4.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că răspunsul ... referitor la parametrii cazanului recuperator CR este insuficient pentru a clarifica aspectele semnalate de autoritatea contractantă și nu poate fi considerat concludent sau satisfăcător, respectiv nu este indicată și asumată o legătură tehnică coerentă și matematică între datele tehnice specificate de producătorul turbinei GE și producătorul cazanului recuperator IEC, fiind utilizat un coeficient experimental ce nu poate fi invocat pentru argumentarea solidă a parametrilor tehnici propuși pentru cazanul recuperator și instalația de cogenerare în ansamblu; răspunsul referitor la diferența dintre energia termică (ET) la ieșirea din TG și ET la intrarea în CR nu este acceptabil din punct de vedere tehnic.

De asemenea, legat de soluția tehnică propusă pentru cazanul recuperator CR, se arată că autoarea contestației face apel la un schimbător de căldură apă/apă suplimentar, care implică o serie de pierderi energetice, dar care, mai important, nu ar putea avea niciun rol în recuperarea mai eficientă a căldurii din gazele de

ardere evacuate din TG, din moment ce acesta este inserat în circuitul de apă de termoficare și nu în circuitul gazelor de ardere; se indică un mod de calcul privind căldura gazelor de ardere la 90°C, fără a menționa nimic despre temperatura de referință exterioară la care se face calculul. De asemenea, deși este prezentat un mod de calcul într-unul din răspunsurile de clarificare ale contestatorului, nu sunt prezentate și calculele exemplificative concrete pentru demonstrarea validității datelor tehnice specifice CR ofertat.

În ceea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, S.C. ... S.R.L. menționează că, deși prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 75507/07.04.2014, ofertantul retrace propunerile de modificare a clauzelor contractuale considerate dezavantajoase de către comisia de evaluare, prin urmare, fără să conteste această cerere, fără să solicite comisiei de evaluare să-i comunice în ce anume ar consta dezavantajul, înțelegând astfel să renunțe la acestea, ofertantul nu corelează retragerea clauzelor inclusiv prin revizuirea documentului „Anexa la Ofertă”, unde, față de prevederile documentației de atribuire se mențin alte condiții contractuale după actul clarificării inițiate de autoritatea contractantă, modificările operate determinând respingerea ofertei formulate.

Față de cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Prin adresa nr. 118.389/16.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19557/16.06.2014, autoritatea contractantă aduce Completări la punctul său de vedere, formulat în referire la contestația ca face obiectul dosarului ... prin care aduce la cunoștință faptul că autoarea contestației încearcă să inducă în eroare Consiliul prin afirmații neîntemeiate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a prelungit perioada de evaluare a ofertelor, aducând la cunoștința operatorilor economici acest aspect prin adresele nr. 38745, nr. 38751 și nr. 38672 din data de 13.02.2014.

În continuare, autoritatea contractantă aduce contraargumente cu privire la criticile contestatoarei evidențiate în documentele depuse ulterior contestației sale.

Prin adresa nr. 120.195/17.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19861/18.06.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punct de vedere referitor la cea de-a doua contestație, ce face obiectul dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.A. împotriva Raportului procedurii, apreciind ca tardivă contestația, apreciind acțiunea premeditată a contestatarii care consideră că dacă afirmă la data de 21.05.2014, ca motiv de contestare, raportul procedurii și mențiunea „de care nu avem cunoștință la acest moment”, va putea, ulterior consultării dosarului achiziției publice, să

suplimenteze motivele pe care își bazează contestația, acțiune pe care o și întreprinde prin înaintarea celei de-a doua contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect, deoarece mai există pe rolul CNSC contestația nr. 103.596/21.05.2014 depusă de S.C. ... S.A., contestație cu același obiect și aceleași părți.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă contraargumentează criticile aduse de către S.C. ... S.A., după cum urmează:

Referitor la documentul emis la data de 09.12.2013, autoritatea contractantă susține că este un document cu o dată ulterioară celorlalte și care se intitulează „document unic privind plata contribuțiilor pentru atestare SOA/înscrisoare în lista furnizorilor”, având are o valabilitate de 120 de zile, deci care atestă o situație valabilă la data limită pentru depunerea ofertelor, fiind o certificare obligatorie în Italia pentru participarea la licitații, document suficient pentru a dovedi, în ofertă, capacitatea companiei de a efectua, în mod direct sau ca subcontractor, achiziții publice de lucrări cu oferta de bază ce depășește 150.000 euro, se certifică și garantează deținerea de către societatea în sectorul construcțiilor a tuturor cerințelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, această certificare SOA fiind valabilă 5 ani; documentele privind atestarea îndeplinirii cerinței sunt date la 24.09.2013 - reeșalonare datorii, respectiv la data de 09.12.2013 - document unic privind plata contribuțiilor pentru atestare SOA.

Cu privire la neîndeplinirea Cerinței nr. 1: media cifrei de afaceri globale, aferentă ultimilor 3 ani și Cerinței nr. 2: cash flow, autoritatea contractantă susține că sub primul aspect, ofertantul a ținut cont de prevederile fișei de date a achiziției, potrivit căroră „În cazul în care ofertantul este un grup de operatori economici, cerința minimă privind situația economică și financiară, poate fi îndeplinită prin cumul”, iar cel de-al doilea aspect, în urma solicitării de clarificări, Asocieria ... - ... a transmis Scrisoarea de confort angajantă nr.4565/09.04.2014 emisă de Banca Transilvania.

În ceea ce privește Formularul F16 depus pentru contractul Tamarete, autoritatea contractantă arată că la pagina 234 din Documente de calificare ... - ..., se află traducerea autorizată în limba română a acestui document.

De asemenea, se arată că valoarea contractului pentru experiența similară ca și antreprenor a fost solicitată a fi mai mare sau cel puțin egală cu 75 milioane lei, astfel încât, indiferent dacă valoarea contractului în cauză este de 81.000.000 euro sau 83.389.763, 30 euro, această cerință este îndeplinită, arătând totodată că la paginile 227, respectiv 273 se regăsește declarația Tamarete privind îndeplinirea acestui contract, fiind confirmată valoarea acestuia de 83.389.763,30 euro.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației confundă serviciile duse la bun sfârșit cu finalizarea contractului, în condițiile în care nu s-a impus ofertanților să prezinte contracte finalizate până la data limită de depunere a ofertelor, ci că va lua în considerare serviciile similare pentru proiectare, realizate în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertei, astfel că ... a depus contractul în cauză, care este în desfășurare, iar până la data limită de depunere a ofertei, contractul a fost realizat în procent de 99%; în susținerea contractului a fost depusă certificarea beneficiarului lucrării - Mashav - semnată și însușită de acesta, prin care se certifică valoarea proiectului a fi de 966.479,00 euro. De asemenea, la pagina 326 - Documente calificare ...-..., se află și traducerea autorizată a acestui document. Prin urmare, serviciile similare privind proiectarea au fost efectuate în perioada iunie 2011 - octombrie 2013, valoarea acestora fiind de 966.479 euro, respectiv 4.178.378,66 lei.

Cu privire la creșterea valorii contractului, de la 750.000 euro la 1.076.350 euro, autoritatea contractantă învederează că în îndeplinirea acestei cerințe s-a raportat la valoarea de 966.479 euro, adăugând faptul că nicăieri, în fișa de date, nu a fost impus ofertanților să prezinte în cadrul ofertei un certificat de bună execuție final, pentru serviciile de proiectare.

Se mai arată că paginile 770-773 din documentele de calificare ...-... este prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. 564/08.03.2013 încheiat între subcontractantul SC Euro-Civ Cons SRL și SC Readymix Romania SRL, producător de betoane, având ca obiect livrarea de către SC Readymix Romania SRL și cumpărarea de către SC Euro-Civ SRL de betoane și să asigure serviciile de transport și de pompare a betoanelor în locul indicat de cumpărător.

În ceea ce privește criticile referitoare la experții cheie, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Pentru dl. Baroncini Giovanni se prezintă document echivalent pentru diploma de licență, eliberat de universitatea din Bologna care îi atestă specializarea de „doctor în inginerie mecanică” și mai mult, se adeverește calificarea acestuia în domeniul solicitat, prin faptul că persoana menționată a susținut lucrarea de dizertație tocmai în domeniul de activitate al prezentei proceduri de achiziție;

Pentru dl. Zecheru se arată că acesta face dovada de a fi participat în activități specifice celor ce fac obiectul prezentei documentații, îndeplinind funcția de director general/coordonare activitate proiectare în domeniul construcțiilor edilitare, civile și industriale calitate, în care a exercitat activități specifice celor ce fac obiectul prezentei documentații;

În documentul intitulat CV, prezentat la paginile 477, 478, 479 se menționează că din anul 2005 până în prezent, Nicola Agostini a

lucrat în cadrul departamentului tehnic al companiei ... din Forli la proiectarea, achiziția, construirea, instalarea, punerea în funcțiune și testarea instalațiilor de cogenerare de uz industrial. De asemenea sunt prezentate serviciile de inginerie prestate, de la inginerie de bază la manager proiect și suport tehnic în timpul construirii instalației și testare ulterioară.

În CV-ul prezentat pentru dl. Cucu Ștefan a îndeplinit funcția de inginer constructor din anul 2008 până în prezent, participând la derularea mai multor proiecte, perioada de derulare fiind 20.08.2009-21.06.2010 reprezentând 305 zile, respectiv 10 luni.

Pentru dl. Ovidiu Gavrilaş se prezintă diploma de licență în profilul energetic specializarea electroenergetică, din CV-ul prezentat la pag 526 din documentele de calificare rezultând că acesta a participat ca inginer electrotehnist în cadrul a 2 proiecte, cu o perioadă de derulare între 20.08.2009-21.06.2010, reprezentând 10 luni.

Pentru poziția de Manager pentru asigurarea calității s-a solicitat doar prezentarea „Formular Declarația de disponibilitate”, fapt pentru care s-a prezentat, la paginile 566/567, acest document pentru d-na Violeta Teslaru.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... a prezentat certificatul ISO 9001:2008, la pagina 1333 și 1335 și certificatul ISO 14001:2004, la pagina 1334 și 1336, iar ... a depus certificatul ISO 9001:2008, la pagina 1337 și 1338 și certificatul ISO 14001:2004, la pagina 1339 și 1340.

În continuare, autoritatea contractantă face precizarea că valoarea totală a ofertei Asocierii ... - ... a fost modificată ca urmare a faptului că în formularul de ofertă depus este indicat procentul de „diverse și neprevăzute” ca fiind 4,0567%, iar în urma verificării calculului de determinare a valorii pentru cheltuielile diverse și neprevăzute rezultă că înmulțirea valorii contractului cu acest procent a fost greșită, obținându-se o altă valoare decât cea indicată, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Se mai aduce la cunoștință că Lista de prețuri nr. 4 depusă de Asocieria ... - ... respectă formularul din documentație, prezentându-se detaliat toate componentele contractului de mentenanță, atât în prețuri de bază, cât și în prețuri ajustate. Faptul că acest preț inclus în lista de prețuri nr. 4 se referă la un contract de tip „full-service” pentru două cicluri complete de reparații capitale, reiese din modelul contractului atașat și din propunerea tehnică - Anexa 6 „Declarație sinteză privind contractul de mentenanță GE”, respectiv pag. 449-450 din oferta tehnică, diferența de preț solicitată a fi clarificată prin adresa nr. 75500/07.04.2014 fiind foarte clar explicată de către ofertant ca fiind 545.000 USD, reprezintă a doua componentă a prețului

contractului de mentenanță GE, valoare scrisă în aceeași pagină 520 din propunerea pentru contractul de mentenanță.

În ceea ce privește aspectul sesizat cu privire la diferența dintre valoarea înscrisă în lista de prețuri 6 pentru contractul de mentenanță, de 33.250.113,10 USD și prețul din contractul de mentenanță propus de furnizorul turboagregatului, de 32.681.970 USD, se impune a fi făcută mențiunea că prin răspunsul la clarificări invocat mai sus, ofertantul explică această diferență ca fiind componenta a 2 a contractului de mentenanță, respectiv garanția disponibilității (545.000 USD) și prețul pentru 411 ore de mentenanță ce excede cele două cicluri complete de Reparații Capitale (23143,10 USD), întrucât au fost luați în calcul, pentru simularea efectuată, un număr de 17 ani întregi de funcționare pentru turboagregat (17 ani x 7083 ore operare/an = 120411 ore total).

În ceea ce privește susținerile referitoare la propunerea tehnică, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, întrucât contestatoarea nu a avut acces la aceste documente din propunerea tehnică, combătând însă criticile contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări tuturor ofertanților, iar asocierea SC ... SRL ROMÂNIA - ... a răspuns prin adresa nr. 64266/21.03.2014, , neputându-i-se astfel reproșa că nu a solicitat acestei asocieri să aleagă o singură situație care să fie luată în calcul la evaluarea ofertei.

Autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire a impus respectarea temperaturii maxime la coș a gazelor de ardere de 90°, limita inferioară a temperaturii gazelor la coș fiind la latitudinea proiectantului, cu obligația luării măsurilor tehnice pentru evitarea atingerii punctului de rouă.

În ceea ce privește critica referitoare la randamentul cazanului luat în considerare în calculele preliminare, autoritatea contractantă susține că urmare a primirii adresei nr. 64774/21.03.2014 a producătorului Ekol prin care se confirmă o serie de date de calcul găsite în oferta în discuție, comisia de evaluare a concluzionat că nu s-a lucrat cu randamente de 100%, afirmații în sprijinul cărora autoritatea contractantă invocă paginile 1851-1... din propunerea tehnică a asocierii.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu propunerea tehnică a asocierii criticate, valorile luate în calculul indicatorilor sunt cele corespunzătoare temperaturii de 90°C, așa cum rezultă din tabelul 5.5 paginile 443-445 coroborat cu anexa 5.1b – paginile 18-384.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de Asociera SC ... SRL ROMÂNIA - ... este conformă întrucât pentru calculul indicatorilor de eficiență menționați de contestatoarea ofertantul a

utilizat datele furnizate de către producători în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că la paginile 1845-1... din propunerea tehnică a asocierii contestate se regăsesc informații referitoare la specificațiile tehnice ale cazanului recuperator în care este specificat randamentul cazanului în funcție de debitul de apă pentru care au fost indicate temperaturile de intrare și ieșire ale acestei, iar la pagina 456 este prezentată modalitatea de calcul a căldurii recuperate prin cazanul recuperator și temperatura apei fierbinți la intrare respectiv la ieșirea din cazan.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la paginile 510-513 din propunerea tehnică a asocierii criticată este prezentat calculul complet și justificat, inclusiv indexarea anuală cu 2% a prețului mentenanței, pe perioada de 17 ani conform contractului de mentenanță a furnizorului echipamentului.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 879/20.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20382/20.06.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat răspuns la completările autorității contractante la punctul de vedere inițial, argumentând încă o dată motivele de admisibilitate a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. A0179/20.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ... S.P.A., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și introducerea societății sale în calitate de intervenient, respingerea contestației nr. 872/06.06.2014 ca tardiv introdusă raportat la data comunicării rezultatului procedurii, valoarea estimată și obiectul acesteia, respingerea contestației ca lipsită de obiect, respingerea capătului de cerere privind anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respingerea capătului de cerere privind reevaluarea ofertei sale.

În conținutul cererii sale de intervenție, S.C. ... S.R.L. combate toate criticile aduse de către contestatoarea S.C. ... S.A. în cadrul celei de-a doua contestație a sa, formulată împotriva rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 124.810/24.06.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat susțineri cu privire la cea de-a doua cerere de intervenție, susținând că achiesează la susținerile S.C. ... S.R.L.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat, prin adresa nr. 886/25.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20822/25.06.2014, susțineri cu privire la cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității, invocată de

autoritatea contractantă, arătând că a formulat contestația în termenul legal de 10 zile, contestație.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că societatea sa nu a introdus două contestații având același obiect și bazându-se pe aceleași motive.

În cele ce urmează, contestatoarea combate toate motivele pe care S.C. ... S.R.L. le-a argumentat în conținutul cererii sale de intervenție.

Cererile de intervenție formulate de S.C. ... S.R.L., în cadrul dosarelor ... și ... calificate de Consiliu ca fiind cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (3) din Noul cod de procedură civilă, vor fi admise în principiu, motivat de faptul că oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, interesul acesteia în menținerea rezultatului procedurii și deci a admisibilității cererii de intervenție fiind astfel pe deplin justificat.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral va fi respinsă de Consiliul, aceasta nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea acesteia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Implementare proiect la sursa CET ... coduri CPV 45251220-9, 45251140-4, 45255400-3, 71000000-8, 71320000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 17.09.2013, decalată ulterior prin anunțul de tip erată nr. 48145/17.12.2013, pentru 20.01.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 242.988.812,15 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost depuse mai multe contestații, după cum urmează:

- contestațiile formulate de S.C. ROMIB S.A. și S.C. ... S.R.L. împotriva documentației de atribuire, soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... 3218/... potrivit căreia s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și s-a admis, în parte, contestația formulată de S.C. ROMIB S.A., s-a dispus continuarea procedurii de atribuire după modificarea documentației de atribuire, în sensul emiterii unui act prin care se modifică cerințele minime de calificare privind experiența similară ca proiectant și executant prin eliminarea condiției ca puterea termică sau electrică a turbinei pe gaz să fie mai mare de 12 MW (sau a

pragului valoric de 75,0 mil. lei, respectiv 4,0 mil. lei), în maximum 10 zile de la primirea prezentei decizii;

- contestația formulată de S.C. ... S.A. împotriva unor clarificări publicate în SEAP în luna octombrie 2013, soluționate prin Decizia Consiliului nr. potrivit căreia s-a admis, în parte, contestația și s-a dispus modificarea algoritmului de calcul la factorul de evaluare P5 - pentru Emisii Nox din Fișa de Date a Achiziției capitolul IV.2.1) Criterii de atribuire, s-a dispus continuarea procedurii, după efectuarea modificării mai sus menționate și publicarea acesteia în SEAP sub forma unei erate, s-a dispus stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 30 de zile de la publicarea în SEAP a eratei cuprinzând modificarea dispusă în documentație;

- contestația formulată de Obiettivo Impresa SRL împotriva documentației de atribuire, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect;

- contestația formulată de S.C. ... S.A., împotriva solicitărilor de clarificări nr. 72237/02.04.2014 și nr. 75507/ 07.04.2014, soluționată prin Decizia Consiliului nr. în sensul că aceasta a fost admisă, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei să procedeze la eliminarea sintagmei „și care au fost executate în ultimii 3 ani” din cuprinsul textului măsurii de remediere dispusă prin adresa nr. 78712/11.04.2014, respectiv să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite;

- contestația formulată de S.C. ... S.A. împotriva măsurii de remediere dispusă, prin nota 78712/11.04.2014, comunicată prin adresa nr. 80236/14.04.2014, soluționată prin Decizia Consiliului nr. în sensul că aceasta a fost respinsă, ca rămasă fără obiect și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Procedând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă, privind tardivitatea contestației formulată de SC ... SA, ce face obiectul dosarului ... Consiliul constată că aceasta este nefondată având în vedere faptul că actul autorității contractante criticat în cadrul acestei contestații este raportul procedurii înregistrat sub nr. 94102/07.05.2014, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data studierii, la Consiliu, a dosarului achiziției publice, respectiv 30.05.2014, astfel că, termenul legal de contestare, calculat prin aplicarea prevederilor art. 256¹ alin. (1) lit. a) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 10.06.2014, iar contestația a fost transmisă cu Posta română la data de 05.06.2014, așa cu rezultă din ștampila aplicată pe transmiterea poștală.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de obiect a contestației ce face obiectul dosarului ... formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta este

nefondată, motivat de faptul că aceasta are obiect formulat potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv anularea raportul procedurii nr. 94102/07.05.2014, despre care a luat cunoștință la data 30.05.2014, data studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, deci un alt act al autorității contractante, diferit de cel atacat prin contestația ce face obiectul dosarului ... nefiind suficient faptul că cele două contestații au aceleași părți.

În ceea ce privește susținerea intervenientei referitoare la legalitatea depunerii contestației de către SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată, întrucât, la dosarul cauzei, a fost depus acordul asociatului SC

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 asocieri de operatori economici, printre care și Asocierea SC ... SA – SC ..., respectiv contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 8050/20.01.2014.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL ROMÂNIA – ..., așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 94102/07.05.2014, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă această decizie fiind comunicată contestatoarei prin adresa nr. 94113/07.05.2014, act atacat prin contestația ce face obiectul dosarului nr.

Consiliul va proceda în continuare la analizarea contestației ce face obiectul dosarului

Din conținutul actului atacat, rezultă că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a avut la bază mai multe motive, aceasta constatând atât inacceptabilitatea cât și neconformitatea ofertei în discuție.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei depusă de Asocierea SC ... SA și ..., criticat de contestatoare, rezultă că acesta are în vedere neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară a ofertantului.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus cerințe de calificare ce privesc atât experiența profesională generală cât și experiența similară, indicând următoarele modalități de îndeplinire:

- pentru profesională generală se vor prezenta: „1.Declarație privind lista principalelor lucrări de aceeași natură și complexitate executate (servicii de proiectare și/sau execuție de lucrări) în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei); 2. Documente reprezentând certificări de bună execuție pentru acele lucrări pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională generală. Respectivele certificări vor

trebui să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat); 3. Se va completa Formularul nr. 15”;

- pentru experiența similară s-a impus nivel specific minim necesar îndeplinirea în mod cumulativ a condițiilor de la punctele A și B, respectiv:

- „A) Experiența ca antreprenor («lucrări executate și duse la bun sfârșit») în construcții-montaj de natură similară cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în ultimii 5 ani, dovedită prin executarea: unui contract de lucrări similare ca natură și complexitate a cărui valoare să fie mai mare sau cel puțin egală cu 75 mii lei fără T.V.A. Prin lucrări de o natură similară se înțelege executarea de lucrări pentru centrale electrice de termoficare (CET), care produc energie electrică și termică în regim de cogenerare, echipate cu turbină pe gaz de mare putere. (...), cerință pentru îndeplinirea căreia s-au indicat, printre altele, următoarele modalități: „A.1. Declarație privind lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei) - prin care să se facă dovada că, în ultimii 5 ani au executat contracte similare; A.2. Documente reprezentând certificări de bună execuție pentru acele lucrări pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Respectivul certificări vor trebui să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; Certif. vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat). A.3. Se va completa Formularul nr. 16” (...);
- B) Experiența ca proiectant (servicii duse la bun sfârșit) în ultimii 3 ani dovedită prin prestarea de contracte de servicii similare ca natură și complexitate și a căror valoare cumulată este mai mare sau cel puțin egală cu 4.000.000 lei fără T.V.A. Prin servicii de o natură similară se înțelege prestarea de servicii de proiectare pentru centrale electrice de termoficare (CET), care produc energie electrică și termică în regim de cogenerare, echipate cu turbina pe gaz de mare putere (...), indicând ca modalități de îndeplinire, printre altele, următoarele: „B1. Declarație privind lista principalelor servicii

prestate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertei); B2. Documente/certificate conținând valori, perioade și loc de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, precum și informații cu privire la modul de prestare, respectiv dacă prestarea s-a făcut conform solicitărilor beneficiarului. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar; B.3. Se va completa Formularul nr. 16" (....)".

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența profesională generală, contestatoarea a depus în cadrul documentelor de calificare, în primul rând, la paginile 83 – 259, Formularul nr. 15, întocmit de SC ... SA, însoțit de Lista principalelor lucrări executate de acest operator în ultimii 5 ani contracte, respectiv certificări de bună execuție aferente contractelor nominalizate în listă și depuse în documentele de calificare.

În al doilea rând, în cadrul documentelor de calificare depuse de asociatul SC ..., asocierea a depus, la paginile 598 – 848, formularul 15 și lista contractelor privind experiența profesională generală, însoțite, de asemenea, de documente reprezentând contracte și recomandări aferente acestora.

În legătură cu aceste contracte prezentate ca experiență profesională generală, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ... SA și SC ..., prin adresa nr. 72.237/02.04.2014, clarificări referitoare la modul în care o parte din documentele depuse în referire la experiența profesională generală, îndeplinesc cerințe impuse pentru experiența specifică (similară), făcând în acest sens trimitere fie la obiectul respectivelor contracte, fie la valorile acestora, fie la tipul lucrărilor și serviciilor prestate în perioada realizării contractelor, așa cum rezultă din conținutul întrebărilor nr. 4, 5, 8 și 9 ale solicitării de clarificări numite anterior.

Prin adresa nr. 514/09.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77911/10.04.2014, SC ... SA a răspuns solicitării autorității contractante, precizând în referire la întrebările 4, 5, 8 și 9 că respectivele contracte au fost nominalizate și depuse pentru dovedirea experienței profesionale generale și nu pentru demonstrarea experienței similare, la care, de fapt se referă solicitarea de clarificări.

În aceste condiții, motivele invocate de autoritatea contractantă la pct. 2, 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 și 17 din comunicarea rezultatului procedurii, care fac referire la neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară de către contractele invocate de contestatoarea pentru dovedirea experienței profesionale generale în lucrări și servicii de proiectare, respectiv de

contractele enumerate în formularul nr. 15, nu pot fi reținute ca fiind temeinice, autoritatea contractantă apreciind neîndeplinirea de către asocierea contestatoare, a unor cerințe de calificare prin raportare la alte documente decât cele depuse de ofertant în acest scop, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În situație similară se găsește și motivul de respingere a ofertei contestatoarei de la punctul 1 din actul atacat, invocat de autoritatea contractantă, potrivit căruia, contractul nr. IEG/1139/2009, încheiat între SC ... și DEBSWANA DIAMOND COMPANY, nu poate fi primit pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, motivat de faptul că, de fapt, așa cum rezultă din documentele de calificare și din răspunsul asocierii contestatoare la întrebarea nr. 3 din adresa nr. 514/09.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77911/10.04.2014, acest contract a fost invocat în demonstrarea experienței profesionale generale de lucrări și nu în demonstrarea experienței similare de lucrări.

De altfel, prin răspunsul la solicitările de clarificări, asocierea contestatoare a precizat că respectivul contract au fost invocat pentru dovedirea experienței profesionale generale.

Susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, a procedat la analizarea contractelor nominalizate de ofertant ca experiență profesională generală pentru a verifica dacă acestea îndeplinesc cerințele impuse experienței similare motivat de faptul că exista posibilitatea ca acestea să îndeplinească aceste cerințe, nu pot fi reținută de Consiliu ca justificare a invocării acestora ca motive de respingere a ofertei în discuție.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la descalificarea ofertei sale ca urmare a reținerii autorității contractante a neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, prin raportare la contractele IEG/1102/2008 și IEG cu nr. 1349/2012, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare privind „experiența similară”, așa cum au fost acestea redate într-un paragraf anterior, Asocierea SC ... SA și ... a depus, la paginile 260-288, formularul nr. 16 al asociatului SC ... SA însoțit de documente aferente contractului invocat ca experiență similară și, la paginile 849-963, formularul nr. 16 al asociatului ..., conținând lista contractelor de natură și complexitate similare, în care sunt indicate contractele „CECC 60 MW inclusiv Centrala termică Districtuală 35 MW, Povazska Bystrica, Republica Slovacă” având ca beneficiar TEPLAREN AS Povazska Bystrica” și „Proiect de modernizare – CECC 370 MW, 1 x Generator cu Turbină de Gaz F9FA + 1 x Generator de Abur cu Recuperarea Căldurii – 1 x Generator cu Turbină de Abur + Echilibrarea Centralei – Servicii de

inginerie, Tashent – Uzbekistan” având ca beneficiar SYNECTA as, formulare însoțite de contractele invocate ca experiență similară și de documente aferente acestora.

Relevante în speță sunt următoarele documentele depuse de asociatul ... pentru demonstrarea experienței similare: informații generale referitoare la contractul IEG/1102/2008; recomandare emisă de IEG, declarație de recomandare PovByt emisă de IEG; contractul IEG/1102/2008, încheiat între PAROPLYN PB AS și ... privind construirea unei instalații de abur și gaz (CCGT) Povazska Bystrica, încheiat la data de 03.12.2008; contractul nr. IMOR/101/2009, încheiat între TEPLAREN AS și ISTROMORAVIA SRO privind construirea unei instalații de abur și gaz (CCGT) Povazska Bystrica, încheiat la data de 10.12.2009; proces verbal de predare primire a unei părți din lucrarea SCPP – Faza I; proces verbal de predare primire a unei părți din lucrarea SCPP – Faza II; referințe ...; acordul de management (inginerie, achiziție, construcții) IAC – IEG cu nr. 1349/2012, depus la paginile 765-777 și 952-963, întocmit la data de 27 iunie 2012 între SYNECTA SA și ... în cadrul proiectului „Modernizarea centralei termoelectrice (TES) din Taşkent. Construirea unei instalații cu vapori și gaze (PGU) cu puterea de 370 MW”, având ca scop „servicii de inginerie, proiectare, achiziții, conducerea Proiectului și supravegherea Stației (PGU) și/sau platforma de construcție a PGU”, respectiv „să realizeze livrarea utilajelor auxiliare a stației și a cazanului – utilizator (CU) cu utilajele auxiliare”; „proces verbal recepția lucrărilor și serviciilor realizate de IEG în iulie 2012 acceptate de Synecta 27.09.2012”, „proces verbal recepția lucrărilor și serviciilor realizate de IEG în octombrie 2012”. Documente enumerate anterior au fost depuse atât în limba engleză și slovacă, dar și traduse autorizat în limba română.

Prin adresa nr. 72237/02.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, în cadrul întrebării nr. 6, referitor la contractul nr. IEG/1102/2008 între PAROPLYN PB AS și ..., clarificări referitoare la următoarele aspecte: modul în care consideră că este îndeplinită cerința „ca obiectul contractului să presupună executarea de lucrări pentru centrale electrice de termoficare care produc energie electrică și termică în regim de cogenerare echipate cu turbină pe gaz de mare putere”; precizarea legăturii dintre TEPLAREN și contractul nr. IEG/1102/2008 încheiat între PAROPLYN PB AS și ...; prezentarea de documente emise de beneficiarul PAROPLYN PB AS din care să reiasă tipul și valoarea lucrărilor executate precum și tipul și valoarea serviciilor prestate în perioada 20.01.2009-20.01.2014, locul execuției lucrărilor și precizarea dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Prin adresa nr. 514/09.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77911/10.04.2014, SC ... SA a răspuns acestei solicitări, precizând, printre altele, că „în data de 13.01.2010 TEPLAREN Povazka Bystrica a fuzionat cu PAROPLYN PB Bratislava transformându-se contractul IEG/1102/2008 în contractul IMOR/101/2009 între TEPLAREN Povazka Bystrica și ISTROMORAVIA (societatea fiică a lui)”, menționând în același timp că a depus două procese verbale de predare primire semnate de beneficiar, iar recomandarea TEPLAREN certifică valoarea totală a contractului și că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în vigoare și au fost duse la bun sfârșit. În cadrul aceluiași răspuns, contestatoarea a precizat că documentele depuse (extras din contract, recomandare, proces verbal de recepție) indică beneficiarul, obiectul contractului, valoarea și intervalul periodic de derulare care se încadrează în intervalul 20.01.2009-20.01.2014.

În legătură cu acest răspuns, autoritatea contractantă a precizat la pct. 4 al actului atacat că, nu poate reține contractul IEG/1102/2008 pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară „deoarece contractul încheiat în urma fuziunii, contractul IMOR/101/2009 a fost încheiat cu ISTROMORAVIA SRO nu cu ...”, ori în condițiile în care ISTROMORAVIA SRO nu are nicio calitate în prezenta procedură de atribuire (asociat etc.), experiența similară a acesteia nu poate fi reținută.

Analizând această concluzie prin raportare la documentele depuse de contestatoare în cadrul documentelor de calificare, la solicitarea de clarificări și răspunsul contestatoarei la aceasta dar și la dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că acest motiv a fost reținut în mod eronat de autoritatea contractantă, în condițiile în care din documentele depuse rezultă că, deși ofertantul a depus în documentele de calificare, pentru demonstrarea experienței similare în execuția de lucrări, două contracte, aparent cu același obiect dar care conțin părți diferite, în sensul că părțile contractului IEG/1102/2008 sunt PAROPLYN PB AS și ..., iar părțile contractului IMOR/101/2009 sunt TEPLAREN și ISTROMORAVIA SRO, autoritatea contractantă a solicitat clarificări concrete doar în ceea ce privește legătura dintre beneficiarii menționați în cele două contracte, respectiv PAROPLYN PB AS și TEPLAREN, fără a formula solicitări concrete referitoare la legătura existentă între ... și ISTROMORAVIA SRO. Contestatoarea, prin răspunsul formulat, a clarificat aspectul referitor la beneficiarul lucrării, oferind însă și informații preliminare referitoare la legătura existentă între ... și ISTROMORAVIA SRO, susținând că ISTROMORAVIA SRO este societate „fiică” a

Având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 201 alin. (1)

din OUG nr. 34/2006, de a continua demersurile în stabilirea situației certe referitoare la contractele invocate ca experiență similară în execuția de lucrări, în condițiile în care aspectul referitor la legătura dintre ... și ISTROMORAVIA SRO, și implicit la calitatea ISTROMORAVIA SRO în această relație, nu a fost clarificat printr-o solicitare concretă de clarificări, și numai după stabilirea cu certitudine a îndeplinirii sau nu de către contestatoare a cerinței de calificare privind experiența similară în executarea de lucrări, să declare admisibilă sau inadmisibilă oferta acesteia.

De altfel, Consiliul apreciază că și situația expusă de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, referitoare la antetul din procesul verbal de predare primire a unei părți din lucrarea SCPP – Faza II, depus de contestatoare în limba engleză și tradus în limba română, ar fi trebuit să constituie obiectul unei solicitări de calificări a autorității contractante.

În ceea ce privește cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, reținut de autoritatea contractantă în actul atacat, referitor la contractul „Modernizarea centralei termoelectrice (TES) din Taskent. Construirea Instalației de vapori și gaze cu puterea de 370MW”, beneficiar Synecta, contract invocat de contestatoare în demonstrarea experienței similare privind proiectarea, Consiliul constată că aceasta a fost corect reținut, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Astfel, în legătură cu acest contract, prin adresa nr. 72237/02.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în cadrul întrebării nr. 7, „prezentarea de documente emise sau contrasemnate de către beneficiarul SYNECTA din care să rezulte: a) tipul și valoarea serviciilor de proiectare din cadrul serviciilor prestate în perioada 20.01.2011-20.01.2014; b) intervalul periodic de derulare a proiectului și c) să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 514/09.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77911/10.04.2014, invocând pagini din documentele de calificare unde a fost depus contractul în discuție și procesele verbale de recepție a serviciilor angajate semnate de beneficiar care ar certifica finalizarea activităților în conformitate cu normele profesionale, respectiv paginile 765-768 și 769-770.

Acest răspuns al contestatoarei nu a fost reținut de autoritatea contractantă ca fiind concludent, motivat de faptul că „nu ați prezentat documente contrasemnate de către beneficiarul indicat ca fiind Synecta din care să rezulte a) tipul și valoarea serviciilor de proiectare din cadrul serviciilor prestate în perioada 20.01.2011-20.01.2014; b) intervalul periodic de derulare a proiectului și c) să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele

profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. De asemenea, având în vedere că documentul prezentat este «acord de convenție privind împărțirea lucrărilor, serviciilor, plăților și a profitului» între antreprenorul din cadrul unui proiect – SYNECTA și ISTROENERGO – manager Inginerie Achiziții și Construcții, nu ați atașat un document emis sau contrasemnat de beneficiar din care să reiasă cum considerați că, contractul antemenționat, îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la obiect, valoare, perioada de prestare”.

Analizând documentele depuse de contestatoare, indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că, în primul rând, într-adevăr, acestea nu conțin perioada de prestare a serviciilor, aceasta nefiind precizată nici în acordul de management și nici în „procesele verbale recepția lucrărilor și serviciilor”, cele din urmă făcând referire doar la data recepției serviciilor nu și la data începerii prestării acestora. În al doilea rând, „procesele verbale recepția lucrărilor și serviciilor” la care face referire contestatoarea nu conțin informații referitoare la valoarea serviciilor prestate.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul contestatoare nu este unul relevant, în condițiile în care, din documentele indicate de aceasta nu rezultă valoarea serviciilor prestate.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la nedepunerea de către asocierea contestatoare a documentelor emise sau contrasemnate de beneficiar, Consiliul constată că „procesele verbale recepție servicii” aferente contractului în discuție, invocate de contestatoare, depuse în limba engleză, conțin în finalul lor semnături olografe care însă nu sunt confirmate prin aplicarea ștampilei persoanei juridice deși această modalitate de confirmare este utilizată pentru alte înscrisuri aflate la dosar, astfel încât este evident că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite aceste aspecte.

Referirea contestatoarei la faptul că paginile 854-857 din documentele de calificare ar explicita activitățile, perioada, valoarea contractului derulat de IEG, nu pot fi reținute ca dovadă a îndeplinirii cerinței în discuție, în condițiile în care, acestea fac referire la recepția la data de 27.09.2012 și data de 31.10.2014 a unor servicii prestate de ..., fără a face referire la valoarea acestor servicii, astfel că, în lipsa indicării valorii prestate de ... din valoarea de 6.130.000 dolari, prevăzută în acordul de management, nu se poate aprecia dacă acest contract îndeplinește sau nu pragul valoric impus prin fișa de date a achiziției, pentru experiența similară în servicii.

De altfel, documentul depus de contestatoare la paginile 857-858 din documentele de calificare, în limba engleză și tradus în limba română, indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări a

autorității contractante ca făcând dovada îndeplinirii cerințelor impuse pentru experiența similară, conține doar informații referitoare la numele reprezentantului Synecta Asia Centrală, adresa, telefon, funcție, semnătura și data, fără a face nici un fel de referire la vreun contract cu atât mai puțin la contractul în discuție.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul contestatoarei este neconcludent, așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința de calificare privind experiența similară în servicii de proiectare ar fi îndeplinită de subcontractantul SC ISPE SA, având un vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit formularului 22 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, depus de asocierea contestatoare, pentru realizarea contractului urmează să fie subcontractate mai multe părți din contract, o parte, respectiv 1,5% din prețul contractului, urmând să fie subcontractate operatorului economic SC ISPE SA, pentru servicii de proiectare.

În cadrul Formularului 15 - "Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani" depusă de acest subcontractant, au fost enumerate mai multe contracte, în timp ce în cadrul Formularului 16 – Experiență similară, s-au prezentat contractele similare ca natură și complexitate executate în ultimii 5 ani, sens în care s-au și depus contractele indicate în formulare.

Analizând aceste documente prin prisma cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că cerința de calificare în discuție nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită de către subcontractant, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, „... resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”, ori experiența similară nu este o nici resursă materiale și nici resursă umană, nefiind o resursă transferabilă, astfel că aceasta nu poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Pe de altă parte, din documentele depuse de asocierea din care face parte contestatoare, nu rezultă că operatorul economic SC ISPE SA ar fi terț susținător, calitate care, potrivit art. 190 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 conform căroră „Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. În cazul în care ofertantul/candidatul își

demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)", ar fi permis luarea în considerare a experienței similare a acestuia. Ori, având în vedere că operatorul economic SC ISPE SA nu este nici asociat al contestatului și nici terț susținător, în speță nu sunt incidente dispozițiile alin. (3) al aceluiași articol amintit anterior, potrivit căruia „Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)", astfel că experiența similară a operatorului economic SC ISPE SA nu poate fi luată în considerare în prezenta speță.

Analizând critica formulată de SC ... SRL cu privire la concluzia autorității contractante privind modul în care propunerea tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini, întrucât, așa cum rezultă din actul atacat, aceasta nu ar îndeplini în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, publicat în SEAP sub denumirea „Vol_3_CS_Sursa_revCC_31-05-2013 (1)-finalaTF”, pagina 48, pct. 4.1.5.1.2.2 Cazan recuperator fără ardere suplimentară de minim 43 MWt, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, următoarele: „Cazanul este de tipul recuperator și folosește energia gazelor arse provenite de la turbogenerator pentru încălzirea apei din circuitul de termoficare prin schimbătoarele de căldură cu care este echipat”.

Contestatoarea, a prevăzut în cadrul propunerii tehnice, pagina 57, următoarele: „Cazanul este de tipul recuperator și folosește energia gazelor de ardere provenite de la turbogenerator pentru încălzirea apei din circuitul de termoficare. Având în vedere regimul de funcționare cu porniri și opriri repetate și a calității apei din rețeaua de termoficare, pentru a crește durata de viață a cazanului recuperator, energia termică transferată apei din rețeaua de termoficare se va face prin intermediul unui circuit închis echipat

cu pome de circulație și a unui schimbător de căldură apă – apă cu plăci”.

În aceste condiții, rezultă că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă prevederile caietului de sarcini și propune o soluție alternativă celei solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, nepermisă de autoritatea contractantă, potrivit pct. II.1.9 din fișa de date a achiziției, soluție care nu prevedea introducerea schimbătorului de căldură în discuție, aspect ce rezultă atât din conținutul caietului de sarcini, în condițiile în care la pct. 4.1.5.1.2 - Echipamentele principale noi, paginile 46-50, nu este inclus un asemenea echipament, cât și din „Listele generale” în care nu se regăsește fișă tehnică pentru acest echipament. Rațiunile și riscurile neutilizării/utilizării unui astfel de echipament în cadrul proiectului ce urmează a fi executat, ce au determinat contestatoarea să-l includă în ofertă, ar fi trebuit puse în discuția autorității contractante anterior elaborării și depunerii ofertelor și numai după acceptarea de către autoritatea contractantă a introducerii în instalație a acestui echipament să întocmească propunerea tehnică cu includerea schimbătorului de căldură în discuție. În acest sens, Consiliul apreciază că, schimbul de opinii dintre autoritatea contractantă și contestatoare în legătură introducerea schimbătorului de căldură, respectiv asupra afirmațiilor autorității contractante potrivit cărora introducerea acestui schimbător de căldură ar avea efect „înărutățirea randamentului termic al instalației” și „scăderea fiabilității de ansamblu a instalației nou propuse”, ar fi trebuit să fie făcut anterior elaborării ofertelor.

Referirea contestatoarei din completarea contestației, la faptul că funcționarea centralei în siguranță și la parametrii solicitați în documentația de atribuire ar fi asigurată de echipamentele auxiliare împreună cu cele de bază echipamentele tehnice auxiliare, aspect menționat la pct. 4.1.5.2 Sisteme termomecanice auxiliare, din caietul de sarcini, respectiv Vol.3 Cerințele beneficiarului, nu poate justifica posibilitatea introducerii schimbătorului de căldură în soluția propusă, motivat de faptul că, la 4.1.5.2 Sisteme termomecanice auxiliare, din caietul de sarcini, sunt indicate în mod concret care sunt echipamentele auxiliare care trebuie avute în vedere, printre acestea neregăsindu-se și echipamentul în discuție.

Consiliul nu poate reține ca justificare a introducerii în propunerea tehnică a acestui echipament nici referirea contestatoarei la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la solicitărilor unor potențiali ofertanți, din conținutul cărora ar rezulta faptul că ofertantul este răspunzător pentru soluția ofertată. Astfel, analizând adresa invocată de contestatoare, respectiv răspunsul autorității contractante, publicat în SEAP la data de 05.08.2013, emis ca urmare a solicitării de clarificări formulate de

potențiali ofertanți, rezultă că, într-adevăr, aceasta a făcut referire și la faptul că ofertantul declarat câștigător răspunde implicit pentru alegerea datelor primare, pentru dimensionarea corespunzătoare a echipamentelor și că proiectul „este un contract de tip FIDIC Carte Galbenă, în care Contractorul asigură proiectarea și executarea instalației și răspunde implicit pentru funcționarea în totalitate a soluției propuse ...”, însă aceste răspunsuri privesc întrebări punctuale referitoare la caietul de sarcini, respectiv modul de determinare a unor indicatori solicitați în caietul de sarcini, lucrările aferente reabilitării turnurilor de răcire, informații referitoare la instalația de paratrăsnet și schema electrică de funcționare, astfel că acest răspuns nu poate fi extins tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate constatat de autoritatea contractantă în legătură cu oferta contestatoarei și criticat de aceasta, se referă la faptul că „prin introducerea în calcul a coeficientului experimental IEG, parametrii confirmați de producătorul TG nu se regăsesc ca și date de intrare în calculul datelor furnizate de producătorul cazanului recuperator”.

Pentru a ajunge la această concluzie, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresele nr. 58801/14.03.2014 și nr. 60510/18.03.2014, în referire la cazanul recuperator și la turboagregat, mai multe date (mai mulți parametri) „confirmate și contrasemnate de producătorul cazanului recuperator”, respectiv „sub semnătura producătorului echipamentului”, datele fiind necesare pentru verificarea acurateții calculelor prezentate, solicitare justificată de autoritatea contractantă atât de faptul că acești parametri reprezintă de fapt date de intrare pentru rezultatele prezentate în ofertă cât și de Nota existentă în Vol. 3 Anexa 5.5 din documentația de atribuire, potrivit căreia „Datele prezentate trebuie să reiasă din calcul, folosind formule transparente, în conformitate cu cerințele prezentului Caiet de sarcini, indicându-se în coloana a 3-a pagina/paginile din Propunerea Tehnică unde se regăsesc aceste calcule. Indicarea valorilor fără prezentarea calculelor care au condus la stabilirea respectivelor valori, într-o formă verificabilă, atrage descalificarea ofertei ca NECONFORMĂ”.

Contestatoarea, prin adresa nr. 419/21.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 64383/21.03.2014, a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv documente care conțin datele referitoare la cazanul recuperator, confirmate și contrasemnate de proiectantul și fabricantul cazanului, respectiv IEG și IDO EET și documente care conțin datele referitoare la turboagregat, semnate de GE, producătorul echipamentului.

Din analiza acestor documente, rezultă că datele prezentate de producătorul GE Energy sunt, într-adevăr, „estimative” iar corectitudinea utilizării de către contestatoare a „coeficientului experimental IEG” aplicat datelor de intrare furnizate de producător ar fi trebuit să constituie subiectul unor solicitări de clarificări, formulate în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, adresate ofertantului și producătorului turboagregatului.

Analizând critica formulată de contestatoare cu privire la ultimul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, privind contractul de mentenanță, Consiliul constată că acesta este întemeiată.

În analizarea acestui aspect, Consiliul reține ca relevante următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- prevederile Volumului 4 – Liste, în care sunt prezentate listele de prețuri ce trebuie depuse de ofertanți și care fac parte din valoarea ofertată, printre ele regăsindu-se, la pct. 5.3.4 – Piese de schimb, Lista de prețuri nr. 3.4 care conține prețul unitar și total al „pieselor de schimb pentru 2 ani”;

- prevederile volumului 3 - Cerințele beneficiarului Secțiunea 1: Date generale, pct. 2.11.1 Piese de schimb, potrivit căroră „toate componentele, echipamentele și instalațiile vor fi livrate împreună cu o cantitate de piese de schimb și consumabile suficiente pentru funcționarea în perioada de garanție de 2 ani în conformitate cu prevederile producătorului. (...) Costul pieselor de schimb va fi inclus în costul total al ofertei”;

- prevederile Volumului 4 – Liste, în care sunt prezentate mai multe liste de prețuri ce trebuie depuse de ofertanți, printre ele regăsindu-se, la pct. 5.4 Contractul de mentenanță – Lista de prețuri nr. 4, în care urmează să se completeze „valoarea contractului de mentenanță anexat ofertei pentru turbina de gaze în varianta «Full service» pentru două cicluri de funcționare”, valoare ce trebuie să cuprindă „toate cheltuielile conform volum 3 Anexa 6. La fiecare reparație capitală ofertantul mentenanței va înlocui complet toate componentele prevăzute în contract cu elemente noi având 0 (zero) ore de funcționare”;

- prevederile Volumului 3 – Cerințele beneficiarului, secțiune 5 – Anexe, Anexa 6 – Cerințe minime obligatorii contract mentenanță, care, în cadrul Notei din debut, menționează că „Contractul de mentenanță trebuie să acopere toate cheltuielile necesare pentru două cicluri de operare între reparațiile capitale. După a doua reparație turboagregatul trebuie să prezinte performanțele tehnice a unei stații cu zero (0) ore de funcționare.”, pentru ca la pct. 5.d) să menționeze că „Reparația capitală a turbogeneratorului (RK) inclusiv piesele de schimb necesare sunt incluse în prețul oferit pentru mentenanță ...”. În cadrul aceluiași document, s-a precizat, la pct. 6, că prețul mentenanței „trebuie să

aibă cel puțin următoarele componente:d) prețul pentru serviciile descrise la 5.d ...”.

- prevederile caietului de sarcini, pagina 212, potrivit căroră „Ofertantul garantează că valoarea propusă pentru serviciile de mentenanță include toate cheltuielile necesare pentru 2 cicluri complete de mentenanță, așa cum este specificat de către furnizorul turboagregatului în Cartea tehnică, inclusiv asigurarea tuturor pieselor /elementelor de schimb, acoperirea cheltuielilor de deplasare ale specialiștilor, care asigură serviciile respective etc. fără a se limita doar la acestea și respectând în totalitate indicațiile fabricantului”.

Asocierea SC ... SRL și SC ... a depus, la paginile 2142-2174 din propunerea tehnică, în limba engleză, contractul de mentenanță emis la data de 15.01.2014 de GE Distributed Power, subsidiară a General Electric Company, din conținutul căruia rezultă că prețul total este de 32.681.970 USD, preț menționat și în cadrul Anexei 2 - Breviar de calcul, a propunerii tehnice, pagina 384, tabelul 10 – Prețul specific al mentenanței. De asemenea, în conținutul acestui contract, există prevederi referitoare la clauză de indexare a prețului mentenanței și formula de calcul pentru aceasta, dar și la condiționarea asigurării disponibilității garantate de existența unui stoc inițial de piese de schimb de către beneficiar în valoare de 545.000 USD.

În cadrul propunerii financiare aceeași asociere a depus la pagina 16 Lista de prețuri nr. 3.4 aferentă „pieselor de schimb” pentru doi ani, indicând ca valoare a acestora 3.623.329,56 lei (799.... euro) și, la pagina 17, Lista de prețuri nr. 4 aferentă contractului de mentenanță, din conținutul căreia rezultă valoarea contractului de mentenanță ca fiind 24.024.685,61 euro.

Analizând concluzia autorității contractante referitoare la faptul că în prețul mentenanței ofertat de asocierea contestatoare ar fi trebuit să se regăsească și valoarea pieselor de schimb dar și costul indexării anuale a contractului, prin raportare la documentele depuse de aceasta și la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că, s-ar fi impus clarificarea de către autoritatea contractantă, a includerii în contractul de mentenanță a valorii pieselor de schimb și a indexării valorii contractului, prin aplicarea prevederilor 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 11 alin (4) și art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv prin solicitări clarificări adresate contestatoarei dar mai ales producătorului General Electric, semnatarul contractului de mentenanță, pentru a putea stabili cu exactitate, analizând contractul tradus autorizat în limba română, dacă valoarea pieselor de schimb este inclusă în prețul total al mentenanței inlcus în contract, dar și în legătură cu indexarea la care se face referire în respectivul contract și numai

după analizarea răspunsurilor primite să stabilească conformitatea sau neconformitatea acestei oferte.

În ceea ce privește critica referitoare la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta privește faptul că „propunerea financiară este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»”, în sensul că propunerea financiară a fost întocmită conform propunerilor de amendare a contractului nu conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar după retragerea amendamentelor la contract propunerea financiară depusă a rămas întocmită în mod neconform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Analizând motivele care au condus la această decizie a autorității contractante, așa cum au fost acestea prezentate în comunicarea rezultatului procedurii, Consiliului constată că aspectele criticate sunt întemeiate.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, că „Ofertantul va însuși și depune în ofertă și condițiile Contractului, din Volumul 2, semnate și parafate”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe a fișei de date a achiziției, asocieria SC ... SRL și SC ... a depus, la paginile 24-220 din propunerea financiară, parafate și semnate, Condițiile generale și Condițiile speciale ale contractului, depunând în același timp, la paginile 221-227, amendamente la propunerea de contract referitoare atât la condițiile generale ale contractului cât și la condițiile speciale ale contractului”.

Pe de altă parte, în cadrul „Anexei la ofertă”, depusă la paginile 8-11 din propunerea financiară, Asocieria SC ... SRL și SC ... a făcut referire la unele dintre amendamentele propuse la condițiile generale și speciale ale contractului, mai exact la trei dintre ele, respectiv la cele care privesc penalitățile de întârziere, moneda în care se efectuează plata și limitarea responsabilității

Prin adresa nr. 75507/07.04.2014 autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare clarificări privind propunerea financiară, printre care și renunțarea la toate amendamentele formulate, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa 515/09.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77913/10.04.2014, în cadrul căreia a comunicat că este de acord cu renunțarea la propunerile de amendare a contractului incluse în propunerea financiară.

În aceste condiții, având în vedere faptul că asocieria contestatoare a renunțat, la solicitarea autorității contractante, la propunerile de amendare a contractului, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei acesteia, motivat de

faptul că „propunerea financiară a rămas întocmită în alt mod și neconform specificațiilor din documentația de atribuire”, în condițiile în care documentul intitulat „anexa la ofertă”, ce conține trei dintre amendamentele la propunerea de contract propuse, nefiind parte a caietului de sarcini, nu poate conduce la neconformitatea ofertei prevăzută de legiuitor la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cum eronat susține autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că atât modificarea „anexei la ofertă” cât și menționarea în listele de prețuri și a valorii corespunzătoare în euro, sunt aspecte ce puteau fi clarificate de către autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitarea de clarificări nefiind de natură să-i creeze contestatoarei vreun avantaj în condițiile în care eventualele documente ce vor fi depuse nu pot fi considerate documente noi, informațiile existând deja în cadrul ofertei.

Criticile contestatoarei, formulate la data de ... cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a motivat solicitarea de retragere a propunerilor de amendare a contractului nu pot fi primite de Consiliu, având în vedere tardivitatea formulării acestora, în condițiile în care aceasta a luat act de solicitarea autorității contractante la data de 07.04.2014, termenul legal de contestare a acestei solicitări, de 10 zile, expirând la ...

Analizând criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, formulate în cadrul contestației așa cum a fost aceasta precizată, ce face obiectul dosarului nr. ... completate prin intermediul concluziilor scrise formulate după studiul, la Consiliu, a dosarului achiziției publice referitoare la neîndeplinirea de aceasta a cerinței de calificare privind asigurarea cash-flow-ului solicitat, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare, menționată la pct. III.2.2 - Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2, potrivit căreia ofertantul avea obligația „să demonstreze că la data semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de 25 milioane lei, pentru a realiza cash flow de execuție a lucrării pentru perioada de 90 de zile, până la data primei decontări”, Asocieria ... SRL ROMÂNIA – ..., a prezentat în cadrul documentelor de calificare, paginile 125-139, următoarele documente: referința bancară emisă la data de 30.09.2013 de MONTE DEI PASCHI DI SIENA către ..., din conținutul căreia rezultă că „STA SPA se bucură de facilități de credit pentru suma de 5.000.000 euro (...) Informația menționată este eliberată fără nicio responsabilitate din partea noastră”; referința bancară emisă la data 01.10.2013 emis de CREDITO DI ROMAGNA SPA către ... din conținutul căreia rezultă că banca emitentă a oferit acesteia o linie

de credit pentru valoarea de 5.200.000 euro (...) Eliberăm prezenta declarație în baza cunoașterii directe a societății și a informațiilor disponibile, dar, fără nici o responsabilitate sau obligație din partea noastră; scrisoarea emisă la data de 27.08.2013 de UNICREDIT SPA - Filiala clienți corporativi, către ..., potrivit căreia „emitenta informează că „facilitățile de creditare disponibile în prezent sunt următoarele: 50.000 euro pentru deschidere de credit în contul curent prin opțiunea descoperit de cont, 3.000.000 euro pentru garanții pe termen scurt în operațiuni comerciale, 3.000.000 euro pentru finanțare facturi”; scrisoarea de confort fără angajament nr. 18002/23.10.2013 emisă de Banca Transilvania către autoritatea contractantă și Addendum nr. 01/14.01.2014 la aceasta prin care se confirmă disponibilitatea de a proceda la analizarea documentației de credit pentru clientul SC ... SRL (...) pentru o posibilă finanțare, în sumă de 25.000.000 lei; scrisoarea de recomandare nr. 348/14.01.2014, emisă de Banca Transilvania către autoritatea contractantă prin care emitenta își exprimă disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul SC ... SRL (...) pentru o posibilă finanțare, în sumă de 25.000.000 lei”.

Prin adresa nr. A4739/08.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77826/10.04.2014, reprezentând răspunsul Asocierii ... SRL ROMÂNIA - ..., la solicitarea nr. 72240/02.04.2014 transmisă de autoritatea contractantă referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind cash-flow-ul, asocierea în discuție a indicat documentele deja depuse în cadrul documentelor de calificare și a depus Scrisoarea de confort angajantă nr. 4565/09.04.2014 emisă de Banca Transilvania Sucursala ... din care rezultă că „suntem de acord să deschidem o finanțare în sumă de 25.000.000 lei în cazul în care oferta prezentată este declarată câștigătoare și contractul este câștigat de către Asocierea formată din ... și SC ... SRL ROMÂNIA”, caz în care finanțarea va avea ca destinație exclusivă realizarea proiectului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, menționând în același timp că „banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicită în cazul în care situația financiară și a patrimoniului societății se modifică de o manieră inacceptabilă vis-a-vis de normele de creditare ale Băncii Transilvania pentru acordarea acestor tipuri de facilități”.

Analizând conținutul unora din documentele enumerate anterior prin raportare la cerința fișei de date a achiziției, Consiliul constată că acestea nu fac dovada certă că asocierea ... SRL ROMÂNIA - ..., îndeplinește această cerință, în condițiile în care scrisorile de confort emise de Banca Transilvania deși fac referire la valoarea și perioada solicitată, de fapt sunt emise sub condiție, aspect ce rezultă din mențiunea băncii conform căreia „banca își

rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicită în cazul în care situația financiară și a patrimoniului societății se modifică de o manieră inacceptabilă vis-a-vis de normele de creditare ale Băncii Transilvania pentru acordarea acestor tipuri de facilități”, existentă pe fiecare dintre scrisorile emise de această bancă.

De altfel, nu pot fi reținute ca dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție nici referința bancară emisă de MONTE DEI PASCHI DI SIENA sau scrisoarea emisă de UNICREDIT SPA - Filiala clienți corporativi, având în vedere că acestea nu oferă informații certe cu privire la posibilitatea accesului la resurse sau a „disponibilității de resurse reale, negrevate de datorii”, sintagma „se bucură de facilități” utilizată de băncile emitente a respectivelor documente nefiind suficientă în această situație.

De altfel, Consiliul constată că în aceeași situație se regăsește și scrisoarea emisă la data de 27.08.2013 de UNICREDIT SPA - Filiala clienți corporativi, către ..., din conținutul căreia rezultă că „facilitățile de creditare disponibile în prezent sunt următoarele: 50.000 euro pentru deschidere de credit în contul curent prin opțiunea descoperit de cont, 3.000.000 euro pentru garanții pe termen scurt în operațiuni comerciale, 3.000.000 euro pentru finanțare facturi”.

Pe de altă parte, din conținutul referinței bancare emisă la data 01.10.2013 de CREDITO DI ROMAGNA SPA către ..., rezultă că banca emitentă a oferit acesteia o linie de credit pentru valoarea de 5.200.000 euro, deci linia de credit pare certă. În legătură cu acest document, este de reținut, însă, faptul că, mențiunea băncii emitente potrivit căreia „Eliberăm prezenta declarație în baza cunoașterii directe a societății și a informațiilor disponibile, dar, fără nici o responsabilitate sau obligație din partea noastră”, conduce la concluzii contrare, iar pe de altă parte, echivalentu în lei nu satisface nivelul solicitat de 25.000.000 lei.

Referitor la susținerile contestatoarei privind neverificarea de către autoritatea contractantă a „bonității” operatorului economic ..., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, singura cerință de calificare privind „bonitatea”, impusă de autoritatea contractantă ofertanților, se referă la cifra de afaceri, cerință ce a fost îndeplinită de ofertantul în discuție, așa cum însăși contestatoarea a reținut, referirile la modul de constituire a „garanției de participare” sau la polița de asigurare” ca dovadă a „bonității”, nefiind relevante speței, astfel că nu pot fi reținute.

Întrucât, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe de calificare referitoare la lichiditatea generală și solvabilitatea operatorilor economici, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatoarei referitoare la acest aspect.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, întrucât, „prin Decizia nr. ... CNSC a respins participarea societății ... SRL la această procedură datorită încadrării acesteia în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, respectiv «și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului ...» în cadrul unui contract de lucrări” tot la sistemul de termoficare, motivat, pe de o parte, de faptul că prin Decizia ... 3218 din ... și nu din anul „2014”, cum eronat a indicat contestatoarea, s-a respins contestația formulată de ... SRL împotriva documentației de atribuire fără a se respinge, așa cum eronat susține contestatoarea „participarea societății” la procedură, iar pe de altă parte, de faptul că în cadrul prezentei proceduri de atribuire calitatea operatorului economic ... SRL este de subcontractant al asocierii în discuție, ori în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut cerințe în acest sens pentru subcontractant, declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 fiind solicitată, potrivit pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, „ofertantului/candidatului, ofertantului asociat/candidatului asociat, terțului susținător (după caz)”, astfel că și acest aspect apare ca fiind neîntemeiat.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la experiența similară a asocierii declarată câștigătoare, așa cum a fost aceasta detaliată în cadrul concluziilor scrise, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată așa cum rezultă din cele prezentate în continuare.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Asociera ... SRL ROMÂNIA - ..., a depus Formularul 16, în care a indicat două contracte, respectiv contractul „Proiectare, furnizare și construcție a unei centrale de cogenerare cu ciclu combinat cu putere de aproximativ 104 MWE” în care ... a avut calitate de antreprenor general, beneficiar fiind Tamarete Energia Srl, Ortona, Contrada Tamarete (CH), Italia, în valoare de 83.389.763.30 euro, recepționat provizoriu și contractul de „servicii de inginerie – servicii de proiectare pentru extinderea centralei termice de la NESHER Ramla – Israel”, în valoare de 1.076.350 euro, beneficiar fiind Mashav Initiating and development, aflat în desfășurare, pentru care a depus documente aferente.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că formularul 16 ar fi semnat de reprezentantul autorității contractante, Consiliul constată că, de fapt, din analiza documentului în discuție, rezultă că formularul în discuție, este semnat de reprezentantul autorizat să semneze în numele ofertantului, respectiv de dl. Stefano Stella.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la formularul „Detaliile privind contractele de natură și complexitate similară”,

depus de asocierea criticată la paginile 180-185 din documentele de calificare, furnizate în legătură cu contractul „Proiectare, furnizare și construcție a unei centrale de cogenerare cu ciclu combinat cu putere de aproximativ 104 MWE”, contract încheiat la data de 06.04.2009, respectiv faptul că acest document „semnat la data de 27.09.2013” nu „detaliază așa cum s-a solicitat activitățile prestate în cadrul contractului” și care nu are semnăturile autorității contractante sau ale supervisorului obținute la momentul depunerii ofertei”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, acesta cuprinde detalii referitoare la natura lucrărilor, poartă semnătura la data de 27.09.2013 a reprezentantului autorității contractante (beneficiar), în persoana dlui Roberto Barbano și este datat de ofertant anterior depunerii ofertelor, respectiv 06.01.2014.

Sușținerile contestatoarei referitoare la menționarea greșită a datei de 27.09.2013 în documentul în discuție, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că în fișa de date a achiziției nu există o cerință în acest sens, cum eronat susține contestatoarea. De asemenea, Consiliul nu poate reține ca relevantă nici referirea contestatoarei referitoare la faptul în formulare 15 și 16 referitoare la acest contract data finalizării contractului este indicată ca fiind data de 31.12.2012, în formularele respective depuse la dosarul cauzei neregăsindu-se menționată această dată.

În ceea ce privește critica referitoare la activitățile ce au fost cuprinse în contractul prezentat ca experiență similară de către Asocierea ... SRL ROMÂNIA – ..., Consiliul constată că obiectul contractului trebuie interpretat din prisma tuturor prevederilor contractuale și a documentelor aferente acestuia contract, respectiv certificat de recepție provizorie din data de 31.12.2012 și anexele la acesta și recomandarea emisă de beneficiar la data de 27.09.2013, din conținutul cărora rezultă că, acesta a avut ca scop proiectarea, furnizarea și construcția unei „centrale pentru producerea de energie electrică în ciclu combinat cu putere egală cu 104MW”, ceea ce raportat la experiența similară, definită de autoritatea contractantă ca fiind „lucrări pentru centrale electrice de termoficare (CET) care produc energie electrică și termică în regim de cogenerare, echipate cu turbină pe gaz de mare putere”, conduce la concluzia ca acest contract conține lucrările similare solicitate de autoritatea contractantă, critica privind acest aspect fiind nefondată.

Consiliul nu poate reține nici critica autoarei contestației referitoare la valoarea aceluiși contract invocat ca experiență similară de către asocierea declarată câștigătoare, motivat de faptul că, neprezentarea unui act adițional la contractul în valoare de 81.000.000 euro fără TVA, act care să suplimenteze valoarea acestuia la 883.389.793,30 euro, nu este de natură să conducă la

neîndeplinirea cerinței de calificare, în condițiile în care, oricum pragul minim impus de autoritatea contractantă, de 75 milioane lei, este oricum depășit de valoarea menționată în contract.

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la lipsa unui certificat de bună execuție final aferent aceluiași contract, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care în fișa de date a achiziției s-au solicitat „documente privind certificări de bună execuție pentru acele lucrări pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Respectiv certificatele ... Prin «lucrări executate și duse la bun sfârșit» și «contract de lucrări finalizat» se înțelege: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de procese verbale de recepție parțială; sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”, iar în documentele de calificare ale asocierii criticate au fost depuse, atât certificatul de recepție provizorie a centralei și anexele la acesta, paginile 239-270, dar și, la paginile 271-273, recomandarea emisă de TAMARETE ENERGIA SRL, beneficiar al contractului analizat, datată 27.09.2013, deci ulterior certificatului de recepție parțială din 31.12.2012, în conținutul căruia sunt prezentate informații referitoare la denumirea lucrării, data contractului, perioada derulării acestuia, calificativul acordat și recomandarea emisă de același beneficiar la data de 11.02.2013, în care se declară îndeplinirea cu succes a acestei lucrări și se precizează valoarea acestora ca fiind 83.389.763,3 euro.

Analizând critica formulată de S.C. ... S.A. referitoare la neîndeplinirea de către asocieria declarată câștigătoare a cerinței minime privind experiența similară ca proiectant, respectiv faptul că serviciile invocate ca experiență similară nu au fost duse la bun sfârșit, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, solicitarea autorității contractante din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3, Cerința nr. 2, se „servicii duse la bun sfârșit” nu poate fi interpretată ca necesitatea de finalizare a contractului, cum eronat susține contestatoarea, ci ca demonstrare a serviciilor duse la bun sfârșit în perioada de referință indicată de autoritatea contractantă.

Referitor la critica potrivit căreia valoarea contractului invocat de asocieria declarată câștigătoare, ca experiență similară ca proiectant, nu ar îndeplini pragul valoric impus de autoritatea contractantă, iar ofertantul nu ar fi depus documente referitoare la creșterea valorii inițiale a contractului, Consiliul constată că, în cadrul documentelor de calificare prezentate de asocieria în discuție, respectiv paginile 277-327, ofertantul a depus următoarele documente: documentul ce cuprinde detalii referitoare la contractul

de servicii de inginerie încheiat la data de 06.06.2011 în cadrul căruia s-au precizat printre altele, valorile inițială 750.000 euro și finală a contractului 966.479 euro, perioada de derulare, părțile contractului; contractul încheiat între Mashav Initiating and Development Ltd și ..., la data de 06.06.2011, care face referire la valoarea inițială a acestuia, respectiv 750.000 euro; Declarație privind confirmarea valorii acestuia emisă de ... din care rezultă valoarea finală a lucrării ca fiind 1.076.350 euro, echivalentul a 4.722.154,73 lei; Comanda fermă pentru furnizarea serviciilor; 13 facturi emise de ...; declarație privind acceptarea documentației de proiectare, emisă la data de 03.10.2013 de Mashav Initiating and Development Ltd din conținutul căreia rezultă „valoarea reală a contractului executat” ca fiind 966.479 euro și faptul că livrarea documentației de proiectare a fost făcută în conformitate cu programul acceptat al proiectului, care a fost executat cu succes.

Având în vedere faptul că documentele enumerate anterior fac dovada că prețul final al contractului a fost majorat de la 750.000 euro la 966.479 euro, valoare finală care, potrivit calculelor din „declarația privind conformarea valorii”, depășește pragul minim de 4.000.000 lei impus prin fila de date a achiziției, Consiliul apreciază că depunerea actului adițional la contractul în discuție, care să vizeze această majorare a valorii contractului, raportat la cerințele impuse prin fișa de date în referire la acest aspect, respectiv „documente/certificate conținând valori, perioade și loc de prestare, beneficiari ... precum și informații cu privire la modul de prestare ... Prestările de servicii se conformă prin prezentarea unor certificate /documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar”, ar fi fost redundantă, din documentele depuse în ofertă rezultând valoarea reală a contractului.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că acest contract este în desfășurare și că nu acoperă serviciile similare solicitate, motivat de faptul că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus obligația ca dovedirea experienței similare să se facă prin contracte finalizate, expresia „duse la bun sfârșit” fiind analizată într-un paragraf anterior, în timp ce din documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare rezultă prestarea de servicii de inginerie și proiectare pentru proiectul ce se referă la extinderea centralei termice prin adăugarea turbinelor cu gaz și cu aburi și conectarea acestor turbine la turbina existentă, asigurarea tuturor serviciilor de inginerie și proiectare care vor descrie în detaliu specificațiile, planurile și cerințele pentru construcția și extinderea proiectului, deci servicii similare ca proiectant, așa cum au fost acestea definite în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că documentul care conține detalii referitoare la contractul de

servicii ar fi semnat de către reprezentantul autorității contractante la data de 02.11.2013 și nu la momentul depunerii ofertei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care în documentația de atribuire nu există o cerință în acest sens.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că același document, de pe paginile 277- 279 din documentele de calificare, nu ar fi dat și semnat de reprezentantul împuternicit din partea ... apare ca fiind întemeiată în condițiile în care acest document emis de ofertantul ..., deși însușit la data de 02.11.2013 de beneficiar, nu este însușit și semnat de reprezentantul împuternicit al ofertantului, însă având în vedere faptul că, aferent acestui contract au fost depuse documentele prezentate într-un paragraf anterior din conținutul cărora rezulta îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, coroborat cu faptul că acest document reprezenta de fapt o centralizare a informațiilor rezultate din documentele aferente contractului, conduc la concluzia că lipsa semnăturii reprezentantului ofertantului de pe acest document nu este de natură să conducă la considerarea ca neîndeplinită a cerinței de calificare.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv la neinclusiunea pieselor de schimb în valoarea ofertei și la contractul de mentenanță, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, din conținutul propunerii financiare depusă de Asocieria ... SRL ROMÂNIA - ..., rezultă că aceasta a inclus în valoarea ofertată și suma de 227.243,12 lei aferentă Listei de prețuri 3.4 Piese de schimb, însă dat fiind faptul că prin documentația de atribuire, Volumul 3: Cerințele beneficiarului, Secțiunea 1: Date generale, pct. 2.11.1, s-a impus ca necesarul de piese de schimb și consumabile ce trebuie oferit să fie „în conformitate cu recomandările producătorilor”, autoritatea contractantă trebuie să verifice corectitudinea acestei liste, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește contractul de mentenanță, respectiv prețul acestuia, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus contractul emis de General Electric la data de 15.01.2014, contract al cărui conținut este identic cu cel depus de contestatoare în cadrul propunerii tehnice. În propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare se regăsește, Lista de prețuri nr. 4, - prețul contractului de mentenanță, în care aceasta a luat în considerare valoarea de 545.000 dolari reprezentând piese de schimb dar și costuri referitoare la ajustarea acestui contract, însă având în vedere cele reținute în analiza acelui contract depus de asocieria contestatoare, Consiliul apreciază că, în această situație s-ar fi impus clarificarea de către autoritatea contractantă, a includerii în contractul de mentenanță de pe lângă asocieria

contestatoare cât și de asocierea declarată câștigătoare, atât a valorii pieselor de schimb și a indexării valorii contractului, prin aplicarea prevederilor 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv prin solicitări de clarificări, pentru a putea stabili cu exactitate, analizând contractul tradus autorizat în limba română, dacă valoarea pieselor de schimb este inclusă în prețul total al mentenanței inclus în contract, dar și în legătură cu indexarea la care se face referire în respectivul contract și numai după analizarea răspunsurilor primite să stabilească conformitatea sau neconformitatea acestei oferte.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de îndeplinire, de către aceeași asociere, a cerinței de calificare privind cifra de afaceri Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, coroborând chiar susținerea contestatoarei potrivit căreia această cerință este îndeplinită de asociatul ... cu prevederile art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „Atunci când un grup de operatori economici depune ofertă /candidatură comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”, prevedere legală transpusă de autoritatea contractantă în fișei de date a achiziției, pct. III.2.2, cerința 1, conform căreia „în cazul în care ofertantul este un grup de operatori economici, cerința minimă privind situația economică și financiară poate fi îndeplinită prin cumul”, rezultă că asocierea criticată îndeplinește cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri.

În ceea ce privește criticile noi formulate de asocierea SC ... SA și SC ... în cadrul concluziilor scrise transmise ca urmare a studiului dosarului achiziției publice transmis Consiliului, cu privire al ofertantul declarat câștigător vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ... și completarea la aceasta, transmisă în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate

informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6) recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Concluzionând, rezultă că o parte a aspectelor contestate de asocierea SC ... SA și SC ... în legătură cu modul de evaluare a ofertei sale, s-au dovedit a fi întemeiate, faptul că unul dintre

aspecte, respectiv cel referitor la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, s-a constatat a fi întemeiat nu poate înlătura caracterul neconform al acestei oferte, însă având în vedere faptul că o parte a criticilor formulate în legătură cu oferta declarată câștigătoare s-au dovedit a fi întemeiate, astfel că, prezenta contestație urmează să fie admisă în parte și pe cale de consecință, cererea de intervenție aferentă acesteia să fie respinsă.

În continuare Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației formulate de Asociera SC ... SA și SC ..., contestație ca face obiectul dosarului nr. ...

Astfel, analizând critica referitoare la neîndeplinirea de către asociera declarată câștigătoare a cerinței de calificare impusă în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, cerința nr. 6, potrivit căreia „certIFICATELE de atestare fiscală/certificatele privind plata impozitelor și taxelor la bugetul local, trebuie să prezinte situația obligațiilor exigibile în luna anterioară celei în care se depun ofertele, în sensul că acestea trebuie să ateste că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară lunii stabilite ca termen limită de depunere a ofertei”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare redată anterior, Asociera ... SRL ROMÂNIA – ... a depus în cadrul documentelor de calificare următoarele documente:

- la paginile 40-41 din documentele de calificare, „Documentul unic privind plata contribuțiilor” emis de Institutul Național de Asigurare contra Accidentelor în Muncă, Institutul Național de Prevederi Sociale, la data de 09.12.2013 din conținutul căruia rezultă „stare normală cu plata premiilor și accesoriilor la data de 06.12.2013” și „stare normală cu plata contribuțiilor la data de 06.12.2013”, document cu o valabilitate de 120 de zile de la data emiterii;

- la paginile 42-44 „extrasul din cazierul judiciar rezultat din sistemul informativ al registrului contribuabililor”, emis la data de 24.09.2013 de Agenția de Administrare Fiscală, Direcția Provincială din Forli Cesena, în referire la „cazierul judiciar privind plata impozitelor directe, impozitului pe valoarea adăugată, impozite indirecte pe afaceri și alte taxe indirecte” care certifică existența unor „Semnalări unificate”, aferente anilor impozabili (2008, 2009, 2010, 2011), referitoare pe de o parte la „actul de verificare cu o restanță de plată de 258.417,56 euro, plătitibil în rate – scadența ultimei rate 15.04.2016”, „act de verificare în curs de emiterie pentru 78.571,80 euro”, „act de verificare în curs de emiterie pentru 3.843,57 euro”, proces verbal nr. 144/2012 cu neregularități TVA;

- la paginile 45-47 declarațiile reprezentatului ... referitoare la faptul că excepțiile specificate în certificatul fiscal se referă la cota TVA aplicată facturilor aferente a două centrale termice cu

cogenerare conectate la sistemele de termoficare, menționând că „în prezent negociem recuperarea penalităților aferente de la aceștia”.

În aceste condiții, analizând critica referitoare la faptul că în documentele depuse de ofertantul criticat nu menționează valabilitatea acestora în țara de origine și nu există nicio declarație din partea ... care să menționeze care este termenul legal de valabilitate al acestora, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în ceea ce privește „documentul unic” care conține mențiunea clară că acesta este valabil 120 de zile de la data emiterii, respectiv de la data de 09.12.2013. În ceea ce privește valabilitatea „extrasului din cazierul judiciar rezultat din sistemul informativ al registrului contribuabililor” depus de aceeași asocieră, Consiliul constată că, într-adevăr, pe acest document nu există menționat un termen de valabilitate, iar ofertantul declarat câștigător, intervenient în prezenta cauză, nu probează susținerea conform căreia, potrivit legislației statului italian, valabilitatea este tot de 120 de zile, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, fiind necesar ca acest aspect să fie clarificat de către autoritatea contractantă.

Susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „documentul unic” depus de ofertantul declarat câștigător, reprezintă o „certificare obligatorie în Italia pentru participarea la licitații, document suficient pentru a dovedi, în ofertă, capacitatea companiei de a efectua, în mod direct sau ca subcontractor, achiziții publice de lucrări cu oferta de bază ce depășește 150.000 euro, se certifică și garantează deținerea de către societatea în sectorul construcțiilor a tuturor cerințelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, această certificare SOA fiind valabilă 5 ani”, ar îndeplini cerința de calificare în discuție, întrucât ar fi ultimul emis, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că, cele două documente depuse de ofertant sunt emise de entități diferite și fac referire la situații diferite, astfel că, în lipsa unor demersuri făcute de autoritatea contractantă la autorități competente pentru a verifica documentele necesare a fi depuse pentru îndeplinire cerinței de calificare în discuție în funcție de legislația din statul de proveniență a operatorului economic, aceasta nu poate fi reținută.

Critica referitoare la neîndeplinirea de către aceeași asocieră a cerinței de calificare privind cifra de afaceri va fi respinsă ca neîntemeiată, în condițiile în care aceste aspecte au fost analizate în cadrul contestației ce au făcut obiectul dosarului ... astfel că, pentru aceleași rațiuni, această critică va fi respinsă.

De altfel, și critica referitoare la neîndeplinirea de către asocieră ... SRL ROMÂNIA – ... a cerinței de calificare privind asigurarea cash-flow-ului a fost analizată de Consiliu în cadrul

contestației ce a făcut obiectul dosarului ... constatându-se temeinicia acestuia, astfel că, pentru aceleași rațiuni avute în vedere la admiterea respectivei critici, Consiliul constată critica în discuție ca fiind întemeiată.

Criticile referitoare la neîndeplinirea de către aceeași asocieră a cerințelor de calificare privind experiența similară ca antreprenor și ca proiectant au fost analizate de Consiliu în cadrul contestației ce a făcut obiectul dosarului ... și s-a constatat netemeinicia acestora, astfel că pentru aceleași rațiuni, acestea sunt întemeiate.

Analizând critica formulată de SC ... SA referitoare la neîndeplinirea de către asocieră declarată câștigătoare a cerinței de calificare impusă în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 Utilaje, potrivit căreia ofertanții trebuiau să depună „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune (în dotare proprie sau prin închiriere) operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări exclusiv”, respectiv Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe autoritatea contractantă a indicat următoarele modalități de îndeplinire: „În cazul în care utilajele și mijloacele de transport de care dispune nu sunt în proprietatea ofertantului și vor fi închiriate, ofertantul trebuie să nominalizeze numele proprietarului acestora și se vor prezenta antecontracte de închiriere care să ateste faptul că utilajele, echipamentele și mijloacele de transport se închiriază exclusiv pentru lucrarea care face obiectul achiziției, iar durata contractului trebuie să acopere perioada de implicare efectivă a acestora în execuția lucrărilor. (...) Documente din care să rezulte că ofertantul deține stație de betoane abilitată să producă la parametri nominali tipurile de betoane propuse în cadrul proiectului, sau dacă nu, că deține antecontract de furnizare cu o stație abilitată să producă betoane la parametri nominali pentru tipurile de betoane propuse în cadrul proiectului, prezentate în copie. (...) Resursele prezentate de subcontractanți se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contract”.

Asocieră ... SRL ROMÂNIA – ... a depus în cadrul documentelor de calificare, următoarele documente: formularul 17 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, la pagina 329, din conținutul căruia rezultă că „Cerința privind dotarea tehnică este îndeplinită în cadrul asocierii de asociatul ... SRL și de subcontractanții nominalizați în cadrul ofertei, în funcție de partea de lucrări pe care o vor executa”; formularul 22 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, la pagina 759, din conținutul căruia rezultă că lucrările referitoare la „rezistență și arhitectură clădiri; cămine, bazine, suportți; drumuri, alei, platforme; instalații aferente

construcțiilor în incinta clădirilor”, în procent de 5% din prețul contractului vor fi subcontractate operatorului economic SC EUROCIIV CONS SRL; contractul de vânzare-cumpărare nr. 562/08.03.2013, încheiat între SC READYMIX SRL și SC EUROCIIV – CONS SRL, având ca obiect livrarea de betoane în tipurile specificate în anexa la contract, valabil până la 31.01.2014”.

Din conținutul acestor documente rezultă că asocieria ... SRL ROMÂNIA – ... îndeplinește cerința de calificare privind „Utilajele”, prin intermediul subcontractantului SC EUROCIIV CONS SRL, ale cărui resurse se iau în considerare pentru partea de implicare în contract și care a făcut dovada, prin contractul de vânzare-cumpărare amintit anterior, că deține contract de furnizare cu o stație abilitată să producă betoane, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în referire la experții nominalizați de asocieria declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, pentru motivele prezentate în continuare.

La pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională, Cerința nr. 4.4 Coordonator proiectare-construcție, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe: studii superioare tehnice în domeniul construcțiilor; experiență profesională specifică. În continuarea aceleiași cerințe, se menționează că „Se va face dovada că expertul a fost implicat într-un proiect pe post de coordonator proiectare și/sau construcție. Pentru dovedirea experienței specifice de cel puțin trei ani a expertului, se va demonstra că acesta a participat în activități specifice celor ce fac obiectul prezentei documentații”, în cadrul modalității de îndeplinire a acestor cerințe solicitându-se prezentarea, printre altele a formularului 21- Experiență profesională a personalului cheie – CV dar și „diploma de licență în domeniul arhitectură/construcțiilor/instalațiilor”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare asocieria ... SRL ROMÂNIA – ... a nominalizat, așa cum rezultă din formularul 20 din documentele de calificare, deșus la paginile 418-422, pe domnul Baroncini Giovanni și pe domnul Adrian Zecheru, la paginile 449 - 471, depunându-se documentele aferente celor doi experți.

La paginile 458-459 din documentele de calificare s-a deșus traducerea autorizată în limba română a documentului care face dovada studiilor domnului Baroncini Giovanni, respectiv documentul înregistrat sub nr. 64185, emis la data de 11.09.200, de Universitatea de studii din Bologna, Facultatea Inginerie, Curs de licență Inginerie Mecanică, prin care se certifică faptul că domnul Baroncini Giovanni, a absolvit la această universitate examenul de licență inginerie mecanică, specializarea producție, obținând titlul academic de doctor în inginerie mecanică, titlul lucrări de disertație

fiind „Dimensionarea a unei centrale pentru cogenerare”, document care nu poate fi reținut ca făcând dovada studiilor în domeniul arhitecturii, construcțiilor sau instalațiilor, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește îndeplinirea de către domnul Adrian Zecheru a cerinței referitoare la implicarea într-un proiect pe post de coordonator proiectare și/sau construcție, Consiliul constată că din CV acestuia, depus la paginile 464-466, rezultă că acesta a avut ca responsabilități principale, în cadrul SC ... SRL, începând cu anul 2006, „coordonare activitate firmă de consultanță și proiectare în domeniul construcțiilor edilitare, civile și industriale”, enumerând lucrările semnificative realizate cu fonduri europene, în timp ce din recomandarea depusă la pagina 471, emisă de SC ... SRL rezultă, că acesta a avut calitatea de coordonator al serviciilor de proiectare-construcție, informații care fac dovada implicării acestui expert într-un proiect pe post de coordonator de proiectare/construcție, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia domnul Nicola Agostini propus pentru poziția coordonator montaj utilaje tehnologice, nu ar îndeplini cerința referitoare la experiența specifică de cel puțin trei ani, respectiv participarea acestuia la activități specifice celor ce fac obiectul prezentei documentații, solicitată a fi îndeplinită prin mențiunile din CV, Consiliul constată că, de fapt, din CV acestui expert, depus în traducere în limba română la paginile 477-479, rezultă că din anul 2005 până în prezent, acesta a lucrat în cadrul departamentului tehnic al companiei ... din Forlì la proiectarea, achiziția, construirea, instalarea, punerea în funcțiune și testarea instalațiilor de cogenerare de uz industrial, sens în care sunt enumerate atât serviciile prestate cât și instalațiile executate în timp ce din recomandarea depusă la pagina 485 emisă de Florim Ceramiche Spa, rezultă participarea acestuia în calitate de inginer coordonator de montaj echipamente tehnologice, ceea ce demonstrează că acest expert face dovada solicitată de autoritatea contractantă, astfel că această critică apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând CV-ul prezentat de d-nul Cucu Ștefan propus de aceeași asocieră pentru poziția de coordonator execuție lucrări civile, pentru care, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat „dovedirea experienței specifice de cel puțin 3 ani a expertului (...) că acesta a participat în activități specifice celor ce fac obiectul prezentei documentații” și criticat de contestatoarele sub aspectul că nu ar face dovada participării în activități specifice de cel puțin trei ani celor care fac obiectul prezentei proceduri, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din CV-ul acestui expert, respectiv paginile 489-490, rezultă că acesta a îndeplinit, printre altele, și funcția de inginer constructor din anul 2008 până în

prezent, participând la derularea mai multor proiecte cu caracter specific celor ce fac obiectul prezentei documentații, exemplu în acest sens fiind „Implementare proiect la sursa CET ...”, „modernizarea sistemului de transport și distribuție a energiei termice aferente, din Suceava ...”, ceea ce coroborat cu faptul că la pagina 492 și pagina 493 s-au depus recomandări emise de Municipiul Suceava și Municipiul ... care fac referire la participarea acestui expert la lucrări cu caracter specific celor ce fac obiectul prezentei achiziții, îndeplinind astfel cerința de calificare anterior amintită.

Analizând critica formulată în legătură cu neîndeplinirea de către expertul nominalizat de asocierea declarată câștigătoare pentru poziția coordonator lucrări electrice, a cerinței referitoare la studiile superioare absolvite, Consiliul constată că pentru această poziție, prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) cerința 4.7, s-au impus cerințe referitoare la „studii superioare în domeniul tehnic-instalații pentru construcții, automatizări”, dovedite prin „diplomă de licență în domeniul instalațiilor pentru construcții/automatizări sau similar”, iar pentru dl. Ovidiu Gavrițaș, nominalizat pentru această poziție, s-au depus ca dovadă a studiilor, la pagina 530, diploma de licență nr. 62878/01.09.1998, care face dovada absolvirii acestuia a Facultății de electrotehnică, profil Energetic, specializarea Electroenergetică, domeniu similar celui solicitat având în vedere pregătirea și cunoștințele obținute ca urmare a absolvirii acestor studii cu cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. De altfel, Consiliul reține ca fiind neîntemeiată și critica formulată în legătură cu participarea aceluiași expert în activități specifice de cel puțin trei ani celor care fac obiectul prezentei proceduri, întrucât din CV-ul depus la paginile 525-527, rezultă că acesta a participat la derularea mai multor proiecte cu caracter specific celor ce fac obiectul prezentei documentații, exemplu în acest sens fiind „Implementare proiect la sursa CET ...”, „modernizarea sistemului de transport și distribuție a energiei termice aferente, din Suceava ...”, în timp ce recomandările depuse la paginile 531-533 dovedesc cele menționate în CV, îndeplinind astfel cerința de calificare anterior amintită.

Referitor la critica formulată cu referire la expertul numit de Asocierea ... SRL ROMÂNIA – ... pentru poziția „Manager pentru asigurarea calității”, respectiv d-na Teslaru Violeta, potrivit căreia acest expert nu ar face parte din salariații operatorului economic ... SRL ROMÂNIA, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din CV-ul doamnei Teslaru Violeta depus la a paginile 568-570, rezultă că, începând cu luna octombrie 2013 până în prezent, aceasta ocupă funcția de „responsabil SMI” în cadrul membrului asocierii ... SRL, ceea ce nu poate fi interpretat

decât că aceasta are un raport de muncă cu respectivul operator economic, calitate pe care, oricum, potrivit fișei de date a achiziției, „La data semnării contractului ofertantul declarat câștigător va prezenta ... documente care să dovedească legătura juridică dintre expertul propus și ofertant”. Referirea contestatoarei la contractul depus la pagina 576 nu poate fi reținută având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a impus ca la momentul depunerii ofertelor ofertanții să facă dovada existenței legăturii juridice dintre ofertant și expertul propus, aceasta urmând a fi prezentată, așa cum s-a reținut anterior, la momentul semnării contractului.

Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile formulate de SC ... SA referitoare la neîndeplinirea de către asocieria ... SRL ROMÂNIA - ... a cerinței de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, impuse la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, în condițiile în care, la paginile 1333-1340, sunt depuse certificatele ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 obținute de cei doi membri ai asocierii, astfel că cerința este îndeplinită iar contestația, sub acest aspect, apare ca fiind neîntemeiată, clarificarea nelămuririlor contestatoarei referitoare la perioada scurtă de obținere de către SC ... SRL ROMÂNIA a certificatelor ISO de la organismul de certificare nefiind în competența Consiliului.

În ceea ce privește critica formulată de SC ... SA referitoare la modificarea de către asocieria SC ... SRL ROMÂNIA - ... a prețului total, Consiliul constată că, valoarea totală a ofertei Asocierii ... - ..., așa cum a fost aceasta declarată în formularul de ofertă, respectiv 242.988.812 lei, compusă din propunerea financiară în valoare de 233.129.298 lei și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute „reprezentând 4,0576% din valoarea contractului” în valoare de 9.859.514 lei.

Autoritatea contractantă a constată că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost greșit calculată, aplicarea procentul indicat la propunerea financiară conducând de fapt la valoarea 9.459.545 lei și nu 9.859.514 lei cum eronat a menționat ofertantul în formularul de ofertă, astfel că, respectând prevederile art. 78 alin. (1) și ale art. 80 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 75.500/07.04.2014 a solicitat asocierii SC ... SRL ROMÂNIA - ... „acceptarea efectuării corecției aritmetice și modificării pe cale de consecință a valorii de diverse și neprevăzute de la suma de 9.859.514,00 lei la suma de 9.459.454,00 lei fără TVA, precum și a valorii total ofertate de la suma de 242.988.812,00 lei fără suma de 242.588.752,4 lei fără TVA”. Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. A4756 din 10.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 78161/10.04.2014, în sensul că a acceptat aplicarea corecției aritmetice solicitată de autoritatea contractantă și depunând formularul de ofertă revizuit.

De fapt, în situația prezentată în mod corect s-a aplicat dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”, întrucât, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, că „În formularul de ofertă pe lângă prețul total al contractului se va specifica separat și cota de cheltuieli directe și neprevăzute care este în procent de 4.0576% din prețul contractului”, astfel că se poate aprecia că „prețul total al contractului” la care se referă autoritatea contractantă este „prețul unitar” prevăzut de legiuitor în norma anterior citată, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Relevant în acest sens este faptul că aceste cheltuieli vor fi decontate doar în măsura în care se impun pe parcursul derulării contractului.

În ceea ce privește, critica privind completarea de către asocierea criticată a listei de prețuri nr. 2 - „Proiectare și enegineering”, respectiv faptul că aceasta nu a completat coloanele „Limite”, „Echipamente executate” și „Echipamentele achiziționate”, motivat pe faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat nicio clarificare în acest sens, Consiliul reține că, într-adevăr, în lista în discuție nu se găsesc informațiile enumerate, însă autoritatea contractantă, constatând lipsa menționării aceluiași informații din oferta contestatoarei sub pretextul că acestea „se vor defini după semnarea contractului, pe baza proiectului tehnic”, a solicitat clarificări contestatoarei clarificări prin adresa nr. 75507/07.04.2014, iar după răspunsul primit prin adresa nr. 77913/10.04.2014, a acceptat pentru toți ofertanții, deci și pentru contestatoare, fără a mai solicita alte clarificări și celorlalți, ca aceste informații să fie stabilite după elaborarea proiectului tehnic de execuție, având în vedere tipul contractului, respectiv proiectare și execuție și o parte a informațiilor vor fi stabilite după etapa de proiectare. În aceste condiții, sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă, aplicând principiul tratamentului egal în această situație, a acceptat listele de prețuri nr. 2 depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător așa cum au fost acestea depuse în cadrul ofertei, lipsa acestor mențiuni nefiind de natură să producă niciun prejudiciu contestatoarei.

În ceea ce privește critica referitoare la Lista de prețuri nr. 4 - Contractul de mentenanță, completată de Asocierea SC ... SRL ROMÂNIA - ..., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând conținutul listei în discuție, depusă la paginile 18-19 din propunerea financiară a asocierii criticate, rezultă că

aceasta cuprinde, sub formă tabelară, informații referitoare la prețul total al contractului, prețul de bază și prețul ajustat pentru „Cheltuieli de mentenanță pentru turbina de gaz în varianta «Full service» pentru 2 cicluri de funcționare în conformitate cu cerințele din Anexa 6, volumul 3, tariful lunar, tariful orar consolidat, dar și informații referitoare la valorile aferente „înlocuire modul fierbinte și camera combustie”, „reparație capitală turbogenerator inclusiv piesele de schimb ...”, „intervenții pentru reparații accidentale”, „piesele de schimb necesare pentru reparații”, „monitorizare online continuă și permanentă”. Aceste informații prezentate în formă tabelară sunt însoțite de precizări referitoare la modul de determinare a acestei valori, elementele componente ale valorii contractului de mentenanță, așa cum au fost acestea impuse prin formularul din Secțiunea 2: Liste prețuri, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată, în mod formal informațiile impuse prin lista aferentă contractului de mentenanță regăsindu-se, în forma detaliată, în documentul analizat. De altfel, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 94102/07.05.2014, îndeplinirea acestei cerințe a fost avută în vedere de către autoritatea contractantă și prin raportare la Anexa 6 „Declarație sinteză privind contractul de mentenanță GE”.

În legătură cu acest contract, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 75.500/07.04.2014, în sensul de a clarifica diferența între suma de 33.250.113 dolari reprezentând preț de bază 2013 și valoarea de 32.681.970 dolari menționată în propunerea tehnică la pagina 520. Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. A4756/10.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 78.161/10.04.2014, explicitând modul în care a fost calculat prețul mentenanței, prin referire la elementele ale contractului de mentenanță emis de General Electric, producătorul turbogeneratorului, respectiv, valoarea de 32.681.970 dolari – prima componentă a prețului contractului de mentenanță General electric, 545.000 dolari – a doua componentă a prețului aceluiași contract și la numărul de ore luat în considerare, astfel că, sub acest contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la modalitatea de calcul a prețului mentenanței de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, întrucât, după analizarea contestației ce a făcut obiectul dosarului ... s-a constatat că nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei contestatoarei, astfel că singura ofertă căreia i se poate aplica criteriul de atribuire, deci implicit factorul de evaluare „preț specific al mentenanței pentru instalația de cogenerare”, este oferta depusă de asocierea SC ... SRL ROMÂNIA – ..., coroborat cu faptul că prețul mentenanței nu a fost inclus în valoarea ofertată de operatorii economici, conduce la concluzia că modalitatea de calcul a prețului mentenanței nu

prezintă relevanță în această etapă a procedurii, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de SC ... SA, cu privire la neluarea în considerare de către Asocieria SC ... SRL ROMÂNIA – ... a pieselor de schimb necesare funcționării centralei de cogenerare pentru o perioadă de 2 ani, Consiliul constată că, la pagina 17 din propunerea financiară a asocierii în discuție este depusă lista de prețuri nr. 3.4 Componente și consumabile pentru 2 ani de operare, din conținutul căreia rezultă că valoarea pieselor de schimb este de 227.243,14 lei, însă dat fiind faptul că prin documentația de atribuire, Volumul 3: Cerințele beneficiarului, Secțiunea 1: Date generale, pct. 2.11.1, s-a impus ca necesarul de piese de schimb și consumabile ce trebuie oferit să fie „în conformitate cu recomandările producătorilor”, autoritatea contractantă trebuie să verifice corectitudinea acestei liste în condițiile în care nu s-a depus „recomandarea producătorului”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul propunerii financiare a Asocierii SC ... SRL ROMÂNIA – ... există un capitol care ar conține „deviații de la prevederile documentației de atribuire și ale caietului de sarcini”, Consiliul constată că, într-adevăr, la paginile 203-208 ale propunerii financiare, sunt formulate „ipoteze și înțelegeri”, a căror eliminare a fost solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 75500/07.04.2014, și acceptată de ofertantul în discuție prin adresa nr. A4756/10.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 78.161/10.04.2014, însă, întrucât autoritatea contractantă a afirmat la modul declarativ faptul că oferta a fost întocmită fără a avea în vedere conținutul documentului „ipoteze și înțelegeri”, deși ofertantul în discuție a depus la paginile 33-160 din propunerea financiară, condițiile generale și speciale semnate și ștampilate, se impune verificarea impactului asupra propunerii tehnice și a propunerii financiare a retragerii respectivelor „ipoteze și înțelegeri”, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de SC ... SA referitoare la efectuarea de către asocieria SC ... SRL ROMÂNIA – ... a unor calcule preliminare pornind de la premisa falsă că randamentul cazanului este de 100%, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, de fapt din propunerea tehnică a asocierii, paginile 1851-1..., rezultă că nu s-a lucrat cu randamente de 100%, astfel că referirea din cadrul adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 64774/21.03.2014 emisă de EKOL, nu poate reținută ca dovadă a neconformității propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că temperatura de proiect a gazelor de ardere la coșul de fum se situează în domeniul 79,6 - 82,4 °C, neavându-se în vedere

faptul că reducerea temperaturii la coș cu mult sub valoarea indicată de autoritatea contractantă conduce la apariția fenomenului de condensare a vaporilor de apă din gazele de ardere cu repercusiuni în ceea ce privește corodarea ultimelor suprafețe de schimb de căldură ale cazanului recuperator și, respectiv a coșului de fum, Consiliul reține că, de fapt valorile luate în calcul de asocierea declarată câștigătoare, potrivit paginilor 443-445 din propunerea tehnică sunt cuprinse între 78°C și 86,5°C, diferite de cele reținute de contestatoare din tabelele transmise cu adresa nr. 64622/21.03.2014, ceea ce face dovada respectării următoarei cerinței impusă prin caietului de sarcini vol. 3, cap. 4.4.5.1.2.1., pagina 48, „temperatură gaze la coș de fum maxim 90°C”, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii declarată câștigătoare să aleagă a singură situație din cele precizate pentru valorile de temperatură 90°C, 100°C și 140°C, motivat de faptul că, anexa nr. 5.4 Date de bază pentru configurația de cogenerare nouă propusă, din Volumul 3: Cerințele beneficiarului Secțiunea 5 – Anexe, solicitată de autoritatea contractantă tuturor ofertanților, face referire la valori obținute prin raportare la cele trei valori ale temperaturii gazelor de ardere, dar solicitate în scop informativ potrivit susținerilor autorității contractante, în condițiile în care, relevante pentru autoritatea contractantă sunt informațiile referitoare la temperaturi sub limita maximă impusă de 90 °C, fiind evident faptul că aceasta nu se putea raporta în evaluarea ofertei decât la valorile aferente acestei temperaturi.

Referitor la critica potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare a prezentat trei indicatori de eficiență pentru cazanul recuperator, autoritatea contractantă nu a solicitat acestei asocieri să aleagă un singur indicator, Consiliul constată că, de fapt referirile la cei trei indicatori de eficiență au fost făcute de asocierea SC ... SRL ROMÂNIA – ... inițial în conținutul răspunsului la clarificări înregistrat sub nr. 64266/21.03.2014 și ulterior în conținutul adresei nr. 77332/09.04.2014, în contextul solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă referitoare la existența unei neconcordanțe între informațiile prezentate în fișa tehnică 3.02 prezentată la pagina 3235 și fișa tehnică 3.02 de la pagina 1853, în timp ce, de fapt, în cadrul propunerii tehnice, calculele au avut la bază informațiile furnizate de producător, astfel că în lipsa unor dovezi/probe depuse de contestatoare referitoare la modul în care ar fi fost avantajată asocierea declarată câștigătoare în această situație, critica urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la modul de calcul de către Asocierea SC ... SRL ROMÂNIA – ... a randamentului

cazanului, respectiv neluarea în considerare a debitului de apă ce trece prin cazan și a temperaturii apei la intrare și respectiv la ieșirea din cazan, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că din conținutul propunerii tehnice a ofertantului în discuție, respectiv paginile 1851-1... rezultă că în calculele de proiectare randamentul cazanului este indicat alături de temperaturile de intrare în cazan și temperaturile de ieșire din cazan, în timp ce din conținutul paginii 456 rezultă că la calculul căldurii recuperate din cazanul recuperator s-a luat în considerare debitul de apă fierbinte și temperatura apei fierbinți la intrare respectiv la ieșirea din cazan, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Referirile contestatoarei la jurisprudența Curților de Apel nu pot fi reținute, având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientă referitoare la tardivitatea și lipsa de obiect a contestației formulate de S.C. ... S.A., ce face obiectul dosarului ...

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de Asocieria SC ... SA și SC ... ce fac obiectul dosarelor ... și ... va anula în parte raportul procedurii de atribuire respectiv referirile la oferta declarată câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să reevalueze oferta depusă de Asocieria ... SRL ROMÂNIA – ... conform celor reținute în motivare, și va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale.

Pe cale de consecință, cererile de intervenție formulate de Asocieria ... SRL ROMÂNIA – ... în legătură cu contestațiile ce fac obiectul dosarului ... și obiectul dosarului ... urmează să fie respinse.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 72 pagini.