



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 13672/DOSIICb/04.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „...”, Lotul nr. 2, cod CPV 35120000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 13672/DOSIICb/04.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „...”, Lotul nr. 2 - Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate, cod CPV 35120000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

De asemenea, subliniază că, în data de 28.02.2014, a depus, în termen, oferta conținând documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară pentru această procedură.

Totodată, afirmă că, prin adresa nr. 9208/DOSIICb/09.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind documentele de calificare, respectiv prezentarea certificatului fiscal: „Având în vedere Certificatul de atestare fiscală depus în oferta nr. 255463/22.01.2014, eliberat de din care reiese că nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 31.12.2013, vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința: «... din care să rezulte că nu există obligații de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele»”.

Prin adresa nr. 80/15.04.2014, depusă la autoritatea contractantă ca răspuns pentru solicitarea de mai sus, contestatorul susține că a prezentat certificatul fiscal nr. 256563/19.03.2014, din care rezultă că nu figurează cu obligații de plată la data de 28.02.2014: „1.Anexam certificatul de atestare fiscală nr. 256563/19.03.2014, pentru ... din care rezultă că nu există obligații de plată scadente în luna februarie.”

... arată că, în data de 04.06.2014, autoritatea contractantă i-a transmis adresa prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare,

respectiv neprezentarea unui certificat fiscal din care să rezulte că, la data de 31.01.2014, nu figura cu obligații scadente la bugetul de stat.

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, contestatorul apreciază decizia autorității contractante, de a declara oferta sa ca inacceptabilă, drept abuzivă și neîntemeiată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10797/.../... 10.06.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 15247/24.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20810/25.06.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- contractul care face obiectul prezentei achiziții este finanțat conform Contractului de finanțare nr. 1073/23.11.2010, finanțare obținută prin POR - Axa Prioritara 3, domeniul major de intervenție 3.4. "Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale preuniversitare, universitare și a infrastructurii pentru formare profesională continuă", cod SMIS 9984;

- prin implementarea contractului de finanțare nr. 1073/23.11.2010, cod SMIS 9984 „... ..” se atinge obiectivul general de consolidare, reabilitare, extindere și modernizare Școala cls. I-VIII „Coresi” din ... în vederea creșterii capacității infrastructurii educaționale și a calității procesului de învățământ ce se desfășoară la nivelul școlii, care să conducă, în final, la asigurarea unui proces educațional la standarde europene, adecvat și eficient, merit să răspundă noilor cerințe ale societății, dar și la creșterea participării populației școlare la procesul educațional;

- procedura a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... conform prevederilor art. 47 din OUG nr. 34/2006, având 2 loturi, denumite astfel: lot 1- Echipamente IT și lot 2 - Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate; a fost aleasă procedura de cerere de ofertă online, conform prevederilor art. 18 lit. e) și art. 21 din OUG nr. 34/2006, având în vedere și valoarea estimată de 99.550 lei, fără TVA;

- s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, răspunsurile autorității contractante fiind publicate în SEAP într-un document atașat invitației de participare;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 28.02.2014, ora 15.00 în SEAP, procedura de atribuire desfășurându-se online, fiind depuse 5 oferte;

- s-a încheiat raportul procedurii nr. 13586/03.06.2014 și s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii către toți cei cinci ofertanți;

- în fișa de date a achiziției s-a solicitat, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: „4.Prezentarea Certificatului eliberat de ..., din care să rezulte că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emiteră a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin.(4) din HG nr. 925/2006”;

- comisia de evaluare a constatat ca ... a prezentat, în documentele de calificare, certificat de atestare fiscală nr. 255463/22.01.2014, eliberat de din care reiese că nu figura cu obligații de plată exigibile la data de 31.12.2013;

- având în vedere ca data limită de depunere a ofertelor a fost 28.02.2014, ofertantul trebuia să prezinte certificat de atestare fiscală din care să rezulte că nu are datorii scadente la nivelul lunii ianuarie 2014;

- referitor la documentele de calificare depuse de ... și ținând cont de cele de mai sus, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 9208/09.04.2014, cu termen de răspuns 16.04.2014, ora 16.00;

- ofertantul a transmis răspunsul la clarificări, în termen, în SEAP, semnat cu semnătură electronică - fișierul [RFQ0073343/178] răspuns ... adresa 9208-09.04.14.pdf.p7s, postat în SEAP la 16.04.2014, 14:45, în care se regăsește atașat, la punctul 1, certificatul de atestare fiscală nr. 256563/19.03.2014, eliberat de din care reiese că nu figurează cu obligații fiscale de plată exigibile la data de 28.02.2014;

- întrucât, în urma verificării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare nu s-a edificat privind îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției de către ofertant, aceasta a hotărât să solicite clarificări către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... - astfel: „Prin prezenta vă solicităm să ne transmiteți dacă operatorul

economic ... cu sediu în jud. ... cod de identificare fiscala: R0... avea datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la 31.01.2014, având în vedere că depunerea ofertelor a fost în 28.02.2014";

- a răspuns prin adresa nr. 11175/07.05.2014, din care reiese că certificatul de atestare fiscală solicitat nu se poate emite; la data solicitării se poate elibera, la cererea contribuabilului, certificat de atestare fiscală evaluat la data de 31.03.2014;

- comisia de evaluare a venit către prin adresa nr. 11175/19.05.2014, cu următoarea solicitare: „Referitor la adresa dumneavoastră nr. 257636/BEP, înregistrată la Primăria ... cu nr. 11175/07.05.2014, facem precizarea că nu solicităm certificat fiscal, ci informații privind situația obligațiilor fiscale datorate de ... cu sediu în jud. ... cod de identificare fiscala: R0... scadente la data de 31.01.2014. Am solicitat aceste informații întrucât ne sunt necesare pentru o procedură de achiziție publică. Menționăm că fără aceste date nu putem finaliza evaluarea ofertelor. Comisia de evaluare solicită aceste informații, în baza art. 182 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, care stipulează: «În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1)». Ne întemeiem solicitarea și pe dispozițiile art. 11 alin. 2 lit. a) din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală potrivit căroră: «Informațiile referitoare la impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat pot fi transmise numai autorităților publice în scopul îndeplinirii obligațiilor prevăzute de lege.» Precizăm că am solicitat astfel de informații și altor sucursale din cadrul ... și am primit datele solicitate.";

- a răspuns prin adresa nr. 12368/20.05.2014, prin care comunică următoarele; conform evidenței pe plătitor - persoane juridice, societatea înregistrează la data de 31.01.2014, obligații restante în suma de 23.248 lei, reprezentând TVA de plată cu scadența 25.01.2014;

- ca atare cerința „Prezentarea Certificatului eliberat de ..., din care să rezulte că nu există obligații de plată scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele", nu este îndeplinită, ofertantul având datorii la bugetul consolidat general în luna anterioară depunerii ofertei, respectiv la 31.01.2014;

- ținând cont de cele mai sus menționate, oferta se încadrează în prevederile art. 36 alin. 1 litera b) din HG nr. 925/2006 și a fost respinsă conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006;

- urmare a analizării răspunsului primit din partea Serviciului Fiscal Municipal ... comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă de ... în baza art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și a fost respinsă, conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006;

- contestatorul, în susținerea contestației, face referire la situația descrisă de prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

- în cuprinsul documentelor de calificare prezentate de contestator nu a fost identificată uzura de prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a depus Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare împreună cu anexa;

- prin urmare art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, nu se aplică în cazul ofertantului ... care a depus documentele de calificare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare;

- dacă s-ar accepta certificatul de atestare fiscală prezentat de contestator, s-ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut la art.2 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că ceilalți ofertanți au fost supuși aceleiași verificări și au îndeplinit cerința conform celor solicitate;

- acest contract este finanțat din fonduri europene și va fi verificat de organismul finanțator care poate da corecții financiare, la acceptarea unui ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției; de aceea, comisia de evaluare a acționat cu obiectivitate și minuțiozitate în evaluarea ofertelor depuse;

- nu putea declara admisibilă o ofertă inacceptabilă, încălcând prevederile art.36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, art. 37 alin. 2, art. 81 din HG nr. 925/2006, cât și cele ale art. 72 alin. 2 litera b) din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, ce stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare, precum și verificările ce se fac asupra ofertelor prezentate de ofertanți în vederea stabilirii ofertelor neconforme și inacceptabile, precum și a motivelor pentru care aceste oferte sunt astfel încadrate;

- prin acceptarea unui ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă ar fi favorizat ofertantul respectiv și ar fi adus atingere

principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele mai sus prezentate, ... a solicitat Consiliul respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziei autorității contractante.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „...”, Lotul nr. 2 - Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate, cod CPV 35120000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 99.550 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului verbal de deschidere, în cadrul procedurii, pentru lotul 2, au fost depuse 5 oferte, între care și cea aparținând

Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. 13672/II Cb din data de 04.06.2014, potrivit căreia oferta acestuia a fost „declarată inacceptabilă, întrucât nu sunt îndeplinite prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”.

... a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 2, precum și reevaluarea ofertei proprii.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține, astfel, că ..., pentru a confirma că îndeplinește cerința de calificare solicitată în documentația de atribuire la cap. III.2.1.a) pct. 4, respectiv „Prezentarea Certificatului eliberat de ..., din care să rezulte că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor; în cazul de față, 31.01.2014, data - limită de depunere a ofertelor fiind stabilită a fi 28.02.2014 - a depus, inițial, certificatul de atestare fiscală nr. 255463/22.01.2014, eliberat de din care reiese că nu figura cu obligații de plata exigibile la data de 31.12.2013.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante nr. 9208/DOSIICb/09.04.2014, emisă în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ..., prin

adresa nr. 80/15.04.2014, a transmis autorității contractante Certificatul de atestare fiscală nr. 256563/19.03.2013, din care rezultă că acesta nu figurează cu obligații de plată exigibile *la data de 28.02.2014*.

Consiliul reține că, potrivit art. 182 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art.11 alin. (2) lit. a) din OG nr. 92/2003, autoritatea contractantă are dreptul, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens și de a primi aceste informații, în scopul îndeplinirii obligațiilor prevăzute de lege.

În speță, autoritatea contractantă a înțeles să își exercite acest drept, solicitând ... prin adresa nr. 11175/19.05.2014: „(...) informații privind situația obligațiilor fiscale datorate de ... cu sediu în ... jud. ... cod de identificare fiscală: R0... scadente la data de 31.01.2014.(...) ”.

Din conținutul adresei nr. 12368/20.05.2014, emisă de ... ca răspuns la solicitarea autorității contractante, rezultă că, potrivit „evidenței pe plătitor persoane juridice”, ... „înregistrează la data de 31.01.2014 obligații restante în sumă de 23.248 lei, reprezentând TVA de plată cu scadența la 25.01.2014”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, a luat în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât certificatele de atestare fiscală prezentate de ofertant, inclusiv în urma solicitării primite din partea autorității contractante, cât și adresa nr. 12368/20.05.2014, transmisă de către ... la solicitarea autorității contractante, din care rezultă că ... figurează, la data de 31.01.2014, cu obligații de plată restante, exigibile la data de 25.01.2014.

Susținerea contestatorului potrivit căreia a prezentat certificatul fiscal nr. 256563/19.03.2014, din care rezultă că nu figurează cu obligații de plată *la data de 28.02.2014*, nu va fi reținută de către Consiliu, întrucât contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al întocmirii unei ofertei inacceptabile, acesta având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar prin aceasta s-a solicitat să facă dovada că nu are obligații de plată scadente *în luna ianuarie 2014, nu luna februarie 2014 sau decembrie 2013*.

Interpretarea dată de contestator prevederilor art. 9 alin (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, nu poate fi reținută de către Consiliu, întrucât ar conduce la încălcarea la încălcarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în raport cu ofertanții care au depus documentul solicitat, în forma stabilită prin fișa de date a achiziției, în condițiile în care, autoritatea contractantă avea cunoștință despre existența, la data de 28.02.2014, a obligațiilor de plată ale ... ca datorie certă.

Având în vedere cele de la alineatele precedente, Consiliul constată că decizia autorității contractante, luată în virtutea asumării răspunderii, de a respinge, ca inacceptabilă, oferta ... în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind prezentarea Certificatului eliberat de ..., din care să rezulte că nu are datoriile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului, în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.