



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 2032.....80, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8...00745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. ...711/13.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în cod poștal 130060, județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă online”, având ca obiect: „...”, cod CPV 45233140-2, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. ...711/13.06.2014, privind rezultatul procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în cod poștal 130060, județul ...

Anulează Raportul procedurii nr. ...704/13.06.2014, în partea dedicată ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr.

...711/13.06.2014, de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, de la etapa prezentării garanției de participare, cu solicitarea de clarificări contestatorului, după cum s-a precizat în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ...711/13.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă online”, având ca obiect: „...”, cod CPV 45233140-2, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. ...711/13.06.2014, privind rezultatul procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei depuse.

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 13.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. ...711, faptul că oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3). lit. b) și art. 81 din HG nr. ...25/2006, declarând-o inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit. a) din HG nr. ...25/2006.

Față de motivele respingerii ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

- a depus la sediul autorității contractante Polița de asigurare seria AGL nr.3000187/24.03.2014, emisă de ..., cu valabilitate 28.07.2014 - suma de 25.000 lei, în original, semnată și stampilată de către asigurător și stampilată și semnată de ... cu semnătură tip stampilă;

- a atașat Formularul nr. 25 - Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii și Formularul nr. 23 - Scrisoare de înaintare a ofertei, în original;

- a depus în SEAP, în copie, semnată cu semnătură electronică, Polița de asigurare seria AGL nr.3000187/24.03.2014, emisă de ..., cu

valabilitate 28.07.2014 - suma de 25.000 lei, Formularul nr. 25 - Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii și Formularul nr. 23 - Scrisoare de înaintare a ofertei.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul afirmă că a respectat întocmai cerințele din fișa de date la Secțiunea III.1.1) Condiții suplimentare, garanție de participare, depunând, în original, la sediul autorității contractante, instrumentul de garantare emis în condiții legii de o societate de asigurări, în cuantumul (25.000 lei), forma (instrument de garantare în care sunt menționate toate observațiile cu privire la irevocabilitate, condiționare și reținere conform art. 278¹) și valabilitatea (120 zile) solicitate în fișa de date.

Întrucât, în cazul reținerii unor sume potrivit art. 278¹, autoritatea contractantă se adresează societății de asigurări, aceasta din urmă ar fi fost singura în măsură să accepte sau nu, semnătură tip ștampilă.

Contestatorul subliniază că în fișa de date nu există nici o observație cu privire la modul de semnare a unui document, decât mențiunea că trebuie să fie depus în original.

În ceea ce privește depunerea, în SEAP, a garanției de participare, ... precizează că aceasta a fost încărcată, în copie, semnată cu semnătură electronică, respectând întocmai cerința din fișa de date la Secțiunea: III.1.1) Condiții suplimentare, garanție de participare, respectiv "[...] Dovada constituirii garanției de participare se va transmite atât pe SEAP, în copie semnată cu semnătură electronică [...]".

Totodată, contestatorul apreciază că, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la documentele prezentate, ar fi fost oportun să solicite clarificări, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul afirmă că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. ...25/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11586/.../... 1....06.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele prin care au fost constituite garanțiile de participare ale tuturor operatorilor economici implicați, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 10255/23.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20725/24.06.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- ca urmare a verificării conformității documentației de atribuire cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, în data de

28.02.2014, a fost postat pe SEAP anunțul de participare nr. ... la procedură participând treisprezece operatori economici;

- comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... a depus oferta în termenul indicat în anunțul de participare;

- de asemenea, ... a depus Poliță de asigurare seria AGL nr.3000187/24.03.2014, emisă de ..., cu valabilitate 28.07.2014 - suma de 25.000 lei, în copie, Formularul nr. 25 - Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii" și Formularul nr.23 - Scrisoare de înaintare a ofertei, semnate cu parafa și nu cu semnătură olografă, fără respectarea cerinței din fișa de date;

- totodată, ... a depus, în SEAP, semnat cu semnătură electronică Poliță de asigurare seria AGL nr. 3000187/24.03.2014, emisă de ... cu valabilitate 28.07.2014 - suma de 25.000 lei, în copie, conform cu originalul, Formularul nr.25 - Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii" și Formularul nr. 23 - Scrisoare de înaintare a ofertei, semnate cu parafa și nu cu semnătură olografă, fără respectarea cerinței din fișa de date;

- comisia de evaluare a considerat oferta ... ca fiind inacceptabilă, în baza art. 33 alin. (3) lit. b și art. 36 alin (1) lit. a) din HG nr. ...25/2006 și a respins-o, în baza prevederilor art. 81 din același act normativ.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, prin depunerea unei oferte în procedură, contestatorul avea obligația de a respecta, în totalitate, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât nu a criticat această solicitare, în termenul legal, avea obligația de a o respecta și de a întocmi oferta în consecință, astfel cum se impune prin art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin nerespectarea acestei cerințe, autoritatea contractantă afirmă că ... și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. ...25/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă on - line”, având ca obiect: „...”, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 10.664.425 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul contestației, Consiliul constată că ... a solicitat anularea adresei nr. ...711/13.06.2014, de comunicare a rezultatului

procedurii și evaluarea ofertei proprii, întrucât oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. ...25/2006.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în fișa de date, la Secțiunea III.1.1) Depozite valorice și garanții solicitate, următoarele: „Cuantum: 50.000 lei. Perioada de valabilitate: minim 120 zile de la termenul limita de depunere a ofertelor. (...) Mod de constituire: Se va constitui prin virament bancar (...) sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, în original. Garanția trebuie să fie irevocabilă. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă dacă plata garanției se va executa: a) condiționat, respectiv după constatarea culpei persoanei garantate, în conformitate cu contractul garantat; sau b) necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.(...) În cazul în care gar. de particip. se va constitui redusă cu 50%, se va prezenta Formularul 25 - Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM, după caz cu anexe, conform Legii nr.346/2004, în original. (...) Dovada constituirii garanției de participare se va transmite atât *pe SEAP, în copie semnată cu semnătura electronică*, cât și *în original* la sediul autorității contractante, cel mai târziu la data limita a depunerii ofertelor”.

Consiliul reține că, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței sus - menționate, ... *a depus*, la sediul autorității contractante, pe suport hârtie, *Polița de asigurare seria AGL nr.3000187/24.03.2014*, emisă de ..., *cu valabilitate 28.07.2014*, pentru *suma de 25.000 lei*, *cu semnătură olografă și ștampilă în original a asigurătorului, beneficiar al acestei polițe fiind ... cu semnătură tip ștampilă, peste care s-a aplicat ștampila societății, în original; în SEAP*, contestatorul a publicat, *în copie, semnată cu semnătură electronică, Polița de asigurare seria AGL nr. 3000187/24.03.2014, emisă de ..., cu valabilitate 28.07.2014*, pentru *suma de 25.000 lei*, care poartă aceleași semnături ca și documentul depus, pe suport de hârtie, în original, la sediul autorității contractante.

În dovedirea calității de IMM, respectiv a constituirii garanției de participare reduse cu 50%, contestatorul a prezentat, în original, Formularul 25 - Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM, conform Legii nr. 346/2004.

Consiliul nu va reține, în soluționare, afirmația autorității contractante, potrivit căreia contestatorul a depus documentele

solicitate fără îndeplinirea cerinței din fișa de date, respectiv „semnate cu parafă și nu cu semnătură olografă”, întrucât cerința din fișa de date se referă la depunerea de documente, în dovedirea constituirii garanției de participare „pe SEAP, în copie semnată cu semnătură electronică, cât și în original la sediul autorității contractante, cel mai târziu la data limită a depunerii ofertelor” și nu la semnarea acestora cu semnătura olografă sau cu ștampilă tip parafă.

Analizând documentele depuse de ... Consiliul constată că acesta a depus documente în dovedirea constituirii garanției de participare, conform cerinței din fișa de date, în sensul în care acestea au fost publicate, pe SEAP, în copie semnată cu semnătură electronică și au fost depuse, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, la sediul acesteia, *cu semnătură olografă și ștampilă în original a asiguratorului și semnate cu semnătură tip ștampilă, peste care s-a aplicat ștampila societății, în original, pentru beneficiar, respectiv ...*; toate acestea, în condițiile în care, legislația fiscală, în vigoare, nu interzice aplicarea ștampilei tip semnătură pe documente oficiale.

Consiliul reține că, dacă ar fi avut neclarități asupra semnăturii tip ștampilă, aplicată de ... pe documentele depuse în dovedirea constituirii garanției de participare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări privind persoana/persoanele care au dreptul să semneze actele oficiale ale societății, prin aplicarea *semnăturii tip ștampilă*, potrivit art. 78 din HG nr....25/2006, modificată și completată, care statuează: “comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatorului, încălcând, astfel, principiile proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținut fiind faptul că aceasta nu a constatat alte elemente care să conducă la respingerea ofertei contestatorului și nu a înțeles să aplice prevederile art. 78 din HG nr....25/2006, modificată și completată, respectiv ale art. 202 din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula Raportul procedurii nr. ...704/13.06.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, de la etapa prezentării garanției de participare, cu solicitarea de clarificări contestatorului, după cum s-a precizat în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.