



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... și adresa de corespondență în ..., județul ..., având CUI ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Tonere, cartușe, accesorii întreținere imprimante pentru ... și SFEE subordonate din ..., Brașov și Ploiești”, cod CPV: 30125100-2, 30125000-1, 30125110-5, 30125120-8 s-a solicitat: *„obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul de a adăuga expresia „sau echivalent” la formularea condiției de ofertare de produse originale OEM; suspendarea procedurii”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Tonere, cartușe, accesorii întreținere imprimante pentru ... și SFEE subordonate din ..., Brașov și Ploiești”, cod CPV: 30125100-2, 30125000-1, 30125110-5, 30125120-8 s-a solicitat: *„obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul de a adăuga expresia „sau echivalent” la formularea condiției de ofertare de produse originale OEM; suspendarea procedurii”*.

... contestă cerința conform căreia: „Produsele oferite trebuie să fie originale, OEM, conform codurilor specificate în Anexele 1-A, 1- B, 1-C. Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente”, despre care a luat cunoștință la data de 24.05.2014, dată la care a fost publicat în SEAP anunțul de participare și documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că prin cerința amintită mai sus, autoritatea contractantă a instituit pentru ofertanți o cerință tehnică restrictivă, nelegală, discriminatorie și disproporționată de a solicita exclusiv produse originale (OEM), fără a se accepta și produse echivalente cu cele originale (non OEM). În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării instituit de art. 2 alin.(2) lit.a) din OUG 34/2006, principiul tratamentului egal al operatorilor economici prevăzut la art. 2 alin.2 lit.b) din OUG 34/2006, precum și principiul liberei concurențe.

De asemenea, cerința tehnică contestată, încalță și dispozițiile art. 35 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, conform căruia specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea

unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici. Totodată, se încalcă și dispozițiile art. 38 conform căruia: „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și art. 36 și numai însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

În înțelesul termenului „original” sau OEM (original equipment manufacturer), acesta este unanim acceptat de producători drept enunț al produselor fabricate direct (de cel ce pune la dispoziție produsul) sau fabricate indirect (și de cel ce utilizează componente ale altui producător în producerea propriului produs). În același sens este și definiția dată de autoritatea contractantă *„consumabil fabricat... cu acordul și suportul producătorului de echipamente”*. Astfel că, aplicând prevederile art. 38 din OUG 34/2006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate indica prin documentația de atribuire o marcă, producție sau origine a produselor ce dorește a le achiziționa, decât prin acceptarea și a unor produse echivalente.

În condițiile în care autoritatea contractantă a enumerat specificațiile tehnice prin referire la o marcă, respectiv marca echipamentului, contestatorul apreciază că era obligat, conform art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006 să adauge expresia *„sau echivalent”*. Modalitatea în care este formulată în acest moment documentația aferentă procedurii de achiziție publică nu oferă șansa de participare la procedură decât unui număr extrem de restrâns de operatori economici, ofertele dintre care autoritatea contractantă va avea posibilitatea de a opta fiind astfel drastic reduse, încălcându-se principiile liberei concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică, principii consacrate de legislația română și europeană în materie. Apare așadar justificat și actual argumentul Consiliului Concurenței nr. 2577/15.04.2006 în sensul în care, orice solicitare a unei autorizații, recomandari etc. de la furnizorul/producătorul echipamentului duce la încălcarea principiului liberei concurențe. Pentru a se conforma prevederilor legale, autoritatea contractantă trebuie să dea posibilitatea operatorilor economici să demonstreze, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată

satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificații tehnice. Contestatorul susține că în situația în care ofertanții demonstrează, de exemplu, printr-unul din mijloacele prevăzute de art. 36 alin (3) din OUG nr. 34/2006, ca un produs non-OEM oferit de ei îndeplinește performanțele și cerințele funcționale definite prin specificațiile tehnice solicitate, este astfel echivalent din punct de vedere tehnic și calitativ cu produsul OEM solicitat prin caietul de sarcini, produsul non-OEM respectiv trebuie acceptat. Ofertarea de produse non-OEM nu afectează necesitatea autorității contractante de a achiziționa produse noi de o anumită performanță. Si produsele non-OEM sunt noi și ating performanțele celor OEM, singura diferență fiind originea lor. Prin urmare, consideră că nu reprezintă nici o relevanță caracteristica OEM sau non OEM, atâta vreme cât performanțele urmărite de autoritatea contractantă nu depind de aceasta, important fiind ca produsele să acopere specificațiile tehnice prestabilite, nefiind posibilă o concurență loială între ofertanții de produse OEM și ofertanți de produse non OEM, mai ales în condițiile prescrise de autoritatea contractantă, astfel că menținerea unor astfel de cerințe duce în mod evident la înlăturarea anumitor operatori economici, cărora practic, nu le este permis accesul liber la procedura de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10445/...-... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3880/11.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19132/12.06.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, respingerea ca nefondată a contestației.

Autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP la data de 24.05.2014, anunțul de participare cu nr. ... pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect: „*Achiziție publică de tonere, cartușe, accesorii întreținere imprimante pentru ... și S.F.E.E. subordonate din ..., Brașov și Ploiești*”. La data întocmirii fișei de date reprezentanții ... au ținut cont în mod special de recomandările A.N.R.M.A.P., ilustrate în Metodologia de evaluare a conformității documentației de atribuire cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice postate pe [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro).

Astfel, având în vedere cerința din caietul de sarcini de la „*Cap.IV -Specificațiile tehnice - produsele oferite trebuie să fie*

*originale, OEM"...*, autoritatea contractantă precizează că cerința mai sus specificată este formulată în deplina concordanță cu prevederile legale în materie.

De asemenea, această cerință nu încalcă prevederile art.35, 36 și 38 din OUG nr. 34/2006 așa cum insinuează contestatorul, deoarece conform dispozițiilor art.35 alin (1) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține în mod obligatoriu specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare, să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Mai mult, nu există nici o prevedere legislativă potrivit căreia autoritățile contractante să fie obligate să accepte produse folosite sau care au în componența părți folosite.

Prin urmare, apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse noi, de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse acestora, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante. Acesta cerință a fost formulată în conformitate cu standarde care certifică faptul că produsul care va fi achiziționat respectă nivelul de calitate stabilit de către producător. De asemenea, în cazul produselor OEM, autoritatea contractantă a precizează că certificarea originii controlate de tip OEM impune îndeplinirea condițiilor de testarea și evaluare pentru capacitatea de imprimare, în conformitate cu prevederile unor standarde sau echivalent recunoscute de toți producătorii, ce asigură în mod echitabil premisele pentru compararea performanțelor și calității pe baza unor criterii bine definite.

Având în vedere cele mai sus menționate autoritatea contractantă consideră că prevederile caietului de sarcini nu contravin dispozițiilor legale, întrucât autoritatea contractantă are dreptul să achiziționeze acele produse ce corespund necesităților sale (art.35 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006) ce sunt testate, ambalate, eticetate și marcate în conformitate cu standardele relevante în materie. S-au solicitat aceste cerințe deoarece autoritatea contractantă deține echipamente (imprimante, multifuncționale) noi, a căror perioada de garanție se suprapune peste perioada de derulare a contractului de furnizare tonere și cartușe, iar condițiile de garanție acordate de furnizorii echipamentelor impun utilizarea doar a consumabile originale OEM, în caz contrar se pierde garanția oferită echipamentelor.

Ex. - Garanția oferită produsului procurat de dumneavoastră se pierde în unul din următoarele cazuri: defectiuni datorate

transportului, depozitării sau manipularii necorespunzătoare; folosirea altor materiale consumabile și piese de schimb decât cele originale; în acest sens anexează Certificate de Garanție.

Având în vedere cele prezentate mai sus autoritatea contractantă consideră că au fost îndeplinite prevederile art.2 din OUG 34/2006 privind promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante. Produsele respective reprezintă o necesitate vitală pentru activitatea de furnizare a energiei electrice, deoarece printre altele face posibilă facturarea clienților companiei în număr de peste 3 milioane. Astfel este necesară promovarea unei proceduri de achiziție în regim de urgență în vederea asigurării acestor consumabile care reprezintă un factor esențial în buna funcționare a echipamentelor informatice utilizate în activitatea de încălzire a contravalorii energiei electrice.

Mai mult de atât ... în data de 26.09.2013 a publicat anunțul de participare nr. 146825 privind achiziția de tonere, cartușe, accesorii intretinere imprimanta, anunț publicat în aceleași condiții ca cel prezent, iar împotriva documentației de atribuire a fost depusa de către SC ...SRL contestația nr.82/30.09.2013 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32970/1.10.2013 prin care se solicită „completarea cerinței din caietul de sarcini de la cap.IV Specificațiile Tehnice : produsele oferite trebuie să fie originale, OEM(...) „cu mențiunea sau echivalent”. Prin decizia nr. 3670/C2/4260 din 11.10.2013 (anexată în copie xerox), C.N.S.C. a respins ca nefundată critica privind produsele OEM solicitată de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 14059/17.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19852/17.06.2014, contestatorul transmite o completare a contestației, față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- produsele echivalente pot fi produse noi, ce nu au în componență părți folosite; există și produse echivalente remanufacturate, dar nu este o regulă ca produsele echivalente să fie remanufacturate sau să conțină componente folosite; astfel, dacă se solicită produse noi, această cerință poate fi îndeplinită și de produsele echivalente nu doar de OEM;
- produsele echivalente Colorprint care vor fi oferite respectă aceleași standarde ISO recunoscute internațional la fel ca produsele originale (OEM), singura diferență fiind identitatea producătorului;

- referitor la afirmația autorității contractante conform căreia: „originea tip OEM dovedește respectarea anumitor standarde”, contestatorul declară că și produsele echivalente pot deține aceleași standarde ca cele OEM, nu originea produsului dovedește conformitatea lui, ci îndeplinirea standardelor respective, standarde ce pot fi deținute la fel de bine și de produsele echivalente, non-OEM;

- referitor la afirmația conform căreia achiziționarea unor produse echivalente duce la pierderea garanției pentru echipamentele care le folosesc, contestatorul precizează că din punct de vedere legal, o astfel de clauză inserată în certificatele de garanție, este abuzivă și nelegală, motiv pentru care nu poate fi folosită ca justificare pentru încălcarea unor dispoziții legale imperative.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Tonere, cartușe, accesorii întreținere imprimante pentru ... și SFEE subordonate din ..., Brașov și Ploiești”, cod CPV: 30125100-2, 30125000-1, 30125110-5, 30125120-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 1.141.188,96 și 4.519.611,99 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează anumite prevederi din documentația de atribuire.

... solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul de a adăuga expresia „sau echivalent” la formularea condiției de ofertare de produse originale OEM.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus în mod expres operatorilor economici participanți îndeplinirea anumitor cerințe, astfel:

*„Cap. IV Specificațiile tehnice*

*Produsele oferite trebuie să fie originale, OEM, conform codurilor specificate în anexele 1-A, 1-B, 1-C. Prin consumabil OEM (...) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente”*

Analizând prevederea criticată de către ... Consiliul constată că susținerea acestuia, potrivit căreia sunt dezavantajați ofertanții de produse non-OEM, este nefondată având în vedere că autoritatea contractantă, dacă ar accepta astfel de produse, ar pierde garanția acordată imprimantelor.

Conform certificatului de garanție nr. 2200 din 05.11.2013:

**„Garanția oferită produsului procurat de dumneavoastră, se pierde în unul din următoarele cazuri:**

- Defecțiuni datorate transportului, depozitării sau manipulării necorespunzătoare;

- **Folosirea altor materiale, consumabile și piese de schimb decât cele originale;**

- *Intervenții neautorizate și folosirea de piese de schimb care nu sunt originale;*

- *Nerespectarea instrucțiunilor de utilizare cuprinse în manualul de utilizare”.*

Astfel de clauze care se regăsesc și în:

- Certificatul de garanție și declarație de conformitate emis pentru produsele achiziționate cu factura nr. 0008348/30.12.2013;
- Certificatul de garanție nr. 574/20.12.2013;
- Certificatul de garanție nr. 575/20.12.2013;
- Certificatele de garanție emise pentru produsele achiziționate cu factura nr. 7011236/03.01.2014;
- Certificatele de garanție emise pentru produsele achiziționate cu factura nr. 7011238/03.01.2014
- Certificat de garanție nr. 190/09.05.2014;
- Certificatele de garanție emise pentru produsele achiziționate în baza contractului nr. 474/11.12.2013;
- Certificatele de garanție emise pentru produsele achiziționate în baza contractului nr. R474/11.12.2013 înscrisuri aflate la dosarul achiziției transmit de autoritatea contractantă la filele 5-56

În conformitate cu prevederile art. 35 din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecarui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste



și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

În ceea ce privește criticarea cerințelor din caietul de sarcini, referitoare la caracteristicile cartușelor de toner, în soluționarea contestației, Consiliul va ține cont de dispozițiile art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, potrivit cu care specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Aspectul potrivit căruia autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse noi nu este de natură a aduce atingere textelor legale reclamate de contestatoare ca fiind încălcate de autoritatea contractantă. Impunerea caracteristicii produsului de a fi original nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa numai produse originale, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 35 din ordonanța care reglementează achizițiile publice, susținut de contestator. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanța de urgență, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Observând că societatea contestatoare se referă la cerința ca produsele ofertate să fie originale OEM, iar susținerile contestatoarei nu conduc la concluzia că produsele echivalente (non-OEM) se identifică cu produsele noi (care îndeplinesc necesitatea autorității contractante), Consiliul stabilește că nu poate

obliga autoritatea contractantă la completarea/modificarea condiției criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta numai produse noi, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanță, prin acceptarea de produse care nu sunt noi (și care nu îndeplinesc cerințele referitoare la performanțele produselor). Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte cartușe care nu sunt noi sau care nu corespund necesităților acestora.

Consiliul constată că cerința criticată este în concordanță cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Consiliu reține în soluționarea contestației afirmația autorității contractante din punctul său de vedere, că *„a solicitat aceste cerințe deoarece deține echipamente (imprimante, multifuncționale) noi, a căror perioadă de garanție se suprapune peste perioada de derulare a contractului de furnizare tonere și cartușe, iar condițiile de garanție acordate de furnizorii echipamentelor impun utilizarea doar a consumabilelor originale OEM, în caz contrar se pierde garanția oferită echipamentelor”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

Impunerea anumitor cerințe tehnice care să conducă la îndeplinirea condiției de funcționalitate produselor existent în cadrul autorității contractante nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității), în caz contrar s-ar ajunge la paradoxul înlocuirii/reparării, ulterioare, a echipamentelor deja existente și aflate în termenul de garanție.

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa care să asigure funcționalitatea produse deja existente și performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat susținut de contestator, al nerespectării prevederilor ordonanței care reglementează achizițiile publice cu atât mai mult cu cât achiziționarea unor produse necorespunzătoare ar putea conduce la

funcționarea necorespunzătoare sau la deteriorarea echipamentelor pe care sunt folosite.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze orice produse indiferent de caracteristicile tehnice, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produsele care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu ar fi fost expres detaliate necesitățile autorității contractante, aparține autorității contractante, aspect care ar putea să conducă la ofertarea unor produse incompatibile/necorespunzătoare cu echipamentele pe care autoritatea contractantă le deține deja.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.