



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de asocieria formată din SC ... SRL, cu sediul în CUI ... SC ... SRL, cu sediul în CUI ... și SC ... SRL, cu sediul în județul ... cu sediul procesual ales la privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de amenajare a Parcului Reconcilierii Româno-Maghiare din ... coduri CPV 45112711-2 și 45110000-1, cu data de deschidere a ofertelor 11.02.2014, organizată de Municipiul ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare.

La 10.06.2014, asocieria formată din SC ... SRL, cu sediul în județul ... CUI ... și SC ... SRL, cu sediul în județul ... CUI ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală nr. 61/10.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 18864/10.06.2014, prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru și *în limita* considerentelor evocate în motivarea prezentei, admite contestația asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu Municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 33336/27.05.2014, precum și adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai jos, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (8) din ordonanța menționată și la cele ale art. 453 alin. (2) C. proc. civ., obligă Municipiul ... la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și o respinge ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ofertantă SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale și de atribuire a contractului către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, cu încălcarea deciziei Consiliului nr. ... în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că SC ... SRL - SC ... SRL nu a prezentat un acord de asociere conform cerințelor din fișa de date, pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională: "Oferta trebuie să cuprindă un acord sau o scrisoare preliminară de asociere în care să se menționeze că toți asociații își asumă răspunderea solidară pentru execuția contractului, că liderul*

asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, și că liderul asociației este responsabil pentru execuția contractului, inclusiv plățile. Înțelegerea trebuie să stipuleze că toți asociații din Asociație/Consortiu sunt obligați să rămână în Asociație/Consortiu pe întreaga durată a contractului". Acordul de asociere depus de SC ... SRL - SC ... SRL nu conține clauzele impuse de autoritate, nefiind menționată răspunderea solidară și nici obligativitatea membrilor asocierii de a rămâne în asociere pe tot parcursul derulării contractului. Totodată, împuternicirea liderului de a reprezenta asocieria la procedura de atribuire conține doar mandatul său de reprezentare pe durata procedurii, nu și împuternicirea de a primi instrucțiuni pe perioada derulării contractului și nici mențiunea că este responsabil pentru executarea acestuia, inclusiv de plăți. În consecință, oferta asocierii se încadrează la art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fiind inacceptabilă.

Eventualele completări ale acordului de asociere aduse ulterior de către asocieria câștigătoare încalcă principiile tratamentului egal și nediscriminării.

Totodată, cele trei contracte depuse de asociere pentru demonstrarea experienței sale similare nu fac dovada îndeplinirii acesteia potrivit fișei de date [*"Ofertanții vor completa și prezenta lista privind principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani (se consideră ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor)"]*". Contractul având ca obiect construire corp săli de clasă la Școala Generală nr. 10 ... a fost încheiat la data de 29.10.2007, iar cei 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor (07.12.2009) se împlinesc la 07.02.2009, dată la care lucrările aferente contractului erau aproape finalizate.

Valoarea inițială a acestui contract a fost de 1.939.569,63 lei, valoare suplimentată în luna aprilie 2009, conform PV/19961/03.04.2009, cu 164.385 lei.

Prin decizia nr. ... Consiliul a reținut că "autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, din totalul valoric al contractului, doar valoarea lucrărilor executate în perioada ulterioară datei de 07.02.2009" și a dispus autorității să solicite clarificări. Ofertantul nu ar fi putut aduce dovada executării de lucrări după data de 07.02.2009 într-o valoare care să atingă pragul impus de autoritate. Având în vedere că durata inițială a contractului a fost de 20 de luni, adică până la 05.07.2009, și a fost prelungită cu 2 luni (pentru lucrări suplimentare), din totalul valoric al contractului autoritatea trebuia să rețină pentru evaluarea cerinței doar valoarea aferentă perioadei 07.02.2009 - 05.08.2009. Este greu de crezut că în ultimele 6 luni contractuale, dintre care două alocate lucrărilor suplimentare în valoare de 164.385 lei, ofertantul a executat lucrări de 628.260 lei (excluzând lucrările suplimentare).

Ar însemna că, din totalul valoric inițial al contractului, de 1.939.969,63 lei, ofertantul a executat 68% în 16 luni, iar restul de 32% în doar 4 luni, în condițiile în care pentru lucrări suplimentare în valoare de 164.385 lei a avut nevoie de 2 luni.

La o verificare riguroasă reiese că asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerința valorică minimă de 2.000.000 lei, fără TVA, pentru experiența similară, fiind, din nou, aplicabil art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

La pct. III.2.3.b) - *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date, autoritatea a prevăzut următoarea cerință: "*Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate care confirmă certificarea sistemului de management al calității firmelor ofertante, respectiv ISO 9001 sau echivalent [...]*". Conform Ordinului nr. 509/2001, anexa nr. 2, standardele de calitate se îndeplinesc, în cazul unei asocieri, de fiecare asociat individual, pentru partea de contract pe care o realizează. În speță, asociatul SC ... SRL nu a prezentat certificare ISO pentru componenta de amenajare peisagistică pe care o realizează. Din *Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora* - Formularul 12G, reiese că SC ... SRL va executa lucrările de "*amenajare spații verzi și vegetații, parțial lucrări de pavaje*", însă firma deține certificare ISO pentru *execuție lucrări de construcții civile și industriale, lucrări de instalații în construcții electrice, termice, sanitare, apă-canal, lucrări de reparații și întreținere pentru construcții de autostrăzi, drumuri, aerodroame și baze sportive și lucrări de vopsitorie, zugrăveli și alte lucrări de finisare interioare și exterioare*, nu pentru amenajare și întreținere peisagistică, cum este menționat, de exemplu, în certificatul ISO al ... SRL (care, însă, nu execută această componentă de lucrări).

Concluzionând, în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare autoritatea a făcut o aplicare eronată a prevederilor legale incidente.

În punctul său de vedere nr. 34784/05.06.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 19027/11.06.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că acordul de asociere depus de SC ... SRL - SC ... SRL este în conformitate cu scopul și principiile stabilite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006 și nu justifică în niciun fel contestația depusă.

Referitor la demonstrarea experienței similare, autoritatea a solicitat asocierii, prin adresa cu nr. 29089/08.05.2014, acte doveditoare din care să reiasă valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 54/29.10.2007 ulterior datei de 07.02.2009.

În răspuns, asocierea a prezentat acte prin care face dovada plăților la lucrările din contractul nr. 54/29.10.2007. Dintre cele nouă facturi depuse, comisia ia în considerare la evaluarea

experienței similare șapte, considerând că plățile pentru facturile cu nr. 0000094/09.02.2009 și 0000096/05.03.2009 nu au fost făcute pentru lucrări executate după data de 07.02.2009. Astfel, valoarea însumată a lucrărilor din contractele depuse ca experiență similară de către asocierie, respectiv:

- contract nr. 54/29.10.2007 - Construire corp săli clasă la Școala generală nr. 10 ... 1.097.993,16 lei;

- contract nr. 995/08.02.2010 - Modernizare Stadion Șiria, 421.254,03 lei;

- contract nr. 23568/17.04.2012 - Amenajare și întreținere spații verzi în obiectivul I din municipiul ... 552.419,35 lei,

ce va fi luată în considerare pentru experiența similară depusă, este de 2.071.666,54 lei, fără TVA, de unde rezultă că asocieria îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Asocieria a depus certificări ISO 9001 atât pentru liderul ei, cât și pentru asociat. Lucrările de amenajare spații verzi din contractul licitat au o pondere mai mică de 5% din totalul contractului, iar lucrările "efectuate" de către SC ... SRL, conform devizului de lucrări pentru spații verzi depus la ofertă, sunt:

- lucrări de săpături;
- lucrări de pavaje;
- transporturi,
- lucrări de săpături de spații pentru amenajări;
- săpături gropi;
- lucrări de nivelare terenuri,

ceea ce reprezintă, în esență, lucrări de construcții civile, domeniu de activitate pentru care ofertantul este certificat.

Astfel că pentru cele 10% pe care SC ... SRL le execută, conform acordului de asocierie și devizului de lucrări din ofertă, certificarea ISO depusă de operatorul economic nu trebuie să aibă componenta de "amenajare peisagistică", ci doar pentru execuția lucrărilor pe care le efectuează, cerință pe care acesta o îndeplinește.

În motivarea cererii sale de intervenție din 10.06.2014, asocieria SC ... SRL - SC ... SRL susține că, în urma precedentei decizii a Consiliului, singurul aspect ce trebuia reevaluat de autoritatea contractantă era cel legal de experiență similară a asocierii, iar motivele suplimentare pe care le invocă acum contestatoarea sunt tardive, nefiind invocate în cuprinsul primei contestații.

Astfel, dacă asocieria concurentă avea și alte motive de a contesta oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, trebuia să le formuleze cu ocazia primei evaluări a ofertelor, iar nu acum. Prin urmare, cu excepția criticii privind experiența similară, celelalte sunt tardive (acordul de asocierie și certificatul ISO al asociatului SC ... SRL).

Din acordul de asociere rezultă ca asociații își asumă răspunderea solidară pentru execuția contractului, că liderul asociației este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, că liderul asociației este responsabil pentru execuția contractului, inclusiv plățile și ca asociații vor rămâne în asociație pe întreaga durată a contractului. În cadrul ofertei a fost depus un acord de asociere care respecta întocmai modelul dat de autoritatea contractantă în formularele publicate în SEAP (formularul nr. B.5.1).

În ceea ce privește cerința de calificare privind experiența similară, la solicitarea autorității asociația a identificat în clarificările furnizate cantitatea de lucrări și valoarea aferentă acestora din contractul nr. 54/29.10.2007, executate după data de 07.02.2009. Contractul a fost parafat de aceeași autoritate care derulează procedura de achiziție de față, și anume de Municipiul ... astfel ca cea mai în măsură să verifice cât din lucrările prevăzute în contractul nr. 54/29.10.2007 s-a executat într-o perioadă relevantă este tocmai Municipiul Situația de fapt îi este cunoscută autorității, respectiv că există lucrări executate ulterior 07.02.2009 (sustinite de situările de lucrări și facturi emise) de valoare suficientă cât să asigure îndeplinirea corespunzătoare a cerinței de calificare.

Legat de cerința cuprinsă la pct. III.2.3. b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului: "*Certificat ISO 9001. Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme naționale sau internațional acreditate, care confirmă certificarea sistemului de management al calității firmelor ofertante, respective ISO 9001 sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertelor. În cazul unei asocieri, această condiție trebuie îndeplinită de fiecare membru al asociației.*", din conținutul ei rezultă că ofertanții au obligația de a prezenta un certificat ISO 9001/echivalent. Nicăieri nu se face vorbire despre obligația ofertanților de a prezenta un certificat ISO 9001 emis pentru un anumit domeniu de activitate, aprecierea contestatoarei legată de acest aspect fiind de natură să adauge la cerința de calificare. Prin urmare, asociația a îndeplinit în mod corespunzător cerința de calificare, astfel cum a fost redactată de către autoritate în fișa de date.

În altă ordine de idei, în formularul 12G - Lista privind asociații, asociatul SC ... SRL a declarat că urmează să execute lucrări de amenajare spații verzi și vegetații (lucrări care fac referire strict la amenajare spații verzi și care reprezintă 1%, restul lucrărilor din cadrul aceluiași deviz reprezintă lucrări de pregătire a terenului) și parțial lucrări de pavaje. SC ... SRL a depus un certificat ISO 9001, în termen de valabilitate, emis inclusiv pentru lucrări de execuție/reparații și întreținere drumuri, cât și de zugrăvit/vopsit și alte lucrări similare interioare și exterioare,

categorii de lucrări care se pretează și în cazul activităților declarate prin formularul nr. 12G.

În replică la punctul de vedere formulat de autoritate, contestatoarea înregistrează la Consiliu, sub nr. 19244/12.06.2014, concluzii scrise, prin care combate argumentele aduse de autoritate.

De asemenea, la 19.06.2014 sunt primite la Consiliu concluziile scrise ale asocierii interveniente nr. 70/18.06.2014, în care invocă aspectul că imputernicirea adusă de contestatoare este data doar de către SC ... SRL, în calitate de lider al unei asocieri nenumite, imputernicire care nu acoperă operațiunea de semnare a contestației de către avocat, context în care se invocă excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului. Totodată, solicită neadmiterea de către Consiliu a cheltuielilor de judecată cerute de contestatoare. Se aduc și explicații legate de fondul contestației, pe care contestatoarea o consideră neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 17.01.2014, autoritatea contractantă Municipiul ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de amenajare a Parcului Reconcilierii Româno-Maghiare din municipiu, estimate valoric la 2.393.278 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 17.01.2014, alături de invitația de participare.

La procedură au fost depuse șapte oferte, de către operatori economici individuali sau în asocieri, între care și asocierile SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL - SC ... SRL, oferta celei din urmă fiind declarată câștigătoare de autoritate, prin raportul procedurii nr. 18775/26.03.2014, rezultat împotriva căruia a formulat contestație SC ... SRL, care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. ... iar raportul a fost anulat și autoritatea obligată la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Municipiul ... a procedat la punerea în executare a deciziei și a emis un nou raport al procedurii, cu nr. 33336/27.05.2014, prin care a desemnat câștigătoare oferta aceleiași asocieri, context în care SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul secund, pentru motivele evocate anterior, a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța

obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cele două asocieri combatante. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepțiilor tardivității și depunerii ei de o persoană fără împuternicire conformă de către intervenienta SC ... SRL - SC ... SRL, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile. Însă, la ordine, anterioară analizării excepțiilor, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia au fost invocate, respectiv a cererii de intervenție principală depusă de cele două societăți. Astfel fiind, Consiliul ia act că asocieria formată din aceste societăți are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar societățile componente au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., motiv pentru care Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție.

În aceste condiții, se poate trece la cercetarea excepțiilor ridicate de intervenientă, respectiv a verificării depunerii contestației în termenul legal de cinci zile și a validității împuternicirii semnatarului contestației.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că societatea contestatoare își îndreaptă demersul său împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 33336/27.05.2014, act despre care a luat cunoștință prin intermediul comunicării nr. 33605/27.05.2014, primită de la autoritate la data emiterii ei. Așadar,

reclamanta atacă rezultatul stabilit și comunicat de autoritate la 27.05.2014, iar nu rezultatul precedent, asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ...

Prin urmare, data de 27.05.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva pretensei deficiențe a reevaluării ofertelor, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, situație în care, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], Consiliul constată că acesta nu era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului – luni, ...

Tardivitatea pe care o pretinde intervenienta nu se confirmă în speță, deoarece toate motivele pe care le invocă reclamanta sunt îndreptate împotriva raportului secund al procedurii (din 27.05.2014). Într-adevăr, ar fi fost incidentă această excepție în situația în care reclamanta ar fi atacat prin noua sa contestație primul raport, cel din 26.03.2014, însă demersul său nu îl privește.

Procesul de față, chiar dacă se poartă între aceleași părți, are ca obiect anularea ultimului rezultat al licitației, în vreme ce procesul anterior a vizat anularea rezultatului precedent stabilit de autoritate. Așadar, cele două pricini au obiecte diferite.

De altminteri, în interpretarea pe care o avansează intervenienta s-ar ajunge la concluzia de neacceptat că ofertantul vătămat anterior printr-un act al autorității, infirmat de organul jurisdicțional sesizat, nu ar mai avea dreptul să conteste noul rezultat al evaluării ofertelor, care îl vatămă, pe considerentul că a formulat contestația anterioară împotriva primului rezultat. De bună seamă că o astfel de interpretare este incompatibilă cu art. 255 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dar și cu art. 21 din Constituție, întrucât i-ar nega persoanei care se consideră vătămată dreptul de a ataca la o instanță actul vătămător adoptat de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor.

Nici considerentul că reclamanta ar fi trebuit să invoce actualele critici doar cu ocazia primei contestații, sub sancțiunea tardivității lor, nu poate fi acceptat de Consiliu, întrucât, separat de faptul că se contestă un alt act al autorității, ulterior primului, nu există niciun text de lege care să interzică ori să sancționeze cu tardivitatea invocarea criticilor cu prilejul contestației de față. Tot astfel, nicio normă legală nu dispune că noua contestație a reclamantei trebuie să se limiteze la motivele care au făcut obiectul primei contestații și care au fost admise de Consiliu, cum eronat susține intervenienta. În plus, este de sesizat că asocierea contestatoare a invocat anterior și deficiențele expuse în prezent, însă prin intermediul concluziilor scrise nr. 11513/14.04.2014, a căror temeinicie nu a fost analizată de Consiliu, deoarece excedau conținutului contestației.

Contrar părerii acesteia, nu are loc o repunere în termenul de contestare a primului raport, căci reclamanta nu îl atacă prin actuala sa acțiune. Ea este îndreptată împotriva noului raport, față de care reclamanta beneficiază de termenul legal de contestare a lui, pentru orice motive, chiar dacă le-a cunoscut anterior, dat fiind că nu există o normă legală care să o împiedice să le invoce în prezent împotriva noului act vătămător al autorității.

Purtarea prealabilă a unui litigiu între aceleași părți pe marginea admisibilității ofertei declarate câștigătoare nu conduce la interdicția contestatoarei de a iniția un alt litigiu, ce tinde la eliminarea aceleiași oferte, în urma primirii rezultatului reevaluării de la autoritatea contractantă, mai ales dacă, între timp, a descoperit alte motive care să îi susțină demersul. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice nou motiv de contestare este tardiv, efectul ar consta în imposibilitatea persoanei vătămăte de a contesta noul rezultat primit din partea autorității contractante, ca urmare a reevaluării ofertelor. Evident, dacă în urma reevaluării reclamanta ar invoca aceleași motive judecate de Consiliu, nu altele, acțiunea sa ar fi blocată pe baza efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, devenind de prisos, nicidecum pe baza tardivității. În concluzie, în speța pe rol se atacă un alt act al autorității contractante și pentru alte motive decât cele din prima contestație, în linie cu dispozițiile legale în vigoare.

Nefondată apare a fi și excepția formulării contestației de către o persoană neîmputernicită. În acord cu art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și cu art. 200 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul a acordat contestatoarei un termen pentru prezentarea unei împuterniciri conforme, în care să figureze toți asociații și dreptul de semnare, iar contestatoarea a depus împuternicirea solicitată în interiorul termenului acordat.

Trecând la cercetarea pe fond a obiecțiilor reclamantei, în ceea ce privește prima dintre ele, sunt de reținut următoarele prevederi din fișa de date a achiziției:

"III.2.3.a) - Capacitatea tehnica si/sau profesionala:

Oferta trebuie sa cuprinda un acord sau o scrisoare preliminara de asociere in care sa se mentioneze ca toti asociatii isi asuma raspunderea solidara pentru executia contractului, ca liderul asociatiei este imputernicit sa se oblige si sa primeasca instructiuni de la si in numele tuturor asociatilor, individual si colectiv, si ca liderul asociatiei este responsabil pentru executia contractului, inclusiv platile. Intelegerea trebuie sa stipuleze de asemenea ca toti asociatii din Asociatie/Consortiu sunt obligati sa ramana in Asociatie/Consortiu pe intreaga durata a contractului."

Condiția reprodușă se regăsește și la pct. III.2.1.a) - *Situatia personala a candidatului sau ofertantului* din aceeași fișă de date.

Totodată, autoritatea a pus la dispoziția operatorilor interesați formularul B.5.1 - *Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică*, fără ca în cuprinsul acestuia să existe vreo clauză potrivit pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) evocate mai sus. Așadar, prin modelul de acord de asociere, autoritatea a indus în eroare operatorii economici, deoarece modelul nu respectă cerințele fișei de date.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a inclus în oferta sa un acord de asociere completat conform formularului B.5.1 dat de autoritate, context în care asocierea nu putea fi sancționată pentru o abatere care, în realitate, aparține chiar autorității contractante. Sancțiunea putea interveni dacă asocierea nu respecta formularul amintit, iar nu atunci când îl respectă întocmai, cum s-a întâmplat în cazul de față.

Potrivit art. 3 lit. q) din ordonanță, *oferta* reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Prin participarea cu ofertă la procedura organizată de Municipiul ... asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și-a manifestat oferta de a intra în relație contractuală cu organizatoarea, ceea ce implică și acceptarea clauzelor de la pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) din fișa de date.

Este dincolo de orice îndoială că asocierea a participat cu ofertă la licitație în scopul obținerii contractului de achiziție publică, iar nu de a îi fi respinsă oferta întrucât nu dorește să își asume răspunderea solidară pentru execuția contractului, ca liderul să se oblige și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociaților, ca liderul asocierii să fie responsabil pentru execuția contractului, inclusiv pentru plăți, sau să rămână asociere pe întreaga durată a contractului. Ansamblul documentelor care formează oferta asocierii conduce la concluzia că aceasta dorește să își asume toate aceste cerințe impuse de autoritate, fiind interesată să obțină contractul licitat și să intre în relație contractuală cu autoritatea pentru executarea contractului. Nimic nu trădează că asocierea ar respinge cerințele amintite sau ar dori să le încalce, dimpotrivă, mai cu seamă că participarea la procedura competițională a presupus și un efort financiar din partea asocierii. Așadar, în favoarea asocierii acționează un început de dovadă sau o prezumție în sensul acceptării clauzelor expuse.

Cu toate acestea, Consiliul observă că autoritatea contractantă, prin comisia evaluatorie desemnată, nu a examinat cu atenție sporită acordul de asociere furnizat de intervenientă, tratând superficial sau deloc verificarea îndeplinirii cerințelor de la pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) din fișa de date. În atare context, pentru a elimina orice îndoială asupra întinderii obligațiilor pe care și le asumă asocierea, fiind incidente normele art. 78 teza I din

Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea avea obligația să procedeze la clarificarea cu ofertanta a respectării cerințelor din fișă. Legiuitorul impune – dacă nu explicit, atunci măcar implicit – condiția ca orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente ce nu conțin informațiile necesare. Dispozițiile art. 78 trebuie interpretate în favoarea ofertantei, iar nu împotriva: "Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor [...]."

Din documentele depuse de autoritate la dosarul cauzei nu rezultă că s-ar fi cerut clarificări asocierii vizavi de problema sesizată, situație în care Consiliul reține că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării este fondată, drept pentru care se vor anula raportul procedurii și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, dependente de acest raport.

Pornind de la cele evocate, o revenire cu întrebări punctuale se impunea, mai cu seamă că autoritatea *are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.*

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, *inter alia*: "[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă,

iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."

Și alte instanțe judecătorești raționează în această direcție, exempli gratia fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: "*Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.*"

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii. Această abordare o remarcăm și în decizia nr. 1259 din 7 martie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de clarificat, mai cu seamă că, în speță, oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL are și prețul cel mai scăzut.

În privința posibilității de completare a documentelor de calificare lipsă trebuie adăugat că, în fișa de date a achiziției,

autoritatea contractantă nu a specificat că lipsa la ședința de deschidere a *acordului/scrisorii preliminare de asociere* cerut/cerută la pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) din fișa de date atrage respingerea ofertei. Prin urmare, la procedură se aplică regula statuată la art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în baza căreia autoritatea are dreptul de a cere ofertanților să își completeze ofertele cu documentele lipsă, iar aceștia au posibilitatea de a depune documentele lipsă cerute, singura restricție pentru autoritate fiind aceea de a nu crea, prin completările cerute, un "avantaj evident în favoarea" ofertantului. În speță, prin solicitarea ulterioară a acordului/scrisorii nu i s-ar fi creat niciun avantaj celor doi ofertanți asociați sau dezavantaj contraofertantului contestator. Simpla prezentare ulterioară a acordului/scrisorii nu determină avantajarea ofertanților în discuție, mai cu seamă că toate înscrisurile depuse de ei în cadrul procedurii indică intenția lor clară de a își asuma și cerințele de la pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) din fișa de date. De altminteri, în fostul art. 77 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, legiuitorul chiar obliga autoritățile contractante să solicite ofertanților completarea documentelor care lipsesc.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze "avantajul evident" ce i s-ar aduce asocierii concurente prin solicitarea de către autoritate a acordului/scrisorii în referință, mai cu seamă că nici nu ține de calificarea ofertantei prin dovedirea capacității ei de a executa contractul, ci ține de aranjamentele administrative necesare acestei executări (cine primește instrucțiunile, cum se împarte răspunderea, menținerea asocierii pe durata executării). Prin urmare, nu este fondată concluzia reclamantei că ar trebui respinsă oferta în discuție, din cauza expusă, în temeiul art. 36 alin (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Relativ la critica legată de demonstrarea experienței similare, sunt de observat următoarele considerente ale deciziei Consiliului nr. ...

În analiza criticii din contestație conform căreia asocierea desemnată câștigătoare nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, Consiliul se va raporta la prevederile cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta:

"Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Ofertanții vor completa și prezenta lista privind principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani (se consideră ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. (...)

Cerința minimă: Ofertanții trebuie să prezinte lista cu lucrările executate în ultimii 5 ani (se consideră ultimii 5 ani până la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte că au fost executate și duse la bun sfârșit la nivelul unui contract – maxim 3 contracte de lucrări similare în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei fără TVA, obținută prin luarea în considerare a 1 (unu) sau cel mult 3 (trei) contracte. Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta: Certificate sau documente emise sau contrasemnate de beneficiar care să ateste îndeplinirea unui asemenea contract; sau documente din partea beneficiarului lucrărilor pentru contractul prezentat ca experiență similară.”

În vederea îndeplinirii acestui criteriu de calificare, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, ulterior solicitării autorității contractante întemeiată pe art.11 alin.5 din ordonanța de urgență, următoarele documente:

- de către liderul asocierii S.C. ... S.R.L.:

1.acordul contractual nr.995/08.02.2010, având ca obiect "Modernizare Stadion comuna Șiria", încheiat între COMUNA ȘIRIA, în calitate de beneficiar și S.C. ... S.R.L., în calitate de antreprenor, având o valoare de 522.355 lei, însoțit de actul adițional nr.4929/01.07.2010, actul adițional nr.10192/ 31.12.2010, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu număr ilizibil din 26.07.2011, recomandare;

2.contract de lucrări nr.54/29.10.2007, având ca obiect "Construire corp săli clasă la Școala Generală nr.10 ...", încheiat între MUNICIPIUL ... în calitate de beneficiar și S.C. ... S.R.L., în valoare inițială de 1.939.569,63 lei și finală de 2.103.954,61 lei, însoțit de procesul-verbal nr.1996/T8/ 03.04.2009 încheiat cu ocazia negocierii fără publicare pralabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea execuției lucrărilor suplimentare la obiectivul menționat, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.54/10.09.2009, recomandare;

- de către asociatul S.C. ... S.R.L.:

1.contractul de servicii nr.23568/17.04.2012, având ca obiect "Amenajare și întreținere spații verzi în obiectivul I din mun....", încheiat între MUNICIPIUL ... în calitate de beneficiar și S.C. ... S.R.L., în calitate de prestator, în valoare de 685.000,00 lei, însoțit de procesele-verbale de recepție a lucrărilor încheiate în 21.12.2012, 14.12.2012, 07.12.2012 și 30.11.2012, dar și de recomandarea nr.10122/T3/18.02.2014.

Analizând documentele susmenționate prin prisma criteriului de calificare susenunțat, Consiliul constată, după cum corect susține și contestatorul, că unul dintre contractele arătate, respectiv contract de lucrări nr.54/29.10.2007, având ca obiect "Construire corp săli clasă la Școala Generală nr.10 ...", încheiat între MUNICIPIUL ... în calitate de beneficiar și S.C. ... S.R.L., în valoare inițială de 1.939.569,63 lei și finală de 2.103.954,61 lei, nu a fost executat în ultimii 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, decât în parte.

Astfel, contractul a fost încheiat la data de 29.10.2007, aflată în afara intervalului impus de autoritatea contractantă, având o valoare inițială de 1.939.569,63 lei, valoare care a fost suplimentată în luna aprilie 2009, conform procesului-verbal nr.19961/03.04.2009, cu 164.385 lei.

Așadar, lucrările similare executate în ultimii 5 ani de către S.C. ... S.R.L. nu includ în totalitate lucrările aferente contractului de lucrări nr.54/29.10.2007, așa cum a considerat autoritatea contractantă, ci doar pe cele executate după data de 07.02.2009, dată care marchează începutul celor 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă trebuia, deci, să aibă în vedere, din totalul valoric al contractului, doar valoarea lucrărilor executate în perioada ulterioară datei de 07.02.2009.

În acest sens, se rețin și prevederile Ordinului ANRMAP nr.509/2011, invocat și de contestator, care, în Anexa nr.1, conține, în cazul experienței

similare aferență contractelor de lucrări, următoarea "Notă": **"În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă."**

Astfel fiind, decizia de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocieria formată din S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L. apare ca nelegală, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluarea ofertei menționată, sub aspectul îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, cu solicitarea, în prealabil, de clarificări privind contractul nr.54/29.10.2007, în sensul stabilirii lucrărilor executate în perioada indicată prin fișa de date a achiziției și a valorii acestora.

Autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului, solicitând asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu adresa nr. 29089/08.05.2014, acte doveditoare din care să reiasă valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 54/ 29.10.2007 ulterior datei de 07.02.2009. Cu adresa nr. 52/ 12.05.2014, asocieria a formulat următorul răspuns:

Din totalul valoric al contractului 54/29.10.2007, de 2103954,61 lei conform situațiilor de lucrări întocmite și acceptate de beneficiar, rezulta emiterea și plata facturilor, după data de 07.02.2009, în valoare totală de 1228792,70 lei + TVA 233470,58 lei = 1462263,28 lei.

Situația facturilor, respectiv a plăților efectuate de beneficiarul contractului nr. 54/29.10.2007, către firma SC ... SRL, este prezentată după cum urmează:

Nr. factura	Data fact.	Valoare	TVA (19%)	Total (lei)
0000094	09.02.2009	45593.28	8662.72	54256.00
0000096	05.03.2009	85206.26	16189.19	101395.45
0000097	25.03.2009	139877.99	26576.81	166454.8
0000099	15.04.2009	138138.64	26246.34	164384,98
0000103	15.05.2009	303199.76	57607.95	360807.71
0000107	10.06.2009	165453.33	31436.13	196889.46
0000111	08.07.2009	133871.12	25435.51	159306.63
0000113	07.08.2009	79416.07	15089.05	94505.12
0000115	10.09.2009	138036.25	26226.88	164263.13
TOTAL Fact.emise an 2009		1228792.70	233470.58	1462263.28

În situația dată, rezulta ca societatea noastră îndeplinește cerința cu privire la prezentarea din cel mult 3 contracte a unei experiențe similare în valoare de minim 2000000 lei.

Anexăm în copie facturile emise și încasate.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și, dintre cele nouă facturi enumerate în tabel, nu le-a luat în considerare pe primele două (nr. 0000094/09.02.2009 și 0000096/05.03.2009), apreciind că ele nu sunt pentru lucrări executate după data de 07.02.2009.

Reclamanta este de părere că ofertanta declarată câștigătoare nu putea executa ulterior datei de 07.02.2009 lucrări într-un quantum care să acopere nivelul valoric impus pentru calificare, însă opinia sa este întemeiată pe simple speculații, reclamanta neavând cunoștință de lucrările executate în concret de asocierie și nici de

documentele care le confirmă. Așadar, reclamația la adresa evaluării ofertei concurente este bizuită pe simple speculații, iar nu pe probe sau indicii temeinice.

În pofida art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 249 C. proc. civ., reclamanta nu demonstrează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă din care să reiasă că, în realitate, SC ... SRL nu a executat pentru Municipiul ... ulterior datei de 07.02.2009, lucrările pe care le declară sub semnătură și pe care însuși Municipiul ... le recunoaște și le ia în considerare la evaluarea ofertei.

Din niciun document sau mijloc de probă nu reiese că cifrele luate în calcul de autoritatea contractantă nu ar fi veridice. Ele sunt susținute nu numai de facturile acceptate de beneficiar, ci și de situațiile lunare de plată prezentate Consiliului de intervenientă, însoțite de centralizatoare pe fiecare lună, certificate în privința realității, regularității și legalității de către Primăria Municipiului ... prin persoana responsabilă ("Barbu Fl.").

Se prezumă, până la proba contrară, că situațiile de lucrări certificate de beneficiar și facturile aferente lor acceptate la plată reflectă realitatea. Situațiile de lucrări ulterioare datei de 07.02.2009 au fost recunoscute de beneficiarul care este chiar organizatorul licitației de față, sunt valabile, produc efecte juridice și trebuie recunoscute, până la înscrierea lor în fals, respectiv nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către autoritatea contractantă, indiferent de dorința contrară a contestatoarei.

Valorile din situațiile lunare și facturile aferente lor coincid cu sumele declarate mai sus, care totalizează 1.097.993,16 lei, excluzând primele două facturi (nr. 0000094/09.02.2009 și 0000096/05.03.2009), sumă la care se adaugă lucrările din contractul nr. 995/08.02.2010 Modernizare Stadion Șiria - 421.254,03 lei și contract nr. 23568/17.04.2012 Amenajare și întreținere spații verzi în obiectivul I din municipiul ... - 552.419,35 lei, ajungându-se la valoarea de 2.071.666,54 lei, fără TVA, peste pragul minim de 2.000.000 lei, fără TVA, de unde rezultă că asocierea îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Neîntemeiată se vedește a fi și cea din urmă critică a contestatoarei.

La pct. III.2.3.b) - *Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului* din fișa de date s-a prevăzut: "*Certificat ISO 9001. Ofertantii vor prezenta documente emise de organisme nationale sau internationale acreditate, care confirma certificarea sistemului de management al calitatii firmelor ofertante, respectiv ISO 9001 sau echivalent, valabil la data limita de depunere a ofertelor. In cazul unei asociatii, aceasta conditie trebuie îndeplinita de fiecare membru al asociatiei.*", cerință din lecturarea căreia se

constată că autoritatea nu a impus certificarea ISO 9001/echivalent pentru un anumit domeniu de lucrări.

Cum autoritatea nu a făcut nicio distincție, nici interpretul cerinței nu trebuie să o facă. Prin urmare, potrivit regulii *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (unde legea nu distinge, nu trebuie să distingă nici interpretul), aplicabile prin analogie, nici contestatoarea și nici autoritatea nu pot introduce în ecuație, în etapa de calificare a ofertanților, vreo distincție în funcție de domeniul în care aceștia dețin certificarea ISO/echivalent.

Este subînțeles că autoritatea nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație. În baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 82 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a aplica criteriul de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabili oferta câștigătoare.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Din cele evocate este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). De altminteri, o eventuală descalificare a asocierii pentru absența certificării ISO 9001/echivalent pentru un anumit domeniu de lucrări ar expune autoritatea contractantă la săvârșirea contravenției prevăzute la art. 293 lit. l) din ordonanță, constând în "*aplicarea incorectă, în cadrul procesului de selecție și/sau de evaluare, a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire ori aplicarea altor criterii decât a celor stabilite la nivelul invitației/anunțului de participare și prin documentația de atribuire*", contravenție sancționată cu amendă de la 80.000 la 100.000 lei.

Trimiterea pe care contestatoarea o face la anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea

criteriilor de calificare și selecție nu este relevantă, deoarece, la procedura de față, autoritatea nu a impus ofertanților un anumit domeniu pentru certificarea ISO/echivalent. Dacă ar fi realizat o asemenea circumstanțiere, ar fi existat temeiul pentru aplicarea textului din ordin, în cazul în care un asociat nu deținea certificarea pentru domeniul impus, însă el beneficia de certificare pentru lucrările pe care urmează a le realiza în concret.

Cum atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL, au depus certificate ISO, asocierea pe care o formează îndeplinește cerința în discuție din documentația de atribuire, astfel cum a fost redactată de autoritatea contractantă. Prin urmare, nu îi este incident cazul de respingere a ofertei statuat la art. 36 alin (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) din fișa de date (prezentarea unui acord/scrisoare preliminară de asociere în care să se menționeze ...) și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare sub acest aspect este fondată. Astfel stând lucrurile, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu Municipiul ... va anula raportul procedurii de atribuire nr. 33336/27.05.2014 și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, la reevaluarea ofertelor *operatorilor economici implicați*, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar acelor rămași implicați în procedură.

În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și acelor care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție

legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 278 alin. (8) din ordonanță – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că Municipiul ... s-a aflat în culpă procesuală, întrucât evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat deficitar, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea lui, se impune ca Municipiul ... să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Dar, în prezenta speță, doar critica îndeplinirea cerinței de calificare de la pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) din fișa de date este fondată, după cum s-a arătat mai sus. În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite doar în parte solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 3.100 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru ... achitat de asocierea contestatoare, prin liderul ei, ordinul de plată depus în copie la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 453 alin. (2) C. proc. civ. – când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată –, raportat la constatarea culpei procesuale a organizatoarei achiziției doar față de cerința de la pct. III.2.1.a) și III.2.3.a) din fișa de date este fondată, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Relativ la cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și una de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,