



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... nr. 23, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare târg săptămânal – Hală Piață, comuna ..., sat ..., județul ... inițiată prin publicarea în SEAP a invitația de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă documentația de atribuire întocmită de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

Contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției se solicită prezentarea cărților de muncă sau, după caz, a contractelor de muncă aparținând personalului tehnic și conform prevederilor Ordinului nr. 509/2011, *Anexa 1-Contracte de lucrări, lit. c*, iar cerința este o formulare restrictivă la documentația de atribuire, drept pentru care solicită eliminarea ei.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită fișa postului, recomandări ale personalului RTE, CQ, SSM, PM, PSI. Ori, conform prevederilor Ordinului nr. 509/2011 și legislației conexe OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, cerința este nelegală, capabilă să restricționeze accesul și participarea la licitație, drept pentru care solicită eliminarea ei.

Contestatoarea solicită și eliminarea cerinței privind prezentarea c/v în original, deoarece se înlătură posibilitatea stabilită în materia achizițiilor publice de-a se prezenta documente "conform cu originalul".

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă solicită prezentarea declarației de disponibilitate a personalului tehnic și de execuție, cu toate că nu este obligatoriu ca, înainte de licitație, ofertantul să aibă personal angajat, conform prevederilor Ordinului nr. 509/2011, *Anexa 1, lit. c*), motiv pentru care solicită Consiliului eliminarea condiției.

Contestatoarea consideră restrictivă și solicitarea ca operatorul economic să prezinte unele utilaje pe care să le dețină în proprietate sau să dispună de acestea, în raport cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, *Anexa 1, lit f*), ceea ce o determină să solicite eliminarea condiției.

Contestatoarea arată și că autoritatea contractantă solicită prezentarea "coerentă" și clară a modului de executare a investiției, fără să arate punctual, pas cu pas, care sunt etapele minime care să satisfacă atributul de coerent la care să răspundă ofertantul. Din practica licitațiilor, contestatoarea menționează că se observă că această condiție de prezentare "coerentă" a condus la descalificarea ofertantului care nu a răspuns în detaliu/coerent, drept pentru care solicită eliminarea condiției.

Contestatoarea susține că cerințele din caietul de sarcini sunt clauze nescrise și realizarea acestora se va face în decursul execuției, așa cum rezultă și din clarificarea dată de președintele ANRMAP, motiv pentru care solicită eliminarea condiției.

Totodată, contestatoarea solicită și eliminarea condiției privind modul de prezentare a resurselor materiale și umane.

Contestatoarea consideră, în același timp, că, în raport cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, Anexa 1, lit. c), cerința privind prezentarea listei cu personalul muncitor este abuzivă și restrictivă, motiv pentru care solicită eliminarea ei.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea condiției privind prezentarea unui plan de management de mediu, cerință pe care o consideră abuzivă și restrictivă, conform aceluiași Ordin al ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 3, pct. 3.

În continuare, contestatoarea susține că abuziv se solicită acordul ofertantului „de executare în condițiile impuse prin fișa de date”, deși aceasta conține evident o serie de condiții capabile să restricționeze accesul la procedură, drept pentru care solicită eliminarea condiției.

Contestatoarea menționează că în mod eronat se solicită ca oferta „să nu depășească evaluarea”, deoarece aceasta poate fi depășită prin ofertă, în cuantum de maxim 10 %, motiv pentru care solicită eliminarea condiției.

În drept, pentru susținerea cererilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 198 alin. (2), art. 176, art. 179, art. 178 alin. (3), art. 256², art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 11 alin. (1), art. 15, art. 36 din HG nr. 925/2006, instrucțiunile ANRMAP, Ordinul nr. 509/2011, Legea nr. 72/2013, iar odată cu acestea înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 3962/12.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19294/12.06.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând Consiliului respingerea ei, ca nefondată, precum și copia dosarului achiziției publice.

În referire la critica privind prezentarea cărților de muncă sau, după caz, a contractelor de muncă ale personalului tehnic, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției se solicită: cărțile de muncă sau, după caz, contractele individuale de muncă ale personalului invocat și/sau contractele de prestări servicii ori alte forme de colaborare între ofertant și persoanele respective și, în condițiile în care nu impune nicio restricție în acest sens, consideră că cerința contestatoarei este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica împotriva solicitării de prezentare a CV-urilor, autoritatea contractantă consideră că, dimpotrivă, cerința sa nu este restrictivă, întrucât curriculum vitae este un document ce poate fi prezentat facil în original, fără a fi considerată condiție restrictivă. De altfel, având în vedere că acesta este un document

ce se referă la experiența și calificarea unei persoane, poate fi întocmit în original ori de câte ori este nevoie, de titularul acestuia. Referitor la solicitarea declarației de disponibilitate a personalului tehnic și de execuție, autoritatea contractantă susține că *Formularul nr. 14 - Declarația de disponibilitate* este un document ce se depune de persoanele nominalizate de ofertant în cadrul documentelor de calificare, fără a fi nevoie ca acestea să fie neapărat angajate sau să colaboreze directe cu ofertantul. De asemenea, autoritatea contractantă arată că declarația de disponibilitate este un document prin care persoana nominalizată își dă acordul cu privire la participarea pe funcția propusă în cadrul contractului, considerând critica neîntemeiată.

Referitor la critica privind prezentarea utilajelor pe care ofertantul trebuie să le dețină în proprietate, autoritatea contractantă precizează că minimul de utilaje solicitate prin fișa de date a achiziției provin din caietul de sarcini întocmit de proiectant, raportat la perioada de execuție și sunt considerate necesare pentru execuția contractului. De asemenea, autoritatea contractantă susține că a dat posibilitatea ofertanților să demonstreze doar disponibilitatea acestor utilaje: *Documente privind asigurarea utilajelor minime solicitate; închiriere, cumpărare/comodat/prestări servicii/lista inventar sau orice altfel de documente*, observându-se din formularea arătată că nu este o condiție limitativă.

În ceea ce privește solicitarea privind prezentarea "coerentă" și clară a modului de executare a investiției fără să se arate care sunt etapele minime care să satisfacă atributul de coerent, autoritatea contractantă susține că prezentarea modului de executare a investiției se referă la cerința de la punctul 4.1. "Planul de lucru (planificarea în timp a activităților) pentru acțiunea componentă a proiectului, descrisă în caietul de sarcini".

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia cerințele din caietul de sarcini sunt clauze nescrise și realizarea acestora se va face în decursul execuției, autoritatea contractantă menționează că, tocmai pentru a respecta cerințele art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, a preluat în invitația de participare "Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție" din caietul de sarcini.

De altfel, autoritatea contractantă consideră că toate solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate, iar conținutul documentației de atribuire a contractului de achiziție publică din speță este legal, drept pentru care solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare târg săptămânal – Hală Piață, comuna ..., sat ..., județul ... cod CPV 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale sau lucrări publice* (Rev. 2), COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de conținutul fișei de date a achiziției (parte a documentației de atribuire), privitor la unele cerințe de calificare, precum și la unele condiții de prezentare a ofertei, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând modificarea acestuia, prin eliminarea cerințelor atacate.

În legătură cu criticile aduse de contestatoare cerințelor minime de calificare legate de personalul de specialitate (RTE, Manager calitate, Responsabil SSM) implicat în execuția viitorului contract, Consiliul are în vedere că acestea privesc conținutul capitolului *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, inclusiv al secțiunii de subsol (intitulată *Nota*) a acestui capitol și în rubrica intitulată *Modalitatea de îndeplinire*:

b.În sensul prevederilor de mai sus, ofertanții vor prezenta documente suport corespunzătoare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate, astfel:

- cărțile de muncă sau, după caz, contractele individuale de muncă ale personalului invocat și/sau contractele de prestări servicii ori alte forme de colaborare între ofertant și persoanele respective, în condițiile în care autoritatea contractantă nu impune nicio restricție în acest sens;

- fișa de post/contractul de muncă/documente de natura recomandărilor/referințelor de la beneficiari/angajatori sau orice alte documente similare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși,... .

.....

Formularul nr. 12 - CV-model Europass, datat și semnat în original

B.1.f) Se vor atașa Formularul nr. 14 - Declarația de disponibilitate... .

Ori, raportat la prevederile din Anexa nr. 1 și nr. 3 ale Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP, privind criteriile de calificare și selecție, invocate de contestatoare, aceste cerințe din documentația de atribuire nu sunt restrictive.

Pe de o parte, conform dispozițiilor de la alin. (5) al art. 1 din ordin, cerințele din anexa lui au un caracter exemplificativ.

Pe de altă parte, în anexa respectivă nu sunt referiri explicite privitoare la tipul documentelor ce ar putea fi solicitate/prezentate pentru a demonstra capacitatea profesională a ofertantului, ci trimiteri la posibilitatea autorității contractante de a solicita informații legate de personalul de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut, informații privind studiile, pregătirea profesională și calificarea acestuia, concordante și cu dispozițiile de la art. 188 alin. (3) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, modalitatea de formulare a acestor cerințe de către autoritatea contractantă este de natură exemplificativă, nu exhaustivă, ce permite ofertanților prezentarea informațiilor de interes, prin mijloace diferite (rezultând din contracte sau din carnetul de muncă, din fișa postului, CV etc.), sintagma utilizată de autoritatea contractantă fiind: „orice alte documente similare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși”.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod expres, și contrar susținerilor contestatoarei, a indicat faptul că pentru responsabilul tehnic cu execuția (RTE) se solicită *numai atestatul valabil la data limită a depunerii ofertei*.

De asemenea, prezentarea declarației de disponibilitate și a CV – ului (în format original) sunt modalități practice uzuale, de dovedire a disponibilității în mod efectiv a acestor resurse propuse de către ofertanți, în sensul că persoanele enumerate au cunoștință de un astfel de angajament, ce ar putea să asigure implicarea în viitoarele lucrări.

Prin urmare, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei criticile contestatoarei legate de aceste cerințe de calificare, privitoare la resursele umane alocate de viitorii ofertanți, indicate la punctele 1-4 din contestație.

În mod similar, criticile împotriva cerinței de calificare privitoare la deținerea capacității tehnice legate de utilajele afectate viitoarelor lucrări sunt lipsite de temei, Consiliul constatând că formularea din fișa de date a achiziției („Documente privind asigurarea utilajelor minime solicitate; închiriere, cumparare/comodat/ prestari servicii/ lista inventar sau orice altfel de documente”) fiind, efectiv, similară cu tipul de informații, exemplificativ indicate în Anexa nr. 1 a aceluiași Ordin al ANRMAP, pe care îl invocă contestatoarea, ce ar fi considerate nerestrictive: „documentul care atestă deținerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispoziție)”.

În privința modalității de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, indicate de autoritatea contractantă la subcapitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* al

fișei de date a achiziției, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

În concordanță cu solicitarea autorității contractante, ofertanții vor avea obligația de a prezenta în propunerea tehnică un plan de lucru cu o descriere a modului de realizare a investiției: „Prop. Tehn. va conține, în mod obligatoriu:

4.1. Planul de lucru (planificarea în timp a activităților) pentru acțiunea componentă a proiectului, descrisă în caietul de sarcini.

Descrierea modului de realizare a investiției trebuie să fie coerentă, clară, să urmărească o ordine tehn. de îndeplinire a oblig. ce decurg din natura invest., în concordanță cu caietul de sarcini”.

Ori, văzând trimiterile autorității contractante la conținutul caietului de sarcini, se constată că, în fapt, aceasta dorește obținerea unor informații de certitudine legate de înțelegerea exactă de către ofertanți a obligațiilor decurgând din acesta. În consecință, sintagma „coerentă”, din cadrul cerinței amintite, nu poate fi considerată ambiguă, ci dimpotrivă, explicită, astfel că solicitarea de eliminare a cerinței este neîntemeiată.

De asemenea, Consiliul constată, în legătură cu cerințele ce fac obiectul dotării cu personal, că formulările precum: „nominalizarea persoanelor responsabile implicate în derularea contractului, pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiții, [...], cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini”, ori „Lista cu personal muncitor de specialitate”, regăsite în fișa de date a achiziției, la același subcapitol, sunt concordante cu dispozițiile OUG nr. 34/2006 (litera c) de la alineatul 3 al art. 188), ce fac referire la posibilitatea autorității contractante de solicitare a informațiilor de interes în legătură cu persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor.

În mod similar, informațiile privind resursele tehnice, solicitate de autoritatea contractantă conform expresiei „res. materiale (mijl. de transport, utilaj. și echip. aferente)”, sunt dintre cele permise de același text al ordonanței de urgență (la litera f) a aceluiași alineat al art. 188).

Totodată, precizarea neexplicită a contestatoarei că „cerințele caietului de sarcini sunt clauze nescrise”, pare a avea legătură cu exprimarea autorității contractante, din același subcapitol, legată de nevoia prezentării resurselor tehnice și de personal: „Modul de prezentare a res. materiale și umane se va face cu respectarea cerințelor caietului de sarcini”.

Ori, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (3) al art. 33 din OUG nr. 34/2006, doar criteriile/cerințele de calificare și selecție indicate în caietul de sarcini sunt considerate clauze nescrise (*ope legis*), în cazul în care nu sunt preluate în fișa de date a achiziției.

În cazul de față, contestatoarea nu indică acele cerințe de calificare care nu ar fi preluate de fișa de date a achiziției dar care, în același timp, s-ar regăsi, exclusiv, în caietul de sarcini. Mai mult, autoritatea contractantă a confirmat (prin punctul de vedere la contestație) că a preluat toate cerințele de calificare în fișa de date, ceea ce exclude o evaluare a ofertelor, sub acest aspect, doar pe baza caietului de sarcini.

Consiliul consideră neîntemeiată susținerea contestatoarei și în legătură cu obligația prezentării planului de management de mediu, întrucât această obligație a ofertanților (din fișa de date a achiziției) nu face referire la o cerință de calificare, ci la un element al propunerii tehnice: *4.3. Planul de management de mediu (însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse). Fiecare ofertant trebuie să prezinte un plan propriu de prot. a mediului, care să acopere întreaga per. de exec. a lucr. ce fac obiectul prezentei documentații, particularizat pentru acțiunea descrisă, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.*

Astfel, cerința de prezentare a acestui plan este concordantă chiar și cu explicația dată la punctul ultim al Anexei nr. 3 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, conform căreia un astfel de plan trebuie întocmit prin raportare la obiectul specific al contractului, neputând reprezenta o cerință de calificare.

Prin urmare, chiar textul invocat de contestatoare probează contrariul susținerilor acesteia, solicitarea eliminării condiției privind planul de management de mediu fiind lipsită de temei.

Cât privește obligația de prezentare, în cuprinsul propunerii tehnice, a formularului nr. 24 (condiția *4.4. Formularul nr. 24 - Angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire completat. Aceasta înseamnă acordul prestatorului privind toate cond. din Fișa de date a achiziției și cerințele din Caietul de sarcini*), Consiliul constată că aceasta este o obligație formală, ce nu aduce un prejudiciu contestatoarei, câtă vreme este chiar concordantă cu dispozițiile de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, ce obligă ofertanții la respectarea întocmai a documentației de atribuire.

În consecință, criticile formulate de contestatoare (punctele 6-11) împotriva acestui subcapitol al fișei de date a achiziției *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

De asemenea, Consiliul consideră că precizările autorității contractante din Nota la subcapitolul *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*, referitoare la nivelul maxim al acesteia sunt concordante cu dispozițiile de la art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006: „3). Prop. financ. trebuie să se încadreze în limita fond.

care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contrac. de achiz. publ. respectiv, ca val. totala (851.781 lei). Prezentarea, în prop. finan., a unui preț superior val. fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu Art. 36, alin. 1 lit .e) din HG nr. 925/2006”.

Ori, susținerile contestatoarei relevă faptul că aceasta nu a înțeles că valoarea estimată a achiziției reprezintă limita maximă de disponibilizare a sumelor necesare, fără a fi posibilă, practic, acea suplimentare (de maxim 10%), permisă de lege (autoritatea contractantă nedispunând de sume suplimentare).

Astfel, valoarea estimată a achiziției, rezultând din invitația de participare și fișa de date a achiziției, este de 856.069 lei (fiind constituită din cei 851.781 lei, indicați la subcapitolul *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare* și cei 4.288 lei reprezentând valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, indicați la capitolul *II.1.5* al invitației de participare).

Prin urmare, cererea contestatoarei de eliminare a acestei condiții de întocmire a propunerii financiare (punctul 12 al contestației) este considerată de Consiliu lipsită de temei.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, dar și că poate fi atacată cu plângere, conform dispozițiilor de la art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...