



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. DG2151/1/16.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..... SA, cu sediul în ... județul ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE TRANSPORT PERSOANE CU ȘOFER - MICROBUZ 10-22 LOCURI INCLUSIV PENTRU TRANSPORTUL DE PERSONAL LA ȘI DE LA LOCUL DE MUNCĂ PE LOTURI ”, cod CPV 60172000-4, Lotul nr. 2, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire întrucât oferta depusă de către ...este neconformă din punct de vedere tehnic, precum și reevaluarea ofertelor depuse.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA, cu sediul în ... județul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. DG2151/1/16.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..... SA, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE TRANSPORT PERSOANE CU ȘOFER - MICROBUZ 10-22 LOCURI INCLUSIV PENTRU TRANSPORTUL DE PERSONAL LA ȘI DE LA LOCUL DE MUNCĂ PE LOTURI ”, cod CPV 60172000-4, Lotul nr. 2, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire întrucât oferta depusă de către ...este neconformă din punct de vedere tehnic, precum și reevaluarea ofertelor depuse.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. DG2151/1/16.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în urma procedurii de atribuire a contractului de Servicii de transport persoane cu șofer - LOT 2 - microbuz minim 19 locuri pe scaune pentru pasageri pentru PCVJ Vulcan pentru transportul de personal la și de la locul de muncă, oferta sa este admisibilă, dar a fost declarată necâștigătoare.

Totodată, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, criteriul de atribuire a fost "prețul cel mai scăzut" dar, conform aceleiași documentații, operatorii economici ofertanți trebuie să îndeplinească următoarele condiții tehnice, unele prevăzute expres, altele rezultate din cuprinsul textelor de lege invocate:

- microbuzele trebuie să aibă 19 locuri pe scaune pentru pasageri;

- să fie dotate cu încălzitor suplimentar (pentru vreme rece), aer condiționat (pentru vreme caldă), scaune turist, turela;

- să dețină inspecția tehnică periodică valabilă la momentul evaluării ofertei (chiar membrii comisiei care au participat la deschiderea «caietelor de sarcini» au observat că, pe copia

certificatului de înmatriculare a unuia din cele 2 microbuze propuse în oferta tehnică, îi lipsea inspecția tehnică din anul 2012);

- să fie în proprietatea operatorului economic ofertant, în speță, cu excepția autovehiculelor deținute în leasing, condiție ce rezultă din OG nr. 27/2011, privind transporturile rutiere.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că parcul auto prezentat de către operatorul economic declarat câștigător, respectiv ..., nu îndeplinește condițiile tehnice impuse, prin urmare oferta este neconformă, din următoarele motive:

- unul dintre microbuzele oferite este deținut în chirie de către ..., prin urmare, potrivit OG nr. 27/2011, acesta se va afla în imposibilitatea de a obține licența de traseu întrucât principala condiție este că autovehiculul ce efectuează traseul trebuie să se afle în proprietatea ofertantului, sau deținut în leasing; prin urmare, după încheierea contractului, ...nu-și va putea îndeplini obligația prevăzută în caietul de sarcini, aceea de a prezenta, în termen de 40 de zile, Licența de traseu;

- cel de-al doilea microbuz oferit nu are inspecția tehnică periodică valabilă la data depunerii și evaluării ofertelor (chiar membrii comisiei care au participat la deschiderea «caietelor de sarcini» au observat că pe copia certificatului de înmatriculare HD-08-NGP prezentată, îi lipsea inspecția tehnică încă din anul 2012 - autovehiculul inactiv de la data expirării inspecției tehnice și totuși a fost declarat bun tehnic de comisia de atribuire, alegând prețul mai mic, în loc de siguranță în transportul zilnic al salariaților care vor fi transportați cu acest mijloc de transport), astfel ca autoritatea contractantă nu poate aprecia obiectiv dacă acesta corespunde cerințelor tehnice impuse;

- ambele microbuze oferite nu dețin Certificare de clasificare, document din care ar trebui să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini formular 12 - pct.7 «Modul de asigurare a microclimatului» (dotarea cu încălzitor suplimentar, AC, scaune turist și turela); aceste condiții nu pot fi deduse din certificatul de înmatriculare, iar singurul document care le confirmă este "Certificatul de clasificare".

În concluzie, contestatorul apreciază că operatorul economic declarat câștigător a prezentat o oferta tehnică neconformă și nu a respectat condițiile impuse de OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11951/.../... 24.06.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta

câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. DG2377/1/26.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20975/26.06.2014, respectiv nr. 21152/27.06.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire în cauză, pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 151011/22.05.2014 și a documentației de atribuire nr. 140214/20.05.2014, conform căroră, valoarea estimată a contractului pentru Lotul 1 este de 196.560 lei, fără TVA, iar pentru Lotul 2 este de 106.296 lei, fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”;

- prezenta contestație privește rezultatul procedurii pentru lotul 2, comunicat contestatorului cu adresa nr. DG/2151/1/16.06.2014;

- în cadrul procedurii de atribuire, la lotul 2, au participat doi operatori economici, contestatorul și ..., așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. DG/2087/1/11.06.2014;

- după evaluarea ofertelor (Procesul verbal nr. DG 2123/1/13.06.2014), a fost întocmit Raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. DG 2146/1/16.06.2014;

- potrivit raportului procedurii de atribuire a fost desemnată câștigătoare în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, la lotul 2, oferta depusă de ....

Referitor la contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat, Consiliului, respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

1. Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit căroră, prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților ca microbuzele „să fie dotate cu încălzitor suplimentar (pentru vreme rece), aer condiționat (pentru vreme caldă), scaune turist, turelă” (...) „să dețină inspecția tehnică periodică valabilă la momentul evaluării ofertei” și „să fie în proprietatea operatorului economic ofertant (...)”, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- potrivit prevederilor pct. IV 3.6 - Secțiunea IV din fișa de date a documentației de atribuire, operatorii economici aveau obligația să întocmească propunerea tehnică după modelul prevăzut în formularul 12 din documentația de atribuire;

- astfel cum rezultă din conținutul acestui formular, precum și din conținutul caietului de sarcini, nu a solicitat îndeplinirea de către ofertanți, a cerințelor enunțate de ... în contestație ca fiind prevăzute în caietul de sarcini;

- prin urmare, susținerile contestatoarei cu privire la cerințele din caietul de sarcini sunt neîntemeiate.

2. În ceea ce privește afirmația ... potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare la procedura de atribuire, depusă de .... este neconformă, deoarece „parcul auto prezentat nu îndeplinește condițiile tehnice impuse”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatorul susține, în mod greșit, că, potrivit legii, în speță OG nr. 27/2011, principala condiție de a se obține licența de traseu este ca autovehiculul cu care se efectuează transportul să fie în proprietatea ofertantului;

- în acest sens, autoritatea contractantă reiterează pe de o parte, faptul că nu s-a solicitat ofertanților, nici prin fișa de date și nici prin caietul de sarcini, că au obligația să facă dovada că sunt proprietarii microbuzelor, iar pe de altă parte, afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din Ordinul nr. 353/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007, pentru obținerea licenței de traseu, operatorii de transport au obligația să depună doar următoarele documente: cerere, lista vehiculelor cu care se efectuează traseul și capacitatea de transport a acestora, copiile conforme ale licenței de transport, graficul de circulație propus, contractul încheiat cu beneficiarul transportului, din care să rezulte programul de începere/încheiere a activităților, respectiv programul de intrare/ieșire din schimb și tabelul cu persoanele transportate, anexă la contractul de transport, vizat de beneficiar;

- prin urmare, potrivit legii, operatorii de transport nu au obligația să facă dovada că sunt proprietarii autovehiculelor pentru a obține licența de traseu;

- contestatorul susține fără temei și faptul că oferta desemnată câștigătoare la procedură este neconformă, deoarece unul dintre microbuzele prezentate nu are inspecția periodică valabilă la data depunerii și evaluării ofertelor, în condițiile în care aceasta cerință nu a fost impusă ofertanților, prin caietul de sarcini;

- informațiile cu privire la inspecția tehnică periodică sunt menționate în certificatul de înmatriculare al microbuzului, document care, nu a fost solicitat prin documentația de atribuire;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că, ofertantul desemnat câștigător la procedura de atribuire nu a depus certificatele de clasificare ale microbuzelor, autoritatea contractantă precizează că acesta nici nu avea obligația să le depună, în situația în care, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat depunerea unui astfel de document;

- în concluzie, susținerile contestatorului cu privire la oferta depusă de ...sunt lipsite de temei legal, în condițiile în care, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația să elaboreze oferta în conformitate cu documentația de atribuire;

- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că, pe întreg parcursul procedurii de atribuire, a respectat prevederile actelor normative incidente în materie, toate demersurile fiind efectuate conform dispozițiilor legale și cu respectarea scopului și a principiilor care guvernează achizițiile publice.

Față de cele mai sus prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, și, pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, continuarea procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE TRANSPORT PERSOANE CU ȘOFER - MICROBUZ 10-22 LOCURI INCLUSIV PENTRU TRANSPORTUL DE PERSONAL LA ȘI DE LA LOCUL DE MUNCĂ PE LOTURI ”, cod CPV 60172000-4, Lotul nr. 2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 711.948,72 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..... SA.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. DG 2146/1/16.06.2014, au fost depuse 2 oferte, care au fost considerate admisibile; în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ....

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarate câștigătoare, susținând că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii următoarelor cerințe din documentația de atribuire și că ar fi trebuit respinsă, ca neconformă:

- microbuzele trebuie să aibă 19 locuri pe scaune pentru pasageri;

- să fie dotate cu încălzitor suplimentar (pentru vreme rece), aer condiționat (pentru vreme caldă), scaune turist, turelă;

- să dețină inspecția tehnică periodică valabilă la momentul evaluării ofertei;

- să fie în proprietatea operatorului economic ofertant, în speță, cu excepția autovehiculelor deținute în leasing, condiție ce rezultă din OG nr. 27/2011, privind transporturile rutiere

- nu dețin certificat de clasificare.

În acest sens, Consiliul reține că numai cerința referitoare la numărul de locuri se regăsește în documentația de atribuire, cerință îndeplinită de microbuzele oferite de ....

În ceea ce privește celelalte critici, Consiliul reține următoarele:

- dotarea cu încălzitor suplimentar (pentru vreme rece), aer condiționat (pentru vreme caldă), scaune turist și turelă, precum și certificatul de clasificare nu reprezintă cerințe concrete care se regăsesc în caietul de sarcini;

- deținerea inspecției tehnice periodice valabile la momentul evaluării ofertei, nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, ci este o condiție a funcționării în condiții legale a microbuzelor;

- OG nr. 27/2011, privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede obligația operatorului economic, de a prezenta dovada proprietății autovehiculului pentru care se solicită licență de traseu.

În condițiile în care ofertanții aveau obligația statuată la art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de a-și întocmi oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a declarat admisibilă oferta depusă de ..., cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... SA.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.