



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... str. ... nr. ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., reprezentată convențional de SCA „...” cu sediul în ... str. ... nr...., sector ..., formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii emisă de ... cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Certificate de autenticitate”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei contestatoarei ca neconformă, comunicată prin adresa nr. ... din ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea specificului achiziției, a deciziei Consiliului nr. ... din ... și a obiectului procedurii achiziției și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate inițial în fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Certificate de autenticitate” inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei contestatoarei ca neconformă, comunicată prin adresa nr. ... din ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea specificului achiziției, a deciziei Consiliului nr. ... din ... și a obiectului procedurii achiziției și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare,

așa cum au fost acestea solicitate inițial în fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... (raportul procedurii, corespondență, solicitări clarificări și răspunsurile aferente, etc.), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. ...din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite Note scrise, dar nu face precizări suplimentare față de contestația depusă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... comunică faptul că renunță la cererea anterioară depusă pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că la data de ... i-a fost comunicat, prin fax, o adresă cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, comisia de evaluare apreciind următoarele:

- în privința propunerii financiare, s-a constatat că „Anexa la propunerea financiară” conține: „- termen maxim de livrare -27 zile calendaristice de la primirea comenzii din partea RAR-RA; -

curs de schimb BNR lei/euro la data de 4.12.2013 folosit pentru propunerea financiară - 4,4715 lei/euro". În Capitolul I din fișa de date, la Secțiunea IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, Punctul IV.4.2. b) „Anexa la propunerea financiară”, s-a solicitat: „Pentru detalii ale ofertei financiare (prețuri unitare, tarife, date ale devizelor de cheltuieli, alți parametrii financiari sau orice alte elemente de oferta financiară) solicitate prin documentația de atribuire sau considerate de către ofertant ca fiind necesare pentru prezentarea ofertei, aceasta va întocmi o anexă la propunerea financiară”. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, aceasta a apreciat că răspunsul contestatoarei nu este concludent, deoarece nu s-a detaliat calculul valorii totale prezentată în Formularul OfP (554.500 lei), declarând oferta neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- în privința propunerii tehnice, comisia de evaluare a apreciat că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, pentru că seria alfa-numerică aplicată pentru modelele de formular depuse, tipărită cu cerneală specială fluorescentă, care trebuia să fie vizibilă numai pe spectrul UV, este vizibilă și în lumină albă (cu ochiul liber);

- oferta a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a), pentru că nu satisface cerințele din caietul de sarcini, pentru o greșală în exprimare. Se arată că oferta contestatoarei este neconformă pentru că, în loc de a menționa „*Sistemul de acces în incinta ... este restricționat cu cartele personalizate. Acesta dispune de un sistem de evidențiere a efracției și are un sistem de supraveghere cu cameră de luat vederi cu circuit închis*”. Se menționează formularea din documentația de atribuire respectivă: „*sistemul de acces în incinta ... trebuie să fie restricționat cu cartele personalizate. Aceasta trebuie să dispună de un sistem de evidențiere a efracției și să aibă un sistem de supraveghere cu cameră de luat vederi cu circuit închis*”.

1. În privința neconformității ofertei, raportată la propunerea financiară, contestatoarea precizează următoarele:

Referitor la primul motiv care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, și anume acela că nu s-ar fi detaliat calculul valorii totale prezentată în Formularul OfP, Consiliul a constatat cu putere de lucru judecat (decizia Consiliului nefiind atacată în fața instanței de judecată), că în fișa de date a achiziției, au fost menționate cerințe minime de calificare, în primul rând faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca în

cuprinsul ofertei de preț, să se indice valoarea totală a ofertei, în funcție cu cantitatea maximă a acordului-cadru precizată.

La data de 13.01.2014, autoritatea contractantă transmite contestatoarei o solicitare cu privire la următoarele aspecte: *„Vă solicităm ca în 24 de ore de la data primirii prezentei, să transmiteți Anexa la propunerea financiară, conform cerințelor din documentația de atribuire”*. Deși contestatoarea apreciază că această anexă nu este solicitată în mod obligatoriu conform prevederilor art. IV.4.2 lit. b), ci facultativ în cazul în care s-ar fi considerat necesar, se conformează solicitării și trimite un răspuns prin care precizează că *„prețul unitar pentru 1 bucată este de 0,2997 lei/bucată + TVA. Prețul unitar conține valoarea produsului certificate de autenticitate (hârtie securizată, tiparul, inserierea, execuția hologramei, aplicarea hologramei, ambalarea produsului, etichetarea cutiilor, inclusiv cheltuielile cu transportul până la sediul RAR-RA din Calea Griviței nr. 391A, ... conform caietului de sarcini și a documentației de atribuire). Curs euro BNR din data de 4.12.2013 folosit pentru propunerea financiară este de 4,4715 lei/euro. Termenul maxim de livrare este de 27 de zile calendaristice de la primirea comenzii din partea RAR-RA”*.

Urmare a acestui răspuns al contestatoarei, autoritatea contractantă solicită următoarele precizări: *„Vă rugăm ca în termen de 24 de ore de la data primirii prezentei, să menționați unde este precizată cantitatea ofertată, deoarece aceasta nu se regăsește în ofertă și clarificarea prezentată de dvs. și să transmiteți detalierea calcului valorii totale prezentată în Formularul OfP, respectiv 554.500 lei, deoarece din răspunsul la adresa de clarificări transmisă de dvs. reiese o valoare de 554.445 lei, ceea ce reprezintă o modificare a ofertei financiare”*.

Argumentul reținut de autoritatea contractantă și respins de Consiliu ar fi acela că oferta contestatoarei este neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. Consiliul reține în mod corect că s-a indicat o valoare unitară, iar în cauză ar fi aplicabile prevederile art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea citează prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (2), considerând că neconformitatea menționată de autoritatea contractantă se încadrează în excepția prevăzută la art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, astfel încât decizia autorității contractante este nelegală și solicită constatarea acest fapt.

Prin decizia sa, Consiliul a arătat că în speță, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de art. 79 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate

modificări ale propunerii tehnice și financiare în anumite situații expres menționate la pct. a, b și la art. 80 alin. (2) din același act normativ, întrucât valoarea rezultată în plus are o pondere foarte mică din valoarea ofertei, iar clarificarea solicitată de autoritatea contractantă a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu celalalt participant la procedura de atribuire. Astfel, singurul lucru pe care urma să îl facă autoritatea contractantă, era aceea de a determina dacă, raportat la valoarea întregului contract, valoarea constatată de 55 de lei, reprezintă o abatere tehnică minoră care poate fi acceptată.

Contestatoarea apreciază că prin solicitarea de clarificări, *„autoritatea contractantă a evitat decizia CNSC și ne-a întrebat referitor la această problemă: «Să justificăm în scris și să ne însușim abaterea tehnică (eroare matematică) de 55 de lei fără TVA rezultată din diferența valorii de reofertare»”,* explicând cum justifică această eroare, arătând că a prezentat prețul pentru întreaga cantitate, iar ulterior a împărțit suma la numărul de bucăți.

Comisia a stabilit că răspunsul contestatoarei este neconcludent pentru că nu și-a însușit eroarea matematică.

Contestatoarea consideră decizia ca nelegală, având în vedere că *„nicăieri în lege nu se impune o astfel de acceptare, legea fiind extrem de clară în acest sens”.*

Contestatoarea apreciază că propunerea sa financiară a fost conformă cerințelor și de asemenea, redactată în conformitate cu mențiunile caietului de sarcini, formularul privind propunerea financiară, deus cu oferta, este redactat conform cerințelor fișei de date a achiziției și documentației de atribuire.

Contestatoarea precizează că neconcordanța constatată de autoritatea contractantă nu poate fi avută în vedere ca un motiv de neconformitate a ofertei, în răspunsul la clarificări s-a menționat că valoarea unei bucăți se obține din împărțirea sumei menționate în total la numărul de bucăți din ofertă. *„Valoarea indicată era de 0,2997 lei/bucată. Autoritatea contractantă împarte la rândul ei și obține valoarea de 0,299729729729729 lei/buc. Valoarea este corectă, numai că noi, în clarificare, am indicat doar primele patru zecimale ale numărului indicat, nu am indicat și perioada care interveinea după aceea. Din această omisiune evidentă s-a stabilit neconformitatea noastră”.*

În continuare, contestatoarea face următoarele mențiuni:

*„Astfel neconformitatea provenind din aceea că inițial autoritatea contractantă a impus prezentarea unei oferte de preț*

*pentru valoarea cantității maxime prevăzute în documentație. Ulterior ne-a solicitat un preț pe bucată, deși acest aspect nu era prevăzut nicăieri în documentația de atribuire .*

*Câtul rezultat din împărțire dădea un număr cu infinite zecimale. Am precizat ca preț unitar, numărul cu patru zecimale. Este evident că acest calcul este corect.*

*Autoritatea a înmulțit din nou valoarea/bucată cu numărul maxim de bucăți și a rezultat o valoare mai mică datorită lipsei acestor zecimale. Este evident că nu e vorba de o neconformitate ci de o eroare aritmetică”.*

Contestatoarea menționează că la data de 17.04.2014, din nou se solicită justificarea abaterii tehnice și a diferenței de valoare și se arată totodată, că nu s-a indicat un preț unitar pe bucată.

... consideră și această mențiune și reținere ca fiind eronată, având în vedere faptul că a prezentat un preț pe bucată unitară încă de la prima evaluare, iar refuzul autorității contractante de a-l avea în vedere, este abuziv și discreționar, în contextul intenției vădite de a descalifica această ofertă.

În documentația de atribuire și în fișa de date a achiziției se solicită prezentarea prețului pe întreaga cantitate ofertată, iar prin adresa atacată, autoritatea contractantă încearcă să dovedească că rolul ofertării unui preț pe bucată, este esențial pentru derularea contractului.

2. În privința declarării ofertei contestatoarei ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, aceasta face următoarele aprecieri:

Prin adresa atacată cu contestația depusă la Consiliu cu nr. 4652 din 14.02.2014, autoritatea contractantă declară neconformă propunerea contestatoarei, pe considerentul că în privința Capitolului V - Condiții de siguranță a producției, s-a exprimat greșit și anume: a scris cerința din caietul de sarcini cuvânt cu cuvânt, respectiv: *„Sistemul de acces în incinta ... trebuie să fie restricționat cu cartele personalizate. Acesta trebuie să dispună de un sistem de evidențiere a efracției și să aibă un sistem de supraveghere cu camere de luat vederi cu circuit închis”.*

Autoritatea contractantă consideră că se impunea să se menționeze următoarele: *„Sistemul de acces în incinta ... ESTE restricționat cu cartele personalizate. Acesta DISPUNE de un sistem de evidențiere a efracției și ARE un sistem de supraveghere cu camere de luat vederi cu circuit închis.”*

Prin decizia sa, Consiliul a considerat că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări contestatoarei și a considerat, în mod eronat, că nu se îndeplinesc condițiile de securitate impuse de caietul de sarcini. Se impunea chiar în sarcina autorității contractante să verifice căile de acces și liniile de producție ale contestatoarei, în scopul verificării securității producției.

Prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să precizeze unde desfășoară producția tipizatei, descrierea liniilor de producție, care sunt căile de acces și să se detalieze condițiile de securitate ale producției.

Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări, în sensul indicării adresei locației de producție, descriind liniile de producție, a indicat căile de acces și faptul că accesul este restricționat cu cartele magnetice personalizate, a arătat că locația este monitorizată cu camere de filmat, întregul sistem de monitorizare fiind cu circuit închis.

Din nou, comisia de evaluare a considerat neconcludente răspunsurile contestatoarei, apreciind că nu a detaliat în ce condiții se asigură securitatea producției.

Contestatoarea menționează că în caietul de sarcini, la această cerință, se specifică următoarele: *„sistemul de acces în incinta producătorului/furnizorului (oferentului) trebuie să fie restricționat cu cartele personalizate. Aceasta trebuie să dispună de un sistem de evidențiere a efracției și să aibă un sistem de supraveghere cu camere de luat vederi cu circuit închis. Oferentul va demonstra că efectuează o monitorizare a întregului proces tehnologic de producție printr-un sistem specializat, atât pentru mijloace fixe, cât și pentru mijloace mobile”,* toate aceste aspecte fiind îndeplinite în locația acesteia de producție.

Tot în privința locației, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente justificative din care să rezulte folosința spațiului în care contestatoarea își desfășoară producția. Contestatoarea a răspuns că deține spațiul și atașează contractul cu S.C. ... S.R.L., numai că membrii comisiei au declarat oferta neconformă, apreciind că nu s-a atașat contractul. Contestatoarea depune anexat contestației contractul respectiv, *„pentru a dovedi conformitatea ofertei noastre”*.

3. În privința calității cernelii fluorescente folosite de contestatoare, aceasta face următoarele precizări:

- analizând atât fișa de date a achiziției, cât și caietul de sarcini, se observă că există doar solicitarea expresă de a înseria



documentele care fac obiectul achiziției cu o cerneală specială fluorescentă, care trebuie să fie vizibilă numai în spectrul UV;

- la o primă respingere a ofertei, autoritatea contractantă a reținut că: *„Seria alfa numerică aplicată pe modelele de formular depuse, tipărită cu cerneală specială fluorescent, care trebuia să fie vizibilă numai pe spectrul UV, este vizibilă și în lumină albă”*;

- prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a reținut că prin fișa de date, s-a solicitat *„împreună cu ofertele depuse, ofertanții vor prezenta mostre orientative a formularului (tipizatului) ce face obiectul procedurii”*;

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: *„Fiecare formular tip trebuie să fie unic identificat. Seria de identificare este compusă din 8 caractere: o literă și 7 cifre tipărite cu cerneală specială vizibilă atât cu ochiul liber cât și în UV. În corelație cu această serie se cere introducerea unei a doua serii, respectiv o serie alfa numerică compusă din 7 caractere tipărită cu cerneală specială fluorescentă vizibilă în spectrul UV”*;

- analizând mostra prezentată de contestatoare, Consiliul a constatat că seria certificatului este vizibilă doar în cazul în care este mărită printr-un procedeu mecanic (zoom in);

- în caietul de sarcini nu există condiția ca seria să nu fie vizibilă în cazul măririi imaginii, deci oferta contestatoarei a fost analizată pe baza unei cerințe care nu există în caietul de sarcini, un astfel de procedeu ducând, în opinia Consiliului, la distorsionarea probelor;

- astfel, Consiliul a recomandat folosirea unui expert cooptat pentru analiza mostrei;

- s-au indicat și doi dintre producătorii cernelii cu care s-a încheiat contract, iar Consiliul a recomandat verificarea, în aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări direct de la producătorul cernelii.

În condițiile admiterii contestației și anularii rezultatului inițial al procedurii, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte datele de identificare, datele de contact și dovada relației contractuale cu producătorul care furnizează cerneala și să se transmită certificări de atestare a calității a acestea și să se justifice neconcordanța vizibilității seriei alfa numerice în lumină albă incidentă.

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării și a precizat, încă o dată, datele de identificare a producătorilor de cerneală S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., anexând două certificate pretins neasumate de aceste două societăți și, de asemenea, liste

cu materialul folosit la prepararea cernelei, emise de producătorul de cerneală.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări, în sensul prezentării de documente justificative (contracte de furnizare produse) dintre furnizorul de cerneală din România S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. (distribuitor al produsului Cerneală UV invizibilă galbenă, cod produs NDYY) cu producătorul de material ... din Austria.

Prin adresa ..., autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. să facă dovada legăturii constatate și permanente cu contestatoarea și să transmită lanțul de autorizări aferent relației dintre aceasta și producătorul de material ... din Austria.

Prin adresa nr. ..., S.C. ... S.R.L. a prezentat toate documentele solicitate, inclusiv contractul cu contestatoarea.

Prin adresa primită pe e-mail și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., S.C. ... S.R.L. a prezentat toate documentele solicitate, inclusiv contractul nr. ... încheiat cu contestatoarea.

Contestatoarea evocă faptul că, fără nicio justificare, autoritatea contractantă a considerat oferta neconformă, fără niciun fel de verificare și fără să solicite lămuriri, aceasta a ajuns la concluzia greșită că cerneala folosită este vizibilă și cu ochiul liber, nu numai în lumină UV.

Contestatoarea apreciază că respectiva concluzie este greșită și face dovada prin documente atașate, că cerneala folosită are exact caracteristicile impuse de caietul de sarcini, făcând referire la prevederile art. 11 și art. 72 din H.G. nr. 925/2006.

*„Dacă autoritatea contractantă dorea ca cerneala folosită să aibă și alte calități decât cele pe care deja dovedim că le are, trebuia să facă aceste mențiuni în documentația de atribuire. Fără aceste mențiuni și fără a justifica în vreun fel decizia sa, nu poate declara oferta noastră neconformă.*

*Considerăm că autoritatea contractantă a depășit limitele atribuțiilor alocate conform prevederilor legale în materie, mai mult a aplicat acest neconformități doar pentru a analiza oferta subscrisei, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.*

*Pentru toate aceste motive, considerăm decizia autorității contractante ca fiind o decizie nelegală și de natură a prejudicia interesele societății noastre.”*

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului următoarele:

1. Respingerea criticii nr. 1 – „neconformitatea ofertei raportată la propunerea financiară”, astfel:

- membrii comisiei de evaluare, ținând cont de decizia Consiliului nr. ... din ... și reevaluând oferta contestatoarei, au hotărât transmiterea unor adrese de clarificări;

- prin adresa nr. ... din ... s-au solicitat următoarele clarificări (termen de răspuns 72 ore de la data primirii adresei) cu privire la:

Solicitare 1: referitor la valoarea acordului-cadru, contestatoarea să justifice în ce măsură își însușește abaterea tehnică (eroare matematică) de 55 lei fără TVA, rezultată din diferența valorii de reofertare, respectiv 554.445 lei fără TVA ( $0,2997 \text{ lei/buc.} \times 1.850.000 \text{ buc.} = 554.445 \text{ lei}$ ), față de valoarea totală prezentată de ... în Formularul OfP de 554.500 lei fără TVA;

Răspuns: prin adresa înregistrată cu nr. 3181 din 31.03.2014, contestatoarea a răspuns în termenul solicitat.

Analizând răspunsul transmis de ofertantă, membrii comisiei de evaluare au constatat că acesta nu este concludent, deoarece contestatoarea nu își însușește abaterea tehnică (eroarea matematică) de 55 lei fără TVA, rezultată din diferența valorii de reofertare, respectiv 554.445 lei fără TVA ( $0,2997 \text{ lei/buc.} \times 1.850.000 \text{ buc.} = 554.445 \text{ lei}$ ), menționând: *„Ulterior după solicitarea dvs. am arătat prețul unitar, fără ca această solicitare să fie menționată în caietul de sarcini. Împărțind suma de 554.500 lei fără TVA la numărul de bucăți de 1.850.000, prețul este 0,29972972972972...Aceasta este valoarea pe care o susținem”*.

Solicitare 2: ulterior, prin adresa nr. ... din ... s-au solicitat contestatoarei noi clarificări (termen de răspuns 72 ore de la data primirii adresei), cu privire la justificarea în scris și însușirea abaterii tehnice (erorii matematice) de 55 lei fără TVA, rezultată din diferența valorii de reofertare.

Răspuns: Prin adresa înregistrată cu nr. ... din ..., contestatoarea a răspuns în termenul solicitat.

Analizând răspunsul transmis de ofertantă, membrii comisiei de evaluare au constatat că acesta nu este concludent, deoarece contestatoarea nu își însușește abaterea tehnică (eroarea matematică) de 55 lei fără TVA, rezultată din diferența valorii de reofertare, respectiv 554.445 lei fără TVA ( $0,2997 \text{ lei/buc.} \times 1.850.000 \text{ buc.} = 554.445 \text{ lei}$ ), menționând: *„Cu privire la însușirea sumei de 55 lei rezultate în urma erorii matematice survenită datorită modalității folosite de instituția ce o*

reprezențați în evaluarea valorii per bucată, considerăm că trebuie respectate măsurile dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din ..., dispoziții ce nu comportă asupra niciunei culpe a noastre. Drept urmare, orice modalitate de îndreptare a acestei erori, trebuie găsită și aplicată de instituția ce o reprezentați, orice acțiune a noastră în acest sens fiind una de natură de a schimba oferta, deci a conduce spre eliminarea noastră din licitație. Atâta timp cât și soluția C.N.S.C. a dispus în sensul susținerii noastre, considerăm că a ne cere nouă la această dată să îndreptăm această eroare ce vă aparține, chiar și doar solicitarea în acest sens, este abuzivă”.

Din punct de vedere al autorității contractante, prezentarea unui preț unitar este indispensabilă, în condițiile în care această achiziție este urmată de încheierea unui acord-cadru (deci cantitățile anuale pot varia) și cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini la Capitolul VII „Alte condiții”, se menționează că „Obs.: Contractul se va derula pe bază de comenzi și livrări periodice... „.

Autoritatea contractantă precizează că în draftul acordului-cadru (art. 5.1.) și în draftul de contract subsecvent (art. 5.1.) se menționează: „prețul unitar: ... lei/buc. fără TVA”, iar la art. 4.2 din draftul acordului-cadru și art. 4.2 și art. 4.3 din draftul contractului subsecvent, se susțin cele menționate anterior, astfel:

„4.2 - Contractele subsecvente, cu periodicitate anuală, se vor încheia în funcție de necesitățile beneficiarului și fondurile disponibile, valoarea fiecărui contract subsecvent fiind determinată pe baza prețului prevăzut în acordul-cadru, ce va fi menținut pe toată perioada contractuală”.

„4.2 - Cantitățile de produse ce urmează a fi livrate (în unitatea de măsură specifică produselor respective):

Produsul	Cantitatea
Certificate de autenticitate	...

4.3 - Achizitorul se obligă să cumpere, respectiv să achiziționeze și să plătească prețul convenit în prezentul contract pentru cantitățile de produse CERTIFICATE DE AUTENTICITATE cod CPV 22900000-9, comandate Furnizorului și livrate de acesta”.

Autoritatea contractantă apreciază că este evident faptul că facturarea și plata unei comenzi nu se poate face în lipsa ofertării (asumării) unui preț unitar și, urmare a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări, a fost evident că ofertanta nu a avut în vedere precizarea unui preț unitar nici în oferta inițială, nici în

răspunsurile transmise ulterior și, conform art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta sa a fost considerată neconformă.

Membrii comisiei de evaluare au hotărât că răspunsul contestatoarei nu este concludent în ceea ce privește solicitarea susmenționată, deoarece nu-și însușește eroarea matematică de 55 lei fără TVA, declarând oferta neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, comisia a considerat ca fiind aplicabile prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

2. Respingerea criticii nr. 2: „neconformitatea în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”.

Prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări (termen de răspuns 72 ore de la data primirii adresei):

Solicitare: să se menționeze locația unde se desfășoară producția tipizatelor, descrierea liniilor de producție, să precizeze care sunt căile de acces și să detalieze modul în care se asigură condițiile de securitate a producției (în conformitate cu cerințele caietului de sarcini);

Răspuns: contestatoarea a specificat locația unde se desfășoară producția tipizatelor, respectiv la adresa din str. ...i nr. ..., sector ..., ... și a enumerat tipurile de mașini pentru producerea certificatelor de autenticitate, căile de acces în incinta tipografiei (2 intrări: intrare principală și intrare laterală) și a precizat că accesul se face pe bază de cartele magnetice personalizate (individual).

Referitor la condițiile de securitate a producției, membrii comisiei de evaluare au constatat că ... nu a detaliat modul în care se asigură condițiile de securitate a producției, aceasta doar menționând: *„monitorizarea cu camera de filmat din mai multe unghiuri a întregului sistem de producție, întreg sistemul de monitorizare fiind cu circuit închis, (conform caietului de sarcini)”*.

Solicitare: să se precizeze datele de identificare, datele de contact și dovada relației contractuale cu producătorul/producătorii care furnizează cerneala folosită la tipărirea seriei de identificare compusă din 8 caractere - cu aplicarea art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, să transmită certificări de atestare a calității acesteia și să justifice neconcordanța vizibilității seriei alfa-numerice în lumina albă incidentă.

Răspuns: contestatoarea a precizat datele de identificare, datele de contact cu producătorul/producătorii care furnizează cerneala folosită la tipărirea seriei de identificare, respectiv S.C. ... S.R.L. și distribuitorul S.C. ... S.R.L., anexând două certificate în copie, fără antet, fără a fi asumate de reprezentanții legali ai acestora și fără a fi certificate „conform cu originalul”, fiind însoțite de liste de materiale folosite la prepararea cernelii, emise de producătorul de cerneală.

Ulterior, prin adresa nr. ... din ..., s-au solicitat contestatoarei noi clarificări:

Solicitare: prezentarea de documente justificative (contract de închiriere) a locației unde se desfășoară producția tipizatelor, respectiv la adresa din str. ... nr. ..., sector ..., ... deoarece această adresă nu apare ca sediu secundar/punct de lucru în Certificatul Constatator, emis în baza Legii nr. 26/1990, prezentate de contestatoare la deschiderea ofertelor;

Răspuns: contestatoarea a menționat că deține și atașează la răspunsul de clarificări nr. ... din ... (înregistrată la ... cu nr. ... din ...) un contract de locațiune de fond de comerț nr. ... din ..., încheiat cu S.C. ... S.R.L.

Membrii comisiei de evaluare au constatat că nu s-a atașat contractul cu S.C. ... S.R.L. la răspunsul de clarificări susmenționat.

Membrii comisiei de evaluare au hotărât că răspunsul contestatoarei nu este concludent în ceea ce privește solicitarea susmenționată, deoarece lipsește contractul în referință, declarând oferta neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Solicitare: prezentarea de documente justificative (contracte furnizare de produse) dintre furnizorul de cerneală din România, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. (distribuitor al produsului „cerneală UV invizibilă galbenă, cod produs NDYY”), cu producătorul de materiale ... din Austria.

Răspuns: membrii comisiei de evaluare au constatat că nu s-au prezentat documentele solicitate.

Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a recomandat autorității contractante solicitarea de clarificări de la producătorul cernelii S.C. ... S.R.L.

Prin adresa cu nr. ... din ..., s-a solicitat S.C. ... S.R.L. să facă dovada legăturii constante și permanente cu ... și să transmită lanțul de autorizări aferent relației dintre S.C. ... S.R.L. și producătorul de materiale ... din Austria.

Prin adresa nr. ... din ... (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ...), S.C. ... S.R.L. a prezentat toate documentele solicitate, inclusiv contractul nr. ... din ..., încheiat cu contestatoarea.

Prin adresa cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. să facă dovada legăturii constante și permanente cu ... și să transmită lanțul de autorizări aferent relației producător-distribuitor.

Prin adresa primită pe e-mail, înregistrată cu nr. ... din ..., S.C. ... S.R.L. a prezentat toate documentele solicitate, inclusiv contractul nr. ... din ..., încheiat cu contestatoarea.

Membrii comisiei de evaluare consideră concludente documentele transmise de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

3. Respingerea criticii nr. 3: „în privința calității cernei fluorescente folosite de societatea noastră”.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare își mențin punctul de vedere prin care propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- seria alfa-numerică aplicată pe modelele de formular depuse, tipărită cu cerneală specială fluorescentă, care trebuia să fie vizibilă numai pe spectrul UV, este vizibilă și în lumină albă (cu ochiul liber);

- formularea adoptată în propunerea tehnică nu reflectă asumarea respectării cerințelor privind condițiile de siguranță ale producției.

Totodată, conform art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită acceptul Consiliului de a participa la ședința privind soluționarea contestației formulate, prin audierea reprezentanților împuterniciți din partea autorității contractante.

În sprijinul punctului de vedere al autorității contractante, aceasta transmite atât documentele în forma solicitată de Consiliu, precum și o mostră „în original” a formularului (tipizatului) ce face obiectul procedurii.

În concluzie, față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ...,

prin care ... comunică faptul că renunță la cererea anterioară depusă pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Certificate de autenticitate”, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între ... lei, fără TVA.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, în prezenta procedură de atribuire, au fost pronunțate anterior, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, două decizii, respectiv Decizia nr. ... din data de ... și Decizia ... din data de ....

Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins ca tardivă contestația iar prin Decizia ... din data de ... a dispus astfel:

*„Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.*

*Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către ... în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.*

*Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior”.*

În vederea punerii în executare a deciziei Consiliului nr. ... pronunțată în data de ... autoritatea contractantă publică în SEAP, în data de ..., înștiințarea privind reluarea procedurii de atribuire, demers concretizat prin încheierea de către comisia de evaluare a procesului – verbal din data de ..., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 14, dată la care au fost stabilite „măsurile ce trebuie aplicate, ca urmare a primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...).”

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, ... formulează prezenta contestație prin care solicită:

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei contestatoarei ca neconformă, comunicată prin adresa nr. ... din ...;



- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea specificului achiziției, a deciziei Consiliului nr. ... din ... și a obiectului procedurii achiziției și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea solicitate inițial în fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică.

În susținerea contestației, ... formulează critici cu privire la respingerea ofertei sale, ca neconformă, pentru cele trei motive invocate de către autoritatea contractantă în adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 este nelegală, susținând că motivul reținut în luarea deciziei de respingere a ofertei se încadrează în excepția prevăzută de art. 80 alin. (2) din același act normativ.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la încadrarea ofertei ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată în soluționare că prin decizia nr. ... pronunțată în data de ..., în considerentele acesteia s-a reținut că autoritatea contractantă avea obligația, ca înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. a) și b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, valoarea constatată, de 55 lei, reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată.

În sensul celor dispuse de către Consiliu prin decizia menționată anterior, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. ... din ..., prin care a cerut acesteia, următoarele: *„Referitor la valoarea acordului-cadru, vă rugăm să justificați în ce măsură vă însușiți abaterea tehnică (eroarea matematică) de 55 lei fără TVA, rezultată din diferența valorii de reofertare, respectiv 554.445 lei fără TVA (0,2997 lei/buc. X 1.850.000 buc. = 554.445 lei), față de valoarea totală prezentată de Dvs. în Formularul OfP de 554.500 lei fără TVA;”*.

Contestatoarea a dat curs solicitării menționată anterior, prin adresa nr. ... din ..., afirmând următoarele:

*„În privința ofertei financiare arătăm că încă de la început am prezentat formularul prevăzut la capitolul IV 4.2. a) în modalitatea menționată de dvs. respectiv suma înscrisă în formular (prețul ofertei) va reprezenta valoarea totală a ofertei*

care se va calcula înmulțind prețul unitar al produsului fără TVA cu cantitatea maximă a acordului cadru precizată în secțiunea II 2.1. menținem valoarea indicată în primul formular atașat ofertei depuse. Ulterior după solicitarea dvs. am arătat prețul unitar, fără ca această solicitare să fie menționată în caietul de sarcini. Împărțind suma de 554.500 lei fără TVA la numărul de bucăți de 1.850.000, câțul este 0,299729729729729... Aceasta este valoarea pe care o susținem. Am prezentat în răspunsul la clarificare suma de 0,2997 lei/buc în mod eronat pentru a nu menționa suma cu perioada”, răspuns care a fost analizat în cadrul ședinței din data de 07.04.2014, conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 29/07.04.2014.

Ca urmare a analizării răspunsul primit membrii comisiei de evaluare au hotărât solicitarea de clarificări cu privire la „însușirea abaterii tehnice (eroare matematică) de 55 lei fără TVA, rezultată din diferența valorii de reofertare, respectiv 554.445 lei fără TVA (0,2997 lei/buc. X 1.850.000 buc. = 554.445 lei), față de valoarea totală prezentată de Dvs. În Formularul ofP de 554.500 lei fără TVA”, hotărâre materializată prin emiterea adresei nr. ... din ...

Solicitării autorității contractante potrivit căreia s-a cerut „Să justificați în scris și să vă însușiți abaterea tehnică (eroare matematică) de 55 lei fără TVA, rezultată din diferența valorii de reofertare”, contestatoarea i-a dat curs prin adresa nr. ... din ... răspunzând astfel: „Cu privire la însușirea sumei de 55 lei rezultate în urma erorilor matematice survenită datorită modalității folosite de instituția ce o reprezentați în evaluarea valorii «per bucată», considerăm că trebuie respectate măsurile dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din ..., dispoziții ce nu comportă asupra niciunei culpe a noastre.

Drept urmare, orice modalitate de îndreptare a acestei erori, trebuie găsită și aplicată de instituția ce o reprezentați, orice acțiune a noastră în acest sens fiind una de natură a schimba oferta, deci a conduce spre eliminarea noastră din licitație.

Atâta timp cât și soluția C.N.S.C. a dispus în sensul susținerilor noastre, considerăm că a se cere nouă la această dată să îndreptăm această eroare ce vă aparține, chiar și doar în acest sens, este abuzivă”.

Analizând în acest context criticile aduse deciziei de respingere a ofertei în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta ca neconformă.

În acest sens va reține că, prin demersurile făcute comisia de evaluare a respectat decizia Consiliul nr. ... atunci când a solicitat contestatoarei să justifice și să își însușească abaterea tehnică minoră, în condițiile în care legiuitorul a stabilit, potrivit art. 79 alin. (2), teza a doua, că „*Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.*

Consiliul va reține de asemenea în soluționare și faptul că autoritatea contractantă prin demersurile făcute a făcut aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 solicitând justificarea și acordul ofertantului contestator, solicitare la care acesta nu a înțeles să dea curs în sensul solicitat de către autoritatea contractantă, ci a răspuns neconcludent, raportat la dispozițiile art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, refuzând, în fapt, așa cum rezultă din răspunsul dat, să își exprime acordul cu privire la acceptarea încadrării ofertei în situațiile reglementate de art. 79 alin.(2) din hotărâre.

Consiliul va reține ca relevante și dispozițiile art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „*Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse de către ... primului motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că prin adresa nr. ... din ... autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că „*Membrii comisiei au hotărât că răspunsul Dvs. nu este concludent în ceea ce privește solicitarea susmenționată, deoarece lipsește contractul în referință, declarând oferta neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (...)*”.

Cu privire la aspectul în analiză, Consiliul constată că din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ... din ... „*Să menționați locația unde se desfășoară producția tipizatelor, să*

*descrieți liniile de producție, să precizați care sunt căile de acces și să detaliați modul în care se asigură condițiile de securitate a producției (în conformitate cu cerințele caietului de sarcini)”.*

Prin adresa nr.... din ... contestatoarea răspunde solicitării autorității contractante indicând faptul că locația unde se desfășoară producția tipizatelor este situată în ... str. ... nr. ....

Analiza răspunsului primit a făcut obiectul ședinței comisiei de evaluare din data de ..., când membrii acesteia au hotărât formularea unei noi solicitări contestatoarei, sens în care a fost emisă adresa nr. ... din ..., prin care se solicită *„Prezentarea de documente justificative (contract de închiriere) a locației unde se desfășoară producția tipizatelor, respectiv la adresa din str. ... nr. ..., sector ..., ... deoarece această adresă nu apare ca sediu secundar/punct de lucru în Certificatul Constatator, emis în baza Legii nr. 26/1990, prezentat de Dvs. la deschiderea ofertelor”.*

Cu adresa nr. ... din ..., ... răspunde solicitării arătând următoarele:

*„Cu privire la drepturile dobândite de noi asupra folosinței atât a spațiului situat în str. ... nr. ..., sector ..., ... cât și a utilajelor din acest amplasament, vă aducem la cunoștință că între noi și S.C. ... S.R.L. în calitate de deținător al drepturilor de dispoziție asupra spațiului și a tuturor utilajelor, am intervenit un contract de locațiune de fond de comerț, semnat în data de ..., având nr. ....*

*Totodată, arătăm că acest contract urmează a-și produce efectele „de îndată” ce licitația va fi câștigată și atribuită către societatea noastră.*

*Într-u lămurirea acestor aspecte, atașăm prezentei o copie certificată «conform cu originalul» a acestui contract mai sus menționat”.*

Față de cele constatăte anterior, Consiliul reține că raportat la modul în care a fost formulată solicitarea către contestatoare, respectiv prezentarea de documente justificative în dovedirea locației unde se desfășoară producția tipizatelor, aceasta nu a răspuns solicitării, în speță să prezinte contractul despre care face vorbire în răspunsul transmis.

Consiliul are în vedere faptul că deși contestatoarea susține prin contestație că a depus contractul în discuție, aceasta nu prezintă nicio dovadă în acest sens, exemplarul depus anexat contestației neputând fi reținut în soluționare.

În soluționarea criticilor aduse Consiliul reține de asemenea că autoritatea contractantă nu poate fi obligată să solicite clarificări până când ofertantul în cauză ajunge în situația de a

răspunde concludent, o astfel de conduită conducând la încălcarea principiului tratamentului egal cât și a prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv crearea unui avantaj acestui ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în sensul respingerii ofertei ca neconformă, motiv pentru care criticile aduse acestui motiv de respingere vor fi reținute ca nefondate.

Contestatoarea critică și ultimul motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia:

*„(...) membrii comisiei de evaluare își mențin punctul de vedere (adresa de comunicare nr. ...) prin care oferta Dvs. tehnică a fost declarată neconformă, în baza art. 36, alin. (2), litera a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini:*

*- Seria alfa-numerică aplicată pe modelele de formular depuse, tipărită cu cerneală specială fluorescentă, care trebuia să fie vizibilă numai pe spectrul UV, este vizibilă și în lumină albă (cu ochiul liber);*

*- Formularea adoptată în propunerea tehnică nu reflectă asumarea respectării cerințelor privind condițiile de siguranță ale producției”.*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că același motiv de respingere a ofertei a făcut obiectul analizei contestației nr. ..., asupra căreia Consiliul s-a pronunțat, reținând în considerentele deciziei nr. ... următoarele:

*„Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv: «Seria alfa-numerică aplicată pe modelele de formular depuse, tipărită cu cerneală specială fluorescentă, care trebuia să fie vizibilă numai pe spectrul UV, este vizibilă și în lumină albă (cu ochiul liber)», Consiliul reține următoarele:*

*Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnica si/sau profesionala) autoritatea contractantă a solicitat:*

*«Împreună cu ofertele depuse, ofertantii vor prezenta mostre orientative a formularului (tipizatului) ce face obiectul procedurii».*

*Prin caietul de sarcini (Sistemul de numerotare) autoritatea contractantă a solicitat:*

«Fiecare formular tip trebuie să fie unic identificat. Seria de identificare este compusă din 8 caractere: o literă și 7 cifre (ex.: A 1234567), tipărită cu cerneală specială, vizibilă atât cu ochiul liber (ex.: negru) cât și în UV (ex.: verde). În corelație cu această serie, se cere introducerea unei a doua serii, respectiv o serie alfa-numerică compusă din 7 caractere (ex.: XW35TAY) tipărită cu cerneală specială fluorescentă, vizibilă numai în spectrul UV».

Analizând mostra prezentată de contestator, Consiliul constată că seria certificatului este vizibilă doar în cazul în care este mărită printr-un procedeu mecanic (zoom in).

După cum se poate observa, în caietul de sarcini nu există condiția ca seria să nu fie vizibilă și în cazul majorării imaginii, deci oferta contestatorului a fost analizată pe baza unei cerințe care nu există în caietul de sarcini, în opinia Consiliului, un asemenea procedeu conducând la distorsionarea probelor.

Față de acest aspect, Consiliul recomandă autorității contractante, ca la evaluarea mostrelor să facă și aplicarea prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006, referitoare la expertul cooptat.

Din analiza documentelor cauzei rezultă că, referitor la cerneala folosită, contestatorul aduce 2 certificări, în care se precizează:

«SC ... SRL (...) în calitate de distribuitor al produsului "cerneală UV invizibilă galbenă, cod produs NDYY", certificăm prin prezenta că produsul pe care îl oferim este o cerneală specială invizibilă cu ochiul liber, iar după aplicarea sa devine vizibilă doar expusă la lumina ultravioletă», respectiv:

«SC ... SRL (...) în calitate de producător (distribuitor) al produsului «cerneală UV invizibilă galbenă, cod produs ...», certificăm prin prezenta că produsul pe care îl oferim este o cerneală specială UV invizibilă galbenă, este invizibilă cu ochiul liber, iar după aplicarea sa devine vizibilă doar expusă la lumina ultravioletă fluorescentă, vizibilă numai în spectrul UV. Avem în vedere, când facem această afirmație, următoarele documente de la producătorul ...».

În vederea verificării celor de mai sus, autoritatea contractantă poate face și aplicarea prevederilor art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări direct de la producătorul cernelei.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei

oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ... respectă întocmai caietul de sarcini”.

În vederea punerii în executare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr.... din ..., „Să ne prezentați datele de identificare, datele de contact și dovada relației contractuale cu producătorul/producătorii care vă furnizează cerneala folosită la tipărirea seriei de identificare compusă din 8 caractere (cu aplicarea art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006), să ne transmiteți certificări de atestare a calității acesteia și să ne justificați neconcordanța vizibilității seriei alfa-numerică în lumina albă incidentă”.

Solicitării susmenționate i s-a dat curs prin adresa nr....din ..., ocazie cu care contestatoarea a depus documentele cerute iar cu privire la neconcordanța vizibilității seriei alfa numerice la lumină albă a afirmat că „Producătorul certifică calitatea cernelii că nu este vizibilă în lumina albă deci nu este vizibilă. Așa cum rezultă din decizia CNSC noastră a fost analizată diferențiat de mostra celuilalt participant dar seria nu este vizibilă în mod normal”.

Ulterior primirii acestui răspuns autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ... din ... „Prezentarea de documente justificative (contracte furnizare de produse) dintre furnizorul de cerneală din România S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. (distribuitor al produsului «cerneală UV invizibilă galbenă, cod produs NDYY»), cu producătorul de materiale ... din Austria;

Prezentarea, în original sau în copie certificată, a celor două certificate emise de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., asumate prin ștampilă și semnătură de reprezentanții legali ai acestor societăți, însoțite, totodată, și de listele de materiale folosite la prepararea cernelii, emise de producătorul de cerneală”.

Cu adresa nr. ...din ... ... a transmis răspuns autorității contractante, însă cu privire la documentele solicitate Consiliul

constată că acestea nu au fost depuse, cum în mod corect s-a invocat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea afirmând că *„În ceea ce ne privește, considerăm îndestulătoare documentele primite de la aceștia, documente conforme cu prevederile legale în vigoare. Totodată, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, aveți toate prerogativele de a vă adresa către aceste societăți, pentru a solicita orice alte documente considerați că aveți nevoie, bineînțeles fără a face solicitări abuzive și în afara caietului de sarcini”*.

Ulterior primirii răspunsului menționat mai sus autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform deciziei Consiliului, documente și informații furnizorului și distribuitorului de cerneală UV invizibilă, răspunsurile primite de la aceștia fiind reținute de către membrii comisiei de evaluare ca fiind concludente, potrivit celor consemnate în procesul verbal nr. ...

Cu privire la cele reținute anterior Consiliul constată că prin adresa nr. ... din ... a solicitat către S.C. ... S.R.L. să prezinte un *„raport de testare a cernelei folosită de ... însoțit de standardele calitate ale acesteia și să faceți dovada legăturii constante și permanente cu ... lanțul de autorizări aferent relației producător-distribuitor”*, răspunsul însoțit de documentele solicitate fiind depuse în data de ... sub nr. ..., o solicitare similară fiind transmisă și către S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. ... din ..., la care s-a răspuns cu adresa nr. ..., însoțită de documentele solicitate.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului, în sensul efectuării unei verificări temeinice a ofertei depuse înainte de luarea unei decizii de respingere a acesteia, însă din informațiile furnizate și documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări dispuse prin decizie nu a fost înlăturat caracterul neconform al ofertei, raportat la cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„În corelație cu această serie, se cere introducerea unei a doua serii, respectiv o serie alfa-numerică compusă din 7 caractere (ex.: XW35TAY) tipărită cu cerneală specială fluorescentă, vizibilă numai în spectrul UV”*.

Decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv se dovedește a fi întemeiată, în condițiile în care seria alfa-numerică tipărită pe partea dreaptă a mostrei documentului „Certificat de autenticitate” în imediata apropiere a mențiunii „L.S.” este vizibilă și poate fi citită la lumină albă „(cu ochiul liber)”, așa cum



În mod corect a invocat și autoritatea contractantă, aceasta serie fiind „XW643AC\*”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată nefondate criticile aduse ultimului motiv de respingere a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzecișisase) pagini.