



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul ... .. județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii de apă și canalizare Comuna ....., județul ... cod CPV: 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat remedierea documentației de atribuire, anularea criteriilor de calificare și selecție considerate abuzive și exagerate, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, respectiv anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de ....., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin introducerea unor cerințe de calificare și selecție abuzive și inutile, este îngrădit accesul IMM-urilor la această procedură și sunt favorizate marile corporații, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Totodată, contestatoarea consideră că, în conformitate cu clarificarea nr. ...., cerința ca societatea să fie autorizată PSI este una restrictivă și abuzivă, deoarece procedura în cauză are ca obiect lucrări predominante de instalații, fapt care nu necesită autorizarea de către IGSU a societăților care au ca obiect de activitate instalații și construcții pentru instalații,

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..../.../.../27.06.2014, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii din contestație.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu cu nr. 21059/27.06.2014, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardității contestației formulată de ... potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, clarificarea nr. .... nu modifică cerințele caietului de sarcini aferent procedurii, răspunsul său fiind că își menține cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost stabilită inițial prin documentația de atribuire.

Astfel, clarificarea nr. .... nu produce efecte juridice încât să fie susceptibilă de contestare, ci are rolul doar de a clarifica anumite aspecte din caietul de sarcini, singurul act care produce efecte juridice față de operatorii economici fiind documentația de atribuire postată în SEAP și care, potrivit legii, poate fi contestată în termen de 5 zile de la data publicării.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ..../.../.../27.06.2014, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ca, până în data 01.07.2014, ora 11:00, prin fax, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, nr. 2308/... înregistrat la CNSC cu nr. 21059/27.06.2014, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanță, în condițiile în care aceasta a susținut: „contestatia formulată de ... la data de 26 iunie 2014 împotriva procedurii de cerere de oferte postată pe SEAP la data de 29 mai 2014 – este cu mult în afara termenului de 5 zile”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... și, ulterior, cu nr. ..., contestatoarea a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția

tardivității invocată de autoritatea contractantă, precizând că, la data de 29.05.2014, .... a publicat o parte din documentația de atribuire, aceasta fiind completată ulterior prin numeroase erate și clarificări, respectiv clarificarea nr. ....

... susține că actul contestat este clarificarea nr. .... și, întrucât termenul de contestare pornește de la data de 25.06.2014, consideră că a formulat contestația în termenul legal de 5 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii de apă și canalizare Comuna ...., județul ... cod CPV: 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 9.600.114,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit la data de 12.06.2014, iar ulterior, printr-o erată, la data de 27.06.2014, ora 12:00.

Din analiza textului contestației, Consiliul constată că ... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând remedierea documentației de atribuire, anularea criteriilor de calificare și selecție considerate abuzive și exagerate, suspendarea prezentei proceduri până la soluționarea pe fond a contestației, respectiv anularea procedurii de atribuire.

Asupra cererii formulate de ... prin contestație, de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... ./... ./... și a respins-o.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. ... ./... a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 29.05.2014, data publicării în SEAP a acesteia, atașată invitației de participare nr. ...

Conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 29.05.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 29.05.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări de 9.600.114,00 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2)

lit. b) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii prin email a contestației (25.06.2014), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind 03.06.2014.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic *cunoștea aspectele reclamate din invitația de participare respectiv de la data publicării documentației – 29.05.2014* - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea clarificarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorii economici ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la adresa de clarificări.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire, contestația față de acestea urmând a fi respinsă ca atare.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu va analiza pe fond criticile formulate cu privire la cerințele din documentația de atribuire.

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației față de actul la care s-a făcut referire în răspunsul nr. ...., Consiliul reține că, prin respectiva clarificare, autoritatea contractantă a precizat la întrebările 1-2, următoarele:

- la întrebarea 1, răspunsul autorității contractante a fost: *„Ofertanții pot folosi propriul model de Anexa la oferta (b)”*.

- la întrebarea nr. 2, legat de răspunsul din 16.06.2014 (clarificarea nr. 4/16.06.2014) la o solicitare de clarificări, răspunsul autorității contractante a fost: *„Ne menținem punctul de vedere.*

*Conform Ordinul nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, doar societățile autorizate pot monta sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor (hidranți). Fișa de date NU se modifică.”*

Se observă așadar că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a adus modificări cerințelor din caietul de sarcini sau documentației de atribuire.

Referitor la adresa de clarificări prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice "*operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*", iar "*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*", respectate de autoritatea contractantă. Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea trebuia să le conteste *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aștepte împlinirea lui.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu  
.....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în patru exemplare, conține 5 pagini.