



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director producție-marketing ing. ... lider al asocierii formată din ... - ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. , emisă de către SR ... cu sediul în comuna ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și re tehnologizarea sistemului de irigații pe suprafața , jud. ... contract finanțare nr. - prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, cod CPV - Lucrări de construcții de conducte de irigații (Rev.2), se solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa susmenționată;

- „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... & ... în vederea desemnării câștigătorului prezentei proceduri”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în comuna ... jud. ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A-II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ... , județul ....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... ... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 131/04.06.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și re tehnologizarea sistemului de irigații pe suprafața , jud. ... contract finanțare nr. ... - prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, cod CPV 45232121-6 – Lucrări de construcții de conducte de irigații (Rev.2), și solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa susmenționată;

- „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... & ... în vederea desemnării câștigătorului prezentei proceduri”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit criteriile minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv cerința privind „utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”.

Contestatorul arată că a răspuns solicitării autorității contractante nr. ... , în termen, cu argumente și dovezi conforme cu fișa de date a achiziției.

În dosarul cu “documente de eligibilitate” depus în procedură (pag. 244-250, pag. 272-282), după cum se arată, ... a dovedit deținerea unui aparat de sudură cap la cap model DELTA 630 (poziția 2012 din „Lista mijloacelor fixe existente în patrimoniu”), iar ... a dovedit deținerea unui aparat de sudură cap la cap (poziție 2.1.19 din „Inventar mijloace fixe pe clase”).

Astfel, contestatorul arată că, urmare a solicitării de clarificări susindicate, a precizat poziția din lista mijloacelor fixe, precum și

documentele de proveniență și caracteristici tehnice pentru cele două tipuri de aparate de sudură.

Mai mult, contestatorul precizează că a transmis contractul de vânzare - cumpărare încheiat între S.C. S.R.L., S.C. S.A. și ... prin care ... a achiziționat „tip aparat de sudură prin polifuziune, marca RITMO, model Delta 630 V1 (400V) completă cu reducții d.280- d560 mm”. Caracteristicile tehnice ale acestuia, susține contestatorul, se pot observa și în acest contract de vânzare - cumpărare, cât și în cartea tehnică a aparatului Marca Ritmo, model Delta 630.

Tot din documentele anexate adresei nr. , arată contestatorul, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ... a prezentat factura nr. prin care dovedește achiziția aparatului de sudura Ritmo 315, ce se regăsește la poziția 2.1.19 din „Inventar mijloace fixe pe clase” (având aceași valoare de achiziție, respectiv 2621,07 lei).

De asemenea, se precizează că ... prezintă și raportul de revizie nr. , eliberat de către S.C. S.R.L., în care se observă că este proprietarul unui aparat model Delta 315, iar fabricantul este RITMO S.P.A. Italia. În același document, respectiv Raportul de revizie, se specifică „Prin prezenta se atestă că aparatul de sudura RTIMO DELTA 315 proprietar SC SRL se încadrează în parametrii indicați de producător și poate executa suduri conform standardelor ISO 4427 și ISO 4437”, astfel punând la dispoziția entității organizatoare caracteristicile tehnice ale acestui aparat de sudura Ritmo Delta 315.

Ca urmare a celor mai sus prezentate, contestatorul apreciază că se poate constata că aparatul RITMO 315 din factura nr. , este același cu aparatul Delta 315, din raportul de revizie nr. - RITMO ESTE fabricantul modelului DELTA 315 (aparat de sudură polietilenă) și care se regăsește la poziția 2.1.19 din „Inventar mijloace fixe pe clase”.

Totodată, contestatorul menționează că, în răspunsurile prezentate de Asocierie la solicitările de clarificări, se face referire la același aparat de sudură cap la cap la conducta de polietilenă de înaltă densitate cu bacuri pentru diametre de până la 315mm prezentat în documentele inițiale, astfel cum se poate observa și din documentele justificative anexate.

Având în vedere că, din toate documentele menționate se observă că este vorba despre același aparat de sudură, solicitat prin caietul de sarcini și prezentat de asocierie, contestatorul consideră că „analiza a fost făcută cu rea credință, în neconformitate cu realitatea”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documnte.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și „să dispuneți de îndată continuarea procedurii de atribuire”.

În conținutul punctului de vedere, O.U.A.I. SR ... invocă cerința formulată în caietului de sarcini, la cap.III.2.3.a) „Capacitate tehnică și sau profesională”, pentru îndeplinirea căreia ofertanții trebuiau să

dovedească că îndeplinesc anumite criterii minime de calificare, în cauză „Utilaje, instalațiile, echipamentele tehnice”, pentru a cărei îndeplinire acestia aveau obligația să prezinte declarații cu privire la deținerea de echipamente și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului, indiferent de forma de deținere, la fila 1525 vol. 4 solicitându-se „aparat de sudură cap la cap la conducta de polietilenă de înalta densitate cu bacuri pentru diametre de pînă la 315 mm”. Cerința este, în opinia entității organizatoare, „inechivocă și nu poate fi sub nici un fel interpretată cu privire la conținutul ei”.

Prin adresa nr. , arată organizatoarea procedurii, i s-a solicitat contestatorului să prezinte documente care atestă deținerea de echipamente și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului, astfel cum sunt ele specificate în fișa de date a achiziției.

În data de , se menționează, ofertantul a depus o factură ilizibilă, însoțită de un raport de revizie și caracteristici tehnice pentru aparatul de sudură cap la cap la conducta de polietilena de înaltă densitate cu bacuri pentru diametre de pînă la 315 mm, sens în care, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. , prezentarea lizibilă a facturii.

Răspunzând, prin adresa nr. , ... a transmis factura fiscala nr. , în care, după cum se arată, la poziția 9, este menționat „Mașină sudat propilenă”, factura prezentând, susține O.U.A.I., „în mod evident”, adăugirea cuvântului „Ritmo 315” .

Comisia de evaluare, susține organizatoarea procedurii, nu a putut accepta documentul ca fiind „valabil”, pentru două considerente :

a) În primul rând, după cum se arată, în fișa de date, se solicită ca ofertanții să facă dovada unui aparat de sudura cap la cap a unei conducte de politilenă, iar factura prezentată se referă la o mașină de sudat cu propilenă, astfel că, în viziunea ofertantului, cele două noțiuni, „polietilenă” și „propilenă”, înseamnă practic același lucru, ceea ce este fundamental greșit.

b) În al doilea rând, se arată în punctul de vedere, factura fiscală nr. 4769148 prezentată de ofertant, prezintă „o evidentă contrafacere”, prin adăugarea cuvântului „Ritmo 315”, pentru a induce în eroare, în sensul că ar deține capacitățile tehnice necesare. „Suspiciunile” comisiei cu privire la autenticitatea facturii, precizează O.U.A.I. SR ... au fost confirmate de următoarea împrejurare că furnizorul echipamentelor cuprinse în factura nr. 4769148 este S.C. INCOM S.A. București, care, în prezent, nu mai funcționează, însă deține încă un birou de informații și arhivă. Astfel, se arată că, luând legătură telefonic cu acest birou, la nr. de telefon 0212503070, d-na SAVU ADRIANA, a răspuns solicitării telefonice, și a remis, prin email, copia facturii fiscale aflată la cotorul facturierului, deci, cea aflată în posesia lor, factura care, în mod „evident”, nu conține adaugirea „Ritmo 315”.

Adaugând și faptul că, raportul de revizie nr. , invocat de contestator ca „o supremă probă” în susținerile sale, arată organizatoarea procedurii, se referă la un alt utilaj, respectiv aparat Delta 315, în opinia

sa rezultă, în mod inechivoc, că, în fapt, „oferantul nu deține utilajul solicitat prin fișa de date a achiziției și că, prin contrafacerea documentelor prezentate, a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare, împrejurare care îi descalifică și în fapt, dar și din punct de vedere moral”. Potrivit declarației Tip F10, din ofertă, ofertanții aflați într-o astfel de situație, trebuie a fi excluși de la participarea la licitații pe Fonduri Europene.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente care formează dosarul achiziției publice.

În temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 8, art. 9 lit. c) art. 10 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu valoarea estimată a contractului.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21318 din 30.06.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând următoarele:

1. Invocând dispozițiile art. 8, art. 9 și art. 10 din O.U.G nr. 34/2006, O.U.A.I. SR ... apreciază că „C.N.S.C. nu are competența materială în judecarea și soluționarea prezentei pricini”, raportat la valoarea contractului în cauză, ce nu depășește echivalentul în lei al sumei de 5 milioane de euro, coroborat cu dispozițiile art.9 lit. c și art. 10 din ordonanță.

2. Potrivit dispozițiilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, arată autoritatea contractantă, soluțiile pe care le poate pronunța C.N.S.C. într-o cauză în care a fost investit, sunt „fie de admitere a contestației formulate sau de respingere a contestației”.

De asemenea, se arată că respingerea contestației potrivit art. 278 alin. 5 din ordonanță, poate fi dispusă atunci când contestația este nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond.

În cazul de față, apreciază ... fiind vorba despre o excepție de procedură, respectiv lipsa competenței materiale a C.N.S.C de a soluționa contestația în cauză, rezultă, în mod clar, că, „singura soluție legală pe care o puteți pronunța este aceea de respingere a contestației”.

Actul normativ care constituie sediul în materie, respectiv O.U.G 34/2006, nu conține, după cum se arată, nicio prevedere explicită sau implicită care să permită C.N.S.C.-ului ca soluția ce o poate pronunța într-o cauză sau alta să fie cea de declinare a competenței în favoarea unui alt organ jurisdicțional sau chiar a unei instanțe de judecată.

După respingerea pur și simplu a contestației, arată autoritatea contractantă, partea interesată, dacă apreciază ca fiind temeinic și legal demersul său, se poate adresa instanței de judecată, instanță care, este indicată de lege ca fiind tribunalul - secția de contencios administrativ și fiscal de la sediul entitatii contractante.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, deoarece, „decizia de excludere a contestatoarei a fost stabilită strict în conformitate cu documentele depuse în cadrul procedurii prin aplicarea, în tocmai, a legislației în materie”.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a răspuns solicitării Consiliului, solicitând „să soluționați contestația depusă de către ... în calitate de lider de asociere”, soluționarea cu celeritate a contestației ducând, implicit, la accesarea fondurilor europene și implementarea urgentă a proiectului.

De asemenea, se arată că au fost transmise, în susținere, documentele necesare, din care se poate observa că a fost „eliminat” din „alte considerente decât cele din caietul de sarcini”. Mai mult, susține contestatorul, comisiei de evaluare - Lepadatu Ionel, cunoaște situația foarte bine, și, în această calitate, a dat dovadă de toată „experiența” de care dispune. Pentru acestea, arată contestatorul, „ne rezervăm dreptul de a proceda în consecință”.

În cele ce urmează, în aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din ordonanța de urgență, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, pe care urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act **al autorității contractante**, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Așadar, pentru utilizarea căii administrativ-jurisdicționale, de către persoana care se consideră vătămată, în lumina articolului susmenționat, este necesar ca actul considerat nelegal să fie emis de către o autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că organizațiile de genul celei în speță sunt persoane juridice de drept privat, fără scop patrimonial, constituite ca organizații de îmbunătățiri funciare, în conformitate cu prevederile Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, care, la art. 9 alin. (1) prevede că veniturile unei organizații se pot constitui din:

- a) tarife pentru servicii de irigații;
- b) tarife de desecare și drenaj;
- c) tarife de apărare împotriva inundațiilor, de combatere a eroziunii solului și alte activități de îmbunătățiri funciare;
- d) o cotizație anuală;
- e) donații, legate și sponsorizări, potrivit legii.

Caracterul de persoană juridică de drept privat al O.U.A.I. SR ... rezultă din modul de constituire și funcționare a sa, raportat la dispozițiile Codului civil în vigoare:

- art. 189: Persoanele juridice sunt de drept public sau de drept privat.

- art. 190: Persoanele juridice de drept privat se pot constitui, în mod liber, în una dintre formele prevăzute de lege.

- art. 191: (1) Persoanele juridice de drept public se înființează prin lege. (2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), în cazurile anume prevăzute de lege, persoanele juridice de drept public se pot înființa prin acte ale autorităților administrației publice centrale sau locale ori prin alte moduri prevăzute de lege.

Raportat la statutul de persoană juridică de drept privat al organizației, constată Consiliul că organizatoarea procedurii nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Fiind o persoană juridică privată, neguvernamentală, este evident că organizația nu este subordonată/controlată în activitatea sa de către autoritățile statale, cu excepțiile anume prevăzute de lege. Chiar dacă derularea anumitor proiecte implementate din fonduri publice de organizație este supusă supervizării unor autorități statale, întreaga activitate a ei rămâne guvernată de libertatea de acțiune a persoanelor fizice sau juridice asociate, reprezentate de organele de conducere pe care ele însele le aleg.

Consiliul constată că au aplicabilitate în cauză dispozițiile art. 2 și 3 ale Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 313/2011 cu privire la interpretarea anumitor dispoziții privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, prin care s-a stabilit că:

- dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) și c) ind. 1 din aceeași ordonanță, cum este și Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații SPP 8 Agroserv Grig - Măicănești;

- orice document emis de alte organisme/autorități, cu excepția Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin care se impune respectarea de către entitățile antemenționate a regulilor privind derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nu produce efecte juridice.

Art. 9 lit. c) și c) ind. 1 prevăd aplicabilitatea ordonanței, în mod excepțional, și pentru:

"c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;

c1) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;"

În speță, contractul care se atribuie este, într-adevăr, de lucrări, însă cu mult sub plafonul de 5.000.000 euro impus de textul art. 9 lit. c) din ordonanță, de unde rezultă că nu sunt îndeplinite toate condițiile cumulative ale textului precitat și, în consecință, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu este aplicabilă achiziției.

Determinând că în cauză organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 9 și 255 din ordonanța precitată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu, instituite prin ordonanță, achizitoarea nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sau unde nu este investit cu competență.

O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri. Aspectul că, în documentația de atribuire, organizatoarea s-a autointitulat "autoritate contractantă" și a indicat Consiliul ca fiind competent să soluționeze contestațiile la procedură nu are nicio relevanță, întrucât calitatea de autoritate contractantă este stabilită de lege, iar nu de fiecare organizatoare de achiziții, după cum nici competența Consiliului nu o poate decide cea din urmă, ci doar legea.

Determinând că nu sunt aplicabile în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare:



- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: "Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ";

- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date în competența altor instanțe;

- dispozițiile art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod procedură civilă - prevederile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și altor materii, în măsura în care legea care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 - în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul Vrancea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul organizatoarea cererii de oferte.

Totodată, se are în vedere că nici contractul care urmează a fi atribuit nu poate fi calificat drept contract de achiziție publică, astfel cum este acesta definit de prevederile art. 3 lit. f) din ordonanța de urgență aplicabilă sau contract sectorial, conform art. 229 din ordonanță, ambele presupunând calitatea de „autoritate contractantă” a achizitorului, contractul în referință îmbrăcând forma unui contract comercial, care se atribuie de o societate comercială altei societăți comerciale, în mod competitiv.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarelor la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării

competenței, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzelor.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...