



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în .., împotriva caietului de sarcini, aferent procedurii interne nr. 12902/12.06.2014, având drept obiect: „servicii pentru organizarea Târgului de Turism al Bucovinei”, organizată de către ... cu sediul în Loc. ..., s-a solicitat anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Declină dosarul cauzei către instanța pe raza căreia se află autoritatea contractantă, respectiv TRIBUNALUL SUCEAVA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... împotriva

caietului de sarcini, aferent procedurii interne nr. 12902/12.06.2014, având drept obiect: „servicii pentru organizarea Târgului de Turism al Bucovinei”, organizată de către ..., s-a solicitat anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11402/.../... 17.06.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 13642/25.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20771/25.06.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație și solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, deoarece serviciile respective fac parte din Anexa 2B.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, prin „norme interne”, conform anexei nr. 2B din OUG nr. 34/2006, în scopul atribuirii contractului de servicii având drept obiect: „servicii pentru organizarea Târgului de Turism al Bucovinei”, cod CPV 79956000-0;

- valoarea totală estimată a contractelor este de: 81.830,00 lei fără TVA;

- potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) teza I-a, din OUG nr. 34/2006 „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”;

- potrivit art. 57 alin. 2) lit. a) din ordonanța de urgență, „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile

*prevăzute la art. 8 lit. a) – c) , iar valoarea contractului de servicii care a fost atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro”;*

- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, referitor la competența sa, au relevanță dispozițiile tezei a II-a din art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căroră; *„Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”;*

- prin urmare, din aceste elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG nr. 34/2006;

- prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor; de aceea, dat fiind că normele de competență *„ratione materie”* sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență de mai sus, raportat la obiectul și valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform căroră *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.(...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis*

*de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

Astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, precum și în temeiul art. 10 din Legea nr. 554/2004, Consiliul apreciază că, în cazul de față, competența de soluționare a acțiunii în primă instanță aparține secției de contencios administrativ a TRIBUNALUL MUNICIPIULUI SUCEAVA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ..., respectiv TRIBUNALUL SUCEAVA - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini