



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... ..

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de SC ... SRL și ... cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asistența tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ... cod CPV: 79411000-8, 72224000-1, 90700000-4, organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în Municipiul ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... Județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„dispunerea unei măsuri de remediere în ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară; dispunerea unei măsuri de remediere referitoare la cerințele care trebuie îndeplinite de experți; dispunerea unor măsuri de remediere referitoare la factorii de evaluare; suspendarea procedurii”*.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; dispunerea unei măsuri de remediere referitoare la unele cerințe din fișa de date a*

achiziției și caietul de sarcini; anularea procedurii, conform art. 199 alin.(5) din OUG nr. 34/2006”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2014 și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate SC ... SRL și ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ...

Dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„dispunerea unei măsuri de remediere în ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară; dispunerea unei măsuri de remediere referitoare la cerințele care trebuie îndeplinite de experți; dispunerea unor măsuri de remediere referitoare la factorii de evaluare; suspendarea procedurii”.*

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul arată că la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința privind experiența similară: *„operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, a prestat servicii similare cu obiectul contractului de asistență tehnică la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte a cărui /căror valoare cumulată a fost de minim 2.000.000 lei fără TVA”;* cerința de calificare fiind considerată a fi îndeplinită, indiferent dacă serviciile solicitate au fost prestate în cadrul aceluiași contract dau

în contracte distincte, cu condiția ca numărul contractelor să nu fie mai mare de 3.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a formulat o cerință ambiguă, fără a se specifica dacă cele trei contracte vizează domeniul deșeurilor sau infrastructura de mediu sau infrastructura de utilități publice. Mai mult decât atât, formularea: „c) asistența tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică a contractelor aferente investițiilor pregătite prin intermediul proiectului”, ridică semne de întrebare cu privire la ceea ce se dorește a se demonstra prin această cerință.

Analizând cerințele de calificare solicitate, raportat la obiectul contractului, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a transformat experiența similară solicitată, într-una identică, pe care o poate dovedi doar un număr limitat de operatori economici încălcându-se astfel atât scopul OUG nr. 34/2006 cât și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din același act normativ. Condițiile susenunțate, cumulate în cadrul cerinței privind experiența similară, demonstrează caracterul restrictiv al acesteia, autoritatea contractantă încălcând astfel obligațiile prevăzute cu titlu imperativ de prevederile art. 178 din OUG nr. 34/2006. Or, dacă un contract similar, cu o valoare similară, se desfășoară pe o durată mai mare de 3 ani, rezultă că o astfel de cerință nu poate fi demonstrată, cu atât mai mult cu cât lit. c) se limitează la investiții pregătite prin intermediul proiectului. Astfel, prin cerința anterior menționată se restricționează participarea la procedura de atribuire, încălcându-se totodată principiile consacrate prin prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cel mai important fiind cel al utilizării eficiente a fondurilor publice. În susținerea celor de mai sus contestatorul invocă prevederile art. 178, art. 179 din OUG nr. 34/2006 și art.8 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește experții, contestatorul consideră că abordarea autorității contractante ridică semne de întrebare în ceea ce privește cerințele minime care trebuie îndeplinite de aceștia; de asemenea, modul de prezentare a cerințelor este de natură să prejudicieze ofertanții întrucât restricționează competiția.

Astfel:

- pentru Liderul de echipă se solicita următoarele: „Experiența profesională specifică - Experiența prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită”; dată fiind cerința anterior enunțată se impune explicitarea noțiunii de „activități similare” prin raportare la natura contractului, respectiv

de asistentă tehnică, indiferent de domeniul acestuia și de poziția ocupată de expert în cadrul contractului respectiv;

- pentru Liderul de echipa adjunct se solicita următoarele: „Experiența profesională specifică - Experiența prin participarea la cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită”; dată fiind cerința anterior enunțată se impune explicitarea noțiunii de „*activități similare*” prin raportare la natura contractului, respectiv de asistentă tehnică, indiferent de domeniul acestuia și de poziția ocupată de expert în cadrul contractului respectiv;

- pentru Expertul financiar se solicita următoarele: „Experiența prin participarea în calitate de expert/specialist financiar în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat Activități similare în managementul financiar al proiectelor și programelor. Cerința privind managementul financiar al proiectelor și programelor este restrictivă în contextul în care singurele responsabile pentru managementul financiar al programelor sunt Autoritățile de Management ale Programelor Operaționale. La nivelul fiecărui proiect în parte, autoritățile contractante își angajează asistență tehnică pentru managementul financiar al proiectului, nefiind responsabilitatea lor managementul Programului. Pentru aceste considerente, solicită eliminarea cerinței privind „managementul financiar al proiectelor și programelor”;

- pentru expertul în achiziții, se solicită: „experiența specifică – experiența prin participarea în calitate de expert în achiziții publice în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită”; cerința este formulată ambiguu, lăsând la latitudinea autorității contractante modul de interpretare a cerințelor minime de calificare în ceea ce privește noțiunea de „*activități similare*”;

- aceeași cerință privind experiența prin participarea în calitate de expert privind experiența prin participarea în calitate de expert instituțional în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită este întâlnită și la expertul instituțional;

- pentru expertul tehnic este restrictivă cerința privind studiile în domeniul „construcții civile și industriale”, având în vedere că experiența specifică este mult mai relevantă decât nivelul studiilor;

- autoritatea contractantă a solicitat atât un expert de mediu, cât și un specialist în managementul deșeurilor, însă atribuțiile celor doi experți pot fi îndeplinite de către expertul de mediu, fără a fi

necesar ca atribuțiile ce revin de regulă expertului de mediu să fie divizate între doi experți;

- de asemenea, în contextul existenței unui lider de echipă și a unui lider adjunct care coordonează managementul și urmărirea desfășurării contractelor, expertul management și urmărirea contracte nu își mai găsește aplicabilitatea;

- pozițiile aferente expertului de calitate și specialistului în domeniul protecția muncii sunt solicitați și în cazul contractului de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor, dublându-se astfel atribuțiile în cadrul celor două contracte și, pe cale de consecință, determinându-se chiar o dublă finanțare la nivel de proiect; astfel, dat fiind faptul că cele două poziții intră exclusiv în atribuțiile consultantului de supervizare, contestatorul solicită eliminarea acestora din documentația de atribuire.

Cu privire la factorii de evaluare, raportat la criteriul ales, respectiv: oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu factorii de evaluare: prețul ofertei: 80 puncte, numărul de riscuri privind execuția activităților și atingerea obiectivelor: 20 puncte, contestatorul invocă prevederile art.15 din HG nr.925/2006, arătând totodată faptul că în contextul în care prețul ofertei este de 80%, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” este denaturat, în condițiile în care primează oferta financiară.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; dispunerea unei măsuri de remediere referitoare la unele cerințe din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini; anularea procedurii, conform art. 199 alin.(5) din OUG nr. 34/2006”*.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul arată că potrivit fișei de date - cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - se solicită în cadrul echipei de experți care vor oferi asistența tehnică de management în gestionarea și implementarea proiectului:

- „Expert de calitate Cerințe minime: Studii universitare absolvite cu diploma de licență și dovada că poate desfășura activitatea de expert/responsabil cu calitatea în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcții civile și industriale (decizie internă); Experiența profesională specifică: Experiența prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită”

- „Specialist in domeniul proiectia muncii. Cerințe minime: atestare profesională că poate desfășura activitatea de responsabil cu protectia muncii, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul protecției muncii, respectiv Legea nr.319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă”;
- acești experți au atribuții precum: Expert de calitate - va asigura coordonarea activității de întocmire/revizuire a Manualului de proceduri pentru UIP, va fi implicat în pregătirea unui sistem de monitorizare, raportare și arhivare pentru UIP;
- specialist în domeniul proiectia muncii - va urmări pe toata perioada de implementare a proiectului dacă sunt îndeplinite obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protectia muncii;
- în opinia contestatorului, cerințele de calificare pentru cei doi experți susmenționați sunt în puternică contradicție cu atribuțiile acestora, descrise în caietul de sarcini al procedurii;
- se solicită un expert de calitate „responsabil cu calitatea în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcții civile și industriale” care să realizeze „coordonarea activității de întocmire/revizuire a Manualului de proceduri pentru UIP” respectiv solicită un expert specializat în construcții, cu activitate preponderentă pe șantier, al cărui rol în prezentul contract ar fi să realizeze Manualul de proceduri interne, specific unităților de implementare a proiectelor, impus prin contractul de finanțare;
- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă pierde din vedere faptul că acest expert nu are experiența necesară realizării manualului de proceduri - care este în responsabilitatea expertului instituțional;
- se solicită un expert în protecția muncii care „*va urmări pe toată perioada de implementare a proiectului dacă sunt îndeplinite obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii*”, autoritatea contractantă ignoră faptul că expertul în protecția muncii ar fi disponibil pe durata contractului de asistență tehnică în management care nu coincide cu durata de implementare a proiectului; de asemenea acest tip de specialist este specific contractorilor de lucrări și este atipic pentru echipele de management, mai ales dacă contractul de asistență tehnică în management nu include și activitatea de supervizare. În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006

Conform fisei de date - cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - se solicită în cadrul echipei de experți care vor oferi asistență tehnică de management în gestionarea și

implementarea proiectului, Specialist în managementul deșeurilor. Cerințe minime: Studii universitare absolvite cu diploma de licență; Certificare în domeniul managementul deșeurilor conform COR 325713 emisă de o entitate acreditată conform prevederilor legale sau certificare echivalentă; Experiența profesională generală: Minim 5 ani de experiență profesională generală. Experiența profesională specifică: Experiența prin participarea în calitate de specialist în managementul deșeurilor în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, în domeniul managementul deșeurilor". Conform caietului de sarcini al procedurii acest expert are atribuții precum: „planificarea, organizarea și monitorizarea activităților specifice managementului și gestionării deșeurilor, în baza legislației în vigoare aplicabile la nivel european, național regional sau local. Acesta va asigura calitatea activităților de management al deșeurilor și va raporta rezultatele acestora”.

SC ...SRL, contestă atribuțiile descrise de autoritatea contractantă pentru acest specialist pentru următoarele motive:

- Sistemul de management și gestionare a deșeurilor va funcționa după atribuirea contractelor de delegarea a gestiunii descrise la cap.6.3.1 din caietul de sarcini, respectiv după finalizarea contractului de asistență în management; în acest caz organizarea și monitorizarea activităților de management al deșeurilor revine operatorilor licențiați ANRSC desemnați în urma licitațiilor precum și reprezentanților beneficiarului (UIP și ADI). Specialistul în managementul deșeurilor nu are cum să raporteze rezultatele unei activități care nu există în perioada derulării contractului de management, respectiv în perioada în care are atribuțiile descrise în caietul de sarcini;

- calitatea activităților de management al deșeurilor este independentă de voința și acțiunile specialistului de management al deșeurilor, acesta neavând nici un rol contractual, nici atribuții și nici posibilitatea legală de a interveni în derularea contractelor de operare a facilităților de transfer/tratare/depozitare sau contractelor de colectare și transport deșeuri municipale. În concluzie specialistul în managementul deșeurilor se află în imposibilitatea de a-și îndeplini oricare din atribuțiile descrise în caietul de sarcini.

De asemenea se contestă cerința privind deținerea „*Certificării în domeniul managementul deșeurilor conform COR 325713 emisă de o entitate acreditată conform prevederilor legale sau certificare echivalentă*”. Standardul ocupațional pentru Specialistul în managementul deșeurilor a fost publicat pe site-ul Autorității

Naționale pentru Calificări, instituție care coordonează autorizarea furnizorilor de formare profesională continuă la nivel național <http://www.anc.edu.ro/uploads/SO/Specialist%20in%20Managementul%20Deșeurilor.pdf> Acest standard a fost aprobat în data de 20.12.2012. În consecință, cursurile certificate conform COR 325713 - Specialist în managementul deșeurilor au putut fi susținute și frecventate de cei interesați începând cu anul 2013.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă solicită un specialist în managementul deșeurilor care și-a obținut o certificare reglementată, recunoscută și pusă în practică foarte recent, mai precis în ultimul an de zile, în acest mod fiind restrânsă în mod nejustificat participarea la prezenta procedura de atribuire.

Totodată contestatorul consideră că prin cerința referitoare la un specialist în managementul deșeurilor în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, în domeniul managementul deșeurilor se solicită o experiență extinsă, dacă se iau în considerare perioadele lungi de timp în care se implementează proiectele privind sistemele de management a deșeurilor.

Având în vedere că există un număr redus de proiecte tip SMID cu un grad avansat de implementare în România, având în vedere că experții în managementul deșeurilor care și-au consolidat experiența în implementare sunt în număr foarte restrâns pe plan local, contestatorul consideră că cerința autorității contractante privind prezentarea unei certificări introduse în ultimul an, certificarea conform COR 325713, care nu are un echivalent pe plan național și nu poate înlocui sau completa experiență practică în „cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, în domeniul managementul deșeurilor”. În concluzie, și în cazul acestui expert, autoritatea contractantă, încalcă prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006

Referitor la: Expert de mediu. Cerințe minime: Studii universitare absolvite cu diploma de licență în domeniul ingineria mediului, ecologie sau echivalent. Experiența profesională generală: Minim 5 ani de experiența profesionala generala. Experiența profesionala specifică: Experiența prin participarea în calitate de expert de mediu în cel puțin un proiect/contract la nivelul caruia sa fi desfasurat activitati similare, in domeniul mediu/deșeuri”, ... contestă limitarea tipului de studii la domeniile „*ingineria mediului sau ecologie*” și solicită includerea domeniului „*știinta mediului*” între studiile acceptate pentru expertul de mediu. De asemenea,

expertul de mediu, în contractele tip SMID aflate în derulare în România, are în mod frecvent studii superioare în știința mediului, și nu doar în ingineria mediului.

În acest sens contestatorul solicită modificarea cerinței restrictive privind „*Studiile universitare absolvite cu diploma de licență în domeniul ingineria mediului, ecologie sau echivalent*” și menționarea specifică a domeniului de studii „*știința mediului*” între studiile acceptate pentru expertul de mediu.

În ceea ce privește descrierea activităților/responsabilităților experților cât și inputul minim de zile aferent acestora, menționat în caietul de sarcini, contestatorul supune atenției Onoratului Consiliu următoarele:

- pentru poziția de „expert financiar” sunt alocate 336 zile lucrătoare și următoarele atribuții, conform caietului de sarcini: „*(...) va fi implicat în execuția tuturor activităților de natura financiară: cu rol principal în elaborarea cererilor de rambursare, verificarea cererilor de plată primite de la prestatori/contractori/furnizori, actualizarea Master Plan-ului etc. (...)*”. Astfel, luând în considerare concediul de odihnă legal precum și sărbătorile legale dar și faptul că nu toate lunile calendaristice au cel puțin 21 zile lucrătoare - rezultă că expertul în cauză nu mai poate lucra 336 zile, și astfel suma încasată pentru acest expert se diminuează și astfel prețul contractului nu mai rămâne ferm. De altfel, din experiența acumulată în proiectele finanțate prin POS Mediu, singurul expert căruia îi este alocat numărul maxim de zile este Liderul de echipă;

- pentru poziția de „expert instituțional” sunt menționate în caietul de sarcini atribuții care, de fapt cad în sarcina altor experți, respectiv activitatea de realizare a regulamentului serviciului de gestiune a deșeurilor (este realizată în mod logic de expertul de mediu); activitatea de ajustare a sistemului de taxe și tarife (este realizată în mod logic de expertul financiar). Cât privește inputul de 336 zile, a se vedea cele menționate la „expertul financiar”. În schimb, atribuțiile sale sunt înscrise în dreptul expertului de calitate. În acest sens expertul instituțional va fi în imposibilitatea acoperirii zilelor alocate cu activități reale, în legătură directă cu îndeplinirea obiectivelor contractului. Activitățile în care este specializat sunt atribuite altui expert iar realizarea lor s-ar face cu încălcarea cerințelor caietului de sarcini;

- pentru poziția de „expert formator” nu sunt justificate în mod real cele 84 zile, ca input minim. Atribuțiile unui expert formator constau în asigurarea logisticii necesare pentru buna desfășurare și

derularea în condițiile asumate a activităților de instruire. Expertul formator nu realizează suporturile de curs, care sunt realizate de fiecare formator pentru cursul pe care îl susține și nici nu susține personal aceste cursuri. Autoritatea contractantă confundă rolul expertului formator cu rolurile experților care sunt specializați fiecare într-un domeniu și deci, capabili să susțină instruirile care vor conduce la întărirea capacității instituționale. Expertul formator, indiferent cât de multe zile îi sunt alocate, se află în imposibilitatea de a susține personal instruirile, neavând cum să fie specialist în toate domeniile ce trebuie acoperite (financiar, achiziții publice, arhivare, FIDIC etc.) În acest sens expertul formator va fi în imposibilitatea acoperirii zilelor alocate cu activități reale, în legătură directă cu îndeplinirea obiectivelor contractului;

- pentru poziția „*adjunct lider de echipă*” sunt menționate în caietul de sarcini exact aceleași atribuții și exact același număr minim de zile ca și pentru „*liderul de echipă*”; acest fapt însă, este inutil și ineficace, deoarece activitățile adjunctului de echipă le dublează pe cele ale liderului, fapt ce ar duce la o cheltuială inutilă și la folosirea ineficace a fondurilor europene;

- pentru poziția „*expert achiziții publice*”, se constată o activitate discontinuă a acestuia, care se va desfășura preponderent în prima parte a contractului, pentru întocmirea documentațiilor de atribuire, în raport cu numărul mare de zile alocat, în speța 210. Activitatea expertului achiziții publice, depinde într-o mare măsură de numărul participanților la procedurile a acoror documentație o elaborează.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a formulat cerințe abuzive, disproportionale și ambigue privind cerințele de calificare, atribuțiile echipei de experți și nu a corelat corect și motivat numărul de zile de activitate al fiecărui expert cu activitățile descrise la cap.6 din caietul de sarcini; în acest mod, autoritatea contractantă restrânge nejustificat participarea la procedura de atribuire și pune ofertanții în imposibilitatea de a alcătui o echipa de experți/specialiști care să poată executa efectiv sarcinile alocate. De asemenea, autoritatea contractantă diminuează artificial prețul contractului prin imposibilitatea consultantului de a prezenta dovezi reale (pontaje) pentru plata sumelor ofertate și contractate.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul consideră ca autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, formulând cerințe restrictive. Astfel conform art. 8 din HG. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin

introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanța în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

În ceea ce privește criteriul de atribuire al procedurii, respectiv: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu factorii de evaluare și ponderea aferentă: prețul ofertei - 80%; numărul de riscuri privind execuția activităților și atingerea obiectivelor - 20%, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează, ca și explicație a acestor criterii, următoarele:

- „Pentru componenta financiară, algoritmul de calcul este următorul: Punctajul pentru „Prețul ofertei” se acordă astfel: a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor, se acordă punctajul maxim alocat de 80 puncte; b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel : $Punctaj(n) = [pret\ minim / pret(n)] \times punctajul\ maxim$, unde: $Punctaj(n) = punctajul\ ofertei\ n$; $pret(n) = prețul\ ofertei\ n$; $punctaj\ maxim = 80$, punctajul pentru prețul minim, conform punctului a). Pentru componenta tehnică, algoritmul de calcul este următorul: Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică.

Algoritm de calcul: Oferta cu cel mai mare nr. riscuri suplimentare față de caietul de sarcini, se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte-Pentru celelalte oferte, punctajul oferta (n) se acordă după formula: $P(n) = NR(n)/NR(max) \times 20$ puncte, unde P(n) este punctajul ofertei n, pentru care se calculează punctajul și în care au fost identificate nr. riscuri suplimentare față de CS; NR(max)-reprezintă nr.maxim de riscuri identificate în ofertă, corespunzător cerințelor de evaluare; NR(n), unde NR(n) - reprezintă numărul de riscuri pe care ofertantul „n” le-a identificat în ofertă, corespunzător cerințelor de evaluare”.

Astfel, din cele menționate mai sus, rezultă că autoritatea contractantă va acorda 20 puncte celui care enumeră cât de multe riscuri posibile, neștiind dacă aceste riscuri chiar au relevanță în desfășurarea contractului. Acest lucru face ca evaluarea ofertelor să fie lăsată la latitudinea subiectivă a autorității contractante.

Totodată, contestatorul face referire și la discrepanța majoră între cele două punctaje de 80% - prețul ofertei și 20% - aspecte

tehnice, dar care de fapt nu sunt tehnice, fiind doar o înșiruire de riscuri. În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit într-adevăr să afle riscurile ce pot interveni în derularea contractului, ar fi trebuit să menționeze ca și criteriu de punctare și metode/activități de remediere a acestor riscuri suplimentare pe care potențialii ofertanți trebuie să le menționeze. Drept urmare aceste criterii de atribuire nu reflectă un avantaj real și evident autorității contractante, conform prevederilor art. 15 alin. (2), lit b), din HG 925/2006.

Astfel potrivit art 199 alin.(5) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”, motiv pentru care, contestatorul solicită Consiliului anularea procedurii și reluarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10449/.../...-... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 511/10.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18949/18949/11.06.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate, solicitând Consiliului respingerea acestora ca neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL și raportat la criticile formulate de acesta, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- SC ... SRL nu demonstrează în niciun fel presupusa *identitate* invocată, acesta nefăcând altceva decât să dea definiția din DEX a cuvântului *identic* (și, deși cere modificarea cerinței, nu spune cum apreciază că ar trebui reformulată pentru a fi corectă);
- în realitate, pentru demonstrarea capacității tehnice de îndeplinire a contractului ce urmează a fi atribuit, raportat la obiectul și specificul acestuia, la valoarea estimată și în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, pentru demonstrarea experienței similare, în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-au solicitat următoarele : *„Ofertantul trebuie să fi prestat/dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul contractului de asistență tehnică la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte, a cărui/căror valoare /valoare cumulată a fost de min. 2.000.000 lei fără TVA. Prin „asistență*

tehnică" raportat la obiectul contractului înțelegându-se cel puțin următoarele activități: a) suport în managementul proiectului (întocmirea de manuale de proceduri și training oferit beneficiarului pentru implementarea proiectului; b) managementul contractelor cuprinse în proiect, monitorizarea îndeplinirii condițiilor asumate prin contractul de finanțare; c) asistență tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică a contractelor aferente investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (întocmirea documentațiilor de atribuire inclusiv asistează pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor, evaluare și contractarea serviciilor/lucrărilor/furnizării, etc)."; astfel, sintagma, „servicii similare” se referă la servicii similare cu natura/specificul contractului de asistență tehnică și nu la un domeniu specific. Așadar, autoritatea contractantă consideră că sfera serviciilor similare este una suficient de largă, deoarece suportul acordat anterior de ofertanți poate viza managementul oricăror proiecte (și nu exclusiv proiecte derulate în domeniul managementului deșeurilor) de anvergura și complexitatea proiectului în speță;

- așa cum s-a menționat și în Nota justificativă nr.8404/07.05.2014

- privind alegerea criteriilor de calificare, expertiza ofertantului în domeniul serviciilor similare ce urmează a fi prestate dovedește beneficiarului că are capacitatea necesară de a constitui un sprijin real în implementarea Proiectului. În consecință, pentru a avea dovada din partea potențialilor ofertanți că au mai prestat servicii similare cu cele din obiectul achiziției, precum și dovada că pot duce la bun sfârșit un astfel de contract, cerința privind experiența similară a fost formulată și justificată în spiritul și litera legii din domeniul achizițiilor publice, fiind respectate prevederile art.176, art. 179 și art.187 alin.(1), din OUG 34/2006;

- trebuie menționat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 13 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011, prin formula “servicii duse la bun sfârșit” se înțelege: servicii recepționate parțial; servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

- cerința se consideră îndeplinită dacă ofertanții au prestat/dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul contractului de asistență tehnică la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte, a carui/caror valoare /valoare cumulată a fost de min. 2.000.000 lei fara TVA, în condițiile prezentării de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte experiența similară, astfel cum a fost solicitată.

Privitor la cerința referitoare la îndeplinirea experienței similare în cadrul a maxim 3 contracte, autoritatea contractantă precizează că aceasta este justificată tocmai pentru a se identifica acei operatori economici care au experiență și capacitate tehnică de a duce la bun sfârșit un contract de complexitatea celui ce urmează a se atribui, cerința fiind în conformitate cu prevederile legislației în materie, respectiv art. 9 lit. a) din HG nr.925/2006 actualizată, referitoare la cerințele pentru dovedirea experienței similare. Această cerință este în concordanță cu necesitatea dovedirii faptului că operatorii economici au potențial tehnic și organizatoric de a finaliza un contract de o complexitate similară, iar pragul valoric pentru experiența similară este sub valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, fapt permis de dispozițiile legale în materie. Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 33¹ din OUG nr.34/2006, înainte de transmiterea anunțului de participare, această cerință a fost evaluată și validată de către ANRMAP, constatându-se conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, prin emiterea acceptului în vederea inițierii procedurii de atribuire.

Referitor la experți, în ceea ce privește criticile aduse de contestator împotriva cerințelor minime solicitate în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru experți, respectiv personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat și detaliat toate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească personalul tehnic de specialitate, responsabil pentru îndeplinirea contractului. Pentru îndeplinirea acestor cerințe, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 187 alin (1) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- față de cele anterior menționate și raportat la complexitatea și specificul contractului, ce presupune servicii intelectuale și activități specifice acestui tip de proiect, autoritatea contractantă a stabilit pentru fiecare expert/specialist, competentele și documentele necesare demonstrării aptitudinilor, eficienței și eficacității acestora în vederea îndeplinirii contractului. Cerințele au fost stabilite cu respectarea atât a prevederilor art.1 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011 cât și a Instrucțiunii nr.1 din 18.06.2013 emisă de ANRMAP și publicată în MO, Partea I, nr.371/21.06.2013;

- în Nota justificativă nr.8404/07.05.2014, privind alegerea criteriilor de calificare este prezentat și determinat personalul minim de specialitate în vederea îndeplinirii contractului, sens în care, potrivit principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin.(2) lit e) coroborat cu art.176 din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în stabilirea competenței profesionale a personalului pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă a avut în vedere specificul și complexitatea ridicată a obiectului contractului, respectiv „*Asistența tehnică de Management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...* precum și specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă consideră că atribuirea unui contract de o asemenea anvergură poate fi realizat în perioada specificată numai cu dovedirea unei capacități tehnice corespunzătoare, ceea ce presupune implicit deținerea de personal specializat, acest aspect fiind de maximă importanță pentru prestarea serviciilor și îndeplinirea viitorului contract, cu consecințe directe asupra implementării cu succes a proiectului și ținând cont de faptul că implementarea proiectului trebuie finalizată până la 31.12.2015, conform contractului de finanțare. Fiecare categorie de experți este justificată prin raport la natura activităților pe care urmează să le presteze pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului.

În ceea ce privește Liderul de echipă, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținută sub nici o formă critica SC ... SRL privind prejudicierea ofertanților prin neexplicitarea noțiunii de „*activități similare*”, prin raport la natura contractului. Cu privire la interpretarea sintagmei „*activități similare*”, este evident că prin demonstrarea de către ofertanți a unei experiențe specifice a liderului în activități de natura celor pe care le are în vedere contractul ce urmează a fi atribuit (detaliat în caietul de sarcini), cerința din documentația de atribuire este îndeplinită.

În ceea ce privește Expertul financiar, autoritatea contractantă precizează că a fost adoptată măsură de remediere în sensul reformulării cerinței privind experiența profesională specifică astfel: „*Experiență prin participarea în calitate de expert/specialist financiar în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită. S-a eliminat, astfel, referirea la „managementul financiar al proiectelor și programelor*”.

Referitor la *Expertul Achiziții*, autoritatea contractantă apreciază că sub nicio formă nu poate fi invocat caracterul ambiguu

al noțiunii de "activități similare", întrucât este de notorietate chiar și pentru un nespecialist ce anume activități presupune domeniul achizițiilor publice. În concret, conform prevederilor cap. 3.1 din caietul de sarcini expertul va avea rol principal în elaborarea documentațiilor de atribuire pentru toate contractele aferente proiectului, precum și în derularea procedurilor de achiziție publică pentru acestea, inclusiv pentru achiziția de servicii de concesionare și a manualelor de proceduri. Astfel, este evident că cerința este îndeplinită prin dovedirea participării în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cele aferente procedurii în speță, indiferent de domeniul avut în vedere de procedura (proiectul/contractul) în care acesta a fost anterior implicat în calitate de expert achiziții.

În ceea ce privește Expertul instituțional, autoritatea contractantă arată că din examinarea atribuțiilor sale rezultă că acesta va fi implicat în revizuirea organigramei și fișelor de post, analiza gradului de încărcare a personalului UIP, în realizarea contractelor de delegare de servicii și de operare a investițiilor nou create, va asigura suportul necesar pentru ajustarea cadrului instituțional, va fi implicat în elaborarea tuturor documentelor pentru operarea serviciului de salubritate (realizarea regulamentului serviciului de gestiune a deșeurilor, serviciul de salubritate, ajustarea sistemului de taxe și tarife, etc.) și se va asigura de respectarea tuturor condițiilor legale în elaborarea acestora, va avea input în actualizarea Master Plan-ului etc. Expertul instituțional va avea, de asemenea, un rol de mediator între toți factorii implicați în implementarea proiectului, de a semnaliza potențiale situații problematice și de a oferi consultanță pentru soluționarea lor.

Autoritatea contractantă consideră că și în acest caz este extrem de clar faptul că cerința este îndeplinită prin dovedirea participării în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare cu cele aferente procedurii în speță, indiferent de domeniul aferent proiectului/contractului în care acesta a fost anterior implicat în calitate de expert instituțional, cerința, fiind în concordanță cu prevederile Instrucțiunii 1/2013 a ANRMAP. Astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, Expertul tehnic va fi implicat în îndeplinirea contractului de asistență tehnică, respectiv: managementul contractelor de lucrări din cadrul Proiectului, realizarea documentațiilor de atribuire pentru contractele de colectare și transport și pentru contractele de management și operare, Programul de operare și intretinere a

investițiilor realizate prin Proiect, Devizului general al Proiectului revizuit, actualizarea Mașter Plan-ului etc. Totodată, Expertul tehnic va fi implicat în execuția tuturor activităților, cu rol principal în monitorizarea derulării contractelor de servicii, lucrări și furnizare, îndeplinirii condiționalităților tehnice prevăzute de Contractul de finanțare, elaborarea rapoartelor tehnice anexe la cererea de rambursare. Având în complexitatea și întinderea responsabilităților expertului, în mod obiectiv autoritatea contractantă susține că a apreciat că acesta trebuie să aibă experiență specifică relevantă.

În ceea ce privește cerința referitoare la studiile Expertului tehnic, a fost adoptată măsură de remediere în sensul eliminării cerinței privind licențierea în domeniul construcții civile și individuale.

În ceea ce privește critica SC ... SRL privind solicitarea atât a unui Expert de mediu, cât și a unui Specialist de mediu, autoritatea contractantă precizează a fost dispusă măsura de remediere în sensul în care cerințele și atribuțiile alocate Specialistului în management deșeurilor vor fi îndeplinite de către Expertul de mediu. Așadar, atribuțiile celor doi experți vor fi gestionate de către o singură persoană și care va fi implicată în: planificarea, organizarea și monitorizarea activităților specifice managementului și gestionării deșeurilor, în baza legislației în vigoare aplicabile la nivel european, național, regional sau local, va asigura calitatea activităților de management al deșeurilor și va raporta rezultatele acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în mod cumulativ, Expertul de mediu va fi implicat în îndeplinirea condiționalităților de mediu prevăzute de Contractul de finanțare, pentru obținerea autorizațiilor de funcționare a sistemului și stabilirea soluțiilor optime de delegare a gestiunii serviciilor. Expertul de mediu va elabora și realiza: Strategia de sustenabilitate, Planul de management de mediu, Studiul de oportunitate, Documentațiile de atribuire pentru contractele de colectare și transport și pentru contractele de management de operare, etc.

Atribuțiile Expertului management și urmărirea contractelor, autoritatea contractantă precizează că nu se suprapun sub nici o formă cu cele ale Liderului de echipă și/sau Liderului adjunct. Astfel, Liderul de echipă va menține legătură cu Unitatea de Implementare a proiectului pe tot parcursul desfășurării contractului. Liderul de echipă va fi responsabil de gestionarea întregului proiect, de coordonarea întregii echipe de experți, cu alocarea sarcinilor pe fiecare membru al echipei. De asemenea, Liderul de echipă va

reprezenta prestatorul în relațiile cu toate părțile implicate în proiect și va monitoriza modul în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în proiect. Acesta va întocmi toate rapoartele, în conformitate cu cerințele din proiect și va avea rol important în îndeplinirea tuturor activităților de management, va avea de asemenea un rol determinant în coordonarea activitatilor de management. Pe de altă parte, Expertul management și urmarire contracte va fi implicat în managementul și urmărirea desfășurării contractelor, în conformitate cu legislația în vigoare și conform contractului de finanțare, pe baza unor proceduri și formulare de lucru stabilite.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că sub nicio formă nu poate fi vorba despre o dublă finanțare în ceea ce privește pozițiile Expert de calitate și Specialist în protecția muncii avute în vedere pentru aducerea la îndeplinire a prezentului contract și pozițiile similare din cadrul Contractului de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor. Astfel, Expertul de calitate din procedura de față va asigura coordonarea activității de întocmire/revizuire a Manualului de proceduri pentru UIP, va fi implicat în pregătirea unui sistem de monitorizare, raportare și arhivare pentru UIP, etc. Activitățile și atribuțiile acestui specialist nu se regăsesc printre activitățile membrilor echipei din cadrul Contractului de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor; în cadrul contractului anterior menționat expertul de calitate având cu totul alte atribuții și responsabilități, raportat la obiectul și specificul contractului.

Referitor la Specialistul în domeniul protecția muncii, autoritatea contractantă precizează că a fost adoptată măsură de remediere în sensul eliminării acestuia din echipa de implementare a contractului. În concluzie, contrar celor afirmate de contestator autoritatea contractantă consideră că cerințele au fost formulate în spiritul și litera legii în domeniul achizițiilor publice, respectiv OUG nr.34/2006, HG nr. 925/2006, Instrucțiunea ANRMAP nr.1/2013, ținând cont de natura și complexitatea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, sens în care autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor privind experții/respectiv și constatarea rămânerii lor fără obiect în ceea ce privește acele critici în legătură cu care s-au luat măsuri de remediere.

Referitor la factorii de evaluare, autoritatea contractantă menționează că aceștia au fost stabiliți în cadrul Notei justificative nr.8405/07.05.2014, cu respectarea prevederile art. 197, art. 198, art. 199 din OUG nr.34/2006, Secțiunea 3: Criterii de atribuire a contractului de achiziție publică și art. 15, alin. (4) din HG

925/2006. Astfel cum s-a precizat și în nota justificativă, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a fost propus cu scopul obținerii atât a unui preț avantajos cât și niște caracteristici tehnice cât mai avantajoase și performante. Conform dispozițiilor art. 14 din HG nr. 925/2006, în cazul în care criteriul utilizat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin stabilirea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Luând în considerare faptul că autoritatea contractantă va aplica pentru atribuirea contractului criteriul „cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a fost propusă utilizarea următorului algoritm de calcul pentru evaluarea ofertelor: Prețul ofertei - 80 puncte; Numărul de riscuri privind execuția activităților - 20 puncte. Motivația privind modul de stabilire a ponderilor factorilor de evaluare rezidă în faptul că autoritatea contractantă urmărește prin această achiziție în special: Plata unui preț corect în raport cu ceea ce urmează să fie prestat din punct de vedere al cerințelor autorității contractante privind calitatea respectivelor servicii prin luarea în considerare a specificațiilor tehnice, așa cum acestea sunt prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește Justificarea algoritmului de punctaj, autoritatea contractantă precizează că acesta este următorul:

- punctajul de 80 puncte pentru factorul Preț este propus pentru a se obține oferte avantajoase ca preț, factor important în evaluarea ofertelor, pentru eficiența fondurilor, dar și oferte avantajoase din punct de vedere economic cu un echilibru între factorul de preț și avantajele tehnice. Prin stabilirea ponderii la acest nivel autoritatea contractantă urmărește obținerea unui plus de valoare raportat la importanța investiției realizate precum și respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor. Astfel, atingerea acestor deziderate se transpune în obținerea celui mai bun raport între preț, calitate și beneficii pentru autoritatea contractantă, cu următorul algoritm de calcul : 1. Prețul ofertei: a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim de 80 puncte. b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit.a) punctajul se acordă astfel: $\text{preț minim} \cdot r(n) = x \cdot \text{punctaj maxim alocat preț}(n)$. $\text{Punctaj}(n) = \text{punctajul ofertei } n$; $\text{preț}(n) = \text{prețul ofertei } n$; punctaj maxim = 80 punctajul pentru prețul minim, conform punctului a). Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru serviciile solicitate, fără TVA. 2. punctajul de 20 puncte

pentru factorul Numărul de riscuri privind execuția activităților și atingerea obiectivelor se justifică prin asigurarea unui nivel calitativ superior față de cerințele minime din caietul de sarcini și totodată pentru ca, activitățile din cadrul serviciilor să fie astfel gestionate încât să se evite și să se reducă riscurile de realizare conformă a proiectului, fapt care atrage și un avantaj economic, prin evitarea unor cheltuieli suplimentare, în condițiile în care pot apărea riscuri previzionate și luate în considerare de către ofertanți, încă din etapa de elaborare a ofertei;

- serviciile de asistență tehnică de management reprezintă servicii intelectuale a căror prestare presupune o organizare, o metodologie de lucru și o abordare planificată a activităților;

- riscul se definește ca fiind un eveniment nesigur sau un set de circumstanțe, de tipul probleme legate de factori organizaționali, probleme tehnice, care odată apărut(e), are (au) efect (negativ) în atingerea obiectivelor proiectului. Deoarece, riscurile reprezintă factori majori ce trebuie luați în considerare în procesul de planificare, monitorizare și control al lucrării/proiectului, considerăm ca este necesar ca operatorul economic să descrie modalitatea în care va identifica, monitoriza și limita influența fiecărui risc asupra realizării obiectivului de investiții. Având în vedere că în Caietul de sarcini sunt enumerate o serie de riscuri, am propus să se contorizeze riscurile identificate suplimentare și care să fie descrise și analizate prin niște parametri impuși;

- din riscurile ce urmează a fi identificate de prestator, autoritatea contractantă va avea siguranța faptului că acesta își va organiza serviciile cu rigurozitate și profesionalism pentru îndeplinirea optimă a sarcinilor. Autoritatea contractantă va analiza riscurile referitor la cerințele stabilite pentru acestea, raportate la obiectul contractului de servicii de asistență tehnică de management, în strânsă legătură cu activitățile care se vor presta, identificarea riscurilor fiind raportată la strategia implementării activităților, cu următorul algoritm de calcul: 2. Numărul de riscuri privind execuția activităților și atingerea obiectivelor. Reprezintă identificarea, descrierea riscurilor, precum și recomandările de reducere/eliminare ale riscurilor. Pentru fiecare risc identificat, se vor prezenta cel puțin următoarele informații: Tipul riscului (de proiect, de etapă), Descrierea riscului, Probabilitatea de apariție și Severitatea, Contra-măsuri și Responsabilul cu verificarea implementării contra-măsurilor;

- pentru a fi numărat/contabilizat riscul, față de informațiile anterior solicitate, se vor analiza 2 parametri, după cum urmează:

amplitudine, reprezentând realitatea riscului identificat în raport cu implementarea proiectului și derularea contractului de servicii; profunzime, reprezentând fezabilitatea/nefezabilitatea: măsurilor de prevenire și contracarare a fiecărui risc descris, probabilitatea de apariție și severitatea, precum și măsurile de contracarare a acestora (contra-măsuri); Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică. Riscurile identificate trebuie să fie în strânsă legătură cu activitățile înscrise în caietul de sarcini;

- riscurile care nu sunt aplicabile proiectului și contractului de servicii sau care nu vor fi descrise și analizate conform parametrilor de evaluare nu vor fi numărate/contabilizate la aplicarea algoritmului de calcul;

- nu vor fi punctate/contabilizate riscurile care prezintă aceleași strategii de eliminare a riscurilor pentru 2 sau mai multe riscuri identificate și totodată nu vor fi punctate aceleași riscuri, dar prezentate cu formulări diferite;

- pe baza analizei costurilor și beneficiilor opțiunilor date de utilizarea factorilor de evaluare menționați mai sus, autoritatea contractantă a procedat la stabilirea în mod obiectiv a acestora, cu respectarea principiului proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, mai precis având în vedere corelarea dintre necesitățile autorității contractante și cerințele solicitate în Documentația de atribuire, astfel încât ofertele care vor fi depuse în cadrul procedurii de atribuire să asigure, îndeplinirea la un nivel satisfăcător a necesităților acesteia.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a urmărit eficientizarea tuturor cheltuielilor în materie de bani publici, astfel, procedându-se la stabilirea inițială a unor parametri tehnici minimali, urmând ca orice avantaj de natură tehnică/funcțională prezentat în plus de operatorul economic să fie recompensat cu un punctaj suplimentar. Modalitatea stabilită pentru întocmirea clasamentului este de natură să asigure obținerea celui mai bun punctaj de către ofertantul/ofertanții care propune/propun acesteia cea mai bună ofertă, conformă cu cerințele stipulate în documentația de atribuire. Potrivit prevederilor art. 33¹ din OUG nr.34/2006 înainte de transmiterea anunțului de participare, acești factori de evaluare au fost acceptați și validați de către ANRMAP, constatându-se conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul

achizițiilor publice, emițându-se astfel acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatorului de a adopta măsuri de remediere, autoritatea contractantă precizează că acestea nu pot fi adoptate, deoarece potrivit prevederilor art. 199 alin. (5) din OUG nr.34/2006: *“Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”*

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL și față de criticile aduse, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte constatate.

Referitor la criticile aduse împotriva cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru experți, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- în ceea ce privește Expertul de calitate, conform caietului de sarcini al procedurii acesta are atribuții precum: coordonarea activității de întocmire/revizuire a Manualului de proceduri pentru UIP, implicare în pregătirea unui sistem de monitorizare, raportare și arhivare pentru UIP, etc. ;

- pentru Expertul de calitate s-a solicitat: „Experiența prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită”, prin raportare la atribuțiile descrise în caietul de sarcini - conform notei justificative ;

- în ceea ce privește Expertul de calitate s-a adoptat măsură de remediere în sensul eliminării cerinței privind: « Studii universitare absolvite cu diplomă de licență și dovada că poate desfășura activitatea de expert/responsabil cu calitatea în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul construcției civile și industriale (decizie internă) » .

Referitor la Specialistului în domeniul protecția muncii, s-a dispus măsură de remediere în sensul eliminării acestuia din cadrul echipei de implementare a contractului.

În ceea ce privește Specialistul în managementul deșeurilor s-a dispus măsură de remediere în sensul eliminării acestuia din cadrul echipei de implementare a contractului.

Referitor la Expertul de mediu, s-a dispus măsura de remediere prin reformularea cerinței în sensul : Studii universitare absolvite cu diplomă de licență în domeniul ingineria mediului/ecologie/stiința mediului, sau echivalent. Cerințele și atribuțiile

alocate Specialistului în management deșeuri vor fi îndeplinite de către Expertul de mediu.

În privința inputului minim de zile de lucru, s-a dispus măsură de remediere, după cum urmează: în caietul de sarcini, la cap. 9.5. Inputuri pentru experți în loc de :

Nr. crt.	Funcția ocupata	Cantitate	U.M.
1	Lider de echipa	336	Zile lucratoare*
2	Adjunct lider de echipa	336	Zile lucratoare*

Nr. crt.	Funcția ocupata	Cantitate	U.M.
3	Expert financiar	336	Zile lucratoare*
4	Expert achiziții publice	210	Zile lucratoare*
5	Expert institutional	336	Zile lucratoare*
6	Expert tehnic	336	Zile lucratoare*
7	Specialist in managementul deșeurilor	336	Zile lucratoare*
8	Expert de mediu	336	Zile lucratoare*
9	Expert management si urmărire contracte	168	Zile lucratoare*
10	Expert formator	84	Zile lucratoare*
11	Expert juridic	210	Zile lucratoare*
12	Expert calitate	210	Zile lucratoare*
13	Specialist în domeniul protecția muncii	336	Zile lucratoare*

S-a remediat astfel :

Nr. crt.	Funcția ocupata	Cantitate	U.M.
1	Lider de echipa	290	Zile lucratoare*
2	Adjunct lider de echipa	200	Zile lucratoare*
3	Expert financiar	200	Zile lucratoare*
4	Expert achiziții publice	160	Zile lucratoare*

5	Expert institutional	200	Zile lucratoare*
6	Expert tehnic	200	Zile lucratoare*
8	Expert de mediu	290	Zile lucratoare*
9	Expert management si urmărire contracte	168	Zile lucratoare*
10	Expert formator	40	Zile lucratoare*
11	Expert juridic	200	Zile lucratoare*
12	Expert calitate	200	Zile lucratoare*

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că cerințele din documentația de atribuire au fost elaborate în concordanță cu: obiectivele generale și specifice ale Proiectului, obiectul achiziției fiind "Asistența tehnică de Management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ... obiectivele și locațiile în care se desfășoară proiectul; cerințele minime privind responsabilitățile prestatorului și activitățile specifice raportat la obiectul achiziției; planul de management al riscurilor datorită anvergurii și complexității proiectului, având în vedere faptul că serviciile de asistență tehnică de management reprezintă servicii intelectuale a căror prestare presupune o organizare, o metodologie de lucru și o abordare planificată a activităților; atribuțiile și competențele personalului solicitat în echipa de implementare, justificat cu scopul atingerii obiectivelor linvestiției: termen, calitate, preț.

Toate cerințele care au stat la baza elaborării documentației de atribuire au fost elaborate în raport cu ceea ce urmează să fie prestat, în condiții de calitate a serviciilor, cu luarea în considerare a specificațiilor tehnice și raportat la valoarea estimată a contractului de 4.934.502,53 lei, fără TVA, din perspectiva obținerii unor oferte cu un preț corect, cu un echilibru între factorul preț și avantajele tehnice.

Autoritatea contractantă arată că prin adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentului punct de vedere, au fost reglementate toate aspectele care ar fi putut suscita interpretări în legătură cu proporționalitatea cerințelor din documentația de atribuire prin raport la natura, obiectul, întinderea și complexitatea obligațiilor din contractul ce face obiectul procedurii în speță.

Având în vedere aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă criticile formulate împotriva cerințelor

solicitate în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru experți ca neîntemeiate/lipsite de obiect.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire conform art. 199 alin. (5) din OUG nr.34/2006 autoritatea contractantă solicită Consiliului să-l respingă ca neîntemeiat, având în vedere toate considerentele dezvoltate mai sus în combaterea contestației SC ... SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asistența tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ... cod CPV: 79411000-8, 72224000-1, 90700000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 4.934.502,53 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: oferta financiară: 80%, numărul de riscuri privind execuția activităților și atingerea obiectivelor: 20%.

Consiliul reține faptul că în cadrul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă a achiesat la anumite critici, în sensul că a remediat, a eliminat sau a clarificat unele cerințe de calificare și selecție criticate după cum, urmează:

- Referitor la cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă a clarificat faptul că „*sintagma „servicii similare” se referă la servicii similare cu natura/specificul contractului de asistență tehnică și nu la un domeniul specific. Așadar, sfera serviciilor similare este una suficient de largă, deoarece suportul acordat anterior de ofertanți poate viza managementul oricărui proiecte (și nu exclusiv proiecte derulate în domeniul managementului deșeurilor) de anvergura și complexitatea proiectului în speță*”;
- Referitor la cerința de calificare cu privire la capacitatea tehnică și profesională autoritatea contractantă a remediat cerința cu privire la expertul financiar, expertul tehnic, expertul de mediu, expertul de calitate și a eliminat cerința

cu privire la specialistul în domeniul protecției muncii și specialistul în managementul deșeurilor

- În privința inputului minim de zile de lucru, autoritatea contractantă a dispus măsura remedierii.

Cu privire la criticile formulate de ambii contestatori în legătură cu factorii de evaluare, Consiliul reține următoarele:

În documentația de selecție cap. IV.2.1) Criteriul de atribuire autoritatea contractantă a precizat factorii de evaluare, respectiv: „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește criteriile menționate în continuare:

1. Prețul ofertei – 80 de puncte

Descriere: Componenta financiară

Algoritm de calcul:

Punctajul pentru „Prețul ofertei” se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor, se acordă punctajul maxim alocat de 80 puncte;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel :

Punctaj (n) = [pret minim / pret (n)] x punctajul maxim,

unde:

Punctaj (n) = punctajul ofertei n;

pret (n) = pretul ofertei n;

punctaj maxim = 80,

punctajul pentru pretul minim, conform punctului a)

2. Numărul de riscuri privind execuția activităților și atingerea obiectivelor – 20 de puncte

Descriere: Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică.

Algoritm de calcul:

Oferta cu cel mai mare număr de riscuri suplimentare față de CS, se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte

Pentru celelalte oferte, punctajul oferta (n) se acorda după formula:

$P(n) = NR(n) / NR(max) \times 20$ puncte,

unde

P(n) este punctajul ofertei n, pentru care se calculează punctajul și în care au fost identificate numărul de riscuri suplimentare față de CS;

NR(max) - reprezintă numărul maxim de riscuri identificate în ofertă, corespunzător cerințelor de evaluare;

NR(n) – reprezintă numărul de riscuri pe care ofertantul „n” le-a identificat în ofertă, corespunzător cerințelor de evaluare”

Consiliul apreciază că factorul de evaluare „numărul de riscuri privind execuția activităților și atingerea obiectivelor” contestat are un caracter subiectiv, lăsând la latitudinea autorității contractante aprecierea îndeplinirii factorului de evaluare pentru fiecare ofertant în parte. Astfel autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței, deoarece după cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a stabilit, pentru factorul de evaluare contestat, un algoritm de calcul obiectiv care să permită o evaluare corectă, alegerea subfactorilor, nu reflectă o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Consiliul determină că autoritatea contractantă a nesocotit principiile reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 deoarece:

- în cadrul notei justificative privind alegerea criteriului de atribuire și de stabilire a ponderii factorilor de evaluare pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii nr. 8405/07.05.2014, autoritatea contractantă precizează că „*pentru a fi numărat/contabilizat riscul, față de informațiile anterior solicitate, se vor analiza 2 parametri după cum urmează:*

- *amplitudine, reprezentând realitatea riscului identificat în raport cu implementarea proiectului și derularea contractului de servicii*
- *profunzime, reprezentând fezabilitatea/nefezabilitatea măsurilor de prevenire și contracarare a fiecărui risc descris, probabilitatea de aparție și severitatea, precum și măsurile de contracarare a acestora (contra-măsuri)”*

- autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la un algoritm de calcul corect, aplicabil factorului de evaluare contestat. Autoritatea contractantă nu precizează pe ce criterii va aprecia realitatea riscurilor care afectează procedura sau fezabilitatea măsurilor de prevenire. Autoritatea contractantă nu precizează ce înseamnă „*realitatea riscului identificat în raport cu implementarea proiectului și derularea contractului de servicii” sau „fezabilitatea/nefezabilitatea măsurilor de prevenire și contracarare a fiecărui risc descris, probabilitatea de aparție și severitatea, precum și măsurile de contracarare a acestora”*. Mai mult, dacă autoritatea contractantă urmărește reducerea/eliminarea riscurilor, de ce acordă punctaj maxim pentru numărul maxim de riscuri identificate de fiecare ofertant? Autoritatea nu a asigurat

informarea operatorilor economici cu privire la înțelesul clar și complet al expresiei „amplitudine” sau „profunzime” sau „realitatea riscului identificat în raport cu implementarea proiectului”, ceea ce face ca algoritmul de comparare și punctare a ofertelor să nu fie unul predictibil, transparent și clar. Nicăieri nu se arată care este modul de contabilizare, astfel încât operatorii economici să știe ce au de făcut. În realitate, la modul cum a întocmit algoritmul de calcul, autoritatea nu punctează altceva decât imaginația ofertanților și capacitatea lor de a umple cât mai multe pagini cu așa-zise riscuri privind execuția activității. Este posibil ca unele riscuri identificate de ofertanților în raport cu implementarea proiectului să nu aibă nicio legătură cu contractul care urmează a fi atribuit ori să fie în defavoarea autorității contractante, însă în baza factorului gândit de autoritate ele vor trebui punctate, sau altele să aibă legătură cu contractul însă autoritatea contractantă urmare a analizării cu „amplitudine” și „profunzime” să decidă să nu le puncteze.

- pentru a respecta principiile care stau la baza contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuia să precizeze în cadrul documentației de selecție toate cerințele, criteriile, regulile și orice alte informații necesare astfel încât să asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării pe baza acestui factor.

- în speță autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul corect pentru factorul de evaluare contestat.

Punctarea pe baza aprecierii subiective a membrilor comisiei de evaluare (în speță în baza „amplitudinii” și „profunzimii”), nu echivalează cu o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice, metodologie care să respecte principiul transparenței și proporționalității. În lipsa unui algoritm de calcul corect pentru acest factor contestat, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctajele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

În cazul în referință autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul *obiectiv* pentru factorul de evaluare antemenționat și nu a specificat modalitatea concretă de

evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare precis/clar/coerent (elementele formulelor matematice prezentate nu au fost stabilite obiectiv) pentru respectivul factor de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv a punctajelor. Mențiunile de genul *„reprezentând realitatea riscului identificat în raport cu implementarea proiectului și derularea contractului de servicii”* sau *„reprezentând fezabilitatea/nefezabilitatea măsurilor de prevenire și contracarare a fiecărui risc descris, probabilitatea de apariție și severitatea, precum și măsurile de contracarare a acestora (contra-măsuri)”*, separat de faptul că sunt interpretabile/subiective și nu asigură informarea ofertanților față de evaluarea și punctarea ofertelor, nu echivalează cu o metodologie concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice astfel încât să se asigure respectarea principiilor. Este vădit că aprecierea pe care o vor efectua membrii comisiei în funcție de factorul expus este una subiectivă, interzisă de lege, nefiind indicat în ce constă o justificare (explicație) corectă. Deși au fost menționate câteva formule de calcul, în cazul de față, datorită elementelor formulelor matematice stabilite neobiectiv, etapa evaluării ofertelor devine una de conjunctură, bazată pe părerea subiectivă a fiecărui membru din comisie. Și normele comunitare, în speță Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, transpusă în dreptul intern prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prevăd expres: *„Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor criterii obiective care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență. Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.”*

Lipsa precizării elementelor concrete ale mecanismului de punctare nu își găsește nicio justificare legală și viciază în întregime rezultatul evaluării, devenind imposibilă verificarea ulterioară a corectitudinii punctării tehnice a ofertelor. Inclusiv prin Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, semnată de România la Merida la 9 decembrie 2003 și ratificată prin Legea nr. 365/2004, se statuează aplicarea

unor criterii de evaluare obiective, art. 9 lit. c) din Convenție prevăzând: *„Fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, măsurile necesare pentru a stabili un sistem corespunzător de achiziții publice care să se bazeze pe transparență, concurență și criterii obiective pentru luarea de decizii și care, între altele, să fie eficiente pentru prevenirea corupției. Aceste sisteme, pentru aplicarea cărora se poate ține seama de valori-cadru, prevăd mai ales: [...] c) folosirea criteriilor obiective și predeterminate pentru luarea de decizii privind achizițiile publice, cu scopul de a facilita verificarea ulterioară a aplicării corecte a regulilor sau procedurilor”*.

Aceeași poziție a fost exprimată și în plan comunitar, Curtea de Justiție a Comunităților Europene evidențiind că utilizarea criteriilor de atribuire nu trebuie să furnizeze o libertate necondiționată autorităților contractante, autoritățile trebuind să restrângă această libertate prin fixarea unor criterii specifice, relevante pentru obiectul contractului și *măsurabile* sau, cu alte cuvinte, specific și *obiectiv cuantificabile*.

Punctajul stabilit de autoritatea contractantă, pentru acest factor de evaluare, denotă subiectivism în evaluarea ofertelor, în lipsa unui algoritm de calcul corect.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a prevăzut pentru acest factor de evaluare un algoritm de calcul corect pentru acordarea punctelor stabilite. Această situație poate să conducă la acordarea punctajului, de către comisia de evaluare, în mod eronat, pe baza aprecierii subiective a membrilor comisiei.

Ținând cont de faptul că în vederea alegerii celui mai bun operator economic dintre cei care au depus oferta, autoritatea contractantă a ales să aplice criteriul de evaluare oferta cea mai avantajoasă, factorilor de evaluare stabiliți ar trebui să legătura concretă cu specificul contractului, precum și faptul că încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea acestora aducând atingere principiilor achizițiilor publice (transparență și tratament egal), Consiliul consideră că, în speță, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire. Lipsa indicării în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire a metodologiei concrete de punctare a avantajelor cuantificabile care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți constituie motiv de anulare a procedurii de atribuire.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006,

admite contestațiile formulate SC ... SRL și ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... iar pe cale de consecință va dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Având în vedere cele dispuse anterior, Consiliul nu mai obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor și remedierilor efectuate documentației de atribuire în cadrul punctului de vedere depus la dosar, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură și nici de a explicita noțiunea de „activități similare” din cadrul cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnic și profesională – lider de echipă, lider de echipă adjunct, expert achiziții, expert instituțional, prin anularea procedurii acestea nemaiputând produce niciun efect juridic.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizeci și unu) pagini.