



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... cu sediul în reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea infrastructurii necesare și implementarea unui sistem informatic integrat pentru optimizarea și remodelarea fluxurilor informaționale pentru proiectul-Îmbunătățirea procesului decizional la nivelul ... și învățare” s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, potrivit art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în măsura în care nu sunt posibile măsuri de remediere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea infrastructurii necesare și implementarea unui sistem informatic integrat pentru optimizarea și remodelarea fluxurilor informaționale pentru proiectul-Îmbunătățirea procesului decizional la nivelul ... și învățare”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, potrivit art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire în măsura în care nu sunt posibile măsuri de remediere.

În motivarea contestației, ... susține că cerințele documentației de atribuire aferente echipamentului „Unitate de stocare date (Storage)” sunt abuzive și restrictive, neavând legătură cu o funcționalitate efectivă și nu se înscriu în contextul caietului de sarcini și al proiectului.

Referitor la cerințele ce țin de standardele de siguranță și standardele de compatibilitate electromagnetică, contestatorul apreciază că acestea nu au nicio legătură cu locația în care se realizează sistemul (România).

Nici cerința referitoare la valoarea maximă a căldurii disipate nu are, în opinia contestatorului, relevanță în funcționarea sistemului integrat, mai ales în contextul în care, pentru celelalte echipamente hardware solicitate, nu sunt menționate astfel de cerințe, nefiind specificată capacitatea maximă admisă a întregului sistem integrat astfel încât să se justifice menținerea acestei valori.

Contestatorul precizează că valorile solicitate sunt evidențiate de producători în scopul proiectării corecte a dotării cu sisteme de răcire a spațiilor din datacentere specializate în găzduirea de echipamente TIC, astfel că în contextul calculării pentru un rack întreg de echipamente nu este suficientă valoarea pentru un singur echipament, respectiv „Unitate de stocare date (Storage)”.

Și cerința prin care se impune „temperatura de funcționare de 5°C-40°C” a echipamentului, o temperatură ce depășește standardele din industrie situate între 5°C-35°C (temperatura medie în datacentere nedepășește 20°C), apreciază contestatorul că evidențiază o preocupare a autorității contractante pentru introducerea unor cerințe restrictive și fără

relevanță, doar cu scopul restrângerii participării oricărui agent economic interesat.

O situație similară se întâlnește și în cazul echipamentului Unitate PC cu monitor, pentru care s-a solicitat „putere disipată: max 15W”, contestatorul apreciind cerința ca fiind lipsită de relevanță și neclară în condițiile în care monitorul și unitatea PC se află în aceeași încăpere, iar puterea disipată de unitatea PC este mult superioară monitorului, cerința corectă fiind „puterea consumată”.

Față de cerințele menționate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a restricționat accesul diverșilor producători ce pot oferi echipamente similare în vederea favorizării livrării unui anumit produs.

De altfel, contestatorul susține că întregul caiet de sarcini conține erori ce induc confuzie și care fac imposibilă alinierea cu cerințele acestuia, respectiv:

1. Arhitectura sistemului informatic propus este de tipul „tree-tiers”, care implică „trei nivele”, iar autoritatea contractantă, în mod eronat, indică patru nivele.

2. „Între primul nivel al clienților (utilizator) și nivelul bazei de date (cu funcționalitatea de arhivare periodică a acesteia) există un nivel de aplicații accesibile prin intermediul unui WEB browser (ex.:internet, explorer)”, este o precizare eronată, atât din punct de vedere arhitectural cât și din punct de vedere matematic, deoarece arhitectura de tip „tree-tier” se referă la arhitectura unei aplicații/sistem informatic de tip software și implică proiectarea acesteia pe trei nivele, nivel prezentare, nivel logic, nivel date.

3. „Avantajele oferite de acest model sunt „posibilitatea de executare a aplicațiilor folosind aproape orice tip de calculator, acest lucru oferind mai multă flexibilitate”, este o afirmație incorectă având în vedere că aceasta reprezintă un deziderat pentru orice aplicație software proiectată în orice fel și nu un avantaj intrinsec al arhitecturii pe trei nivele având mai degrabă de a face cu conceptul de portabilitate decât cu structura arhitecturii pe 3 nivele, cum eronat prezintă autoritatea contractantă.

4. „Mentenanța, actualizarea și administrarea sistemului vor fi operații centralizate în acest caz”, nu pot constitui, în opina contestatorului, avantaje ale acestui tip de arhitectură, care are ca filozofie modularitatea și independența între straturi acestea putând fi actualizate, întreținute și modificate independent, eventual înlocuite bucată cu bucată, la nevoie.

În concluzie, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art.33, art.35 din O.U.G. nr.34/2006, motiv pentru care apreciază că se impune excluderea din documentația de atribuire a oricăror cerințe non-funcționale și rescrierea capitolului 5.6.2.Arhitectura fizică, în vederea obținerii de către potențialii ofertanți a unei imagini concrete și coerente a ceea ce dorește autoritatea contractantă să obțină din punct de vedere arhitectural în acest proiect.

În continuarea contestației, ... prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, anunțul de participare.

Prin punctul de vedere nr.237/23.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.20425/23.06.2014, ... a invocat excepția tardivității contestației, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, raportat la data recepționării contestației, respectiv ... și data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 27.05.2014, termenul legal de contestare s-a împlinit la data de ... potrivit dispozițiilor art.256² alin.1, lit.a și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază criticile formulate de contestator ca fiind neîntemeiate având în vedere următoarele:

Specificațiile minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini au fost elaborate pentru a răspunde necesităților instituției în contextul proiectului.

Având în vedere tipul echipamentului (și anume o unitate de stocare a datelor, care trebuie gestionate obligatoriu conform legislației în vigoare) s-a considerat necesar ca acest tip de echipament să satisfacă cerințe exigente în ceea ce privește standardele de siguranță și standardele de compatibilitate electromagnetică, astfel că impunerea în specificațiile tehnice pentru "Unitatea de stocare date (Storage)" a unor standarde internaționale nu este de natură să restricționeze participarea la licitație deoarece există pe piață mai mulți producători care oferă echipamente compliante cu cerințele din caietul de sarcini, de exemplu EMC VNXe3200 și HP MSA2040.

Contestatorul nu aduce critici standardelor impuse prin documentația de atribuire, respectiv nu arată în ce mod impunerea acestora îi produce o vătămare, acesta limitându-se a afirma că standardele nu au legătură cu locația proiectului pentru simplul motiv ca acestea au fost dezvoltate în alte țări, ori, originea unui standard nu poate fi interpretată ca o limitare a aplicării acestuia în țara în care a fost dezvoltat.

Cerința privind „Căldură Disipată” a apărut ca urmare a considerentelor privind instalarea echipamentelor în Centrul de Date astfel încât să nu depășească capacitatea de răcire a instalațiilor de climatizare din aceasta încăpere, fapt ce ar putea implica costuri suplimentare ulterioare implementării sistemului, pe piață existând mai mulți producători care satisfac această cerință, de exemplu EMC VNXe3200 și HP MSA2040.

Respectând cerințele minime și obligatorii enunțate în caietul de sarcini privind echipamentele hardware, autoritatea contractantă apreciază că sistemul satisface per ansamblu capacitatea maximă admisă privind căldură disipată a întregului sistem integrat, prezența în specificațiile tehnice ale "Unității de stocare date (Storage)" a unor temperaturi de funcționare, nefiind de natură să restricționeze participarea la licitație.

Referitor la cerința legată de „Puterea Disipată” a echipamentelor de tip monitor, aceasta este justificată având în vedere necesitatea asigurării unui grad de confort minim utilizatorilor, cerința putând fi îndeplinită de produsele mai multor producători active pe piață, respectiv BenQ GL2023A

LED, AOC E2060PWDA Pro LED Monitor, HP L200x 20-inch LED Backlit LCD Monitor.

Criticile referitoare la arhitectura sistemului informatic propus de tipul "three tiers " sunt pur conceptuale, contestatorul nearătând în ce mod cerința este restrictivă și nelegală.

Arhitectura cerută în cadrul caietului de sarcini pentru sistemul oferit este pe "3 nivele", schema la care face referire contestatorul este o expunere maximală, nivelul de prezentare (Presentation tier sau User interface) fiind reprezentat în schemă, prin Utilizatori și WEB Browser, care nu pot forma separat un "nivel" într-o arhitectură "n-tiers".

În concluzie, expunerea a fost făcută pentru a se înțelege că se dorește o arhitectură pe 3 nivele cu WEB Browser ca layer de prezentare (așa cum reiese din cerințele enunțate în cadrul caietului de sarcini) și nu o interfață grafică (GUI).

Cu privire la contestarea avantajului referitor la „posibilitatea de executare a aplicațiilor folosind aproape orice tip de calculator, acest lucru oferind mai multă flexibilitate”, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, la cap.5.6.2.Arhitectura fizică, s-a dorit implementarea unui sistem informatic care, din punct de vedere architectural, să respecte modelul "three-tier", care se referă la modalitatea de acces la date de către utilizator, lucru care este satisfăcut prin intermediul a trei nivele și anume: un nivel de prezentare reprezentat de o interfață (web browser); un nivel logic (aplicație) reprezentat de programul cărui i se adresează cererile prin intermediul nivelului de prezentare și care implementează logica de business a aplicației; un nivel date reprezentat în acest caz de către baza de date.

Prin implementarea unui model de tip „three-tier", se dorește ca orice utilizator să poată interacționa cu sistemul informatic folosind aproape orice tip de stație de lucru, acest aspect oferind flexibilitate în utilizarea sistemului.

Și în cazul acestei critici, nu se justifică existența unei vătămări pentru contestator, întrucât aceasta nu arată în ce mod cerința criticată ar fi restrictivă sau nelegală, simpla opinie a contestatorului că s-ar fi impus altă soluție decât cea aleasă, în condițiile în care soluția din caietul de sarcini nu îngreșește participarea sa la procedură nu poate constitui motiv de contestație.

Cu privire la contestarea avantajului referitor la „Mentenanța, actualizarea și administrarea sistemului vor fi operații centralizate în acest caz", s-a dorit, după cum se arată, operarea în bune condiții a sistemului, având în vedere complexitatea acestuia, cerința fiind absolut justificată în contextul în care centralizarea operațiilor de mentenanță, actualizare și administrare ale sistemului oferă atât optimizarea efortului uman necesar privind administrarea, actualizarea și mentenanța sistemului ulterioare implementării, cât și optimizarea costurilor de operare ale sistemului informatic.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia cerințele ar contraveni tipului de arhitectură descris în caietul de sarcini, se arată că, cerințele criticate se referă la sistemul informatic, în timp ce justificarea contestatorului se referă la „filozofia modularității și independenței între straturi”, prin urmare se întemeiază pe neînțelegerea arhitecturii criticate.

Și în cazul acestei critici, nu se justifică existența unei vătămări pentru contestator, cerința criticată fiind formulată cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precum și prezentarea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr.863/18.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.19949/18.06.2014, contestatorul a solicitat amânarea termenului de răspuns la excepție întrucât nu a obținut punctual de vedere al autorității contractante, anexând, totodată, raportul fax de transmitere a contestației către autoritatea contractantă.

Având în vedere că, până la data prezentei, contestatorul nu a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, Consiliul urmează să procedeze la soluționarea cauzei.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestație, documentația de atribuire, respectiv specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini, despre care a luat cunoștință la data de 27.05.2014, a publicării acesteia, în SEAP, sub formă de fișier electronic atașat anunțului de participare nr....

Potrivit art.271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256”.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de furnizare și la valoarea estimată a acestuia de 3.253.227 lei, fără TVA, așa cum rezultă din nota justificativă privind estimarea valorii procedurii de achiziție nr.153/07.04.2014, se reține a fi incidente prevederile art.256² alin.1 din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art 55 alin.(2)”.*

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că ... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006, astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr.76/2010, care s-a împlinit la data de

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a transmis contestația către C.N.S.C., prin e-mail, la data de ..., fiind înregistrată sub nr.... deci în interiorul termenului legal de 10 zile.

În ceea ce privește îndeplinirea de către contestator a obligației de a depune contestația și la autoritatea contractantă, în același termen, Consiliul constată că ... a prezentat, ca dovadă, un raport fax din care rezultă transmiterea contestației, prin acest mijloc, la numărul de fax aparținând autorității contractante, la data de

Analizând documentul depus de contestator, Consiliul nu îl poate reține ca reprezentând o dovadă a comunicării contestației, deoarece acesta face cel mult dovada unei transmiteri, iar nu a primirii certe a respectivului înscris, cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax putând fi multiple (lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului, lipsa alimentării cu energie a aparatului), fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii.

Având în vedere dispozițiile art.271 alin.3 din ordonanța de urgență, conform căreia „*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art.60 alin.1 se aplică în mod corespunzător*”, Consiliul reține că art.60 din actul normativ menționat, permite transmiterea documentelor prin fax, însă este obligatoriu ca expeditorul să se asigure de confirmarea primirii acestora de către destinatar. Cum obligația dovedirii confirmării primirii documentului transmis de contestator revine acestuia din urmă, nefiind suficientă expresia „RESULT OK” din raportul fax, obligația legală a transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită, dovada unei transmiteri prin fax, în speță raportul fax, neputând constitui confirmarea de primire la care face referire articolul susmenționat.

În acest sens, Consiliul are în vedere și practica judiciară, spre pildă Decizia nr.52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în care s-a reținut că „dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului, dar și decizia nr.929 din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel ... a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și decizia nr.2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a decis că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului.

Așadar, în lipsa unei confirmări de primire a contestației, care să emane de la destinatarul acesteia, Consiliul nu poate reține că autoritatea contractantă a primit contestația la data de ..., contestatorul având obligația de a se asigura că autoritatea contractantă a primit înscrisul în discuție, prin solicitarea, spre exemplu, a retransmiterii lui purând numărul de înregistrare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de

Ca urmare a admiterii excepției susmenționată, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.1 din ordonanța de urgență, nu va mai proceda la analiza aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...