



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 ... 3104641 Fax. +4 ... 3104642 ; +4 ... 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de Asocieria ... - ... SRL - ... - ... și Asocieria ... - ... cu privire la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuție lucrări și prestări servicii de proiectare în faza Pth+C.S.+D.E., verificare documentație, asistență tehnică la obiectivul Consolidare DN 67D km 76+830-108+390 (cu întreruperi) Valea Cernei - Băile Herculane”, cod CPV: 45233130-9, 71322500-6, 71356200-0, organizată de autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în

Prin contestația nr. 4.../... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria ... - ... SRL -- ... - ... - ..., prin lider de Asocierie ... - ... SRL cu sediul în reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/778/30.04.2014, s-a solicitat: *„anularea deciziei de respingere a ofertei subscrisei drept inacceptabilă, precum și de stabilire a ofertei câștigătoare, ce a fost comunicată prin adresa nr. 111/778/30.04.2014; anularea adresei nr. 111/778 din 30.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii; anularea deciziei de stabilire a ofertei Asocierii ...SRL – SC ...SRL, ca fiind admisibilă, și*

a adresei de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul desemnat câștigător al procedurii, precum și de către subscria, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare”.

Prin contestația nr. PR 121/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria ... - ..., prin lider de Asocierie ..., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/12194/20..., având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/767/30.04.2014, s-a solicitat: *„anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, oferta depusă de Asocieria ... - ... decizie adusă la cunoștință prin adresa nr. 111/767/30.04.2014; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii declarate câștigătoare a procedurii, de la etapa evaluării admisibilității acesteia; obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului: „prețul cel mai scăzut” cu privire la ofertele declarate conforme și admisibile, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei ... - ... anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării nr. 111/767/ 30.04.2014”.*

Prin adresa nr. 221/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15377/15.05.2014, Asocieria ... - ... cu sediul în formulează CERERE DE INTERVENȚIE față de contestația formulată de Asocieria ... - ..., prin care solicită: admiterea cererii de intervenție în introducerea prezentei Asocieri, în calitate de intervenient în cadrul dosarului de referință; menținerea actului atacat, respectiv actul nr. 111/767/30.04.2014 privind rezultatul procedurii; respingerea contestației ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. 222/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15376/15.05.2014, Asocieria ... - ... cu sediul în formulează CERERE DE INTERVENȚIE față de contestația formulată de Asocieria ... - ... SRL -- ... - ... - ..., prin care solicită: admiterea cererii de intervenție în introducerea prezentei Asocieri, în calitate de intervenient în cadrul dosarului de referință; menținerea actului atacat, respectiv actul nr. 111/778/30.04.2014 privind rezultatul procedurii; respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15837/19.08.2014, Asocieria ... - ..., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/12194/20..., având CUI ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE față de contestația formulată de Asocieria ... - ... SRL -- ... - ... - ..., prin care solicită:

respingerea capătului întâi de cerere a contestației, în ceea ce privește anularea deciziei de respingere ca inadmisibilă a ofertei contestatorului; admiterea capătului doi de cerere a contestației, în ceea ce privește anularea raportului procedurii; admiterea capătului trei de cerere a contestației, în sensul anulării deciziei de stabilire a ofertei depuse de Asocieria ... - ... drept admisibilă; admiterea în parte, a capătului patru de cerere a contestației, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... de la etapa îndeplinirii criteriilor de calificare și respingerea capătului patru de cerere a contestației în privința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ...

Admite contestațiile formulate de către Asocieria ... - ... SRL - - ... - ... și de Asocieria ... - ..., în contradictoriu cu ... SA iar pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ... și dispune anularea raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze ofertele prin raportare la cerințele impuse în documentația de atribuire, legislația în vigoare și a considerentelor din motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4.../... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asociera ... - ... SRL -- ... - ... - ..., prin lider de Asociera ... - ... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/778/30.04.2014, s-a solicitat: *„anularea deciziei de respingere a ofertei subscrisei drept inacceptabilă, precum și de stabilire a ofertei câștigătoare, ce a fost comunicată prin adresa nr. 111/778/30.04.2014; anularea adresei nr. 111/778 din 30.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii; anularea deciziei de stabilire a ofertei Asocierii ...SRL – SC ...SRL, ca fiind admisibilă, și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul desemnat câștigător al procedurii, precum și de către subscrisea, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare”*.

Contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/778/30.04.2014, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin.(1) lit.b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât, în opinia sa, nu ar fi fost îndeplinite condițiile minime de calificare privind cifra de afaceri, respectiv experiența similară pentru execuție lucrări. Față de acest aspect, contestatorul consideră nelegal și netemeinic atât modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa, cât și oferta desemnată câștigătoare a procedurii, având în vedere considerentele ce vor urma.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de Asociera ... - ... SRL -- ... - ... - ..., contestatorul face referire la următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri, solicitată prin fișa de date a achiziției - Cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară - Cerința nr. 1, conform căreia: *„Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie în valoare de minim 125.000.000 Lei (62.500.000 lei pentru ofertanții IMM)”*; în motivarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei, autoritatea a invocat, în esență, faptul că s-ar fi cumulat media cifrei de afaceri pentru Asociera cu aceea a terțului susținător ... SRL, ceea ce, în opinia autorității, nu este permis de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

- neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuție lucrări, solicitată prin fișa de date a achiziției - Cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2, conform căreia: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), un număr maxim de 3 (trei) contracte prin care să confirme execuția lucrărilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică, în valoare cumulată de minim 61.250.000 Lei fără TVA”*; în motivarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei, autoritatea contractantă a invocat, în esență, faptul că s-ar fi îndeplinit această cerință atât prin luarea în considerare a contractului de experiență similară prezentat pentru terțul susținător, cât și a contractului de experiență similară prezentat pentru Asociatul ... ceea ce, în opinia autorității, nu este permis de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Astfel, față de cele anterior menționate, contestatorul formulează următoarele argumente:

- referitor la îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri Conform Fișei de date a achiziției - Cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară - Cerința nr. 1, conform căreia: *„Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie în valoare de minim 125.000.000 Lei. (62.500.000 lei pentru ofertanții IMM)”*, în dovedirea cerinței privind cifra de afaceri Asociatul ... a depus Formularul nr. 3 Declarația privind cifra de afaceri globală - din care rezultă faptul că media cifrei de afaceri a acestui membru al Asocierii în perioada de referință, este de 145.316.310,20 lei, deci cu mult mai mult decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției; în acest context, este evident că Asocieria îndeplinește cerința în cauză, fără a fi necesar cumulul cu cifra de afaceri a vreunui terț;
- referitor la documentul depus cu privire la ... SRL – prin acesta s-a dorit a se dovedi că, deși ... - ... SRL este înființată în anul 2013, societatea - mamă din Italia, societate cu experiență în domeniu, susține, în mod ferm, necondiționat și irevocabil,;
- referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru execuție lucrări - conform fișei de date a achiziției - Cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2: *“Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), un număr maxim de 3 (trei) contracte prin care să confirme execuția lucrărilor similare cu cele*

supuse procedurii de achiziție publică, în valoare cumulată de minim 61.250.000 Lei fără TVA” - în dovedirea cerinței privind experiența similară pentru execuție lucrări, Asociatul ... a depus Contractul nr. 3596/ 08.06.2009, înregistrat la Messina sub nr. 739 Serie 1/17.06.2009, cu o valoare de 257.236.271,14 lei. Prin urmare, cerința privind experiența în execuția de lucrări similare a fost îndeplinită în mod exclusiv de către Asocierie prin asociatul ... care a executat singur lucrări similare de peste 257.000.000 lei în cadrul unui singur contract, cu mult mai mult decât valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției. Depunerea unor documente suplimentare, prin care se depășesc valorile solicitate prin fișa de date a achiziției, nu pot fi defavorabile ofertantului și cu atât mai puțin nu pot atrage sancțiuni, cum este aceea a respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, în condițiile în care acesta dovedește tocmai contrariul, și anume capacitatea sa mult mai ridicată de executare a contractului de achiziție publică la parametrii optimi.

Totodată, contestatorul consideră oportun a critica modul de interpretare de către autoritatea contractantă a prevederilor legale aplicabile, în sensul că legislația aplicabilă nu interzice, prin nici un text de lege, nici cumularea cifrei de afaceri a Asocierii cu aceea a terțului și nici cumularea experienței similare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a Asocierii cu aceea a terțului. Nici OUG nr. 34/2006 și nici HG nr. 925/2006, nu interzic acest cumul. În ceea ce privește Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, contestatorul arată că singurele prevederi care fac referire la modalitatea de îndeplinire a unor astfel de cerințe se regăsesc în Anexa nr. 2 la Ordinul în cauză, se observă însă faptul că nici prevederile Anexei nr. 2 nu interzic cumularea cifrei de afaceri a asociatului cu aceea a terțului susținător și nici cumularea experienței similare a asociatului cu aceea a terțului. În ceea ce privește posibilitatea cumulării cifrei de afaceri în situația ofertei comune+susținere, Anexa 2 prevede: *DA, se cumulează*; Cerința privind cifra de afaceri solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător. La posibilitatea cumulării experienței similare în situația ofertei comune+susținere, Anexa 2 prevede: *DA, se cumulează*; în situația în care se solicită îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte, va fi îndeplinită în totalitate de către unul din membrii asocierii; Cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător. Singura Notă referitoare la îndeplinirea cerințelor prin susținere este Nota nr. 2 a Anexei nr. 2, în care se specifică faptul că: *„Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținătorii, cerința privind cifra de*

afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv un singur terț susținător, ceea ce este de natură a explicita scopul urmărit de ANRMAP prin inserarea mențiunii privind susținerea". Aceasta nu interzice însă cumularea ofertei comune cu aceea a terțului, ci învederează numai faptul că, în caz de susținere din partea mai multor terți, aceste cerințe vor fi îndeplinite în mod exclusiv de către un singur terț susținător. Or, din aplicarea principiului „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, rezultă fără nici un dubiu faptul că nici legiuitorul, nici ANRMAP nu au interzis cumulum cifrei de afaceri a Asocierii cu aceea a terțului susținător, respectiv cumulum experienței similare a Asocierii cu aceea a terțului susținător.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta Asocierii ... - ...SRL, contestatorul critică prețul ofertei desemnate câștigătoare, din perspectiva faptului că, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prețul ofertat de Asocierea ... - ...SRL, a fost de 80.010.167,66 lei, iar prin adresa nr. 111/778 din 30.04.2014, s-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare este oferta acestei asocieri, însă cu o valoare de 79.756.132,46 lei, fapt din care rezultă că a avut loc modificarea prețului ofertei câștigătoare ulterior deschiderii acesteia, în acest context, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) teza I din HG nr. 925/2006, conform cărora modificarea conținutului propunerii financiare atrage respingerea ofertei ca neconformă.

În final, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) coroborate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei precum și xerocopiarea documentelor necesare.

Prin contestația nr. PR 121/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocierea ... - ..., prin lider de Asociere ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/767/30.04.2014, s-a solicitat: „*anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, oferta depusă de Asocierea ... - ... decizie adusă la cunoștință prin adresa nr. 111/767/30.04.2014; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii declarate câștigătoare a procedurii, de la etapa evaluării admisibilității acesteia; obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului: „prețul cel mai scăzut” cu privire la ofertele declarate conforme și admisibile, ținând cont de rezultatul reevaluării ofertei*

... - ... anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării nr. 111/767/30.04.2014”.

Contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/767/30.04.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta desemnată câștigătoare a procedurii a fost cea depusă de Asocieria ... - ... cu o valoare financiară de 79.765.132,46 lei exclusiv TVA, în timp ce oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul II. În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta depusă de asocieria ... - ...SRL, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește prețul ofertei declarate câștigătoare, contestatorul subliniază că potrivit Procesului Verbal nr. 111/2194, prețul ofertei declarate câștigătoare este de 79.765.132,46 lei exclusiv TVA, ceea ce reprezintă aproximativ 62% din valoarea estimată a contractului, respectiv 27.934.790,40 lei, astfel este evident că respectivul preț nu poate acoperi toate costurile implicate de efectuarea lucrărilor și prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, existând riscul de a se ajunge în imposibilitatea efectuării lucrărilor/prestării serviciilor sau ca lucrările/serviciile efectuate/prestate să fie de o calitate necorespunzătoare, acest risc obligând autoritatea contractantă, ca în baza art. 2... din OUG nr. 34/2006, să solicite clarificări cu privire la justificarea prețului oferat.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de participare de către ofertantul declarat câștigător, cu privire la cerința furnizării de certificate de atestare fiscală, contestatorul arată că în conformitate cu fișa de date a achiziției, ofertanții persoane juridice romane, așa, cum este cazul ambelor societăți din cadrul asocierii ofertantului declarat câștigător aveau, printre altele, obligația de a prezenta certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local și certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat din care să rezulte lipsa obligațiilor scadente la plata în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (10.12.2013).

Cu privire la cerința privind cifra de afaceri, în conformitate cu fișa de date a achiziției - Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie

În valoare de minim 125.000.000 lei, contestatorul arată că există indicii extrem de serioase conform cărora respectiva cerință nu a fost îndeplinită în cazul ofertantului declarat câștigător, acest fapt rezultând inclusiv din mențiunile existente chiar în cadrul Procesului Verbal nr. 111/2194, care indică, cu privire la acest aspect, faptul că Ofertantul declarat câștigător a depus inclusiv o declarație IMM. Consecința depunerii unei astfel de declarații este, conform fișei de date a achiziției, beneficierea de o reducere de 50% pentru criteriul legat de cifra de afaceri. Or, ținând cont de poziția pe piața a celor două entități ce fac parte din asocierea reprezentând Ofertantul desemnat câștigător, respectiv ... și ...SRL, este extrem de improbabil ca vreuna dintre aceste entități să îndeplinească condițiile impuse de Legea nr. 346/20... pentru a se încadra în categoria I.M.M.

Cu privire la cerința privind experiența similară, conform fișei de date a achiziției, ofertanții trebuiau să facă dovada ca au prestat, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), cel puțin 1 (un) contract prin care să confirme prestarea de servicii similare, respectiv elaborare faza Proiect tehnic, în valoare de minim 1.430.000 lei fără TVA și în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), un număr maxim de 3 (trei) contracte prin care să confirme execuția lucrărilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică, în valoare cumulată de minim 61.250.000 lei fără TVA. Având în vedere faptul ca nivelul de experiență solicitat este unul ridicat, justificat de altfel de complexitatea lucrării, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă într-adevar ofertantul declarat câștigător a depus documentele necesare privind îndeplinirea respectivei cerințe și dacă acestea au fost în mod corect, temeinic și legal analizate și evaluate de către comisia de evaluare.

Cu privire la cerința privind echipamentele, conform fișei de date a achiziției, ofertanții trebuiau să facă dovada că au în dotare acele echipamente, utilaje, mijloace de transport, laborator autorizat cu grad corespunzător lucrărilor, alte mijloace fixe și dotări absolut necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Având în vedere faptul că dotarea tehnică solicitată este una specifică, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă într-adevar ofertantul declarat câștigător a depus documentele necesare privind îndeplinirea respectivei cerințe și dacă acestea au fost în mod corect, temeinic și legal analizate și evaluate de către comisia de evaluare.

Cu privire la cerința privind personalul. Conform fișei de date a achiziției, ofertanții trebuiau să facă dovada că dispun de următorii experți cheie responsabili cu îndeplinirea contractului:

- „Responsabil tehnic cu execuția atestat pentru categoria construcții rutiere, drumuri și poduri;

- Șef de Șantier absolvent al unei Facultăți de Construcții, deținând diploma de inginer/subinginer/studii superioare echivalente și având ca experiență profesională specifică participarea în calitate de Șef Șantier, sau poziții similare, în cel puțin un proiect;

- Persoana Responsabilă cu Asigurarea Calității, numită în respectiva funcție;

- Șef Proiect, absolvent al unei Facultăți de Construcții, deținând diploma de inginer/subinginer/studii superioare echivalente și având ca experiență profesională specifică participarea în calitate de Șef Proiect, sau poziții similare, în cel puțin un proiect”, având în vedere faptul că cerințele specifice privind personalul, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă într-adevar ofertantul declarat câștigător a depus documentele necesare privind îndeplinirea respectivei cerințe și dacă acestea au fost în mod corect, temeinic și legal analizate și evaluate de către comisia de evaluare.

Privitor la cerința privind standardele de asigurare a calității și de proiectare a mediului. Conform fișei de date a achiziției, ofertanții trebuiau să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe prin prezentarea unui certificat ISO 9001 sau echivalent. Contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă într-adevar ofertantul declarat câștigător a depus documentele necesare privind îndeplinirea respectivei cerințe și dacă acestea au fost în mod corect, temeinic și legal analizate și evaluate de către comisia de evaluare.

De asemenea contestatorul solicită Consiliului să verifice îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor privind inexistența unui conflict de interese precum și de neîncadrare în acele situații menționate la art. 180 și art. 181 din OUG nr. 34/2006.

În final, în temeiul art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 221/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15377/15.05.2014, Asocieria ... - ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE față de contestația formulată de Asocieria ... - ..., prin care solicită: admiterea cererii de intervenție în introducerea prezentei Asocieri, în calitate de intervenient în cadrul dosarului de referință; menținerea actului atacat, respectiv actul nr.

111/767/30.04.2014 privind rezultatul procedurii; respingerea contestației ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, Interesul Asocierii ... - ... de a interveni în cadrul acestei contestații rezida din calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri. Obiectul prezentei contestații vizează anularea documentului prin care oferta contestatorului a fost respinsă, iar prezenta Asocierie declarată câștigătoare, criticându-se prețul oferit, caz în care participarea la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări. Suplimentar, interesul prezentei Asocieri este de a menține documentele ce fac obiectul prezentei contestații, pentru a se prezerva astfel calitatea de ofertant câștigător.

Intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației depusă de Asocieria ... - ..., ca fiind lipsită de interes, arătând că exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea, respectiv folosul practic urmărit de acesta. Condiția existenței unui interes este valabilă și în domeniul soluționării contestațiilor formulate împotriva procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 255 din OUG nr. 34/2006, care face trimitere la noțiunea de interes legitim atunci când definește calitatea procesuală activă. Interesul unui operator economic de a formula contestație împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă trebuie apreciat în funcție de etapa în care se află procedura de atribuire în momentul formulării contestației și de obiectul acesteia. În cazul în care contestația privește rezultatul procedurii de atribuire, are interes să formuleze contestație ofertantul care ar avea șanse de a obține contractul de achiziție publică în cazul admiterii contestației.

Raportat la cele de mai sus, intervenientul precizează că:

- oferta contestatorului este clasată pe locul 5;
- contestatorul nu a atacat decât oferta declarată câștigătoare, solicitând reevaluarea acesteia;
- contestatorul nu a atacat și celelalte oferte situate înaintea ofertei contestatorului și nu a solicitat reevaluarea acestora.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- singurul argument concret invocat de către contestator este acela că prețul ofertei desemnate câștigătoare este sub pragul de 80% din valoarea estimată;

- dintre cele 19 oferte depuse, 16 sunt sub pragul de 80% al bugetului autorității contractante; mai mult, chiar prețul ofertat de contestator este de aprox. 68% din valoarea estimată, față de prețul ofertei desemnate câștigătoare, care este de aprox. 62% din valoarea estimată, diferențele între cele două prețuri ofertate fiind nesemnificative;
- raportat la conținutul contestației, intervenientul apreciază că nu cade în sarcina Consiliului să verifice măsura în care autoritatea contractantă a apreciat asupra documentelor justificative aferente prețului ofertat, deoarece proba incumbă celui ce formulează contestația, iar la data la care aceasta este formulată, aceasta nu este motivată;
- cu privire la celelalte aspecte invocate de către contestator, intervenientul apreciază că acestea nu sunt motivate iar absența motivelor în fapt, concrete din cuprinsul contestației încalcă prevederile art. 270, lit. e) din OUG nr. 34/2006, ce instituie în sarcina operatorilor economici contestatori obligația de a motiva contestațiile, sub sancțiunea respingerii acestora; în acest context nu poate fi primită nici o eventuală motivare a contestației în urma accesului la dosarul achiziției publice, având în vedere că motivarea trebuie să existe încă de la data formulării contestației, accesul la dosarul achiziției având scopul de a aduce eventuale probe în susținerea motivelor deja enunțate iar nu scopul de a permite o motivare ulterioară a unei contestații.

Prin adresa nr. 222/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15376/15.05.2014, Asociera ... - ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE față de contestația formulată de Asociera ... - ... SRL - - ... - ... - ..., prin care solicită: admiterea cererii de intervenție în introducerea prezentei Asocieri, în calitate de intervenient în cadrul dosarului de referință; menținerea actului atacat, respectiv actul nr. 111/778/30.04.2014 privind rezultatul procedurii; respingerea contestației ca nefondată.

Intervenientul susține că interesul său, de a interveni în cadrul acestei contestații rezidă din calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii menționate anterior. Obiectul prezentei contestații vizează anularea documentului prin care oferta contestatorului a fost respinsă, iar prezenta Asociera declarată câștigătoare, criticându-se prețul oferit de el, caz în care participarea la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări. Suplimentar, interesul asocierii este de a menține documentele ce fac obiectul prezentei contestații, pentru a prezerva astfel calitatea de ofertant câștigător.

Cu privire la menținerea comunicării rezultatului aplicării procedurii și a actelor ce au stat la baza adoptării deciziei de declarare a ofertei prezentei Asocieri ca fiind câștigătoare, intervenientul precizează că oferta sa nu a fost modificată așa cum în mod eronat susține contestatorul, arătând că:

- prin procesul verbal semnat la deschiderea ofertelor, s-a constatat faptul că valoarea ofertei depusă de subscrisa a fost de 80.010.167,60 lei;

- prin solicitările de clarificari transmise de către autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 111/386/26.... și adresa nr. 111/461/13.03.2014 s-a adus la cunoștință faptul că oferta prezentată conține o eroare de calcul care trebuie explicată/remediată;

- prin răspunsurile prezentei Asocieri la solicitările de clarificări din data de 28...., respectiv 13.03.2014 s-au remediat în mod exclusiv erorile aritmetice semnalate de către comisia de evaluare, ajungând astfel la prețul de 79.756.132,46 lei; erorile aritmetice avute în vedere au vizat prețurile totale ofertate pentru unele din articolele din listele de cantități, erori care au vizat numai rezultatul înmulțirii unei cantități cu un preț unitar. Prin răspunsul aferent corecției erorilor aritmetice constatate nu s-au modificat cantități și nu s-au modificat prețuri unitare ci s-a corectat în mod corespunzător, matematic, rezultatul unor înmulțiri, corecții ce s-au reflectat în prețul final;

- remedierea acestor erori nu are nici un impact în ceea ce privește clasamentul final al ofertelor financiare, oferta în cauză, regăsindu-se pe același loc;

- în speța de față este vorba despre o eroare aritmetică, situație reglementată în mod expres de art. 80 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la contestarea motivelor pentru care Asocieria ... - ... SRL -- ... - ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă, intervenientul solicită Consiliului să constate următoarele:

- din contestația introdusă, ofertantul a înțeles să prezinte o ofertă comună și susținere din partea unei terțe entități; de asemenea, a înțeles să dovedească capacitatea sa economico financiară - referitoare la cifra de afaceri precum și pe cea tehnico - economică, prin cumulul resurselor membrilor asocierii cu cele ale unui terț susținător, însă această operațiune nu poate fi primită raportat la maniera în care Ordinul nr. 509/2011 tratează acest aspect, după cum urmează:

- în privința cifrei de afaceri, Ordinul nr. 509/2011 reține în situația unei oferte comune susținută prin mecanismul terțului

susținător că: "*cerința privind cifra de afaceri solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător*". În egală măsură se precizează în același act normativ că: "*cerința privind experiența similara solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător*".

- mențiunile de mai sus au în vedere ipoteza în care în ofertă ar fi prezentați mai mulți terți susținători, iar nu ceea ce încearcă contestatorul să susțină, respectiv faptul că cifrele prezentate de o asocieră cu oferta comună s-ar cumula cu cele ale terțului susținător. Aceasta afirmație are în vedere precizarea din aceeași Anexa nr.2 din Ordinul 509/2011 ce menționează la punctul referitor la oferta individuală însoțită de un terț susținător că cifrele trebuie îndeplinite ori de ofertant, ori de terț. Aceleași principii sunt aplicabile și în cazul ofertei comune însoțită de terț susținător, legiuitorul completând cu precizarea situației în care discută de mai mulți terți susținători. În egală măsură, acolo unde legiuitorul a intenționat să permită cumularea, cum este situația resurselor umane și /sau tehnice, a precizat acest lucru în mod explicit prin sintagma *DA, se cumulează*;

- regulile impuse de Ordinul 509/2011 cu privire la modul de analiza și evaluare a ofertelor sunt de strictă interpretare, ofertanții neputând adăuga la lege.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8476/... și adresa nr. 8543/.....-... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 2.4, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 111/866/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15471/16.05.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Ca și considerații generale, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- la prezenta procedură de atribuire au fost desemnați observatori de către Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice / Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara - Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice Arad, prin decizia de verificare nr. 1385/... pentru efectuarea verificării în conformitate cu prevederile OUG nr. 30/2006, privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică,

cu modificările și completările ulterioare, observatori care au participat atât la ședința de deschidere a ofertelor, precum și la fiecare întâlnire a comisiei de evaluare în vederea analizării și verificării ofertelor;

- ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 10.12.2013, ora 12:00 la sediul ..., Sala de ședințe, în prezența membrilor comisiei de evaluare, a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, precum și a observatorilor desemnați;

- în cadrul ședinței s-a întocmit Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/2194 din 10.12.2013, prin care s-au consemnat lista documentelor depuse de către fiecare ofertant, prețurile și alte elemente principale a ofertelor;

- în urma deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a trecut la analizarea și verificarea ofertelor, perioadă pe parcursul căreia s-a întrunit în ședințe de evaluare, împreună cu observatorii desemnați MFP - UCVAP/DGRFP Timișoara - CVAP Arad, care au avut drept scop: verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertanți; evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți; evaluarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat;

- procedura a fost finalizată prin încheierea Raportului procedurii nr. 111/765/29.04.2014, prin care comisia de evaluare a hotărât: *„Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări și prestări servicii de proiectare faza Pth + C.S.+D.E., verificare documentație, asistență tehnică la obiectivul "Consolidare DN 67D km 76+830 - 108+390 (cu întreruperi) Valea Cernei - Băile Herculane este cea depusă de ofertantul Asocieria ... - ...SRL, cu o propunere financiară de 79.765.132,46 lei, fără TVA”;*

- opinia MFP - UCVAP/DGRFP Timișoara - CVAP Arad, rezultată în urma activității de verificare procedurală, conform OUG nr. 30/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost *„fără observații”;*

- în data de 30.04.2014, au fost transmise ofertanților participanți la procedură comunicările privind rezultatul procedurii;

- ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii au fost depuse contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de către Asocieria ...

- ... SRL -- ... - ...SRL - ... referitor la, declararea ofertei Asocierii ... - ... SRL -- ... - ...SRL - ...SRL, ca inacceptabilă,

conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și totodată respinsă, conform art. 81 din același act normativ, autoritatea contractantă expune motivele în temeiul cărora comisia de evaluare a luat această decizie astfel:

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri, solicitată prin fișa de date a achiziției, la cap. III. 2.2 Capacitatea economică și financiară, respectiv „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie în valoare de minim 125.000.000 Lei” (62.500.000 lei pentru ofertanții I.M.M.), întrucât a cumulat cifra de afaceri globală pentru asocierie cu cea a terțului susținător ... SRL, după cum reiese și din Formularul nr. 3 Declarație privind cifra de afaceri globală;

- mai mult decât atât, urmare a solicitării de clarificări nr. 111/131/20.01.2014, prin care comisia de evaluare a solicitat să precizeze cine îndeplinește cerința de calificare privind cifra de afaceri, având în vedere că în ofertă a depus „Angajamentul ferm privind susținerea financiară a ofertantului” și documente pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri atât pentru terțul susținător cât și pentru asocierie, prin adresa nr. 3/21.01.2014, a precizat că îndeplinește această cerință prin luarea în considerare atât a cifrei de afaceri a asocierii cât și a terțului susținător, respectiv a calculat media cifrei de afaceri globale (de 205.534.940,08 lei) cumulând cifra de afaceri a asocierii cu cea a terțului susținător.

- în conformitate cu Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, cerința privind cifra de afaceri va fi îndeplinită în întregime ori de către asocierie, ori de către terțul susținător;

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuție lucrări, solicită prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2. *Experiența similară, respectiv: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) un număr maxim de 3 (trei) contracte prin care să se confirme execuția lucrărilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică, în valoare cumulată de minim 61.250.000 lei fără TVA”,* întrucât a cumulat experiența similară pentru execuție lucrări a asocierii cu cea a terțului susținător;

- mai mult decât atât, urmare a solicitării de clarificări nr. 111/131/20.01.2014, prin care, comisia de evaluare a solicitat să precizeze cine îndeplinește cerințe de calificare privind experiența

similară pentru execuție lucrări, întrucât a depus în ofertă: „Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului” și documente pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru execuție lucrări, atât pentru terțul susținător, cât și pentru asociere, prin adresa nr. 3/21.01.2014, ofertantul a precizat că îndeplinește această cerință prin luarea în considerare atât a contractului de experiență similară prezentat pentru terțul susținător, cât și a contractului de experiență similară prezentat pentru asociatul ...SRL (contractul Rep. 3596 din 08.06.2009 - înregistrat la Messina în 17.06.2009 nr. 739 Serie 1). În conformitate cu Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, cerința privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime ori de către asociere, ori de către terțul susținător.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind faptul că „Asociatul ...SRL îndeplinește singur atât cerința privind cifra de afaceri, cât și cerința privind experiența similară pentru execuție lucrări”, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- în conformitate cu prevederile art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006, în cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și /sau profesională, prin susținere de către o altă persoană „atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective”;
- urmare analizării documentelor de calificare prezentate în oferta depusă de către Asocieria ... - ... SRL -- ... - ...SRL - ...SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat: „Angajamentul ferm privind susținerea financiară a ofertantului” și documente pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri pentru terțul susținător ... SRL, respectiv „Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului” și documente pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru execuție lucrări pentru terțul susținător, astfel încât rezultă fără echivoc că ofertantul își demonstrează situația economică și financiară (cerința privind cifra de afaceri), respectiv experiența similară pentru execuție lucrări, prin susținere de către o altă persoană;
- din documentele depuse în ofertă reiese că terțul susținător nu îndeplinește cerințele de calificare anterior amintite;
- pentru a lămurii situația de fapt, comisia de evaluare a solicitat clarificări în conformitate cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; drept urmare, prin adresa nr. 111/131/20.01.2014, comisia a solicitat Asocierii ... - ... SRL -- ... - ...SRL - ...SRL să

precizeze cine îndeplinește cerința de calificare privind cifra de afaceri, respectiv cerința de calificare privind experiența similară pentru execuție lucrări, având în vedere că în ofertă a fost depus *„Angajament ferm privind susținerea financiară a ofertantului”*, respectiv *„Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului”* și documente pentru îndeplinirea acestor cerințe, atât pentru terțul susținător ... SRL, cât și pentru asociere;

- urmare a solicitării de clarificări nr. 111/131/20.01.2014, prin adresa nr. 3/21.01.2014, contestatorul nu a răspuns că asociatul ...SRL îndeplinește singur atât cerința privind cifra de afaceri, cât și cerința privind experiența similară pentru execuție lucrări, după cum declară ulterior prin contestație, ci a declarat că aceste cerințe sunt îndeplinite de către asociere și terțul susținător, cumulând atât cifra de afaceri, cât și experiența similară pentru execuție lucrări a acestora; comisia de evaluare nu poate stabili dacă asocierea sau terțul susținător îndeplinesc cerința de calificare privind cifra de afaceri, cât și cea privind experiența similară pentru execuție lucrări, atâta timp cât ofertantul declară că aceste cerințe de calificare sunt îndeplinite, prin cumul, de către asociere și terțul susținător.

Referitor la afirmațiile contestatorul potrivit căreia: *„legislația aplicabilă nu interzice, prin nici un text de lege, nici cumularea cifrei de afaceri a asocierii cu aceea a terțului și nici cumularea experienței similare a asocierii cu aceea a terțului”*, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu Anexa 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/14.09.2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, cerința privind cifra de afaceri, respectiv experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, astfel, în cazul ... ofertă comună + susținere, cerința de calificare privind cifra de afaceri, respectiv experiența similară se consideră a fi îndeplinită în întregime ori de către asociere, ori de către terțul susținător. Contrar susținerilor contestatorului, în cazul prezentării unei oferte comune + susținere, se cumulează cifra de afaceri, precum și experiența similară doar pentru membrii asocierii, respectiv nu se cumulează cifra de afaceri și experiența similară pentru asociere și terțul susținător. De asemenea, în cazul prezentării unei oferte individuale + susținere, textul de lege anterior amintit prevede explicit cuvântul *„ori”*, respectiv cerința de calificare privind cifra de afaceri, respectiv experiența similară se consideră a fi îndeplinită în întregime ori de către ofertant, ori de către terțul susținător.

Ținând cont de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei depusă de către Asocieria ... - ... SRL - ... " ... - ... - ... SRL, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă, conform art. 81 din același act normativ, a fost corectă, respectând întocmai prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta Asocierii ... - ...SRL autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- urmare analizării documentelor de calificare prezentate de către Asocieria ... - ...SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire;

- urmare evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că aceasta este conformă;

- comisia de evaluare a analizat propunerea financiară sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat;

- raportat la afirmațiile contestatarului, vis a vis de faptul că *„a avut loc modificarea prețului ofertei câștigătoare ulterior deschiderii”* autoritatea contractantă subliniază că prețul de 79.765.132,46 lei fără TVA a rezultat în urma corecțiilor unor erori aritmetice;

- în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice numai cu acceptul ofertantului”*; astfel, ofertantul a acceptat corecția erorilor aritmetice constatate de comisia de evaluare și a retransmis Formularul de depunere a propunerii financiare, înscriind în acesta noua valoare rezultată în urma corecțiilor aplicate, rezultând astfel prețul ofertei de 79.765.132,46 lei fără TVA; potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006: *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi declarată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*, astfel că, se poate observa faptul că, este incidentă situația prevăzută la art. 80 alin. (2);

- de asemenea, ținând cont de prevederile art. 2... din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat și justificarea prețului

ofertei Asocierii ... - ...SRL, acesta justificând în consecință prețul ofertat.

În ceea ce privește contestația formulată de către Asociera ... - ... referitor la afirmațiile din contestația formulată de către Asociera ... - ..., prin care acesta susține că „*autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta depusă de Asociera...S.R.L - ...SRL.*”, autoritatea contractantă răspunde punctual.

În ceea ce privește prețul ofertei declarate câștigătoare:

- având în vedere criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției - prețul cel mai scăzut - comisia de evaluare, prin unanimitate de voturi, în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, a hotărât *“Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări și prestări servicii de proiectare faza Pth + C.S.+D.E., verificare documentație, asistență tehnică la obiectivul "Consolidare DN 67D km 76+830 - 108+390 (cu întreruperi) Valea Cernei - Băile Herculane” este cea depusă de ofertantul Asociera ... - ...SRL, cu o propunere financiară de 79.765.132,46 lei, fără TVA”;*
- cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că valoarea ofertată de către Asociera ... - ...SRL reprezintă aproximativ 62% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă prezintă următoarele date:

- valorile ofertelor financiare depuse de contestator și ofertantul desemnat câștigător la procedură sunt următoarele:
 - 88.096.423,54 lei, exclusiv TVA, pentru Asociera ... - ...;
 - 79.765.132,46 lei, exclusiv TVA, pentru Asociera ... - ...SRL
- valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de: 127.934.790, 40 lei exclusiv TVA;
- 80% din valoarea estimată contractului de achiziție publică reprezintă: 1....347.832,32 Iei, exclusiv TVA;
- având în vedere că valoarea ofertei depusă de Asociera ... SRL - ... este de 88.096.423,54 lei, exclusiv TVA, rezultă că aceasta reprezintă 68,86% din valoarea estimată; prin urmare, rezultă foarte clar faptul că și oferta contestatorului reprezintă tot mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului;
- de asemenea, ținând cont de prevederile art. 2... din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 111/461 din 13.03.2014, justificarea prețului ofertei Asocierii ... - ...SRL, inclusiv prin: prezentarea Analizei de preț a tarifului pe ora de proiectare, conform cerinței din Fișa de date

a achiziției, cap. IV.4.2)„Modul de prezentare a propunerii financiare; demonstrarea faptului că în Analiza de preț pentru toate articolele, sunt cuprinse toate operațiile tehnologice (inclusiv transportul), astfel după cum au fost stabilite prin Caietul de sarcini (D.A.L.I.). De asemenea, prin adresa nr. 111/ 573 din 04.04.2014, în urma analizei clarificărilor transmise de ofertant cu adresa nr. 137/19.03.2014, la propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat Analiza Prețului de transport cu evidențierea tarifului unitar și a distanțelor de transport de la furnizor la punctul de lucru pentru o serie de articole, astfel că, se poate observa clar corectitudinea analizei și verificării comisiei de evaluare a propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător al procedurii, precum și respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de participare de către ofertantul declarat câștigător, cu privire la cerința privind certificatele de atestare fiscală, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/2194 din 10.12.2013, la rubrica nr. 30 „Declarație conform art. 11 alin. 4) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, în dreptul ofertantului Asocierii ... - ...SRL este specificat „DA” (asociatul ...SRL a uzat de prevederile art. 11 alin. 4) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, doar pentru certificatele de atestare fiscală), drept urmare cei doi de „Nu” de la rubrica nr. 9 privind certificatele fiscale se referă la asociatul ...SRL;

- în urma analizării și verificării documentelor privind situația personală a ofertantului, din documentele depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, precum și în urma transmiterii completărilor/clarificărilor solicitate ulterior, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției - conform Procesului-verbal intermediar nr. 5/25.....

Cu referire la cerința privind cifra de afaceri, autoritatea contractantă arată că:

- Declarația IMM specificată în procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/2194 din 10.12.2013, a fost depusă în ofertă de către asociatul ...S.R.L;

- asocierea nu a beneficiat de reducerea de 50% pentru faptul că se încadrează în prevederile Legii nr. 346/2004, cu modificările și

completările ulterioare, deoarece nu a fost depusă declarație IMM de către toți membrii asocierii;

- mai mult decât atât, ofertantul a fost susținut în ceea ce privește îndeplinirea plafonului impus pentru cifra de afaceri de către S.A. care are cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) de 133.034.359,33 lei (plafonul minim impus prin Fișa de date a achiziției, pentru cifra de afaceri, fiind de 125.000.000 lei);
- în urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea economică și financiară a ofertantului, precum și în urma transmiterii completărilor/clarificărilor solicitate ulterior, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, îndeplinește cerința impusă la pct. III.2.2) din Fișa de date a achiziției - conform Procesului-verbal intermediar nr. 5 din 25.....

Referitor la cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă subliniază că:

- Cerința de experiența similară privind prestarea serviciilor de proiectare a fost îndeplinită de către asociatul ...SRL, care a prezentat contractul nr. 2506/06.12.2011, prin care a demonstrat că a prestat servicii similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică în valoare de 14.267.749 lei, fără TVA (plafonul minim impus prin Fișa de date a achiziției, pentru experiența similară pentru prestări servicii, fiind de 1.430.000 lei fără TVA);

- în ceea ce privește experiența similară privind execuția lucrărilor ofertantul a fost susținut de către SC ...SA în acest sens a prezentat contractele: nr. 4R11/21.04.2006, prin care a demonstrat că a executat în ultimii 5 ani, lucrări similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică în cadrul căruia participarea sa ca asociat este în valoare de 64.052.664,96 lei fără TVA; nr. 4R12/21.04.2006, prin care a demonstrat că a executat în ultimii 5 ani, lucrări similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică în cadrul căruia participarea sa ca asociat este în valoare de 44.773.562,98 lei fără TVA, a căror valoare însumată este de 87.908.460,15 lei fără TVA (plafonul minim impus prin Fișa de date a achiziției, pentru experiența similară pentru execuție lucrări, fiind de 61.250.000 lei fara TVA);

- în urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea tehnică a ofertantului, din documentele depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, precum și în urma transmiterii completărilor/clarificărilor solicitate ulterior, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției - conform Procesului-verbal intermediar nr. 5 din 25.....

Cu privire la cerința privind echipamentele, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a făcut dovada că dispune de echipamente, utilaje, mijloace de transport, laborator autorizat, necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, prezentând în acest sens contracte de închiriere, facturi fiscale, contract de prestări servicii pentru încercări de laborator, autorizație laborator, etc.; în urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea tehnică a ofertantului, din documentele depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, conform Procesului-verbal intermediar nr. 5 din 25.....

Cu privire la cerința privind personalul, autoritatea contractantă arată că Asociatul ... a făcut dovada că dispune de următorii experți cheie, astfel: CORLAN Ion - responsabil tehnic cu execuția; TABAC Mihnea Cezar - șef de șantier; IVAN Cristina Domnica - responsabil cu asigurarea calității, prezentând pentru aceștia documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției. Asociatul ...SRL a făcut dovada că dispune de următorul expert cheie, astfel: ALEXE Adrian - șef proiect, prezentând pentru acesta documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției. Astfel că, în urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea profesională a ofertantului, din documentele depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - conform Procesului-verbal intermediar nr. 5 din 25.....

În ceea ce privește cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă menționează că asociatul ... a prezentat ISO 9001 - în copie conform cu originalul, valabil până la 24.12.2013; asociatul ...SRL a prezentat ISO 9001, în copie conform cu originalul, valabil până ... În urma analizării și verificării documentelor privind standardele de asigurare a calității, din documentele depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.b) din fișa de date a - conform Procesului-verbal intermediar nr. 5 din 25..... Ofertantul a prezentat în oferta depusă declarațiile pe proprie răspundere care se referă la inexistența unui conflict de interese, precum și neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

semnate de către reprezentanții legali ai firmelor din cadrul asocierii, respectiv de ... acestora.

Având în vedere toate cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată și lipsită de obiect a contestației formulată de către Asocierea ... - ...

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 15838/19.05.2014, Asocierea ... - ... depune punctul de vedere cu privire la Cererea de intervenție formulată de către Asocierea ... - ...SRL.

Astfel, în ceea ce privește susținerea intervenientului referitoare la lipsa de interes a contestației, contestatorul solicită respingerea acestora ca fiind netemeinice și nelegale, din următoarele considerente:

- deși conform datelor indicate în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 111/2194 din 10.12.2013, oferta depusă s-a situat ca preț pe locul 5, în urma respingerii unui număr de trei oferte având un preț mai bun decât oferta declarată câștigătoare, în urma procedurii de evaluare oferta depusă s-a clasat pe locul II, așa cum rezulta de altfel din comunicarea nr. 111/767/30.04.2014, emisă de autoritatea contractantă; prin urmare, Asocierea ... - ... justifică un interes real și concret în depunerea contestației, dat fiind faptul că, în măsura în care contestația ar fi admisă, oferta s-ar clasa pe locul I și ar fi desemnată câștigătoare.

- în măsura în care vreunul dintre ceilalți ofertanți ai căror oferte au fost respinse și ale căror oferte au un preț mai bun decât cel din oferta depusă ar contesta la rândul său respingerea ofertei sale, Asocierea ... - ... posibilitatea și va proceda la formularea unor cereri de intervenție.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul solicită Consiliului respingerea tuturor criticilor formulate de către intervenient, din următoarele considerente:

- prin contestația depusă, Asocierea ... - ... a solicitat Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 2... din OUG nr.34/2006 de a solicita intervenientului justificările de preț necesare și de a verifica dacă asemenea justificări, în măsura în care au fost furnizate sunt într-adevar în măsura să dovedească faptul că efectuarea lucrărilor și prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire pot fi susținute prin prețul ofertei declarate câștigătoare, ceea ce concordă în mod deplin cu atribuțiile CNSC de organ de control;

- în cadrul contestației s-au motivat atât în fapt cât și în drept toate capetele de cerere și s-au furnizat toate probele la care

prezenta Asociere a avut acces, depunând toate diligentele posibile în acest sens.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15837/19.08.2014, Asocierea ... - ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE față de contestația formulată de Asocierea ... - ... SRL -- ... - ... - ..., prin care solicită: respingerea capătului întâi de cerere a contestației, în ceea ce privește anularea deciziei de respingere ca inadmisibilă a ofertei contestatorului; admiterea capătului doi de cerere a contestației, în ceea ce privește anularea raportului procedurii; admiterea capătului trei de cerere a contestației, în sensul anulării deciziei de stabilire a ofertei depuse de Asocierea ... - ... drept admisibilă; admiterea în parte, a capătului patru de cerere a contestației, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... de la etapa îndeplinirii criteriilor de calificare și respingerea capătului patru de cerere a contestației în privința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului”.

În ceea ce privește susținerea ... cu privire la îndeplinirea, atât de către asociatul ... singur, cât și de către Asociere, a cerințelor privind cifra de afaceri și experiența profesională, ... precizează următoarele:

Cu privire la cerința îndeplinirii cifrei de afaceri:

- participant în cadrul procedurii nu este entitatea ... ci asocierea Asocierea ... - ... SRL -- ... - ... - ...SRL; prin urmare, în măsura în care nu a fost depus Formularul nr. 3 Declarația privind cifra de afaceri globala decât de către Asociatul ... și terțul susținător, fără a fi depus și de către ceilalți membrii ai asocierii și mai ales fără a fi depus un astfel de Formularul nr. 3 Declarația privind cifra de afaceri globala pentru Asociere în ansamblul acesteia, sunt încălcate cerințele legale din fișa de date a achiziției;
- în ceea ce privește susținerea ... conform căreia, depunerea de documente cu privire la ... SRL ar fi fost efectuată exclusiv cu intenția de a dovedi că deși asociatul ... - ... SRL este înființată în anul 2013 societatea-mama din Italia, care beneficiază de experiență, susține în mod ferm, necondiționat și irevocabil asociatul ... - ... SRL, ... precizează că aceste susțineri sunt nu numai nedovedite în vreun fel dar sunt și în afara cadrului legal de desfășurare a achiziției;
- din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă reiese ca terțul susținător nu îndeplinea condițiile de calificare, acest fapt constituind un prim motiv de respingere a ofertei;

- tot din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractanta cu privire la contestație reiese că în urma solicitării de clarificări transmise de către autoritatea contractanta, asocierea contestatoare ar fi indicat că îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri are loc prin cumul între asocierea contestatoare și terțul susținător. Acest fapt implică doua motive distincte de respingere a ofertei și anume: o astfel de poziție echivalează cu o modificare a ofertei, dat fiind că inițial ofertantul a susținut îndeplinirea condiției prin susținere iar în urma solicitării de clarificări a indicat îndeplinirea condiției prin cumul între asociere și tertul susținător; prevederile legale în domeniul achizițiilor publice nu permit ca în cazul unei oferte comune (prin asociere) ce beneficiază de susținere, cerința privind cifra de afaceri să fie îndeplinită prin cumul între asociere și terțul susținător. Acest fapt reiese cu claritate din prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare si selecție;

- în situația în care un ofertant înțelege să dovedească îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri printr-un cumul care nu este permis de legislația în materia achizițiilor publice, între cifra de afaceri a ofertantului asociere și cifra de afaceri a terțului susținător, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a trece peste aceasta alegere a respectivului ofertant. Tot ce poate face autoritatea contractantă este să constate că modul de dovedire a cerinței privind cifra de afaceri ales de către ofertant nu este unul permis de lege și să respingă oferta respectivă. Autoritatea contractantă nu poate să se substituie ofertantului și să verifice îndeplinirea condiției privind cifra de afaceri de către unul dintre membrii asocierii singur, în condițiile în care ofertantul însuși a decis să facă dovada respectivului criteriu prin cumul.

Cu privire la cerința privind experiența similară:

- conform chiar celor indicate de către contestator în cadrul contestației, *“în dovedirea experienței similare asociatul ... a depus un contract din care ar rezulta îndeplinirea respectivei condiții”*. Pe de alta parte, din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă cu privire la contestație, reiese că au fost depuse documente atât pentru asociatul ... cât și pentru terțul susținător și că terțul susținător nu îndeplinea condițiile de calificare;

- tot din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă cu privire la contestație reiese că în urma solicitării de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, asocierea în cauză ar fi indicat că îndeplinirea cerinței privind experiența similară are loc prin cumul între asociere și terțul susținător. Acest fapt

implică două motive distincte de respingere a ofertei și anume: o astfel de poziție echivalează cu o modificare a ofertei, dat fiind că inițial ofertantul a susținut îndeplinirea condiției prin susținere iar în urma solicitării de clarificări a indicat îndeplinirea condiției prin cumul între asociere și terțul susținător; prevederile legale în domeniul achizițiilor publice nu permit ca în cazul unei oferte comune (prin asociere) ce beneficiază de susținere, cerința privind experiența similară să fie îndeplinită prin cumul între asociere și terțul susținător. Acest fapt reiese cu claritate din prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție. Astfel, argumentele prezentate de către acesta la punctul II.3 din cadrul contestației nu sunt relevante pentru că nu se referă la aspectul de care depinde soluționarea situației în speță, respectiv dacă este posibilă îndeplinirea condiției privind experiența similară prin cumulul între asociere și terțul susținător. În privința acestui aspect cele mai relevante sunt prevederile privind oferta individuală ce beneficiază de susținere, unde, Anexa 2 a Ordinului indică în mod clar faptul că nu se poate realiza un cumul între ofertant și terțul susținător.

În ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora oferta depusă de asocierea ... - ...SRL a fost evaluată în mod nelegal, ... consideră pertinente susținerile cu privire la evaluarea în mod nelegal a ofertei depuse de asocierea ... - ...SRL, argumente care se adaugă celor învederate de către Asocierea ... - ... în acest sens.

Prin adresa nr. 431/19.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15793/19.05.2014, Asocierea ... - ... SRL - - ... - ... - ...SRL transmite punctul de vedere față de cererea de intervenție formulată de ... - ...SRL, solicitând Consiliului să pună în vedere Asocierii ... să califice cererea de intervenție formulată, urmând ca, în cazul calificării acesteia drept intervenție în interes propriu, să o respingă în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată, iar în cazul calificării acesteia drept intervenție accesorie în interesul autorității contractante, să dispună respingerea acesteia ca nefondată, în ambele cazuri cu consecința admiterii contestației subscrisei.

Contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție în interes propriu ca inadmisibilă, în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) NCPC, conform cărora: "*Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta*".

Referitor la susținerile Asocierii ... privind nemodificarea ofertei financiare, contestatorul precizează că deși face referire la două adrese de solicitare de clarificări din partea autorității contractante (nr. 111/386/26...., respectiv nr. 111/461/13.03.2014), urmare cărora aceasta pretinde faptul că a remediat în mod exclusiv erorile aritmetice semnalate de către autoritate, nu le-a comunicat și prezentei asocieri, astfel încât, în prezent, nu își poate exprima o opinie în acest sens.

Referitor la susținerile Asocierii ... privind motivele respingerii ofertei ... contestatorul precizează că Asocierea sa îndeplinește, condițiile printr-un singur membru al asocierii, fără a necesita susținere din partea vreunui terț, atât cerința privind cifra de afaceri, cât și cerința privind experiența similară. Faptul că Asocierea a depus documente în plus, inclusiv din partea unui terț cu privire la cerințele în cauză, nu echivalează cu neîndeplinirea, în mod exclusiv de către Asociere, a acestor cerințe.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări emisă de autoritate și răspunsul aferent, contestatorul arată că astfel cum s-a reținut CNSC prin Decizia nr. 5212/565 C4/5768/12.12.2011, *"este atât inechitabil, cât și nedrept față de asociere ca autoritatea contractantă să îi respingă oferta (...) fără măcar a preveni asocierea despre consecințele răspunsului dat și fără a îi oferi șansa rezonabilă de a își prezenta poziția în această privință"*. În ceea ce privește interpretarea prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2006, contestatorul subliniază faptul că, astfel cum a menționat prin contestație, nici prevederile Anexei nr. 2 a Ordinului nu interzic cumularea cifrei de afaceri a asociatului cu aceea a terțului susținător și nici cumularea experienței similare a asociatului cu aceea a terțului.

Întrucât contestatorul Asocierea ... - ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 9093/... -... Consiliul îi pune în vedere acestuia termenul în care poate avea acces la dosar și implicit să depună concluzii scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 20.05.2014.

Prin adresa nr. 141/PR/14.21.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16324/22.05.2014, Asocierea ... - ... depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei. Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de calificare de către ofertantul declarat câștigător - Asocierea ... - ... SRL contestatorul semnalează următoarele aspecte:

Cu privire la aspectele privind îndeplinirea cerințelor legale privind prețul ofertei declarate câștigătoare și anume cele privind

obligatia autorității contractante de a proceda la verificarea modului de formare a prețului, solicitând justificările necesare și verificând dacă asemenea justificări sunt într-adevar în măsură să dovedească faptul că efectuarea lucrărilor și prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire pot fi susținute prin prețul respectiv, contestatorul subliniază că din documentele existente la dosarul procedurii de achiziție nu reiese cu claritate îndeplinirea în mod complet și total a obligației de a solicita justificări de preț pentru toate aspectele incluse în oferta, solicitarea de clarificări respectivă a autorității contractante făcând referință doar la anumite aspecte specifice - Analiza de preț a tarifului pe ora de proiectare și demonstrarea faptului că în analiza de preț pentru toate articolele sunt cuprinse toate operațiile tehnologice (inclusiv transportul). Nici din procesele verbale intermediare de evaluare și nici din raportul procedurii nu reiese efectuarea de către autoritatea contractantă a unei verificări atente a respectivelor justificări de preț furnizate de către ofertantul asocierea ... - ...SRL

Cu privire la aspectele legate de îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător al procedurii a criteriilor privind experiența similară, contestatorul precizează că ofertantul în cauză, nu îndeplinește condițiile din fișa de date a achiziției. Astfel, printre altele, fișa de date a achiziției, impunea dovedirea prestării în ultimii 5 ani (calculați pâna la data limita de depunere a ofertelor), un număr maxim de 3 (trei) contracte prin care sa se confirme execuția lucrărilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică, în valoare cumulată de minim 61.250.000 Lei fara TVA. Ofertantul Asocierea ... - ...SRL a înțeles să dovedească îndeplinirea respectivei cerințe prin susținerea acordată de tertul susținător S.C. ...S.A., conform Angajamentului Ferm din data de 25.11.2013, prin invocarea a doua contracte, respectiv: Reabilitare DN 17 Sadova - Gura Humorului km 183+000 - 222+000 - Contract 4R11, denumit în continuare Contractul 4R11 și Reabilitare DN 17 Sadova - Gura Humorului km 222+000 - 255+000 - Contract 4R12, denumit în continuare Contractul 4R12.

Cu privire la modul în care ofertantul Asocierea ... - ...SRL a înțeles să invoce respectivele contracte, precum și cu privire la modul în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea lor, contestatorul subliniază că acestea au avut loc în mod netemeinic și nelegal, fiind afectate de grave erori/vicii după cum urmează:

- sunt invocate ca experiența similară de către tertul susținător S.C. ...S.A. contracte în cadrul cărora a avut calitatea de antreprenor o asociere în cadrul căreia niciunul din membri nu a fost tertul

susținător S.C. ...S.A. În cadrul respectivei asocieri care a îndeplinit rolul de antreprenor în cadrul respectivelor contracte, unul dintre membri este o entitate cu o denumire oarecum similară cu cea a terțului susținător și anume ... fără însă a se fi dovedit în vreun fel care este relația între aceste doua entități. Acest aspect trebuia cel puțin clarificat înainte de a se accepta dovedirea cerinței privind experiența similară prin invocarea respectivelor contracte;

- pentru Contractul 4R11, conform documentului intitulat "Centralizatorul valorii finale a lucrărilor realizate în cadrul contractului", se susține că procentul din contractul 4R11 îndeplinit de către ... ar fi de 66%, respectiv 99.618.394 RON fără TVA. Acest procent, respectiv aceasta valoare, sunt contrazise atât de prevederile din cadrul Formularului nr. 7 depus de către terțul susținător S.C. ...S.A., care indică o valoare a lucrărilor executate de 58.647.853 lei (inițială - la semnarea contractului) respectiv de 83.015.493,44 lei (finală - la data finalizării contractului/recepției) cât și de prevederile contractului de asociere (intitulat "Contract de Societate ... - Clauze Specifice"), atașat prezentelor Concluzii Scrise ca și Anexa 7, care indică, la punctul 7 și în Anexa că ...Grup ... îndeplinește 47,69% din lucrări;

- similar celor de mai sus, pentru Contractul 4R12, conform documentului intitulat "Centralizatorul valorii finale a lucrărilor realizate în cadrul contractului", se susține că procentul din contractul 4R12 îndeplinit de către ... ar fi de 71%, respectiv 70.865.168 RON fără TVA.

Cerințe legate de îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor fiscale de către asociatul Contestatorul arată la momentul depunerii ofertei, asociatul ... a făcut uz de prevederile articolului 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 care permit operatorilor economici ofertanți să depună inițial doar o declarație pe propria răspundere care să confirme îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute în art. 176 din OUG nr. 34/2006. Astfel, ... a depus Declarația datată 2 decembrie 2013 prin care declara faptul că aceasta societate are plățile efectuate la zi către bugetul general consolidat (fila 004 din Dosarul 20/CT, anexata prezentelor Concluzii scrise ca și Anexa nr. 11). Cu toate acestea, ... nu pare să fi depus și anexa pe care prevederile legale sus-menționate o solicita a fi alăturată declarației, anexa care să menționeze succint modul concret de îndeplinire a acestor cerințe. De asemenea, nici declarația depusă în sine nu respecta în totalitate cerințele impuse prin prevederile legale și prin fișa de date a achiziției.

Cerințe legate de îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor fiscale de către asociatul În legătură cu documentele depuse de către asociatul ...SRL pentru a dovedi lipsa oricăror obligații fiscale restante contestatorul semnaleză faptul că formularea Certificatului de Atestare Fiscală pentru Persoane Juridice privind Impozitele și Taxele Locale nr. 424923/9.12.2014 eliberat contribuabilului ...SRL nu permite atestarea clară a lipsei oricăror obligații fiscale restante la data de referință 30 noiembrie 2013 (ultima zi a lunii anterioare datei de depunere a ofertelor). Astfel, certificatul de atestare fiscală sus-menționat (atașat ca și Anexa nr. 13) face referire la data de 1 ianuarie 2014 ca și data de referință la care contribuabilul nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local. Nu se permite astfel identificarea unor eventuale astfel de creanțe potențial existente între data de referință 30 noiembrie 2013 și data eliberării certificatului, și anume 9 decembrie 2013.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind cifra de afaceri. Oferta declarată câștigătoare a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 1 din punctul III.2.2) din Anunțul de participare nr. ... octombrie 2013, privind cifra de afaceri prin obținerea unui angajament ferm din partea terțului susținător Societatea de ... SA, care a depus Declarația privind cifra de afaceri globală, datată 2 decembrie 2013, care atesta o cifra de afaceri globală de 133.034.359 lei, însă, aceasta declarație privind cifra de afaceri a terțului susținător nu a fost însoțită de documente contabile care să permită verificarea acesteia, așa cum s-a solicitat pentru ofertanți. Mai mult decât atât, contestatorul semnaleză neregularitatea/contradicția existentă în Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, datată 2 decembrie 2013 care, deși este emisă pe antetul terțului susținător Societatea ... SA și semnată de aceasta societate, cuprinde următorul paragraf: „*Subsemnatul Straer Aurel, reprezentant legal al SC ... SA*”. Astfel, nu reiese cu claritate cine anume a emis această declarație: SA sau SC ... SA. Contestatorul consideră că cele semnalate mai sus reprezintă o neregularitate în oferta declarată câștigătoare, față de care autoritatea contractantă ar trebui obligată să ia măsurile ce se cuvin în conformitate cu prevederile legale relevante.

Cu privire la cerința referitoare la laboratorul autorizat cu grad corespunzător lucrărilor, contestatorul arată că în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței din Anunțul de participare referitoare la existența unui laborator autorizat cu grad corespunzător

lucrărilor, ofertantul Asocieria ... - ...SRL a depus Contractul de prestări servicii nr. 253/23.... încheiat cu SCSRL. În legătură cu acest contract contestatorul semnalează două aspecte: durata acestuia nu acopera toata durata de desfășurare a proiectului ce face obiectul procedurii de achiziție publică în discuție, contractul expirând în data de 31 decembrie 2014; contractul în discuție apare a fi formulat ca un acord cadru, fără referire la un proiect anume. Astfel, nu reiese cu claritate în ce măsura ofertantul câștigător urma să beneficieze de serviciile SC ... SRL în legătură cu lucrările pentru prezentul proiect.

Cu privire la Certificatul care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității contestatorul subliniază că Certificatul nr. 6004/1 depus de către ofertantul câștigător apare a fi expirat în data de 24 decembrie 2013, la două săptămâni după data depunerii ofertelor.

Prin adresa nr. 445/22.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16443/22.05.2014, Asocieria ... - ... SRL -- ... - ... - ... depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Referitor la admisibilitatea cererilor de intervenție principală formulate de Asocierile ... și ..., contestatorul solicită respingerea acestora ca inadmisibile. De asemenea, în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ..., contestatorul arată că asocierea în cauză are deja calitatea de contestator în prezenta speță, motiv pentru care nu poate avea atât calitatea de intervenient cât și calitatea de contestator.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta depusă în cadrul procedurii și astfel la fondul cererilor de intervenție formulate de Asocierile ... și ..., contestatorul formulează următoarele argumente:

- Asociatul ... îndeplinește singur atât cerința privind cifra de afaceri, cât și cerința privind experiența similară pentru execuție lucrări;
- astfel, în dovedirea cerinței privind cifra de afaceri, Asociatul ... a depus Formularul nr. 3 Declarația privind cifra de afaceri globală din care rezultă faptul că media cifrei de afaceri a acestui membru al Asocierii în perioada de referință este de 145.316.310,20 lei, deci cu mult mai mult decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției;
- mai mult, documentele privind cifra de afaceri globală au fost depuse pentru fiecare membru al Asocierii în parte, iar nu numai pentru ...

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru execuție lucrări, contestatorul arată că în dovedirea cerinței

privind experiența similară pentru execuție lucrări, Asociatul ... a depus Contractul nr. 3596/08.06.2009, înregistrat la Messina sub nr. 739 Serie 1/17.06.2009, cu o valoare de 257.236.271,14 lei. Prin urmare, cerința privind experiența în execuția de lucrări similare a fost îndeplinită în mod exclusiv de către ofertantul Asocierie prin Asociatul ... care a executat singur lucrări similare de peste 257.000.000 lei în cadrul unui singur contract, cu mult mai mult decât valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției. Totodată reiterează că Asociatul ... îndeplinește singur atât cerința privind cifra de afaceri, cât și cerința privind experiența similară pentru execuție lucrări, astfel încât nu este necesară nici cumularea cifrei de afaceri a Asocierii și nici experiența similară a acesteia cu aceea a vreunui terț susținător, motiv pentru care în mod greșit oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta Asocierii ... - ...SRL, contestatorul precizează că ulterior studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, a constatat că, în mod contrar susținerilor Asocierii ..., în cauză, nu poate fi vorba despre erori aritmetice, respectiv erori de înmulțire, modificări care nu se încadrează la excepțiile prevăzute de art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocieria ... și-a modificat inclusiv oferta tehnică, în condițiile în care, astfel cum rezultă din Raportul procedurii (pag. 75), aceasta a modificat unitățile de măsură (din m^3 în m , respectiv din m^2 în m^3).

Prin adresa nr. 146/pr/14/22.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16485/23.05.2014, Asocieria ... - ... își completează cererea de intervenție depusă față de contestația formulată de Asocieria ... - ... SRL - - ... - ... - ..., aducând, în plus următoarele argumente:

- cu privire la modificările prețului ofertei depuse de către Asocieria ... - ...SRL, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul achiziției, unele dintre corecțiile solicitate și efectuate nu reprezintă o corecție a unor erori aritmetice:

- astfel, din răspunsul transmis de către ofertantul asocierea ... - ...SRL la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă sub nr. 111/461 din 13.03.2014, reiese faptul că unele dintre corecțiile solicitate și efectuate nu reprezintă o corecție a unor erori aritmetice;
- similar, din răspunsul transmis de către ofertantul asocierea ... - ...SRL la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă sub nr. 111/386 din 26...., reiese

faptul că unele dintre corecțiile solicitate și efectuate nu reprezintă o corecție a unor erori aritmetice.

- cu privire la propunerea tehnică, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul achiziției, au fost efectuate unele modificări ale propunerii tehnice care nu se încadrează în categoriile prevăzute cu titlu de excepție de către HG nr. 925/2006 la art. 79 alin. (2) lit. a) și b), pentru care este permisă modificarea propunerii tehnice, respectiv a) vicii de forma sau erori aritmetice sau b) corectări a unor abateri tehnice minore.

Prin adresa nr. 246/26.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16856/26.05.2014, Asociera ... - ...SRL formulează o completare a Cererii de intervenție, față de contestația depusă de ... - ... SRL, prin care reiterează cele deja menționate în cererea de intervenție, subliniind faptul că Asociera ... - ... SRL a dovedit îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea economico-financiară (cifra de afaceri) precum și experiența similară, printr-un cumul între membrii asocierii și un terț susținător

Prin adresa nr. 245/26.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16855/26.05.2014, Asociera ... - ...SRL formulează o completare a Cererii de intervenție, față de contestația depusă de asociera ... - ... reiterând cele deja menționate în cererea de intervenție, subliniind faptul că ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul în cauză a selectat din documentele depuse în cadrul ofertei în vederea demonstrării cerințelor solicitate, scoțându-le din context, fără a indica în mod concret ce anume nu a fost îndeplinit.

...

Prin adresa nr. 111/1038/... înregistrată la CNSC sub nr.17763/... autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, ca urmare a concluziilor scrise transmise de către Asociera ... - ... precizând că își menține punctul de transmis inițial, prin care consideră contestația ca fiind lipsită de obiect și nefondată.

Referitor la obligația comisiei de evaluare de a proceda la verificarea modului de formare a prețului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ofertantul Asociera ... - ...SRL și-a elaborat prețul total ofertat pe baza cantităților de lucrări din Evaluarea lucrărilor (cantități conforme celor descrise în documentația de atribuire - Evaluarea lucrărilor) și a prețurilor unitare pe articole de lucrări, prețuri stabilite de ofertantul Asociera ... - ...SRL, în conformitate cu cerințelor fișei de date a achiziției și anume: „ (...) *Prețurile unitare,*

utilizate la întocmirea ofertei, vor rezulta din analizele de preț întocmite de ofertant pe baza propriilor sale consumuri de resurse (materiale, tehnologii agrementate sau atestate, manoperă, utilaje și transport), precum și pe baza prețurilor și a tarifelor acestor resurse, de la furnizori, valabile la data întocmirii ofertei. Se vor prezenta în copie susțineri de cantități și de preturi de la furnizori pentru principalele materiale folosite, însoțite de certificate de conformitate sau acorduri tehnice după caz”;

- pentru justificarea prețurilor unitare pe articole de lucrări, ofertantul a depus în cadrul ofertei financiare următoarele: analize de preț, detaliate, pentru principalele articole de lucrări, întocmite pe baza consumurilor de resurse proprii pentru: materiale, tehnologii agrementate sau atestate, manoperă, utilaje și transport; susțineri de preț de la furnizori, pentru principalele materiale; certificate de conformitate sau acorduri tehnice pentru principalele materiale;

- analizând toate documentele depuse pentru justificarea prețurilor unitare pe articole de lucrări, comisia de evaluare solicită clarificări și completări prin adresa nr. 111/461/13.03.2014 și anume: demonstrarea faptului că în analiza de preț pentru toate articolele, sunt cuprinse toate operațiile tehnologice (inclusiv transportul), astfel după cum au fost stabilite prin Caietul de sarcini (D.A.L.I.); analiza de preț a tarifului pe oră de proiectare; ulterior, prin adresa nr. 137/19.03.2014, ofertantul a demonstrat faptul că în analiza de preț pentru toate articolele sunt cuprinse toate operațiunile tehnologice (inclusiv transportul) și de asemenea a prezentat analiza de preț a tarifului pe ora de proiectare;

- astfel, urmare a celor prezentate, rezultă că ofertantul Asociera ... - ...SRL a întocmit corect oferta financiară, a depus toate documentele justificative care concură la formarea prețului unitar pe articol de lucrare și drept urmare a justificat faptul că efectuarea lucrărilor și prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție pot fi susținute din prețul oferit.

Cu privire la aspectele legate de îndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a criteriilor privind experiența similară, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”, astfel că, ofertantul Asociera ... - ...SRL a

fost susținut în ceea ce privește experiența similară privind execuția lucrărilor de către SC ...SA;

- referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora nu există nici o relație între entitățile SC ...SA și ... Iași Grup ... SA, autoritatea contractantă subliniază că din datele furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului (conform documentului atașat prezentei) rezultă faptul că SC ...SA cu numărul de ordine în Registrul Comerțului J40/12059/2012 a avut nr. de înmatriculare anterior în Registrul Comerțului J22/2133/1991, care coincide cu nr. de înregistrare la Registrul Comerțului al SC ...- Grup ... SA (conform date preluate din Contractul de Societate Mixtă ... SA/ S... Iași Grup ... depus în ofertă);

- de asemenea, este de remarcat din datele furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului că, SC ...SA „*provine din schimbarea sediului din alt județ*”;

- pentru dovedirea experienței similare în ceea ce privește execuția lucrărilor terțului susținător, SC ...SA a prezentat contractele: nr. 4R11/21.04.2006, prin care a demonstrat că a executat în ultimii 5 ani, lucrări similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică, în cadrul căruia participarea sa ca asociat este în valoare de 64.052.664,96 lei fără TVA; nr. 4R12/21.04.2006, prin care a demonstrat că a executat în ultimii 5 ani, lucrări similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică, în cadrul căruia participarea sa ca asociat este în valoare de 44.773.562,98 lei fără TVA, rezultând astfel o valoare însumată este de 108.826.227,94 lei Jară TVA (plafonul minim impus prin fișa de date a achiziției, privind experiența similară pentru execuție lucrări, fiind de 61.250.000 lei faro TVA);

- pe parcursul derulării procedurii s-au solicitat clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertelor cu cerințele solicitate, conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 78 din HG nr. 925/2006;

- contrar afirmațiilor contestatorului, a fost luată în considerare experiența similară pentru execuție lucrări realizată în perioada solicitată, respectiv în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor (10.12.2008 - 10.12.2013);

- prin adresa nr. 111/127/20.01.2014, s-a solicitat terțului susținător, pentru contractele menționate mai sus, să prezinte documente relevante însușite de beneficiar, din care să rezulte

valoarea lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, adică 10.12.2008 - 10.12.2013, astfel încât să demonstreze îndeplinirea plafonului valoric impus prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2; prin adresa înregistrată la ...cu nr. 111/164/22.01.2014, ofertantul a prezentat documente în acest sens, demonstrând îndeplinirea plafonului impus cu privire la experiența similară, respectiv cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției (s-au luat în considerare valorile, fără TVA, aferente anilor 2009 și 2010, și a fost aplicat procentul realizat de S... Iași din cadrul fiecărui contract); la determinarea valorilor privind lucrările similare executate au fost aplicate procentele înscrise în „Centralizatoarele valorii finale a lucrărilor realizate în cadrul contractului” (documente însușite de ambii membrii ai asocierii), după cum urmează: procentul realizat de către S... Iași din valoarea finală a contractului 4R11/21.04.2006 este de 66%; procentul realizat de către ...din valoarea finală a contractului 4R12/21.04.2006 este de 71%, întrucât acestea atestă valoarea finală a lucrărilor realizate în cadrul contractelor.

În ceea ce privesc cerințele referitoare la obligațiile fiscale ale asociatului ..., referitor la asociatul ..., autoritatea contractantă menționează că acesta a prezentat în oferta depusă o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerinței privind plățile la bugetul general consolidat (ANAF); astfel că, prin adresa nr. 111/127/20.01.2014, comisia de evaluare a solicitat prezentarea certificatului care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare, susținută prin declarația pe proprie răspundere depusă în ofertă. În acest sens, ofertantul a transmis prin adresa înregistrată la ... cu nr. 111/164/22.01.2014, certificatul de atestare fiscală nr. 1039617/20.12.2013, emis de Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, din care reiese faptul că, asociatul ... nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2013.

De asemenea, în oferta depusă a prezentat certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 171864 din data de 25.11.2013, din care reiese că nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local și este menționat că acesta cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii; prin urmare rezultă că și asociatul ... îndeplinește cerințele impuse la pct. 111.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

Cu privire la cerințele referitoare la obligațiile fiscale ale asociatului ...SRL, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/2194 din 10.12.2013, se poate observa că, la rubrica nr. 30 *„Declarație conform art. 11 alin. 4) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”*, în dreptul ofertantului Asocierii ... - ...SRL este specificat *„Da”* (asociatul ...SRL a uzat de prevederile art. 11 alin. 4) din HG nr. 925/2006, doar pentru certificatele de atestare fiscală), drept urmare cei doi *„Nu”* de la rubrica nr.9 privind certificatele fiscale se referă la asociatul ...SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 111/39 din 07.01.2014, a solicitat ofertantului Asocierii ... - ...SRL, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, prezentarea certificatelor, documentelor edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, susținută prin declarația pe proprie răspundere depusă în ofertă, după cum urmează:

- pentru asociatul ...SRL:

- certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, din care să rezulte lipsa obligațiilor scadente la plată în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

- certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice) din care să rezulte lipsa obligațiilor scadente la plată în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul a transmis prin adresa înregistrată la ... cu nr. 111/56/08.01.2014, certificatele fiscale ale asociatului ...SRL, respectiv:

- certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale cu nr. 424923 din data de 09.12.2013, în care este specificat faptul că, *„la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”*;

- în conformitate cu art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 *„Autoritatea contractantă va lua în considerare la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către*

ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, (...) și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date;

- certificat de atestare fiscală nr. 598178A/11.12.2013, emis de Ministerul Finanțelor Publice Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... - Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii - DGRFP ... din care reiese faptul că, asociatul ...SRL nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2013.

Cu privire la cerința referitoare la cifra de afaceri, referitor la faptul că nu existau documente contabile privind cifra de afaceri pentru terțul susținător al ofertantului Asocierii ... - ...SRL, respectiv pentru SA, autoritatea contractantă subliniază că în oferta depusă există bilanțurile contabile, înregistrate la organele competente, aferente anilor 2010, 2011 și 2012, ale terțului susținător, astfel cum a fost solicitat la pct. III.2.2) din Fișa de date a achiziției.

Cu privire la Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, depusă în ofertă pentru terțul susținător SC ...SA, se poate observa că:

- reprezentantul legal, al terțului privind susținerea financiară //A, este Sraer Aurel:

- reprezentantul legal, al terțului privind susținerea tehnică și profesională SC ...SA, este de asemenea Sraer Aurel; astfel că, Formularul nr. 2 „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare” a fost completat pentru ambele firme susținătoare de același reprezentant legal, în persoana Sraer Aurel. Comisia de evaluare a apreciat această greșeală ca o eroare de redactare, având în vedere mai ales faptul că, declarația este semnată și ștampilată de către SA

În ceea ce privește faptul că terțul susținător SA, apare conform datelor obținute de pe site-ul ANAF, cu sume restante și în procedură de executare silită pentru executarea anumitor creanțe bugetare, autoritatea contractantă menționează că acesta nu se află în situația de a-și dovedi îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, invocând în

acest sens dispozițiile art. 186 alin. (2) din OUG 34/2006. 180, art. 181 lit. a), ... d), art. 190 alin. (2) și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006; astfel că, terțul susținător SA a prezentat documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, și cele în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, precum și documentele necesare în vederea susținerii ofertantului.

Privitor la laboratorul autorizat cu grad corespunzător, autoritatea contractantă precizează că niciunde în fișa de date a achiziției nu era specificat faptul că durata laboratorului trebuie să acopere toată durata de desfășurare a proiectului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, deoarece ar fi fost restrictivă cerința conform prevederilor Notificării A.N.R.M.A.P. nr. 149/2013 conform căreia: *„Autorizările/certificările se pot solicita Să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor și nu pe toată durata de îndeplinire a contractului”*. Mai mult decât atât și în Notificarea ANRMAP nr. 191/2014 este menționat: *„Nu se poate impune documentelor/ contractelor/ convențiilor care susțin dispunerea ca echipamente/ utilaje să prezinte o valabilitate / să fie încheiate pe o perioadă care să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului ci doar pe perioada de implicare a acestora în realizarea contractului”*. Astfel, contractul de prestări servicii nr. 253/23....., încheiat cu SC ... SRL și valabil până la data de 31 decembrie 2014, depus de Asocieria ... - ...SRL era în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la Certificatul care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, autoritatea contractantă susține că potrivit fișei de date a achiziției, cap. ITI.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecția mediului, certificatul ISO 9001 trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertei; în Notificarea A.N.R.M.A.P. nr. 149/2013 este menționat la cerința privind standardele de asigurare a calității: *„Certificatele se vor solicita a fi valabile la data limită stabilită pentru depunerea candidaturilor/ofertelor și nu la data depunerii / data deschiderii / pe perioada de derulare a contractului”*, astfel că, certificatul nr. 6004/1 privind standardele de asigurare a calității depus de către ... a fost valabil la data limită de depunere a ofertelor, drept urmare a îndeplinit cerința impusă prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 111/1055/03.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18031/04.05.2014, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, față de completările depuse de ... INGENIERIA la cerea sa de intervenție. Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere transmis inițial, prin

adresa nr. 111/866/14.05.2014, precizând, în plus, următoarele aspecte:

- având în vedere că prețurile ofertate atât de asocierea ..., cât și de asocierea declarată câștigătoare a procedurii, sunt sub pragul de 80% din valoarea estimată, au fost solicitate clarificări, conform art. 2... din OUG nr. 34/2006;

- cu privire la modificarea prețului ofertei depuse de către asocierea declarată câștigătoare a procedurii, aceasta a survenit doar ca urmare a corecțiilor erorilor aritmetice constatate la cap. B. Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică din Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, din cadrul propunerii financiare. În conformitate cu prevederile art. 80 alin.(1) din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice numai cu acceptul ofertantului”*;

- astfel, autoritatea contractantă a solicitat prin adresele nr. 111/386/26...., respectiv nr. 111/461/13.03.2014, corecția erorilor aritmetice la propunerea financiară, la cap. B Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică;

- în cazul răspunsului Asocierii ..., la pct.1, este vorba despre corelarea valorilor rezultate în urma corecțiilor erorilor aritmetice, cuprinse în tabelul „Justificare cost” cu valorile cuprinse în tabelul „defalcare cost proiectare”;

- prin adresa nr. 111/461/13.03.2014, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ASOCIERII ... „clarificarea diferențelor dintre UM din Analiza de preț și UM din evaluarea lucrărilor”, respectiv „clarificarea diferențelor dintre PU din analiza de preț și PU din evaluarea lucrărilor”; aceste erori reprezintă corecția unor vicii de formă ce nu influențează prețul ofertei și nu reprezintă corecția unor erori aritmetice.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a adus modificări la propunerea tehnică, așa cum se poate observa și din răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. 111/386/26....;

- din răspunsul transmis de către ofertant prin adresa nr. 92/28...., se observă că acesta indică paginile unde se regăsesc în oferta tehnică cerințele autorității contractante și specifică faptul că a pus la dispoziție Planul de Management al calității, care are scopul de a descrie atât sistemul de management al calității care stă la baza activității de asigurare a calității lucrărilor, cât și de prezentare a procedurilor aplicate;

- specifică faptul că în lista procedurilor tehnice de execuție se pot regăsi: *fundații din piatră spartă și/sau piatră spartă amestec optima (asimilat balast)*;

- menționează că la cap. „11-Descrierea Lucrărilor ce fac obiectul ofertei, la subcap. 11.2, la pct.11.2.1 – *Lucrări de drumuri se face o descriere a lucrărilor ce se vor executa în cadrul acestui proiect, unde se regăsește stratul de balast și piatră spartă*”.

Prin adresa nr. 160/PR/14/04.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18294/05.06.2014, Asocieria ... – ... depune o completare la concluziile scrise transmise anterior, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin care arată că își menține solicitările formulate prin intermediul contestației.

Față de criticile și argumentele autorității contractante, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- referitor la modul de formare al prețului, autoritatea contractanta avea nu doar obligația de a solicita justificarea prețului ci și de a verifica dacă explicațiile și documentele furnizate de către ofertantul Asocieria ... - ...SRL sunt temeinice și susțin îndeplinirea contractului la valoarea respectivă, invocând în acest sens, prevederile art. 2... alin (1) din OUG 34/2006;

- referitor la cerintele privind experiența similară, în ceea ce privește susținerile ... - ..., privind numărul de înregistrare la Registrul Comerțului al SC ...SA, contestatorul arată că autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că SC ...SA este aceeași entitate cu S... SA fără să solicite informații relevante în acest sens de la aceasta entitate. Dovada faptului că între cele entități (SC ...SA și S... Iași Grup ... SA) există identitate ar fi trebuit făcută pe baza unei documentații complete și nu prin deducții ale autorității contractante (bazate pe faptul că numărul de înregistrare la ONRC coincidea cu cel indicat de părți în alte documente sub semnătura privată, precum și pe faptul că în Certificatul contestator atașat adresei se făcea referire la faptul că SC ...SA „provine din schimbarea sediului în alt județ”);

- certificatul contestator invocat de către autoritatea contractantă în sprijinul poziției sale a fost emis doar în data de 29.05.2014, adică ulterior procesului de evaluare, și doar în urma sesizării nelegalității modului de lucru a comisiei de evaluare, în sensul faptului că a fost acceptată invocarea de către terțul susținător SC ...SA ca experiență similară a unor contracte în care este parte entitatea S... Iași Grup ..., fără a se clarifica dacă între aceste entități există sau nu vreo legătură și care este aceasta;

- în ceea ce privește valoarea contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare , contestatorul arată că documentele prezentate conțin informații contradictorii în ceea ce privește valoarea totală a contractelor 4R11/21.04.2006 și 4R12/21.04.2006.

Cu privire la Contractul 4R11/21.04.2006 - Conform documentului intitulat „Certificat privind experiența antreprenorului” din data de 09.09.2011, valoarea contractului 4R11/21.04.2006 apare ca fiind 31.434.463,91 euro, similară cu cea inclusă în documentul intitulat „Certificat privind cifra de afaceri în infrastructura de transport rutier”, emis în data de 07.10.2011. Cu toate acestea, tabelul .../S... Iași, emis de către J/V ... SA/S... IASI-GRUP ... SA și care nu poartă vreo dovadă că ar fi fost însușit de către beneficiar, conform cerinței autorității contractante, menționează ca și valoare a contractului 4R11/21.04.2006 o alta sumă, de 37.721.281,82 Euro.

Cu privire la Contractul 4R12/21.04.2006, conform documentului intitulat „Certificat privind experiența antreprenorului” din data de 09.09.2011, valoarea contractului 4R12/21.04.2006 apare ca fiind 26.324.274 Euro. Conform documentului intitulat „*Certificat privind cifra de afaceri în infrastructura de transport rutier*”, emis în data de 07.10.2011, valoarea contractului 4R12/21.04.2006 apare ca fiind 25.275.830 euro. Tabelul .../S... Iași anexat Adresei, emis de către J/V ... SA/S... IASI-GRUP ... SA și care nu poartă vreo dovadă că ar fi fost însușit de către beneficiar, conform cerinței autorității contractante menționează ca și valoare a contractului 4R12/21.04.2006 suma de 26.324.274 Euro.

De asemenea, contestatorul menționează că valoarea cumulată a lucrărilor similare, menționată de către S... Iași prin tabelul centralizator fără număr sau data și neînsușit de beneficiar, este de 88.566.432 lei pentru anii 2009 și 2010. Aceasta valoare diferă de valoarea luată în considerare de către autoritatea contractantă care este, astfel cum rezultă din Adresa, de 108.826.227,97 lei (fara TVA). Din sustinerile ...-... din Adresa nu este clar prin ce metoda de calcul a ajuns autoritatea contractantă la aceasta sumă.

În ceea ce privește procentele aplicate de către autoritatea contractantă în determinarea contribuției fiecărui asociat, conform Contractelor de Societate Mixta ... SA/S... Iași Grup ..., contestatorul subliniază că acestea sunt diferite de cele stabilite inițial de acești doi asociați prin contractele de societate mixtă.

Astfel, initial, procentele de împărțire a beneficiilor și pierderilor între asociați erau stabilite ca fiind 47,69% (pentru contractul 4R11/21.04.2006) respectiv 38,53% (pentru contractul 4R12/21.04.2006). Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că a aplicat procente de 66% (4R11) respectiv 71% (4R12), deși nu s-au prezentat Acte aditionale, înregistrate / depuse la beneficiar, din care să reiasă noi procente de repartizare a beneficiilor și pierderilor. Contestatorul consideră că în lipsa unor astfel de asemenea acte aditionale, modul de modificare a acestor procente este neclar. Însăși ...-..., prin adresă, susține că s-a bazat pe „documente însușite de ambii membrii ai Asocierii”, deși prin solicitarea sa de clarificare solicitase „documente însușite de beneficiar”.

Față de susținerea ...-... conform căreia chiar și aplicând procentele din Contractul de societate mixtă valoarea însumată a lucrărilor similare ar fi de 70.580.443,52 lei, valoare mai mare decât cea solicitată prin fișa de date, contestatorul subliniază faptul că se ia în considerare tabelele fără număr/dată depuse de .../S... Iasi, aplicând procentele din Contractul de societate mixtă la valorile totale declarate a fi fost executate în anii 2009 și 2010 pe cele două contracte, se ajunge la suma de 52.243.305 lei, care este mai mică decât cea solicitată prin fișa de date.

În ceea ce privește documentele depuse în dovedirea experienței similare, ... subliniază că așa cum rezultă și din adresă : *„autoritatea contractanta a solicitat prin adresa nr. 111/127/20.01.2014 terțului susținător (...) să prezinte documente relevante, însușite de beneficiar”*. De asemenea, arată că documentele intitulate *„Certificatele privind cifra de afaceri în infrastructura de transport rutier”* invocate de către autoritatea contractanta ca dovedind îndeplinirea cerinței de experiența similară cu privire la contractele de lucrări, emise în data de 09.09.2011 și respectiv 07.10.2011, nu poartă numere de înregistrare la beneficiar ori antetul acestuia. Mai mult decât atât, nu reiese ce reprezentant al beneficiarului a semnat efectiv aceste Certificate, întrucât numele acestuia nu este menționat iar semnatura este ilizibilă. Aceste documente nu puteau fi luate în calcul pentru că deși acestea poartă, la modul formal, o ștampilă a beneficiarului (...), nu se indică niciunde numele persoanei din partea beneficiarului (...) care le-ar fi semnat, nici calitatea acestuia, neputându-se stabili autenticitatea respectivelor documente.

Totodată, declarația pe propria răspundere care să confirme îndeplinirea criteriilor de calificare prevazute în art. 176 din OUG 34/2006, depusă de ..., nu a fost însoțită de către anexa pe care prevederile legale o solicita a fi alăturată declarației, anexa care să menționeze succint modul concret de îndeplinire a cerintelor legale.

Referitor la susținerile ...-... conform cărora comisia de evaluare a apreciat ca o eroare de redactare indicarea unei alte entități ca emitentă a Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevazute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, datată 2 decembrie 2013, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului refacerea acestei declarații, și nu să presupună că a fost făcută o eroare de redactare cu privire la un aspect esențial – emitentul - al unei astfel de declarații.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă ...-... nu raspunde criticilor aduse cu privire la Contractul de prestări servicii nr. 253/23.... încheiat cu SC ... SRL (Anexa 17 a Concluziilor scrise) în ceea ce privește faptul că acest contract apare a fi formulat ca un acord cadru, fără referire la un proiect anume.

Referitor la adresa nr. 160/PR714/04.06.2014, privind răspunsul formulat de către Asocieria ... - ... cu nr. 141/PR/14/21.05.2014, la punctul de vedere nr. 111/1038 din ... autoritatea contractantă, emite prezentul punct de vedere referitor la adresa anterior menționată, sub nr. 111/1148/12.06.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 19345/13.06.2014, după cum urmează:

- se menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 111/866/14.05.2014;
- referitor la verificarea modulul de formare a prețului, deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției, nu a indicat în mod concret ce răspuns al Asocieria ... - ... privind justificarea prețului ofertei nu a fost corect;
- fundamentarea economică a modulul de formare a prețului ofertat de către Asocieria ... - ... în cadrul Evaluării lucrărilor respectă legislația în vigoare și cerințele fișei de date;
- prețurile unitare din Evaluarea lucrărilor sunt detaliate în Analizele de preț anexate Evaluării lucrărilor și au fost elaborate pe baza devizelor pe articole pentru principalele lucrări;
- în acest sens, comisia de evaluare a verificat modul de întocmire a Devizelor pe articole de lucrări din Analizele de preț pentru principalele categorii de lucrări;
- Asocieria ... - ... a întocmit Devize pe articole de lucrări pentru principalele categorii de lucrări respectând recomandările

Indicativului P 91/1-20... - Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de cat. de lucrări și obiecte de construcții ptr. Investiții din fondurile publice;

- Devizele pe articole de lucrări au fost elaborate luând în considerare următoarele criterii: descrierile lucrărilor pe articole de lucrări, consumurile de resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport), tehnologiile de execuție, susținerile de prețuri unitare de la furnizori pentru principalele materiale, tarifele unitare pentru manoperă; tarifele unitare pentru utilajele necesare executării lucrărilor, tarifele unitare transport pe articole distincte (transport pământ, beton, mixturi, etc) și modul de aplicare a % pentru Cheltuieli indirecte și Profit;

- în urma transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări, Asocieria ... - ... a demonstrat că în prețurile unitare pentru anumite categorii de materiale este cuprins și transportul accstora (tariful unitar de transport) de la furnizor la locul de punere în operă, conform cerințelor stabilite în descrierea lucrărilor, precum și faptul că tarifele unitare de transport din Analiza tarifului unitar de transport, au fost stabilite în funcție de distanța de transport, distanță calculată de la furnizorul declarat în susținerea de preț a materialului la lucrare, de capacitatea autovehiculelor transportatoare și de tariful pe cursă lei/km;

- comisia de evaluare a constatat că atât tarifele unitare de transport, cât și distanțele sunt corect stabilite de către Asocieria ... - ...

- urmare a celor prezentate, comisia de evaluare a considerat că ofertantul Asocieria ... - ... a stabilit corect prețurile unitare pe articole de lucrări, prețuri care au stat la baza Evaluării tuturor categoriilor de lucrări.

- referitor la afirmațiile contestatorului privind legătura dintre SC ...SA și SC CF .;. ... SA, aceasta nu a fost stabilită „prin deducții ale autorității contractante”, ci pe baza datelor furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, date care au fost verificate de către comisia de evaluare la data evaluării ofertelor;

- referitor la documentele depuse pentru dovedirea experienței similare, contrar afirmațiilor contestatorului, pentru certificarea valorii aferente lucrărilor similare, s-au luat în considerare documentele însușite de beneficiar, respectiv ultimele Certificate emise de beneficiar în data de 07.10.2011.

- la calculul valorii aferente lucrărilor similare s-au luat în considerare valorile fără TVA, aferente anilor 2009 și 2010, la care

a fost aplicat procentul realizat de SC ...SA, din cadrul fiecărui contract, după cum s-a menționat și în adresa nr. 111/ 1038/...

- în ceea ce privesc afirmațiile contestatorului, referitoare la faptul că *„documentele care prevăd procentul de executare al lucrărilor de către fiecare asociat nu sunt însușite de beneficiar”*: procentele inițiale nu sunt însușite de beneficiar, întrucât acestea reglementează strict clauze care privesc asumarea răspunderii între membrii asocierii, respectiv asociații sunt cei care convin cotele de participare în cadrul asocierii;

- confirmarea din partea beneficiarului este necesară pentru confirmarea lucrărilor executate, conform cerinței din fișa de date a achiziției și nu pentru confirmarea cotelor de participare, stabilite de către asociați;

- referitor la faptul că din documentele emise de beneficiar în data de 07.10.2011 *„nu reiese ce reprezentant al beneficiarului a semnat aceste certificate”*: în primul rând ștampila beneficiarului se aplică doar pe semnătură autorizată și în al doilea rând, beneficiarul este ... SA ... respectiv compania în subordinea căreia este ... Timișoara, putându-se astfel stabili autenticitatea acestor documente;

- referitor la cerințele referitoare la obligațiile fiscale ale asociatului ..., acesta a prezentat în oferta depusă o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerinței privind plățile la bugetul general consolidat (ANAF);

- prin adresa nr. 111/127/20.01.2014, comisia de evaluare a solicitat prezentarea certificatului care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare, susținută prin declarația pe proprie răspundere depusă în ofertă, la care ofertantul s-a conformat prin adresa înregistrată cu nr. 111/164/22.01.2014;

- referitor la punctul 5, din adresa contestatorului, emitentul declarației este SA, după cum reiese atât din antetul declarației, cât și din denumirea operatorului economic înscrisă în dreptul semnăturii autorizate și a ștampilei;

- referitor la punctul 6, din adresa contestatorului, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, nu se solicită ca contractul de prestări servicii să fie încheiat cu un laborator autorizat pentru un proiect anume.

Prin adresa nr. 163/PR/14/06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18762/10.06.2014, Asocieria ... SRL – ... transmite o completare, față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă având nr. 111/1055/03.06.2014.

Cu privire la argumentele invocate în apărare de către autoritatea contractantă și în mod specific cu privire la considerațiile sale legate de adresa nr. 137/19.03.2014 a asocierii ... - ...SRL, prin care aceasta a răspuns solicitării de clarificari nr. 111/461/13.03.2014 a autoritatii contractante, ... atrage atenția asupra următorului aspect:

- prin adresa nr. 137/19.03.2014 a asocierii ... - ...SRL, prin care aceasta a răspuns solicitării de clarificari nr. 111/461 din 13.03.2014 a autoritatii contractante, asocieria ... - ...SRL nu a procedat, așa cum susține autoritatea contractanta, la o simpla corecție a unor erori aritmetice / corelare a unor valori, ci a furnizat anumite documente/informatii care erau solicitate chiar prin fișa de date a achiziției, dar pe care asocieria ... - ...SRL nu le-a furnizat nici prin oferta și nici prin răspunsul la prima solicitare de clarificări a autorității contractante;

- mai mult decât atât, nici măcar prin adresa nr. 137/19.03.2014, prin care a răspuns solicitării de clarificări nr. 111/461/13.03.2014 a autoritatii contractante, asocieria ... - ...SRL nu a furnizat respectivele documente/informatii în formatul și în modul impus prin fișa de date a achiziției;

- așa cum rezultă din documentele existente la dosarul achiziției, în cadrul ofertei depuse asocieria ... - ...SRL nu a furnizat respectivele documente/informatii în formatul și în modul impus prin fișa de date a achiziției;

- de asemenea, nici prin răspunsul la prima solicitare de clarificări a autorității contractante (adresa autorității contractante nr. 111/386 din 26....) asocieria ... - ...SRL nu a furnizat respectivele documente în fișa de date a achiziției; abia prin răspunsul la a doua solicitare de clarificari a autorității contractante (adresa autorității contractante nr. 111/461/13.03.2014) asocieria ... - ...SRL abordează aspectele legate de analiza de preț a tarifului pe ora de proiectare, susținând că transmite documentele necesare; în realitate însă, din analiza documentelor însăși transmise de către asocieria ... - ...SRL, nici măcar la momentul respectiv și nici până în prezent de altfel, asocieria mai sus menționată nu a furnizat respectivele documente/informații în formatul și în modul impus prin fișa de date a achiziției. Astfel, desi cerința se refera expres la analiza de preț a tarifului pe ora de proiectare, documentele respective nu includ informații de preț raportate la ora de proiectare, ci doar informații privind rata pe zi a diverșilor experți. Nici chiar documentul esențial în acest sens, pe care asocieria ... - ...SRL îl intitulează: "*Analiza de preț a tarifului pe ora de*

proiectare” nu conține niciun fel de informații cu privire la tariful pe ora de proiectare ci doar o referință la o rata zilnică medie.

Ținând cont de cele de mai sus, ... consideră că este mai mult decât evident faptul că asocierea ... - ...SRL nu a îndeplinit cerințele fișei de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare și cu privire la documentele și informațiile ce trebuiau depuse, nici în faza inițială a depunerii ofertei și nici în urma mai multor runde de clarificări, motiv pentru se impune constatarea neconformității/inadmisibilității ofertei depuse de către asocierea ... - ...SRL

Referitor la răspunsul formulat de Asocierea ... - ... cu nr. 163/PR/14 din 06.06.2014, la punctul de vedere nr. 1055 din 03.06.2014, autoritatea contractantă emite prezentul punct de vedere referitor la adresa anterior menționată, sub nr. 111/1149/12.06.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 19346/13.06.2014, după cum urmează:

- Asocierea ... - ... a efectuat doar corecția erorilor aritmetice la calculul cheltuielilor de proiectare, asistență tehnică și verificator proiecte din Justificare cost;

- Asocierea ... - ... a transmis cu adresa nr. 137/ 19.03.2014, toate informațiile și clarificările solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 111/461 din 13.03.2014;

- prin adresa nr. 111/386/26...., contrar afirmațiilor contestatorului, nu s-a solicitat prezentarea analizei de preț a tarifului pe oră de proiectare;

- comisia de evaluare, analizând documentele prezentate de către Asocierea ... - ... a constatat că aceasta și-a justificat corect tariful ofertat pentru ora de proiectare cuprinzând în componența acestuia toate elementele necesare stabilirii tarifului și anume: manopera directă alocată pentru fiecare expert, cotele de contribuții sociale datorate de angajator în anul 2014, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit 5%;

- comisia de evaluare, respectând reglementările art. 2..., art. 2 alin. (a) din OUG nr. 34/2006 a considerat că ofertantul Asocierea ... - ... a fundamentat corect modul de formare a prețului ofertat pentru serviciile prestate și anume pentru Cheltuielile pentru proiectare și asistență tehnică;

- nici Asocierea ... - ... nu a depus în ofertă analiza de preț a tarifului pe oră de proiectare, în consecință, nu a îndeplinit cerințele fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, cu privire la documentele și informațiile ce trebuiau depuse, astfel fiind solicitată prin adresa nr. 111/462 din

13.03.2014 prezentarea analizei de preț a tarifului pe oră de proiectare.

Prin adresa nr. 173/PR/14/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19911/18.06.2014, Asocieria ... - ... transmite un răspuns față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă cu nr. 111/1149/ 12.06.2014, prin care arată că își menține solicitările formulate prin intermediul cererii de intervenție, reiterând cele deja menționate în adresele deja transmise către CNSC, subliniind, încă o dată, faptul că în privința analizei de preț a tarifului pe ora de proiectare, asocieria declarată câștigătoare a procedurii nu a furnizat nici până în prezent respectivele documente în formatul și în modul impus prin fișa de date a achiziției; astfel deși cerința se referă expres la analiza de preț a tarifului pe ora de proiectare, documentele transmise de către Asocieria declarată câștigătoare nu includ informații de preț, raportate la ora de proiectare, ci doar informații privind rata pe zi a diversilor experți.

Prin adresa nr. 174/PR/14/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20015/18.06.2014, Asocieria ... - ..., transmite o completare a contestației, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă cu nr. 111/1148/12.06.2014, arătând că își menține solicitările formulate prin intermediul contestației.

Referitor la cerințele privind experiența similară, contestatorul apreciază că susținerile autorității contractante nu sunt probate în nici un fel și nu pot fi luate în considerare. Cu privire la documentele depuse pentru dovedirea experienței similare, raportat la cele susținute de autoritatea contractantă, contestatorul le apreciază ca fiind incorecte și netemeinice. Cu referire la cerințele privind obligațiile fiscale ale asociatului ...SA, contestatorul apreciază că poziția autorității contractante denotă fie o neînțelegere a prevederilor legale aplicabile, fie încercarea de a justifica post factum o eroare în cadrul procedurii de evaluare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă", în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuție lucrări și prestări servicii de proiectare în faza Pth+C.S.+D.E., verificare documentație, asistentă tehnică la obiectivul Consolidare DN 67D km 76+830-108+390 (cu întreruperi) Valea Cernei - Băile Herculane", cod CPV: 45233130-9, 71322500-6, 71356200-0,

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr.10.2013, conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 127.934.790,4 lei.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ... Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă în principiu având în vedere următoarele considerente:

- cererea de intervenție potrivit art. 61 cpc aparține unui „terț” (persoană străină de actul juridic), unei persoane străine de procesul originar iar acesta trebuie să justifice un interes; în speță Asocieria ... - ... are calitate de parte în acest litigiu, devenind contestator urmare a depunerii contestației nr. PR 121/... înregistrată la CNSC cu nr. ...
- cererea de intervenție principală este o veritabilă „acțiune” care ar fi putut fi făcută și separat; iar pe motiv de conexitate, să solicite joncțiunea ei cu cererea principală din procesul în care el a intervenit (în speță această „acțiune” formulată de către contestatorul Asocieria ... - ... ar fi trebuit să respecte întru-totul prevederile art. 255 coroborat cu art. 256² și cu art. 270 din OUG nr. 34/2006); iar cererea de intervenție accesorie este o simplă cerere de apărare, o cerere prin care se oferă mijloace noi de apărare (în speță, cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ... nu reprezintă o cerere de apărare);

Referitor la cererile de intervenție formulate de Asocieria ... - ... în urma analizării adreselor nr. 221/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15377/15.05.2014 și nr. 222/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15376/15.05.2014, raportat la contestațiile formulate de Asocieria ... - ... și de Asocieria ... - ... SRL -- ... - ... - ...SRL, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a Asocieria ... - ... împreună cu contestațiile formulate de Asocieria ... - ... și de Asocieria ... - ... SRL -- ... - ... - ...SRL

Potrivit Procesului-verbal nr. 111/2194/10.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 19 operatori economici și/sau asociați. În urma

evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de Asocierea ... - ... SRL -- ... - ... - ... ca inacceptabilă iar oferta depusă de Asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, oferta depusă de asocierea Asocierea ... - ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 111/765/29.04.2014

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, Asocierea ... - ... SRL -- ... - ... - ...SRL și Asocierea ... - ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de asocierea Asocierea ... - ... SRL -- ... - ... - ...SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, prezentând și motivul care a stat la baza acestei decizii, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri și experiența similară.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către Asocierea ... - ... SRL -- ... - ... - ..., Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la

- III.2.2) Capacitatea economica si financiara: *„în cazul unei asocieri, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre operatorii economici. Documentele solicitate trebuie să fie valabile la data limita de depunere a ofertei. Cerința nr. 1 Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii (3) trei ani (2010, 2011, 2012) trebuie să fie în valoare de minim 125.000.000 Lei. Ofertantul va prezenta: a) „Declarația privind Cifra de Afaceri Globala” b) Bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012), înregistrate și vizate la organele competente, conform prevederilor legale in vigoare. Pentru Cerinta nr. 1 Ofertantul va prezenta*

Formularul nr. 3 - „Declarația privind Cifra de Afaceri Globală”. În cazul unei asocieri se va prezenta și Anexa Formularului nr. 3 completată în numele operatorului economic și semnată de către reprezentantul legal al acestuia. Nota: Pentru transformarea în lei se va utiliza cursul mediu anual lei/alta valută, pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012), curs comunicat de BNR.”

- Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:
„Cerința nr. 1 „Experiența similară” Ofertantul va prezenta „Declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, care să conțină valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Ofertantul va prezenta „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” care să conțină valori, durata, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Cerința nr. 2 „Experiența similară” Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani (calculat până la data limită de depunere a ofertelor), cel puțin 1 (un) contract prin care să confirme prestarea de servicii similare, respectiv elaborare fază Proiect tehnic, în valoare de minim 1.430.000 lei fără TVA. Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculat până la data limită de depunere a ofertelor), un număr maxim de 3 (trei) contracte prin care să confirme execuția lucrărilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică, în valoare cumulată de minim 61.250.000 lei fără TVA. Plafonul valoric se poate demonstra prin cumularea valorii a:
- 3 contracte de execuție lucrări și 1 contract de prestări servicii de proiectare – fază Pth; sau 2 contracte de execuție lucrări și 1 contract de prestări servicii de proiectare – fază Pth; sau 1 contract de execuție lucrări și 1 contract de prestări servicii de proiectare – fază Pth; sau 1 contract de execuție lucrări + prestări servicii de proiectare – fază Pth și 1 contract de execuție lucrări; sau 1 contract de execuție lucrări + prestări servicii de proiectare – fază Pth și 2 contracte de execuție lucrări; sau 1 contract de execuție lucrări + prestări servicii de proiectare – fază Pth;
În acest sens, ofertantul va prezenta: „Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani” respectiv „Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii

similare în ultimii 3 ani". Pentru contractele executate în afara României vor fi prezentate declarații privind experiența similară, în limba țării respective, folosind modelul prezentat în Formularul nr. 6 respectiv Formularul nr. 7, însoțite de traducerea autorizată în lb. română. Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume: Certificări de bună execuție (documente emise de beneficiarul lucrărilor / procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/procese verbale de recepție finală a lucrărilor), din care să reiasă beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, precum și dacă au fost duse la bun sfârșit. Notă: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documente menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. Notă: a) Cerința nr. 2, va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană astfel: indiferent dacă există un singur sau mai mulți terți susținători, Cerința nr. 2 va fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător; în cazul ...ă ofertă individuală și susținere, Cerința nr. 2 va fi îndeplinită în întregime fie de către un singur terț susținător, fie de către ofertant. b) În cazul ... ofertă comună, pentru îndeplinirea

Cerinței nr. 2 se pot cumula un contract de execuție și un contract de proiectare, în sensul că un asociat va prezenta un contract de execuție, respectiv celălalt asociat va prezenta un contract de proiectare".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv cel puțin 1 (un) contract prin care sa confirme prestarea de servicii similare, respectiv elaborare faza Proiect tehnic și un numar maxim de 3 (trei) contracte prin care să confirme executia lucrarilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor și lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unor contracte de servicii și lucrări similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Analizând documentele de calificare prezentate de asocieria contestatoare, Consiliul constată că Asocieria ... - ... SRL -- ... - ... - ... a depus următoarele înscrișuri:

- Declarația privind cifra de afaceri globală în cadrul căreia este indicată media aritmetică a sumelor din cele trei coloane anterioare în valoare de 205.534.940,08 lei;
- Pentru **asociatul ...** - declarația privind cifra de afaceri globală prezentată de fiecare membru în asocierie în cadrul căreia este indicată media aritmetică a sumelor din cele trei coloane anterioare în valoare de **145.316.310,20 lei**;
- Pentru asociatul ... - ... SRL declarația privind cifra de afaceri globală prezentată de fiecare membru în asocierie în cadrul căreia este indicată media aritmetică a sumelor din cele trei coloane anterioare în valoare de 0 lei;
- Angajamentul ferm dat de ... SRL pentru punerea la dispoziția ... - ... a resurselor financiare;
- Declarația privind cifra de afaceri globală a ... SRL în cadrul căreia este indicată media aritmetică a sumelor din cele trei coloane anterioare în valoare de 32.852.281,39 lei;
- Pentru asociatul- declarația privind cifra de afaceri globală prezentată de fiecare membru în asocierie în cadrul căreia este indicată media aritmetică a sumelor din cele trei coloane anterioare în valoare de 12.579.193,68 lei;
- Pentru asociatul ... - declarația privind cifra de afaceri globală prezentată de fiecare membru în asocierie în cadrul căreia este indicată media aritmetică a sumelor din

cele trei coloane anterioare în valoare de 14.787.154,81 lei;

- Pentru asociatul ... declarația privind cifra de afaceri globală prezentată de fiecare membru în asocierie în cadrul căreia este indicată media aritmetică a sumelor din cele trei coloane anterioare în valoare de 0 lei;
- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani dată de asociatul ... - ... SRL;
- Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani dată de asociatul ... - ... SRL;
- Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani dată de asociatul ... - ... SRL;
- Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani dată de asociatul ... - ... SRL;
- Angajament ferm dat de ... SRL pentru punerea la dispoziția ... - ... a resurselor tehnice și profesionale;
- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani dată de ... SRL
- Formularul de experiență similară ... SRL
- Contractul nr. 198/06.10.2008 încheiat între Consiliul Județean Catanzaro și ... SRL având ca obiect execuție lucrări de renovare și completare a străzii care leagă Aria Girifaco cu superstrada dei Due Mari, tronsonul funcțional între Girifalco – Bivio – Vena di Maida (lotul 1);
- Actul adițional nr. 141/21.05.2010;
- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani dată de asociatul
- Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani dată de asociatul
- Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani dată de asociatul
- Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani dată de asociatul
- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani dată de asociatul ...;
- Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani dată de asociatul ...;

- Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani dată de asociatul ...;
- Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani dată de asociatul ...;
- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani dată de asociatul ...;
- Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani dată de asociatul ...;
- Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani dată de asociatul ...;
- Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani dată de ...;
- **Contractul nr. 3596 din 08.06.2009** încheiat între Primăria Messina și ... având ca obiect „proiect de sistem de racord și colectori autostradă Giostra Annunziata” având o valoare totală a celor două loturi de **48.464.615,06 euro**
- Actul adițional nr. 3905 la contractul nr. 3596/08.06.2009, „valoarea netă totală a lucrărilor este în valoare de 58.104.727,25 euro din care 51.262.218,46 euro pentru lucrări și 6.842.508,79 euro cheltuieli de securitate”;
- Hotărârea nr. 267/23.04.2012 de subrogare a societății lider ... pentru societatea mandantă Mecs SRL;
- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani dată de asociatul ...;
- Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani dată de asociatul ...;
- Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani dată de asociatul ...;
- Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 3 ani dată de asociatul ...;
- Contractul 4364/12.04.2010

Analizând înscrisurile depuse, Consiliul constată că asocierea contestatoare a făcut dovada că îndeplinește valoric cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire cu privire la cifra de afaceri și experiența

similară având în vedere prevederile art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 *„atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”* și cele ale art. 190 alin. (3) OUG nr. 34/2006 *„atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”*.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă solicită contestatorului clarificări prin adresa nr. 111/131/20.01.2014 în sensul *„având în vedere că ați depus în ofertă angajament ferm privind susținerea financiară a ofertantului și documente pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea economică și financiară, atât pentru terțul susținător ... SRL, cât și pentru asocierie, precizați cine îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea economică și financiară”* și *„având în vedere că ați depus în ofertă angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului și documente pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, atât pentru terțul susținător ... SRL, cât și pentru asocierie, precizați cine îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară”*.

Prin adresa nr. 3/21.01.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 162/22.01.2014, asocieria contestatoare prezintă situația economică și financiară a tuturor membrilor asocierii precizând în mod expres faptul că a luat în considerare resursele tuturor membrilor grupului iar referitor la experiența similară menționează că este îndeplinită prin luarea în considerare a tuturor membrilor grupului.

Din documentele prezentate rezultă fără putință de tăgadă faptul că asociatul ... îndeplinește singur fără a lua în considerare valoarea cifrelor de afaceri ale celorlalți ofertanți cerința de calificare impusă de către autoritatea contractantă la fel cum îndeplinește și cerința referitoare la experiența similară.

De fapt, autoritatea contractantă nu contestă faptul că acest asociat îndeplinește aceste cerințe ci faptul că asocieria a ales în mod eronat să cumuleze cifra de afaceri și experiența similară a asociațiilor cu cea a susținătorului, susținere de care asocieria în discuție nu era obligată să o folosească, deoarece atât cifra de afaceri cât și experiența similară a membrilor asocierii era suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare și selecție.

Consiliul nu poate reține această alegație a autorității contractante, având în vedere faptul că în speță, asocierea contestatoare a ales să dea dovadă de bună credință, sens în care alege ca pentru ofertantul asociat ... - deoarece nu are cifră de afaceri și nici experiență similară, fiind înființat la data de 30.09.2013 astfel cum rezultă din certificatul constatator nr. 448658/09.12.2013 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... să depună angajamente ferme date de societatea mamă a cărei filială este, „id est” ... SRL, angajamente care, în cadrul prezentei proceduri, nu era obligat să-le prezinte.

De reținut și faptul că în răspunsul asocierii contestatoare la solicitarea de clarificări acesta precizează că asocierea prezintă situația economică și financiară și capacitatea tehnică a tuturor membrilor asocierii precizând în mod expres faptul că a luat în considerare resursele tuturor membrilor grupului.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”,* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției și de prevederile legale raportat la înscrisurile depuse de către contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr.

925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire și al neasumării răspunderii, motivat de faptul că asocieria contestatoare a cumulat cifra de afaceri și experiența similară a membrilor asocierii cu ce a terțului susținător, cumulare care nu a fost necesară pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție.

De altfel, tocmai rolul susținerii acordate de către o terță persoană este de a ajuta un ofertant să îndeplinească pragul impus pentru o anumită cerință minimă de calificare, cum este cazul de față cea a experienței similare și cifrei de afaceri, însăși noțiunea de susținere presupunând acordarea unui sprijin ofertantului; în speță, însă asocieria contestatoare prin folosirea acestei instituții a susținerii nu a dorit să demonstreze îndeplinirea vreunei cerințe de calificare și selecție ci doar să ofere o garanție în plus autorității contractante că va îndeplini contractul, societatea mama, angajându-se ferm față de aceasta să își susțină ... din România.

Astfel, în mod greșit autoritatea contractantă nu a luat în considerare cifra de afaceri și experiența similară a asocierii contestatoare.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria ... - ... SRL - - ... - ... -

Cu privire la contestația depusă de Asocieria ... - ..., Consiliul constată că acesta critică modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să desemneze ca și câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... -

Astfel, Consiliul reține faptul că pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, Asocieria ... - ... a depus următoarele înscrisuri:

- Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani dată de asociatul SC ...;
- Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani dată de asociatul SC ...;
- Recomandarea nr. 07.08.2012;
- Certificatul privind experiența similară;
- Procesul verbal de deschidere trafic nr. 47015/17.07.2012;
- Actul adițional nr. 1/12.12.2011 la contractul nr. 2506;
- Contractul pentru servicii de proiectare nr. 2506 încheiat între asocieria ... SRL și SC ...;
- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani dată de asociatul ...
- Angajamentul ferm dat de SC ...SA pentru punerea la dispoziția Asocierii ... - SC ...a resurselor tehnice și profesionale;
- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani dată de terțul susținător SC ...SA
- Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția lucrărilor similare în ultimii 5 ani dată de terțul susținător SC ...SA
- Contractul încheiat la data de 21.04.2006 între ... din România și asocieria Jv ... SA - S... Iași Grup ...;
- Scrisoarea de acceptare nr. 93/42.../24.03.2006 din care rezultă să se accepte oferta asocierii Jv ... SA - S... Iași Grup ... - Franța în valoare de 31.434.463,91 euro pentru proiectul IV de reabilitare a drumurilor - împrumut BEI 20.781 - lucrări de reabilitare pe tronsonul DN 17 Sadova - Gura Humorului hm 183+000-km 222+000 - Contract 4R11;
- Contractul de societate mixtă ... SS / S... Iași Grup ... încheiat între ... SA și SC ...- Grup ... SA în cadrul căruia este indicată alocarea lucrărilor între membri respectiv 52,31% ... SA și 47,69% SC;
- Centralizatorul pe obiecte și împărțirea procentuală;
- Centralizatorul valorii finale a lucrărilor realizate în cadrul contractului de unde rezultă valorile aferente fiecărui membru pe ani, astfel în anul 2009 SC ...a factura valori de 23.994.505 ron iar în anul 2010 valori de 37.640.577 lei;

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 184/04.05.2010;
- Recomandarea nr. 11291/23....;
- Procesul verbal de recepție finală nr. 81/18.07.2013;
- Certificat privind experiența antreprenorului completat la data de 09.09.2011 în cadrul căruia sunt defalcate pe anii de execuție cantitățile de lucrări executate;
- Contractul încheiat la data de 21.04.2006 între ... din România și asocieria Jv ... SA – S... Iași Grup ...;
- Scrisoarea de acceptare nr. 93/42.../24.03.2006 din care rezultă să se accepte oferta asocierii Jv ... SA – S... Iași Grup ... – Franța în valoare de 25.275.830,46 euro pentru proiectul IV de reabilitare a drumurilor – împrumut BEI 20.781 – lucrări de reabilitare pe tronsonul DN 17 Sadova – Gura Humorului – km 222+000-km 255+000 Contract 4R12;
- Contractul de societate mixtă ... SS / S... Iași Grup ... încheiat între ... SA și SC ...– Grup ... SA în cadrul căruia este indicată alocarea lucrărilor între membri respectiv 61,47% ... SA și 38,53% SC;
- Centralizatorul pe obiecte și împărțirea procentuală;
- Centralizatorul valorii finale a lucrărilor realizate în cadrul contractului de unde rezultă valorile aferente fiecărui membru pe ani, astfel în anul 2009 SC ...a factura valori de 26.931.350 ron;
- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 159/09.12.2009;
- Recomandarea nr. 11292/23....;
- Procesul verbal de recepție finală nr. 207/24.07.2012;
- Certificat privind experiența antreprenorului completat la data de 09.09.2011 în cadrul căruia sunt defalcate pe anii de execuție cantitățile de lucrări executate;

Analizând aceste înscrisuri, autoritatea contractantă în aplicarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 a solicitat în baza prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 prin adresa nr. 111/127/20.01.2014 clarificări în sensul *„pentru terțul susținător SC ...SA pentru contractele nr. 4R11/21.04.2006 și nr. 4R12/21.04.2006, cu care susțineri experiența similară, prezentarea unor documente relevante, însușite de beneficiar, din care să rezulte **valoarea lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, adică 10.12-2008-***

10.12.2013 astfel încât să demonstrați îndeplinirea plafonului valoric impus din fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) (...) cerința nr. 2”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1075/22.01.2014, Asociera ... – SC ...a răspuns anexând încă odată centralizatoarele valorilor finale a lucrărilor realizate în cadrul contractelor care se regăsesc la filele 160 și 198 în cadrul dosarului documente de calificare depus de Asociera ... – SC

Analizând documentele depuse în cadrul ofertei inițiale și ulterior redepuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări Consiliul constată următoarele aspecte:

- Autoritatea contractantă a solicitat ca Asociera ... – SC ...să depună înscrisuri **însușite de beneficiar, din care să rezulte valoarea lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani;**
- Asociera ... – SC ...alege să redeponă aceleași înscrisuri neînsușite de beneficiar și care se regăsesc la filele 160 și 198 în cadrul dosarului;
- din cadrul certificatului privind experiența antreprenorului completat la data de 09.09.2011 în cadrul căruia sunt defalcate pe anii de execuție cantitățile de lucrări executate pentru contractul 4R11 (fila 176-177 din cadrul dosarului documentelor de calificare depus de Asociera ... – SC ...) rezultă că, în anul 2008, au fost executate cele mai multe lucrări; spre exemplificare Consiliul reține că în anul 2008 au fost executate terasamente în cantitate de 86.747 față de anul 2009 când au fost executate același tip de lucrări în cantitate de 59.885 și în 2010 în cantitate de 36.044; în anul 2008 au fost executate balast stabilizant în cantitate de 16.773 față de anul 2009 când au fost executate același tip de lucrări în cantitate de 8.268 și în 2010 în cantitate de 7.214; în anul 2008 au fost executate devieri rețele electrice în cantitate de 999.954,88 față de anul 2009 când au fost executate același tip de lucrări în cantitate de 11.609,10 și în 2010 în cantitate 8.341,54;
- nu același lucru (că în anul 2008 au fost executate cele mai multe lucrări) rezultă din centralizatorul valorii finale a lucrărilor realizate în cadrul contractului nr. 4R11 având în vedere că valorile sunt apropiate, astfel în anul 2008 valoarea a fost de 11.855.271,43 euro (din care lui SC ...i-a revenit 6.748.919,83 euro echivalentul a 24.851.566 lei) în anul 2009 valoare de 8.249.944,53 euro (din care lui SC

...i-a revenit 5.662.687,39 euro echivalentul a 23.994.505 lei) iar anul 2010 valoarea de 10.507.648,83 euro (din care lui SC ...i-a revenit 8.784.675,38 euro echivalentul a 37.640.577 lei)

- acest aspect este și mai evident în cadrul certificatului privind experiența antreprenorului completat la data de 09.09.2011 în cadrul căruia sunt defalcate pe anii de execuție cantitățile de lucrări executate pentru contractul 4R12 (fila 210-211 din cadrul dosarului documentelor de calificare depus de Asocieria ... - SC ...) rezultă că în anul 2008 au fost executate majoritatea lucrărilor; spre exemplificare Consiliul reține că, în anul 2008 au fost executate terasamente în cantitate de 99.673 față de anul 2009 când au fost executate același tip de lucrări în cantitate de 5.532; în anul 2008 au fost executate balast stabilizant în cantitate de 22.657 față de anul 2009 când au fost executate același tip de lucrări în cantitate de 689; în anul 2008 au fost executate devieri rețele electrice în cantitate de 326.527 față de anul 2009 când nu au fost executate același tip de lucrări;
- nu același lucru (că în anul 2008 au fost executate majoritatea lucrări) rezultă din centralizatorul valorii finale a lucrărilor realizate în cadrul contractului nr. 4R12 având în vedere că valorile sunt apropiate, astfel în anul 2008 valoarea a fost de 11.405.653,86 euro (din care lui SC ...i-a revenit 7.487.954,37 euro echivalentul a 27.575.890 lei) iar în anul 2009 valoarea de 8.639.044,79 euro (din care lui SC ...i-a revenit 6.355.780,73 euro echivalentul a 26.931.350 lei)

Din conținutul centralizatoarelor, depuse inițial în cadrul documentelor de calificare la filele 160 și 198 și redepuse ulterior urmare a solicitărilor de clarificări, nu rezultă că valorile indicate reprezintă valorile părților din contracte care au fost executate în anii 2009 și 2010.

Mai mult, un asociat, care a executat doar o anumită parte dintr-un contract, derulat pe mai mulți ani, nu va putea uza de efectele pe care urmează să le producă întregul contract și nici măcar de lucrările executate de acesta în toți anii de derulare a respectivului, ca și experiență similară, cerința autorității contractante fiind expresă și imperativă, respectiv trebuie să facă dovada ca a executat, în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor.

În speță contractele 4R11 și 4R12 executate în asocieră de terțul susținător SC ...SA cu un alt operator economic s-au derulat în perioada 2006-2010 și respectiv 2006-2009.

Prin participarea la procedură, asocieră ... – SC ...a ales, prin propria voință, să depună angajamentul de susținere al SC ...SA sens în care a depus cele două contracte executate în asocieră, în dovedirea experienței similare, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Având în vedere că, așa cum am menționat, rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor de similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte, Asocieră ... – SC ...prin nedepunerea unor înscrișuri, însușite de beneficiar, din care să rezulte **valoarea lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani** de către terțul susținător SC Iași, acesta alegând să depună doar niște centralizatoare ale valorilor aferente anilor de derulare, nu a făcut dovada că are experiența solicitată.

Mai mult, aceste centralizatoare ale valorilor aferente anilor de derulare nu sunt corelate cu certificatele privind experiența antreprenorului în cadrul cărora sunt defalcate pe ani cantitățile de lucrări executate în anii de derulare.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „ofertantul a prezentat prin adresă înregistrată la ... cu nr. 111/164/22.01.2014 documente în acest sens pe care le atașăm demonstrând îndeplinirea plafonului impus de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară” având în vedere faptul că înscrișurile în discuție sunt aceleași cu cele impuse inițial în cadrul documentelor de calificare (filele 160 și 198) din conținutul acestora nu rezultă dacă respectivele valori reprezintă valoarea lucrărilor care au fost executate în anii respectivi sau reprezintă valorile încasate în anii respectivi (parte din lucrări putând fi executate anterior), mai mult nu sunt însușite de beneficiar (așa cum s-a solicitat prin răspunsul la clarificări) și nici nu există o corelație între aceste valori și cantitățile de lucrări defalcate pe anii de execuție detaliate în cadrul Certificatelor privind experiența antreprenorului completate la data de 09.09.2011 (filele 176-177 și 210-211 din cadrul dosarului documentelor de calificare depuse de Asocieră ... – SC ...).

Chiar dacă legiuitorul a reglementat în mod expres la art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 că ofertantul poate fi susținut pentru îndeplinirea capacității tehnice și profesionale, prin nedemonstrarea valorilor lucrărilor executate în intervalul impus de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, „id est” în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, există riscul ca valorile susținute de terțul susținător să nu respecte cerințele autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției.

Față de aceste aspecte critica contestatorului este întemeiată urmând a fi admisă.

În lipsa unor justificări concludente asupra valorilor indicate ca reprezentând valoarea lucrărilor executate în intervalul 10.12.2008-10.12.2013, oferta Asocieria ... - SC ...nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

Referitor la criticile formulate de Asocieria ... - ... SRL -- ... - ... - ... și Asocieria ... - ... cu privire la prețul ofertei Asocierii ... - SC ...Consiliul reține următoarele:

În cadrul propunerii financiare, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Asocieria ... - SC ...a indicat următoarele valori:

- cheltuieli de proiectare și asistență tehnică – 2.625.589,79 lei din care:
 - o proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție – 2.435.234,53 lei;
 - o verificare proiect - 59.075,77 lei;
 - o asistență tehnică din partea proiectantului – 131.279,46 lei.
- în cadrul tabelului „Justificare cost/expert; componenta echipă backstopping” se poate constata existența unor erori aritmetice; spre exemplificare Consiliul reține următoarele erori: 1 șef proiect * 1.500 lei (rata/zi) * 60 (nr. zile pentru proiectare) = 90.000 lei și nu 912.000 lei; 16 ingineri proiectați * 950 lei (rata/zi) * 60 (nr. zile pentru proiectare) = 912.000 lei și nu 360.000 lei; astfel valoarea de 2.509.089,79 lei reprezentând totalul de proiectare este greșit; este greșită și valoarea de 116.500 lei aferentă AT din proiectare având în vedere eroarea aritmetică 6 ingineri proiectanți * 500 lei (rata/zi) * 10 (nr. zile pentru proiectare) = 30.000.
- tabelul intitulat „defalcare cost proiectare (ron fără TVA)” detaliază costurile pe categorii de lucrări fără însă a prezenta o corelare cu echipa/expertii și costurile acestora detaliate în cadrul „tabelului justificare cost/expert;

componenta echipă backstopping”; cu toate acestea singurul element care poate fi verificat este valoarea „verificării proiectului” având în vedere faptul în cele două tabele sunt detaliate separat, astfel în cadrul tabelului „justificare cost/expert; componenta echipă backstopping” este indicată valoare de 90.000 lei pentru proiectare și valoare de 3.500 lei pentru AT din partea proiectantului în timp ce în cadrul tabelului „defalcare cost proiectare (ron fără TVA)” este indicată valoare de 59.075,77 lei (care rezultă din adunarea valorilor 3,23+892,97+58.179,58), valoare care corespunde cu cea indicată în cadrul Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa nr. 111/386/26.... autoritatea contractantă solicită Asocierii ... - SC ...să corecteze erorile și să retransmită tabelului Justificare cost/expert; componenta echipă backstopping, formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiectiv.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/28...., Asocierea ... - SC ...este de acord cu efectuarea corecțiilor aritmetice, sens în care atașează înscrisurile solicitate.

Analizând aceste înscrisuri, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cheltuieli de proiectare și asistență tehnică - 2.376.089,76 lei din care:
 - o proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție - 2.203.823,28 lei;
 - o verificare proiect - 53.462,... lei;
 - o asistență tehnică din partea proiectantului - 118.804,49 lei.
- în cadrul tabelului „Justificare cost/expert; componenta echipă backstopping” pe care Asocierea ... - SC ...l-a corectat urmare a celor sesizate de autoritatea contractantă că a corectat rubricile aferente „șef proiect” și „inginer proiectant” însă a greșit adunarea totalului AT în loc de 137.000 lei corect este 146.500 lei.
- tabelul intitulat „defalcare cost proiectare (ron fără TVA)” corectat; analizând acest tabel deși din cadrul rubricii „verificator proiect” din tabelul „Justificare cost/expert; componenta echipă backstopping)” nu au fost modificate urmare a corectării erorilor aritmetice, aceste fiind menținute, respectiv 90.000 lei pentru proiectare și 3.500

lei pentru AT din partea proiectantului, Consiliul constată că în cadrul tabelului „defalcare cost proiectare (ron fără TVA)” valoarea „verificării proiectului” a fost modificată în loc de 59.075,77 lei (rezultă din adunarea valorilor 3,23+892,97+58.179,58) a fost indicată valoarea de 53.462,... lei (rezultat din adunarea valorilor 2,92+808,11 +52.650,99) valoare care corespunde cu cea indicată în cadrul Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv corectat.

Având în vedere că oferta Asocieria ... – SC ...prezintă în continuare erori aritmetice (de unde se poate deduce și lipsa de seriozitate în elaborarea ofertei pentru a participa la această procedură și ulterior în cadrul răspunsului la clarificări) prin adresa nr. 111/461/ 13.03.2014 autoritatea contractantă solicită Asocierii ... – SC ...să corecteze din nou erorile și solicită prezentarea analizei de preț a tarifului pe ora de proiectare conform cerinței din fișa de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 137/19.03.2014, Asocieria ... – SC ...este de acord cu efectuarea corecțiilor aritmetice, sens în care atașează înscrisurile solicitate.

Analizând aceste înscrisuri refăcute pentru a doua oară, Consiliul reține următoarele aspecte:

- tabelul „Justificare cost/expert; componenta echipă backstopping” nu mai prezintă erori aritmetice;
- analizând tabelul intitulat „defalcare cost proiectare (ron fără TVA)” corectat acesta conține valori a căror realitate nu a putut și nici nu poate fi verificată; spre exemplificare Consiliul reține același exemplu valorile din rubrica „verificator proiect” din tabelul „Justificare cost/expert; componenta echipă backstopping” nu au fost modificate urmare a corectării erorilor aritmetice (nici prima dată și nici a doua oară), acestea fiind menținute, respectiv 90.000 lei pentru proiectare și 3.500 lei pentru AT din partea proiectantului, cu toate acestea la insistențele autorității contractante Asocieria ... – SC ...modifică valorile astfel încât să corespundă sumei indicate în tabelul „justificare cost/expert; componenta echipă backstopping”, respectiv 93.500 lei (sumă rezultată din adunarea valorii aferentă vericatorului proiect din etapa de proiectare de 90.000 lei și cea aferentă vericatorului de proiectare din etapa de AT din partea proiectantului), menționând niște valori a căror adunare să corespundă valorii stabilite de autoritatea

contractantă în cadrul solicitării de clarificări, respectiv $5,11+1.413,31+ 92.081,58=93.500$ lei.

Analizând toate aceste demersuri efectuate de către autoritatea contractantă în încercarea disperată de a obține o ofertă corectă raportat la atitudinea Asocieria ... - SC ... se constată că autoritatea contractantă a obligat acest ofertant să includă în mod eronat în cadrul „valorii proiect” din defalcare cost proiectare (ron fără TVA) valori care erau efectuate de verificatul de proiect însă în etape de AT și astfel ar fi trebuit să fie evidențiate în cadrul rubricii „AT partea proiectantului” din tabelul „defalcare cost proiectare (ron fără TVA)”; acesta acceptând solicitarea autorității contractante în speranța obținerii contractului și a indicat valori noi unitare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține atitudinea perseverentă a autorității contractante evidentă de a avantaja un anumit ofertant; astfel dacă în situația erorilor aritmetice de genul: 1 șef proiect * 1.500 lei (rata/zi) * 60 (nr. zile pentru proiectare) = 90.000 lei și nu 912.000 lei; 16 ingineri proiectați * 950 lei (rata/zi) * 60 (nr. zile pentru proiectare) = 912.000 lei și nu 360.000 lei; astfel valoarea de 2.509.089,79 lei reprezentând totalul de proiectare este greșit; este greșită și valoarea de 116.500 lei aferentă AT din proiectare având în vedere eroarea aritmetică 6 ingineri proiectanți * 500 lei (rata/zi) * 10 (nr. zile pentru proiectare) = 30.000 Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect; în situația acceptării modificării valorii aferentă „verificării proiectului” din tabelul intitulat „defalcare cost proiectare (ron fără TVA)” autoritatea contractantă a procedat în mod incorect, deoarece valoarea aferentă rubricii „verificator proiect” din tabelului „Justificare cost/expert; componenta echipă backstopping)” nu a fost eronat calculată astfel că nu a suferit nicio modificare, și se presupune că a stat la baza valorilor indicate în tabelul intitulat „defalcare cost proiectare (ron fără TVA)”.

Referitor la solitarea de prezentare a analizei de preț a tarifului pe oră de proiectare, Consiliul reține de asemenea avantajul creat ofertantului Asocieria ... - ... de către autoritatea contractantă și modalitatea necorespunzătoare de evaluare a ofertei acestuia având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul tuturor tabelelor depuse inițial și urmare a erorilor aritmetice, Asocieria ... - ... a indicat tariful ratei/zi în condițiile în care, în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a indicat în mod expres și imperativ faptul că „se va prezenta de asemenea modul de tarifare al lucrărilor

de proiectare și analiza de preț a tarifului pe oră de proiectare”.

- **analiza de preț a tarifului pe ora de proiectare** depusă ulterior solicitării de clarificări, a fost elaborată prin raportare la **rata zilnică medie** și nu la tariful pe ora de proiectare, încălcând astfel prevederile fișei de date a achiziției, care prin necontestare și-a dobândit forța juridică, astfel, atât ofertanții în cadrul elaborării ofertelor cât și autoritatea contractantă în cadrul etapei de evaluare trebuind să o respecte; mai mult rata zilnică medie este stabilită de acest ofertant la valoarea de 384 lei, valoare care nu este justificată, la dosar neexistând niciun mijloc de probă, în timp ce în cadrul tabelului „Justificare cost/expert; Componentă echipă backstopping” Asocieria ... - ... a indicat ratele/zi de proiectare aferente fiecărei categorii respectiv 1.500 lei, 950 lei, 500 lei, 543 lei, 500 lei, 1000 lei și 1.300 lei, media lor fiind în sumă de 899 lei.
- în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normative;
- prin depunerea ofertei, Asocieria ... - SC PRIMACONS și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorilor sunt întemeiate urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul aspectelor criticate, Consiliul nu le mai analizează, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate rezultă că oferta depusă de Asocieria ... - SC ... nu a fost evaluată de către autoritatea contractantă cu rigurozitatea impusă de lege.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către Asocieria ... - ... SRL -- ... -

... - ... și de Asocierea ... - ..., în contradictoriu cu ... SA iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asocierea ... - ... și va dispune anularea raportului procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze ofertele prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, legislația în vigoare și a considerentelor din motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 78 (șaptezecișopt) pagini.