



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de canalizare ape uzate menajere, localitatea ..., județul ... cod CPV: 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat remedierea documentației de atribuire astfel încât să permită accesul nerestricționat al ofertanților, anularea criteriilor de calificare și selecție care sunt abuzive și inutile, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, respectiv anularea procedurii în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că se restrânge participarea operatorilor economici la procedură prin introducerea unor cerințe de calificare și selecție abuzive și inutile, și consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii din contestație.

Prin adresa nr. 1666/... înregistrată la Consiliu cu nr. .... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardității contestației formulată de ... potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. .../.../... ... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea, cu prioritate prin fax, a punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, nr. 1666/... înregistrat la CNSC cu nr. .... raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 06.06.2014, iar contestația a fost depusă în data de ...

Până în prezent, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de canalizare ape uzate menajere, localitatea ..., județul ... cod CPV: 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 6.747.922,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit la data de ...

Din analiza textului contestației, Consiliul constată că ... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând remedierea documentației de atribuire astfel încât să permită accesul nerestricționat al ofertanților, anularea criteriilor de calificare și selecție care sunt abuzive și inutile, suspendarea prezentei proceduri până la soluționarea pe fond a contestației, respectiv anularea procedurii în cauză.

Asupra cererii formulate de ... prin contestație, de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... ..../... și a respins-o.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. .../... a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 06.06.2014, data publicării în SEAP a acesteia, atașată invitației de participare nr. ...

Conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 06.06.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 06.06.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări de 6.747.922,00 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. b) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii prin email a contestației (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind 11.06.2014).

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic *cunoștea aspectele reclamate din invitația de participare respectiv de la data publicării documentației – 06.06.2014* - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea clarificarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorii economici ar putea să

conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la adresa de clarificări.

Prin adresa de clarificări nr. 1554/16.04.2014, intitulată *Răspuns solicitare clarificări nr. 2*, autoritatea contractantă nu a adus modificări cerințelor inițiale ale documentației de atribuire, ci doar a clarificat condițiile impuse legat de experții RTE.

Pe de altă parte, orice demers împotriva unei clarificării postate în SEAP în 16.06.2014 este tardiv formulat la data de ... ultima zi a termenului de 5 zile stabilit de legiuitor fiind luni 23.06.2014.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire, contestația față de acestea urmând a fi respinsă ca atare.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu va analiza pe fond criticile formulate cu privire la cerințele din documentația de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...)

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în patru exemplare, conține 4 pagini.