



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 50900/03.06.2014, emis de ... cu sediul în ... ... în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de cercetare pentru realizarea studiului privind *Construirea și fundamentarea valorilor parametrilor relevanți Sectorului Procese Industriale și Utilizarea Produselor al Inventarului Național al Emisiilor de Gaze cu efect de Seră (INEGES), valori care să permită implementarea metodelor de calcul al emisiilor de gaze cu efect de seră, asociate nivelelor superioare de abordare pentru categoriile Producția de sticlă și Producția de acid azotic conform metodologiei IPCC*”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 07.04.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și reanalizarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 50887/DIAPSI/02.06.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente primului, privitor la respingerea ofertei contestatoarei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... ... atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 50900 din 03.06.2014, emis de ... în procedura mai sus arătată, considerându-l nelegal.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru că nu ar deține experiența similară *în contextul de activități implementate în ultimii 3 ani, în raport cu obiectul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit.*

În realitate, arată contestatoarea, începând cu anul 2011, Ministerul Mediului favorizează un ofertant, respectiv pe Institutul de Studii și Proiectări Energetice SA, ce a fost desemnat câștigător al prezentei proceduri.

Astfel, contestatoarea precizează că în anul 2011 Ministerul Mediului a publicat anunțul de participare 124404/23.06.2011 pentru atribuirea contractului cu tema „Construirea și fundamentarea valorilor factorilor de emisie/altor parametrii relevanți Sectoarelor Inventarului național al Emisiilor de Gaze de Seră (INEGES) Energie, Procese Industriale, Agricultură și Deșeuri, valori care să permită implementarea metodelor de calcul asociate nivelelor superioare de abordare”, procedura aplicată fiind "licitația restrânsă accelerată", iar din documentația transmisă și anunțul publicat în SEAP rezulta foarte clar că s-a solicitat, ca cerință minimă, un contract similar în valoare de minim 362.903 lei, fără a se preciza necesitatea ca acest contract să fie în domeniul estimării gazelor cu efect de seră.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, Ministerul Mediului a impus o serie de condiții pentru experți, inclusiv studii în domeniul energetic, astfel încât a devenit eligibil doar Institutul de Studii și Proiectări Energetice SA și, cu toate că ea a avut specialiști cu experiență în domeniu, oferta sa a fost respinsă.

Din analiza denumirii contractului care a fost atribuit în anul 2011, contestatoarea invocă faptul că este aproape identic cu contractul din speță, iar din caietele de sarcini ale celor două teme se poate observa faptul că activitățile solicitate a se desfășura pentru realizarea obiectivelor specifice contractului din 2011 și cele pentru realizarea noului contract sunt identice.

Diferența între acestea constă în faptul că obiectivele specifice pentru noua temă vizează alte categorii de surse aferente Sectorului Procese Industriale din cadrul INEGES comparativ cu tema atribuită în anul 2011 și, respectiv prelungirea perioadei de analiză 1989-2013, față de 1989-2011.

Totodată, contestatoarea susține că în același an 2011, Ministerul Mediului a avut nevoie de un contract, tot în domeniul gazelor cu efect de seră și a publicat, de această dată, o procedură de licitație deschisă pentru achiziționarea serviciilor de realizare a Programului Phare: „Sprijin pentru Implementarea cerințelor UE privind monitorizarea și raportarea emisiilor de dioxid de carbon (CO<sub>2</sub>) și ale altor gaze cu efect de seră" (Anunț de participare 124975), iar câștigătorul acestei proceduri a fost tot Institutul de Studii și Proiectări Energetice SA. Și de această dată oferta sa a fost respinsă, deși a avut cel mai mic preț și foarte multă experiență similară, care rezultă din înscrisurile pe care le atașează.

Contestatoarea precizează că pentru a întocmi inventarul emisiilor de gaze cu efect de seră și în alte domenii, conform cerințelor europene, ... „respectă legislația achizițiilor publice" și impune posibililor ofertanți îndeplinirea unor condiții pe care numai Institutul de Studii și Proiectări Energetice SA le poate îndeplini.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă impune condiții de calificare prin „solicitări de clarificări", în timpul evaluării ofertelor.

Contestatoarea susține că, potrivit fișei de date a achiziției, la *punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate și în caietul de sarcini*, nu s-a solicitat ofertantului să facă dovada că deține în componența echipei tehnice specialiști care au cunoștințe aprofundate ale documentațiilor menționate în Capitolul 6 (IPCC 1996, IPCC GPC

2000, IPCC 2006, etc) și, respectiv experiență în evaluarea emisiilor GES conform metodologiei IPCC.

Deși această condiție nu s-a cerut, susține contestatoarea, a răspuns în termen la solicitarea de clarificări a ... cu nr. 49681/DIAPSI/12.05.2014 și a comunicat, încă odată, că are experiența necesară întocmirii studiului solicitat.

Contestatoarea precizează că a prezentat, în Declarația privind personalul tehnic de specialitate, specialiștii cheie de care dispune sau al căror angajament de participare l-a obținut, responsabilii pentru îndeplinirea contractului de servicii, care au cunoștințe aprofundate ale documentațiilor menționate în Capitolul 6 (IPCC 1996, IPCC GPC 2000, IPCC 2006, etc.), respectiv, Dr. ing. Mihai LESNIC și Dr. chim. Adriana Mariana BORȘ, iar documentele relevante din care rezultă experiența specialiștilor menționați sunt următoarele:

- „Reactualizarea Inventarului de Emisii de Gaze cu Efect de Seră, inclusiv validarea acestuia pentru perioada 1989-2001, utilizând metodologia IPCC și Formatul Comun de Raportare, Contract nr. 121316/2002, MAPM”;

- „Analiza căilor de reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră în vederea atingerii obiectivelor asumate de România prin Protocolul de la Kyoto în contextul Planului de Implementare de la Johannesburg, Contract MENER nr. 380/2003”.

Din cele menționate, contestatoarea concluzionează că are experiența necesară pentru întocmirea studiului solicitat de către ... iar oferta sa putea fi acceptată pentru realizarea studiului solicitat prin procedura de atribuire pe care o contestă, inclusiv la procedurile organizate în 2011.

Contestatoarea arată că tema nouă se referă la estimarea emisiilor de gaze cu efect de seră asociate Sectorului Procese Industriale din cadrul INEGES pentru perioada 1989 – 2013. Ori, experiența din ultimii trei ani trebuie legată de experiența din toată perioada cerută a fi analizată. De altfel, institutul a avut lucrări în domeniu și în ultimii trei ani, iar faptul că este necesară legătura cu anii de început ai inventarelor, pentru coerența datelor, considerând că acest avantaj întărește calitatea de „experimentat”.

În continuare, contestatoarea susține că, din analiza motivelor invocate în comunicarea nr. 50900/DIAPSI/03.06.2014, prin care a fost informată că oferta sa este inacceptabilă, rezultă foarte clar că Ministerul Mediului impune să facă dovada întocmirii de studii identice și nu similare (conform legislației în vigoare) cu cele solicitate, adică pentru anumite substanțe chimice, respectiv caracterizarea emisiilor de CO<sub>2</sub> și N<sub>2</sub>O și gaze cu efect de seră.

Conform documentelor atașate la oferta transmisă, contestatoarea consideră că a făcut dovada că a întocmit studii pentru estimarea altor emisii de poluanți, dar care au avut ca scop realizarea de obiective specifice similare cu obiectivele specifice aferente noii teme, așa cum rezultă din descrierea următoarelor studii care au fost atașate la oferta prezentată și care au fost menționate și în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 50020/DIAPSI/16.05.2014:

➤ Unul din obiectivele specifice privind realizarea studiului „Reactualizarea Planului Național de Implementare a prevederilor Convenției Stockholm privind poluanții organici persistenți” (Contract nr. 53/2011, MMP) a constat în stabilirea și punerea în aplicare a unei proceduri de colectare și procesare a datelor și informațiilor necesare elaborării inventarierii surselor de poluanți organici persistenți;

➤ Studiul "Inventarierea instalațiilor de ardere cu o putere termică nominală mai mică de 50MW (Contract nr. 22/2013, MMSC), a avut ca scop realizarea următoarelor obiective specifice:

- stabilirea și punerea în aplicare a unei proceduri de colectare și procesare a datelor și informațiilor specifice necesare elaborării inventarului de emisii pentru poluanți, în special pentru SO<sub>2</sub> și NO<sub>x</sub> (GES cu efect indirect), proveniți de la instalațiile mici de ardere și motoarele termice staționare;
- evaluarea aportului emisiilor provenite de la instalații mici de ardere și respectiv motoare staționare, în special pentru SO<sub>2</sub> și NO<sub>x</sub> (GES cu efect indirect), la nivelul anului 2010;

➤ "Studiu privind identificarea modalităților de elaborare a Raportului anual privind starea mediului în România în conformitate cu Raportul european de stare a mediului (SOER)" (Contract nr. 73/2013, MMSC), a avut ca scop realizarea următoarelor obiective specifice:

- elaborarea unui Ghid prin care să se asigure îmbunătățirea calității Raportului anual pentru starea mediului în România (etapele principale: planificarea activităților, organizarea culegerii de informații, colectarea și compilarea datelor, prezentarea indicatorilor reprezentativi pentru România, etc.) și adaptarea acestuia cerințelor europene în domeniu, prin utilizarea setului principal de indicatori stabiliți de AEM care acoperă șase teme ambientale (poluarea aerului și epuizarea stratului de ozon, schimbările climatice, deșeurile, apa, biodiversitatea și mediul terestru);

- realizarea unui model de Raport anual de stare a mediului în România cu utilizarea datelor corespunzătoare anului 2012;

➤ Unul din obiectivele specifice privind realizarea studiului "Cercetări privind modelarea dispersiei poluanților în atmosferă pe baza intercomparării unor modele din noua generație", faza "Studiu privind elaborarea la nivel național a prognozelor de emisii, până în 2030, de dioxid de sulf, oxizi de azot, particule în suspensie (TSP) și pulberi (PM<sub>2,5</sub> și PM<sub>10</sub>), măsuri privind politica în domeniul poluării atmosferice conform Directivei NEC" (Contract nr. 6N/2009, ad. 1/2014, MEN) a constatat în:

- evaluarea emisiilor de poluanți (SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> - GES cu efect indirect) asociate sistemelor de încălzire a locuințelor la nivel național.

În drept, în susținerea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, contestatoarea invocă prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și Ordinul nr. 509/2011.

Prin adresa nr. 51091/DIAPSI/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19755/17.06.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, dosarul achiziției, punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea ei, ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă o descriere detaliată a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în cauză, arătând că, după solicitarea de clarificări celor doi ofertanți din procedură, în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a stabilit că oferta depusă de ... a fost considerată acceptabilă, iar oferta prezentată de ... a fost considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în vederea completării documentelor prezentate de ofertant, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, la data de 25.04.2014, a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 49494/DIAPSI/25.04.2014, transmiterea următoarele documente:

- Formularul nr. 8 pentru personalul declarat la poz. 6-7 din Formularul nr. 11 - Declarația privind personalul tehnic de specialitate de care se dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii și personalul declarat în Tabelul cu personalul de specialitate secundar;
- Formularul nr. 9 - Declarația de disponibilitate pentru personalul declarat la poz. 6-7 din Formularul nr. 11- Declarația privind personalul tehnic de specialitate de care se dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant,

responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii și personalul declarat în Tabelul cu personalul de specialitate secundar;

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 - Formularul nr. 3 pentru subcontractantul declarat – S.C. CEPROCIM S.A.;

- Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii;

- Bilanțul contabil, ce vizează ultimii 3 ani (2011, 2012, 2013), iar acesta a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de clarificări și a transmis documentele solicitate, prin adresa nr. 750/28.04.2014, înregistrată la MMSC cu nr. 60704/MMSC/29.04.2014.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele fișei de date a achiziției, s-au solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 49555/DIAPSI/30.04.2014, următoarele documente:

- Diplome de licență sau asociate altor forme de învățământ universitare sau post-universitare și alte diplome de la alte cursuri/specializări pentru următorii specialiști: dl. Deak Gyorgy (poziția 2) și Crețescu Igor (poziția 11) din Declarația privind personalul tehnic de specialitate de care se dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii - Formularul nr. 11 și pentru dl. Tiberiu Apostol (poziția 17) din Tabelul cu personalul de specialitate secundar, iar ofertantul a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de clarificări și a transmis documentele prin adresa nr. 49591/DIAPSI/06.05.2014.

Conform celor relatate în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 49680/DIAPSI/12.05.2014, menționează autoritatea contractantă, a solicitat clarificări în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 ofertantului ... prin adresa nr. 49681/DIAPSI/12.05.2014, respectiv să specifice care dintre specialiștii prezentați în Declarația privind personalul tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii, îndeplinește următoarele condiții:

- cunoștințe aprofundate ale documentațiilor menționate la Capitolul 6 (IPCC 1996, IPCC GPG 2000, IPCC 2006, etc) și care sunt documentele relevante din care rezultă această cerință;

- experiență în evaluarea emisiilor GES conform metodologiei IPCC și care sunt documentele relevante din care rezultă această cerință.

Ofertantul a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 820/14.05.2014, înregistrată la MMSC cu nr. 49973/DIAPSI/14.05.2014.

Așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 49988/DIAPSI/15.05.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, la data de 16.05.2014, ofertantului ... prin adresa nr. 50.020/DIAPSI/16.05.2014, respectiv să detalieze relevanța elementelor prezentate în Formularele 10 și 12 față de obiectivele specifice asociate prestării serviciilor de cercetare pentru realizarea studiului privind „Construirea și fundamentarea valorilor parametrilor relevanți Sectorului Procese Industriale și Utilizarea Produselor al Inventarului Național al Emisiilor de Gaze cu Efect de Seră (INEGES), valori care să permită implementarea metodelor de calcul a emisiilor de gaze cu efect de seră, asociate nivelelor superioare de abordare pentru categoriile Producția de var, Producția de sticlă și Producția de acid azotic conform metodologiei IPCC 2006", iar ofertantul a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 871/19.05.2014, înregistrată la MMSC cu nr. 50.049/DIAPSI/20.05.2014.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă tabelar concluziile comisiei de evaluare ca urmare a analizării documentelor privind experiența similară, respectiv: Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (Formularul 10) și Fișa Experiența similară (Formularul 12), transmise de către ofertanți, precum și din răspunsul la solicitarea de clarificări, concluzionând că oferta oferta depusă de INSTITUTUL DE STUDII ȘI PROIECTĂRI ENERGETICE SA a fost considerată acceptabilă, iar oferta prezentată de ... a fost considerată inacceptabilă.

Referitor la afirmațiile făcute de contestatoare cu privire la faptul că Ministerul Mediului favorizează ofertantul ..., prin încheierea unor contracte în anii anteriori, autoritatea contractantă susține că a elaborat de fiecare dată elementele tehnice necesare în procedura de achiziționare a serviciilor asociate îmbunătățirii calității INEGES și întăririi SNEEGES astfel încât, în urma utilizării rezultatelor, România să poată îndeplini în condiții optime obligațiile în domeniu, obligații asumate ca parte la Convenția Cadru a Națiunilor Unite asupra Schimbărilor Climatice, ca Parte la Protocolul de la Kyoto și, respectiv, ca Stat Membru al Uniunii Europene.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini pentru studiul "Construirea și fundamentarea valorilor factorilor de emisie/altor parametrii relevanți Sectoarelor Inventarului Național al Emisiilor de Gaze cu Efect de Seră (INEGES) Energie, Procese Industriale, Agricultură și Deșeuri, valori care să permită implementarea metodelor de calcul asociate nivelelor superioare de abordare", erau impuse cerințe profesionale relevante pentru fiecare sector care făcea obiectul studiului, respectiv:



#### Sector Energie:

- calificare și experiență adecvată în domeniul schimbărilor climatice și în special în domeniul Energiei; experiența va fi atestată de participarea anterioară a prestatorului de servicii în programe/proiecte relevante;
- calificare și experiența în domeniul practicilor de management al energiei și al transportului, și respectiv al analizelor statistice. Aceasta va fi atestată prin documente privind gradul de calificare a personalului desemnat să elaboreze elementele necesare la raportarea sectorului Energie din INEGES.

#### Sector Procese Industriale, Industria Chimică - Producția de amoniac:

- calificare și experiență adecvată în domeniul schimbărilor climatice și minim 10 ani de experiență în domeniul Industriei Chimice cât și experiență la nivelul practicilor de management al analizelor statistice; experiența va fi atestată de participarea anterioară a prestatorului de servicii în programe/proiecte relevante;

#### Sector Agricultură:

- minim 10 ani de experiență în cercetarea științifică în domeniul zootehniei, inclusiv în nutriția animalelor, coroborată cu experiență în domeniul emisiilor de gaze cu efect de seră;
- minim 10 ani de experiență în cercetarea științifică în domeniul solurilor, coroborată cu experiență în domeniul emisiilor de GES;
- minim 10 ani de experiență în cercetarea științifică în domeniul culturilor agricole vegetale, coroborată cu experiență în domeniul emisiilor de GES.

#### Sector Deșeuri:

- calificare și experiență adecvată în domeniul schimbărilor climatice și în special în domeniul Managementul Deșeurilor Municipale Solide - Depozitarea Deșeurilor Municipale Solide, cât și experiență în domeniul analizelor statistice; experiența va fi atestată de participarea anterioară a prestatorului de servicii în programe/proiecte relevante;
- experiență anterioară de minim 2 ani în elaborarea elementelor Sectorului Deșeuri aferent INEGES.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea obiectivelor generale și specifice ale proiectului, prestatorul trebuia să constituie o echipă complexă de experți pentru toate sectoarele INEGES care făceau obiectul studiului. De asemenea, prestatorul trebuia să constituie o echipă de evaluatori pentru toate sectoarele INEGES, care să verifice rezultatele studiului.

Expertiza tehnică în domeniul Energie și a schimbărilor climatice (cu accent pe EU ETS) era obligatorie, ținând cont de ponderea semnificativă a acestui sector din emisiile totale de GES și de necesitatea stabilirii metodologiei de colectare/procesare a datelor monitorizate de operatorii EU ETS, utilizate pentru dezvoltarea valorilor naționale pe tipuri de combustibili (factori de emisie, puteri calorifice nete, factori de oxidare).

În concluzie, autoritatea contractantă susține că INSTITUTUL DE CERCETĂRI ȘI PROIECTĂRI ENERGETICE SA nu a fost favorizat, ci a constituit o echipă complexă de experți și evaluatori, cu expertiză tehnică în fiecare sector INEGES - Energie, Industria Chimică, Agricultură, Deșeuri, respectând astfel cerințele caietului de sarcini. Drept urmare, contestatoarea nu poate invoca faptul că nu a câștigat licitațiile organizate în anii anteriori de instituția sa, pentru a justifica că nu are experiență similară în prezenta procedură.

Referitor la observațiile reclamate de contestatoare la pct. b) din contestație, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat constituirea unei echipe tehnice de specialiști și un coordonator de proiect.

Această cerință este impusă de caracterul complex al activităților aferente sectorului Procese Industriale - categoria Producția de var, Producția de sticlă respectiv Producția de acid azotic - și de necesitatea de a dezvolta sisteme specifice de colectare a datelor pentru fiecare categorie, necesare pentru implementarea metodelor de calcul asociate nivelelor superioare de abordare, în vederea estimării emisiilor de proces.

Prin urmare, pentru îndeplinirea obiectivelor globale și specifice ale proiectului este necesară constituirea unei echipe tehnice de specialiști, cu expertiză tehnică pentru fiecare categorie INEGES care face obiectul studiului.

Cu privire la afirmația de la pct. c) din contestația depusă de ... autoritatea contractantă menționează că în baza Ordinului ministrului mediului și schimbărilor climatice nr. 424 din data de 31.03.2014 și a legislației relevante, au fost analizate și evaluate informațiile cuprinse în documentele de calificare depuse de operatorii economici, Institutul de Studii și Proiectări Energetice (ISPE) și ... (INCDPM), ca ofertanți la procedura de atribuire a contractului de servicii de cercetare pentru elaborarea studiului privind „Construirea și fundamentarea valorilor parametrilor relevanți Sectorului Procese Industriale și Utilizarea Produselor al Inventarului Național al Emisiilor de Gaze cu Efect de Seră (INEGES), valori care să permită implementarea metodelor de calcul a emisiilor de gaze cu efect de seră, asociate nivelelor

superioare de abordare pentru categoriile Producția de var, Producția de sticlă și Producția de acid azotic conform metodologiei IPCC 2006".

Autoritatea contractantă susține că, în baza cerinței solicitate, conform fișei de date din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții au transmis Formularul nr. 10 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani și Formularul nr. 12 - Fișă de experiență similară, iar în urma verificării și analizării informațiilor transmise prin aceste formulare și ca răspuns la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 871/19.05.2014, înregistrată la MMSC cu nr. 50.049/DIAPSI/20.05.2014, a rezultat că ... (INCDPM) nu are nici un contract derulat în ultimii 3 ani, care a implicat evaluarea emisiilor de GES conform metodologiei IPCC.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă contractele privind experiența similară prezentate de contestatoare, respectiv:

- *Contract 53/15.06.2011 - Reactualizarea Planului Național de implementare a prevederilor Convenției Stockholm privind poluanții organici persistenți, Contract 22/2013 - Inventarierea instalațiilor și a motoarelor fixe cu aprindere prin scânteie sau compresie și evaluarea aportului emisiilor acestora la totalul emisiilor de poluanți atmosferici;*

- *Contract 6N/februarie 2009 - Cercetări privind modelarea dispersiei poluanților în atmosferă pe baza intercomparării unor modele din noua generație;*

- *Contract 73/01.08.2013 - Studiu privind identificarea modalităților de elaborare a Raportului anual privind starea mediului în România în conformitate cu Raportul european de stare a mediului (SOER).*

În concluzie, autoritatea contractantă arată că activitățile prezentate de prestator sunt relaționate cu îmbunătățirea calității Raportului anual pentru starea mediului în România, dar acesta este total diferit ca modalități de culegere și prelucrare a datelor/informațiilor și ca scop comparativ cu administrarea secțiunilor INEGES, cuprinzând și categoriile producția de var, producția de sticlă și, respectiv, producția de acid azotic, subiect al studiului curent. Activitățile prezentate de ofertant nu presupun estimarea de emisii de GES, activitate subiect al studiului în cauză.

Studiile prezentate privind experiența similară întocmite în ultimii 3 ani, nu atestă experiența similară în domeniul estimării emisiilor de proces asociate subsectoarelor Producția de var, Producția de sticlă respectiv Producția de acid azotic, în acord cu Ghidurile IPCC sau a activității specifice subsectoarelor menționate.

Procedurile de colectare și procesare a datelor stabilite ca parte a studiilor derulate se referă la alte tipuri de poluanți (POP, SO<sub>2</sub>,

NOx) față de cei solicitați prin Caietul de Sarcini, respectiv alt tip de emisii - emisii de ardere.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că metodologia de estimare a emisiilor utilizată în studiile menționate este diferită de Ghidurile IPCC, estimarea realizându-se conform Ghidului metodologic EMEP/EEA 2009.

În urma analizării și verificării documentelor cu relevanță tehnică puse la dispoziție de către ofertantul ... și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă concluzionează faptul că acesta nu deține experiență similară în contextul de activități implementate în ultimii 3 ani, neavând capacitatea optimă de implementare a serviciilor subiect al prezentului studiu.

Prin urmare, oferta depusă de ... a fost considerată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară.

Prin adresa nr. 1051/17.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19825/17.06.2014, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... reiterează faptul că autoritatea contractantă întocmește caiete de sarcini astfel încât cerințele să fie îndeplinite de către un singur ofertant, impune să se prezinte dovezi din care să rezulte faptul că ofertantul a îndeplinit servicii identice și nu similare.

De asemenea, contestatoarea arată că în punctul de vedere transmis de către minister se evidențiază experiența institutului în estimarea emisiilor de substanțe poluante evacuate în atmosferă printre care se află și gaze cu efect de seră indirect.

Cum ministerul solicită ca tipul de servicii prin care se face dovada experienței similare să fie strict pentru gaze cu efect de seră cu efect direct, contestatoarea consideră că se conduce la limitarea unei concurențe corecte pentru atribuirea studiului care face obiectul procedurii, deoarece în ultimii trei ani toate studiile privind estimarea emisiilor de gaze de sera cu efect direct au fost atribuite Institutului de Studii și Proiectări Energetice, așa cum a făcut dovada în contestația sa, ceea ce conduce la imposibilitatea altor ofertanți de a dovedi experiența similară.

Contestatoarea susține că ... condiționează îndeplinirea cerinței de experiență similară de efectuarea în ultimii trei ani, de studii de gaze cu efect de seră, identice și nu similare.

Contestatoarea arată că este adevărat că studiile de gaze cu efect de seră direct se întocmesc conform unei alte metodologii, dar consideră că specialiștii unui institut național, cum este INCDPM, au capacitatea tehnică și organizatorică să aplice această metodologie,

În condițiile în care metodologia pentru estimarea gazelor cu efect de seră direct are o complexitate similară cu metodologia de întocmire a studiilor privind estimarea emisiilor de gaze cu efect de seră indirect.

Această metodologie de estimare a emisiilor de poluanți atmosferici de gaze cu efect de seră (GES) este apropiată de estimarea altor tipuri de substanțe poluante în atmosferă, inclusiv a poluanților cu efect de seră indirect (emisii de substanțe poluante conform Directivei NEC) care au făcut obiectul studiilor efectuate de contestatoare în ultimii trei ani.

Astfel, contestatoarea precizează că, așa cum rezultă și din HG nr. 1442/2009 privind înființarea sa, la punctul 1.1.17 de la art. 3 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare, printre principalele obiective de activitate este și acela de efectuare de *studii privind schimbările globale, în special cele climatice și impactul acestora asupra mediului înconjurător*, cod CAEN 7219, de care sunt responsabile gazele cu efect de seră.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de cercetare pentru realizarea studiului privind Construirea și fundamentarea valorilor parametrilor relevanți Sectorului Procese Industriale și Utilizarea Produselor al Inventarului Național al Emisiilor de Gaze cu efect de Seră (INEGES), valori care să permită implementarea metodelor de calcul al emisiilor de gaze cu efect de seră, asociate nevelilor superioare de abordare pentru categoriile Producția de sticlă și Producția de acid azotic conform metodologiei IPCC*”, cod CPV 73110000-6 – *Servicii de cercetare (Rev. 2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...07.04.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 49473/DIAPSI/24.04.2014, în care s-a consemnat depunerea a două oferte.

Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 50887/DIAPSI/02.06.2014, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în adresa nr. 50900/03.06.2014, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actului atacat și reanalizarea ofertei sale.

În ceea ce privește critica ... împotriva declarării ofertei sale ca inacceptabilă deoarece nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul consideră că aceasta este întemeiată. Astfel, se reține că, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: *Demonstrarea experienței similare se va face prin prezentarea unei liste cu principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă acestea din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.* Ca modalitate de îndeplinire s-a impus ca Ofertantul va completa Formularul nr. 10 și Formularul nr. 12, respectiv: Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani și Fișa de experiență similară.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe ofertantul ... a prezentat în cadrul documentației de calificare depusă inițial, următoarele documente:

- formularul nr. 10 – Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cuprinzând referiri la:

a) contractul nr. 53/15.06.2011 având ca obiect: Reactualizarea Planului Național de implementare a prevederilor Convenției Stockholm privind poluanții organici persistenți, beneficiar fiind Ministerul Mediului și Pădurilor;

b) contractul nr. 22/2013 având ca obiect: Inventarierea instalațiilor de ardere cu o putere termică <50MW și a motoarelor fixe cu aprindere prin scânteie sau compresie și evaluarea aportului emisiilor acestora la totalul emisiilor de poluanți atmosferici, având ca beneficiar ...;

c) contractul nr. 6N/februarie 2009 având ca obiect: Cercetări privind modelarea dispersiei poluanților în atmosferă pe baza intercomparării unor modele din noua generație, derulate în 5 faze distincte, având ca beneficiar, Ministerul Educației Naționale;

d) contractul nr. 73/01.08.2013, având ca obiect: Studiu privind identificarea modalităților de elaborare a Raportului anual privind starea mediului în România în conformitate cu Raportul european de stare a mediului (SOER), beneficiar fiind ...;

- formularul nr. 12 – fișă de experiență similară pentru fiecare contract din cele menționate în lista de la formularul nr. 10.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante referitoare la: „... să detaliați relevanța elementelor prezentate în Formularele 10 și 12 față de obiectivele specifice asociate prestării serviciilor de cercetare pentru realizarea studiului privind: „Construirea și fundamentarea valorilor parametrilor relevanți Sectorului Procese Industriale și Utilizarea Produselor al Inventarului Național al Emisiilor de Gaze cu Efect de Seră

(INEGES), ... pentru categoriile Producția de var, Producția de sticlă și Producția de acid azotic conform metodologiei IPCC 2006”, contestatoarea a răspuns în termen, precizând obiectivele specifice ale fiecăruia dintre cele 4 contracte prezentate ca și experiență similară.

Având în vedere toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea ... a demonstrat caracterul similar al obiectului contractelor în discuție, cu cel al contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură, așa cum a fost precizată cerința în fișa de date a achiziției.

Astfel, este de reținut că, la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției nu se face nicio referire la aprecierea caracterului similar al obiectului contractelor ce urmează a fi prezentate, raportat la „obiectivele specifice asociate prestării serviciilor de cercetare pentru realizarea studiului”, așa cum precizează autoritatea contractantă în solicitarea sa de clarificări din adresa nr. 50020/DIAPSI/16.05.2014.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă pare a fi fost interesată la momentul evaluării ofertei, în evaluarea capacității viitorului contractant pe baza unei experiențe identice achiziției de față. Ori, comisia de evaluare nu avea dreptul de a analiza oferta prezentată de către ... decât raportat strict la condițiile impuse prin propria documentație de atribuire.

Documentația de atribuire neprecizând expres faptul că experiența similară se ia în considerare doar dacă va rezulta din servicii cu obiective, beneficiari, ori efecte (rezultate indentice), autoritatea contractantă nu trebuia să facă evaluarea informațiilor puse la dispoziția sa în sensul acesta. Eronat a reținut autoritatea contractantă că activitățile/sursele ce generează poluanți organici persistenți ori gazele cu efect de seră sunt relevante asupra experienței similare.

De asemenea, eronat a considerat că este relevant, în acest caz, că efectele POP și GES sunt diferite, asupra mediului, întrucât această apreciere nu are legătură cu propunerea tehnică a ofertantului. În fapt, de interes pentru autoritatea contractantă era să obțină informații cu privire la capabilitatea ofertanților de a derula servicii pentru realizarea studiului bazându-se pe experiența lor similară și pe una identică cu viitoarele prestații. Astfel că respingerea ofertei contestatoarei a fost o măsură eronată a autorității contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul

procedurii nr. 50887/DIAPSI/02.06.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de ... în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...