



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... formulată împotriva rezultatului procedurii ..., care i-a fost comunicat prin adresa nr. 5017/03.06.2014, de către PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., cu sediul în ..., ... județul ... s-a solicitat anularea licitației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos declină competența de soluționare a contestației depusă de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., către Tribunalul ... Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... se contestă

rezultatul procedurii de licitație publică cu plic închis pentru închirierea golului alpin Cătina, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 5017/03.06.2014, de către PRIMĂRIA ORAȘULUI ... și s-a solicitat anularea procedurii de licitație.

În fapt, contestatoarea susține că atât la prima cât și la a doua licitație, asociația nu a putut participa decât cu bovinele și ovinele ce le dețineau membrii săi. Așa cum era normal, la a doua licitație pentru golul alpin Cătina a comunicat Primăriei ... că nu este legal să li se îngreșească accesul la prima licitație, motiv pentru care într-adevăr caietul de sarcini a fost modificat în sensul în care să poată participa și crescătorii de cabaline și caprine din localitate.

Faptul ca la prima licitație pentru golul alpin Cătina nu s-a prezentat nimeni din localitate nu denotă decât că crescătorii de ovine și bovine din localitate aveau pășune și că Primăria ... în mod intenționat a îngreșit accesul la această licitație a Asociației, organizând o licitație în baza unui caiet de sarcini ce adaugă la lege modificând-o în înțeleșul ei.

Conform legii (art. 9, din OUG nr. 34/2013 - "Suprafețele disponibile reprezintă suprafețele care exced utilizării de către exploatațiile crescătorilor de animale din cadrul colectivității locale") este permis să se organizeze licitații pentru cei din afara localității numai pentru "excedentul de pășune" iar atâta vreme cât există zeci de UVM în ... pentru care nu este pășune, nu aveau dreptul să organizeze licitații pentru cei din afara localității.

Un alt motiv de anulare a licitației este faptul că membrii comisiei se află din punctul de vedere al Asociației într-o incompatibilitate evidentă cu președintele asociației care i-a anunțat pe aceștia că le-a formulat plângere penala pentru mai multe motive printre care și faptul că abuziv la prima licitație pentru golul alpin Cătina s-a îngreșit accesul membrilor asociației sale, acestora permițându-li-se să participe numai la a treia licitație când trebuie să concureze cu crescători din toată țara, prețul fiind de 7 - 8 ori mai mare decât cel pe care l-au oferit alți localnici, neexistând practic o protecție socială a localnicilor.

Contestatoarea solicită anularea licitației și prin prisma faptului că prețul depus de anumiți „indivizi dubioși” este mult mai mare decât 50% din prețul fânului pe hectar, prețul fânului stabilit de Consiliul Județean ... fiind de 90 lei pe tona, în ... producându-se maxim 4-5 tone pe hectar.

Un alt motiv de anulare a procedurii rezultă din faptul că la a doua licitație organizată *chipurile* tot pentru localnici de asemenea li s-a îngreșit accesul cu caprinele și cabalinele ce le dețineau membrii asociației contestatoare.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că procedura trebuie anulată și pentru faptul că, a fost contestată în instanță și s-a cerut anularea licitației pentru golul alpin Cătina.

Prin adresele nr. 11685/.../... și 11687/.../... 20.06.2014, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța

judecătorească pe care o consideră competentă, întrucât obiectul contractului îl constituie închirierea unor suprafețe de teren, iar procedura organizată nu are ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică.

... nu a răspuns adresei, deși a confirmat primirea acesteia la data de 24.06.2014, astfel cum rezultă din Confirmarea de primire AR 09758665757, emisă de Oficiul Postal nr. 5 București.

Primăria Orașului ... a răspuns solicitării, arătând că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu este competent să soluționeze această contestație.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a organizat o procedură de licitație publică cu plic închis în vederea închirierea golului alpin Cătina în suprafață de 294,31 ha, destinat organizarii stânăritului de vară.

Văzând că cererea adresată de petent nu se referă la o procedură de achiziție publică, ci la închirierea unei suprafețe de teren de 294,31 ha, în cadrul unei licitații publice cu plic închis, Consiliul, din oficiu, urmează a analiza competența sa materială în soluționarea cererii și stabilirea instanței competente. În motivarea contestației, autoarea ei invocă prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiştilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

Consiliul reține ca fiind aplicabile prevederile art. 1 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc următoarele: „Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”.

De asemenea, Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile și prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv art. 13 lit. a) potrivit căruia „ordonanța de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care:

a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora. Atribuirea contractelor de servicii financiare care se încheie, indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv, se supune prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”.

Având în vedere definițiile date de ordonanța de urgență sintagmelor „contract de achiziție publică” (contractul ... având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii) și „operator economic” (furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări ...), precum și rolul pe care îl joacă operatorii economici în cadrul sistemului achizițiilor publice (furnizor, prestator sau executant), Consiliul stabilește că în cazul examinat procedura nu are ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică sau de concesiune de lucrări/servicii.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și 9 din ordonanța precitată, nu au incidență reglementările instituite prin aceasta în situația închirierii unui teren.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire ...*”, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel: „*etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții*”. Este clar faptul că procedurile de atribuire asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar în prezenta cauză nu avem o astfel de procedură, ci o licitație publică cu plic închis pentru închirierea unor suprafețe de teren, cum s-a arătat mai sus.

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 reglementează exclusiv regimul achizițiilor publice și modul de soluționare a contestațiilor cu privire la acestea, în niciun caz modalitatea în care o primărie închiriaza anumite suprafețe de teren.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri date de lege în competența de soluționare a instanțelor. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- Art. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ(..), se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

-Art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”.

- Art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ „(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene (...) se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale”.

- art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod procedură civilă, potrivit cărora prevederile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și altor

materii, în măsura în care legea care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 - "în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun" - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006,

Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 135 alin. (3) din cod, respectiv să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe raza căreia își are sediul petentul și organizatoarea procedurii.

Soluția declinării cauzei se impune, fiind în deplină concordanță cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarei la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...