



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

...DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de către..... cu sediul ... nr. ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului..... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.... din 20.05.2014 emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... cp ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, procedura...offline, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor Canalizare și stație de epurare ... și Telechiu-comuna ... județul ... cod CPV 45332000-3, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat...anularea adresei nr. .../20.05.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, declararea ofertei depuse ca fiind conformă și câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată,..... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, procedura offline, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor Canalizare și stație de epurare ... și Telechiu-comuna ... județul ..., a solicitat anularea adresei nr. .../20.05.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, declararea ofertei depuse ca fiind conformă și câștigătoare.

Contestatorul învederează că, modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv inițierea acesteia prin publicarea invitației de participare în SEAP, etapele parcurse în evaluarea ofertelor, desemnarea ofertantului câștigător și contestațiile formulate în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

În baza deciziei CNSC, contestatorul menționează că autoritatea contractanta i-a transmis în data de 12.05.2014 solicitarea de clarificare nr. ... prin care îi solicita: depunerea de documente prin care să justifice prețul ofertat, în condițiile în care acesta este mai mic de 80 % din valoarea estimată a contractului și depunerea justificării privind neconcordanța dintre manopera de 4,76 lei/oră din devizul ofertă și salariul minim brut pe țară garantat în plata de 850 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe lună pentru anul 2014.

...Legat de acest aspect, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 116 din 14.05.2014, prin care a explicat tariful de 4,76 lei/oră.

... menționează că în urma răspunsului autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind „inacceptabilă”, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G nr. 925/2006 deoarece răspunsul transmis a fost considerat „neconcludent.”

...Se mai arată că, urmare a răspunsului solicitării de clarificări înaintate de autoritatea contractantă, unde s-a explicat calculația prețului pentru orele de lucru, în cadrul ofertei financiare fiind atașate oferte de preț primite de la furnizori pentru principalele materiale, echipamente care se vor fi utilizate în cadrul execuției lucrărilor, nu pot

fi aplicate prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), deoarece a fost justificat prețul ofertat conform cerințelor.

În acest sens, contestatorul menționează că diferența de preț dintre subscrisa și oferta de pe locul 2 a fost de aproximativ 700.000 lei.

În final, contestatorul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

În drept, ... își întemeiază contestația în baza O.U.G nr. 34/2006 și H.G nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. .../10.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../13.06.2014, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a publicat, în SEAP, documentația de atribuire pentru contractului de lucrări „Execuția lucrărilor Canalizare și stație de epurare ... și Telechiu-comuna ... județul ..., atașată invitației de participare nr. ...

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv inițierea acesteia prin publicarea anunțului de participare în SEAP, etapele parcurse în evaluarea ofertelor, desemnarea ofertantului câștigător și contestațiile formulate în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă menționează că, un aspect de neconformitate a ofertei depuse de ... în asociere cu S.C ...OUP S.R.L este constituit de faptul că respectiva societate a nu a respectat legislația în vigoare privind manopera, practicând un preț la manoperă de 4,76 lei/oră, o astfel de ofertă fiind neconformă, din categoria celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G nr. 925/2006, sub aspectul căruia *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, tarifele prezentate de subscrisa fiind contrar prevederilor H.G nr. 871/2013 - Salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată 2014 publicata în Monitorul Oficial nr. 703 din 15.11.2013, care, prin art. 1 reglementează astfel: *„începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră”*

...Autoritatea contractantă, precizează că, în urma solicitărilor de clarificări prin care i-a solicitat contestatorului depunerea de documente cu privire la înscrisuri prin care să justifice prețul ofertat, în condițiile în care acesta este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că, pentru justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit pentru executarea contractului, contestatorul a menționat că a prezentat oferte de preț de la furnizori, nejustificând însă, din punct de vedere economic, costurile cu manopera, utilajele și transportul.

...Autoritatea contractantă, precizează că în urma verificării răspunsului prezentat de către contestator, comisia de evaluare a considerat că acesta nu a răspuns, nu a prezentat documente justificative cu privire la modul de formare a prețului oferit.

...Astfel, se arată că la cea de-a doua solicitare de clarificare din partea sa cu privire la justificarea privind neconcordanța dintre manopera de 4,76 lei/oră din devizul ofertă și salariul minim brut pe țară garantat în plata de 850 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe luna pentru anul 2014, conform H.G nr. 871/2013, contestatorul a prezentat o formulă de calcul în care a inclus atât activități Tesa cât și activități direct productive în care menționează tariful de 4,76 lei/oră. Analizând calculele prezentate, comisia de evaluare a constatat că la întocmirea ofertei nu s-a respectat legislația în vigoare.

De asemenea, autoritatea susține că, la întocmirea ofertei contestatorul a oferit manopera la un tarif raportat la salariul minim brut pe țară garantat aferent anului 2013, fapt recunoscut de către acesta prin prima contestație depusă cu nr. 69 din 07.04.2014.

Pentru motivele expuse solicită respingerea contestației depuse de ... în asociere cu S.C ...S.R.L ca nefondată.

Prin adresa nr. .../...-.../20.06.2014, Consiliu a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, adresă la care, până la emiterea prezentei decizii contestatorul nu a dat curs invitației.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../10.06.2014, a autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. .../13.06.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, procedura offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect...„Execuția lucrărilor Canalizare și stație de epurare ... și județul În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 27.11.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată de 7.406.608 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ... și nr. .../2013. Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a respins ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL și a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și a dispus stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... și nr. .../2014. Prin Decizia nr. ... 1276 din data de ... Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de către SC ... SA și a admis, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și a dispus reanalizarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../15.01.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../20.05.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f), deoarece:

„- în cadrul devizului ofertă ați prezentat manopera de 4,79 lei /oră, nerespectând prevederile legislației în vigoare la data depunerii ofertelor și anume - începând cu data de 01.01.2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat este de 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore, reprezentând 5,059 lei/ora, fapt pentru care vi s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat;

- justificarea privind neconcordanța dintre manopera de 4,76 lei/oră din devizul ofertă și salariul minim brut pe țară garantat în plată de 850 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe luna pentru anul 2014, conform HG nr.871/2013.

În urma solicitării de clarificări nr. 2463 din 12.05.2014 ați prezentat, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante nr.2512/14.05.2014, un răspuns neconcludent”.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 6.286.051 – 7.406.608 lei fără TVA.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că prețul ofertat de contestator a fost de 3.428.360 lei, fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de contestator reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36

alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Prin Decizia nr. ... 1276 din data de ... Consiliul a dispus:

[Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu privire la oferta depusă de către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL.]

Pentru a respecta decizia Consiliului și aceste prevederi legale comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 2463 din data de 12.05.2014, următoarele:

„- depunerea de documente prin care să justificați prețul oferat, în condițiile în care acesta este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului. Justificările se vor putea referi la oricare din aspectele prevăzute la art 202 alin 2 din OUG 34/2006 respectiv art 36¹ alin 3 din HG 925/2006 dar în principal la fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat pentru executarea contractului.

- și depunerea justificării privind neconcordanța dintre manopera de 4,76 lei/ora din devizul oferta și salariul minim brut pe țară garantat în plată de 850 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe luna pentru anul 2014, conform HG nr.871/2013”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 116 din 14.05.2014, precizând:

„- ținând cont că societatea noastră are ca activitate principală construcțiile, o oră pe zi este necesară pentru activități de organizare, instructaj periodic privind măsurile de siguranță și sănătate în muncă, protecția și stingerea incendiilor, etc., am ținut cont la elaborarea ofertei că întreg personalul, pentru orele care participă la activitățile mai sus enumerate (o medie de 21 de ore/lună) să fie suportate din cheltuielile indirecte la un tarif orar diferit, fiind considerate activități Tesa. Astfel tariful privind manopera menționată în oferta noastră

respectă legislația în vigoare. Ca urmare a celor de mai sus vă prezentăm următorul calcul luat în considerare la întocmirea ofertei de unde rezultă faptul că am respectat prevederea legală privind salariul minim pe economie: într-o lună avem o medie de 168 ore lucrătoare care sunt compuse din: 21 ore/lună activități asimilate Tesa (organizatorice, etc) la un tarif de 7.2 lei/oră (care se regăsesc în oferta în cadrul cap. indirecte); 147 ore/lună activități direct productive la un tarif de 4.76 lei/oră (care se regăsesc în cap. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru); astfel rezultă $(21 \times 7.2) + (147 \times 4.76) = 151.2 + 699.72 = 850.92$ lei/lună. Astfel respectăm întocmai legislația în vigoare inclusiv H.G nr. 871/2013, considerăm astfel ca oferta noastră este conforma și corectă”.

Acest calcul făcut de contestator este, în realitate, un artificiu de calcul, care nu are o bază legală. În soluționarea cauzei, Consiliul va lua în considerare prevederile HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care menționează:

*Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând **5,059 lei/oră**.*

Art. 3. - (1) Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.

Totodată, Consiliul reține că Legea nr. 130/1996, privind contractul colectiv de muncă, a fost abrogată de Legea nr. 62/2011, a dialogului social, drept urmare, nu se mai folosesc coeficienți minimi de ierarhizare, pentru categoriile de salariați (muncitori necalificați, calificați, personal cu studii superioare).

Conform art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii:

(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, (...).

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că tariful de 4.76 lei/oră a fost determinat eronat de către contestator, prin raportare la nivelul stabilit prin HG nr. 871/2013, potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de **5,059 lei/oră**.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

În speță, rezultă fără putință de tăgadă faptul că ... a ales să plătească personalul direct productiv cu 4,76 lei/oră, deci cu neaplicarea legislației mai sus reținute.

Având în vedere răspunsul contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețului ofertat, atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens, așa cum i s-a solicitat.

Față de această situație, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertantul a prezentat informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), respectiv: *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*. Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, din justificările aduse de către contestator ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții (calculare eronate) ale contestatorului.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, ... nu a justificat prețul ofertat.

Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 a declarat oferta depusă de către ... inacceptabilă, iar potrivit art. 81 din același act normativ comisia de evaluare are

obligatia de a respinge o astfel de oferta. În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile acestor articole (art. 202 și art. 36¹), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este neîntemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Drept urmare, prin respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:
"(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...]"

conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi nefondată, urmând să fie respinsă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator apare ca neîntemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către contestator, ca fiind nerealist, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul contestatorului la cererea de clarificări nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de SC ... SRL, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

.....PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 pagini.