



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 2396/10.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „..... cod CPV 45214100-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2936/10.06.2014, a Raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor autorității contractante care au stat la baza emiterii comunicării nr. 2936/10.06.2014;

- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu constatarea conformității ofertei sale.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 2934/10.06.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată ... și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare, de la etapa verificării propunerii tehnice și a celei financiare, depuse de ... în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2396/10.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „..... cod CPV 45214100-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2936/10.06.2014, a Raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor autorității contractante care au stat la baza emiterii comunicării nr. 2936/10.06.2014;

- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu constatarea conformității ofertei sale.

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

De asemenea, subliniază că, în data de 30.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa de clarificări nr. 2191/25.04.2014, prezentarea documentelor de calificare indicate în Declarația inițială depusă la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 49/05.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2285/05.05.2014, a răspuns, în termen, prin depunerea tuturor documentelor de calificare solicitate, în forma și cu respectarea cerințelor precizate în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul apreciază că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a avut ca scop punerea sa în

dificultate, prin încercarea de a găsi, în cadrul ofertei depuse, elemente inacceptabile sau neconforme.

... susține că a oferit un preț real pentru lucrările care se doresc a fi achiziționate, respectiv 1.142.298 lei, fără TVA, care se încadrează în valoarea fondurilor disponibilizate de autoritatea contractantă pentru executarea contractului ce se dorește a fi atribuit.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca neconformă, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nefondată și nelegală, din următoarele motive:

1. Afirmația ... „propunerea tehnică nu respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică, anexă la aceasta, datorită faptului că nu ați prezentat cu ocazia depunerii ofertei, graficul Gantt astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției (pct. IV.4.1. - fișa de date), prezentând un grafic de execuție a lucrărilor care nu reprezintă un grafic Gantt”. ... consideră că, nedepunând la data depunerii ofertei, un document cu denumirea „grafic Gantt”, aceasta nu constituie un motiv de neconformitate a propunerii tehnice depuse, întrucât, toate elementele solicitate de autoritatea contractantă și cuprinse într-un grafic Gantt au fost incluse în cadrul propunerii tehnice prezentate.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2756/28.05.2014 (transmis prin adresa nr. 59/30.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2791/30.05.2014), contestatorul afirmă că a expus motivele pentru care nu a considerat oportun să denumească graficul depus ca fiind un grafic Gantt (acesta putând fi întocmit, în mod concret, doar după predarea amplasamentului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor, întrucât etapizarea lucrărilor trebuie corelată cu mai mulți factori, inclusiv condițiile meteo de la data începerii lucrărilor), toate informațiile cuprinse într-un grafic Gantt fiind incluse în propunerea tehnică, prezentată la termenul limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul apreciază că afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin răspunsul la clarificări transmis „s-a prezentat o justificare neconcludentă, completând propunerea tehnică depunând graficul Gantt, aspect nepermis în cadrul propunerii tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin 2¹ din HG nr. 925/2006, actualizată”, este neadevărată.

Având în vedere solicitarea de clarificări nr. 2756/28.05.2014, transmisă de autoritatea contractantă și răspunsul la aceasta, precum și informațiile conținute în cadrul propunerii tehnice depuse la termenul limită de depunere a ofertelor, contestatorul consideră

ca fiind justificată și aplicabilă încadrarea neconcordanței sesizate de către autoritatea contractantă în categoria viciilor de formă, a căror definiție este prezentată în OUG nr. 34/2006, la art. 80 alin. (3).

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile legale ale art. 36 alin. (2) lit. a) HG nr. 925/2006, în baza căruia oferta a fost declarată neconformă, deși aceasta se referă la situațiile în care oferta este considerată neconformă, respectiv atunci când aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini"; cerința referitoare la prezentarea graficului Gantt nu a fost impusă în caietul de sarcini, deci nu este o cerință a caietului de sarcini, ci este doar menționată formal în fișa de date a achiziției la capitolul „modul de prezentare a propunerii tehnice”, astfel încât neprezentarea graficului în forma solicitată nu se încadrează în prevederile articolului de lege invocat.

2. Autoritatea contractantă a consemnat, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2936/10.06.2014 și următoarele: propunerea financiară depusă nu întrunește condițiile de admisibilitate din punct de vedere al aspectelor financiare pe care aceasta le implică (raportat la prevederile art. 36 indice 1 alin. (1) din HG nr. 925/2006), în sensul că nu precizează/nu cuprinde în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (și nici în alt element al propunerii financiare) valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, astfel cum au fost solicitate și cuprinse în fișa de date a achiziției (pct. IV.4.2. - fișa de date."

Față de acest aspect, contestatorul menționează că, în urma transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2756/28.05.2014, comisia de evaluare a apreciat că „astfel de justificări nu pot fi reținute ca fiind concludente și suficiente pentru a admite oferta”.

Totodată, afirmă că propunerea sa financiară a respectat întocmai cerințele autorității contractante, impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv: „propunerea financiară va fi exprimată în lei + TVA, aferent fiecărui an (2014, 2015, 2016 și 2017) și oferta totalizatoare în lei + TVA (pentru lucrările ce vor fi executate în cadrul contractului). La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute). Prețul totalizator va reprezenta valoarea însumată a VBO și CDN [...]", anexând în acest sens formularul de ofertă depus la termenul limită de depunere a

ofertelor, elaborat conform specificațiilor ... și formularele F1, F2, F3, F4 și F5, întocmite cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a formularelor F1 și F2, postate în SEAP. S

Totodată, subliniază că, în cadrul documentației tehnice postate în SEAP, autoritatea contractantă nu a precizat/nu a cuprins în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (și nici în alt element al documentației tehnice), procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute și nici o altă mențiune referitoare la acestea, astfel încât contestatorul apreciază că documentele pe care le-a depus respectă întocmai documentația tehnică postată în SEAP.

Contestatorul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări invocat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2936/10.06.2014, i-a transmis acesteia nu doar faptul că „programul deținut de întocmire a devizelor nu poate genera acest capitol”, așa cum ... a reținut, în mod eronat, în adresa amintită, ci a furnizat inclusiv modalitatea de calcul a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, specificată, de altfel și prin fișa de date a achiziției.

Totodată, ... subliniază că a menționat faptul că „în cadrul listelor de cantități și a centralizatoarelor F1 și F2 publicate în SEAP nu este cuprinsă o rubrică pentru cheltuieli diverse și neprevăzute”.

... nu înțelege trimiterea la art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că nu i s-a solicitat justificarea prețului ofertei, fapt ce contravine prevederilor legale incidente în materie, respectiv art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul afirmă că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2544/16.05.2014, nu constituie o modificare a propunerii tehnice, ci o corectare a unei erori aritmetice/viciu de formă, efectuată cu bună credință, având în vedere că aceasta nu a fost sesizată de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește afirmația conform căreia: „sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”, articol care stipulează că „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu corespunde în mod corespunzător caietului de sarcini”, contestatorul subliniază că nici unul dintre aspectele menționate de autoritatea contractantă la acest punct din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2936/10.06.2014, nu a fost precizat în caietele de sarcini și nici în vreun alt document parte integrantă a documentației tehnice postată, în SEAP, astfel că apreciază această încadrare ca fiind neîntemeiată.

În final, contestatorul evidențiază faptul că, potrivit Cap. IV.2. - Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire

este prețul cel mai scăzut, iar propunerea sa financiară (în urma corectării valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute) a fost de 1.142.298 lei, fără TVA, deci cu 86.182,33 lei mai scăzută decât cea a operatorului economic declarat câștigător.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliul accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 12074/.../... prezentându-se, în data de 26.06.2014, d-na Metzner Sofia.

Prin adresa nr. 89/01.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21523/01.07.2014, SC TCS&CT SR a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în contestație și solicitând Consiliului să constate că punctul de vedere al autorității contractante este netemeinic și nelegal.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia ... nu a cuprins procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute în propunerea tehnică, contestatorul face următoarele precizări:

- devizele pe obiect (Formularele F3) se pot elabora doar pentru acele categorii de cheltuieli care sunt cunoscute la data elaborării ofertelor;

- cheltuielile diverse și neprevăzute sunt cheltuieli care, conform însăși descrierii autorității contractante, pot fi decontate „doar în măsura în care acestea apar, iar accesarea acestora se poate face după aprobarea lor de către autoritatea contractantă”; așadar, acestea nu pot fi cuprinse în devizele pe obiect, ele fiind cheltuieli potențiale, accesibile doar cu îndeplinirea anumitor condiții legale;

- având în vedere faptul că centralizatoarele F1 și F2 reprezintă centralizarea cheltuielilor din devize, este de neînțeles afirmația autorității contractante conform căreia ar fi trebuit ca inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute să fie cuprinse în acestea;

- referitor la corectarea erorii sesizate, contestatorul subliniază că având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea acestui aspect, nici nu a invocat această eroare, singura observație pe care o formulează la această dată este referitoare la imposibilitatea ... de a identifica o prevedere legală care interzice autorității sau ofertanților să modifice prețul ofertei consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, în cazul în care se constată că există erori aritmetice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11354/.../... 17.06.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta

contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 3157/23.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20563/24.06.2014, respectiv sub nr. 20719/24.06.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... menționând următoarele:

1. Cu privire la criticile de la punctul 1 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- referitor la completarea propunerii tehnice cu graficul Gantt, neprezentat la data depunerii ofertei/propunerii tehnice, contestatorul nu afirmă nimic concret față de această insuficiență, ci se limitează la a justifica nedepunerea documentului solicitat prin fișa de date a achiziției printr-o insuficiență/incapacitate care, și dacă ar fi fost reală, trebuia încunoscîntată autorității contractante în termenul legal de solicitare de clarificări/de contestare a conținutului documentației de atribuire;

- potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, ofertanților le-a fost încunoscîntat, încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP (27.03.2014), obligația prezentării, în cadrul propunerii tehnice, a graficului Gantt, cât și sancțiunea de care sunt aceștia pasibili în eventualitate depunerii unei propuneri tehnice incomplete;

- o analiză simplă a graficului depus inițial de către contestator, relevă că acesta este un grafic fizic de execuție a lucrărilor nicidecum un grafic Gantt cum a fost solicitat la pct. IV.4.1 din fișa de date achiziției, în sensul că graficul depus inițial nu cuprinde toate elementele și informațiile necesare pentru a putea fi asimilat unui grafic de execuție Gantt;

- prin urmare, în scopul îndepărtării unui viciu de ofertare, contestatorul invocă, în mod tardiv, o incapacitate de ofertare și încearcă să acopere acest viciu și, evident, „să scape” de sancțiunea declarată în fișa de date, și, anume, neconformitatea ofertei prin completarea propunerii tehnice cu graficul Gantt;

- prin adresa de clarificări nr. 2756/28.05.2014, s-a solicitat contestatorului: „să ne indicați unde se regăsește graficul Gantt, având în vedere că dvs. ați prezentat doar un grafic fizic de execuție a lucrărilor care nu reprezintă un grafic Gantt astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției (pct. VI.4.1 - fișa de date)”, nicidecum să completeze propunerea tehnică cu acel înscris;

- având în vedere aspectele constatate urmare a analizei propunerii tehnice și a răspunsului contestatorului, comisia de

evaluare a apreciat, în mod legal, că propunerea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, depusă de către aceasta nu a respectat cerințele cuprinse în documentația de atribuire, iar clarificările aduse au fost menite să asigure completarea propunerii tehnice depuse inițial, motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă;

- în mod legal și corect, a stabilit că, prin răspunsul dat comisiei de evaluare, contestatorul a prezentat o justificare neconcludentă, completând propunerea tehnică, prin depunerea graficului Gantt, aspect nepermis în cadrul propunerii tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece conform prevederilor art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei, nu și pentru cele care lipsesc;

- prin acceptarea completării de către contestator a propunerii tehnice depusă inițial, ar fi creat un avantaj în favoarea acestuia și, implicit, ar fi încălcat principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, prin acceptarea completării ofertei contestatorului cu documentul lipsă, respectiv cu graficul Gantt, s-ar fi adus lezări grave prevederilor art. 201 alin. 2 din OUG nr. 34/2006;

- pe cale de consecință, dată fiind neconformitatea vădită a ofertei, potrivit dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la punctul 2 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- este inadmisibil și nelegal totodată, ca lipsa unui document relevant și solicitat imperativ din cadrul propunerii tehnice să fie considerat ca fiind un viciu de formă, având în vedere că sub acest text de lege orice ofertant să-și poată „ascunde” orice omisiune „neintenționată”, cu simpla justificare că în oferta propusă se regăsesc elementele „uite”;

- contestatorul face abstracție de faptul că cerințele fișei de date a achiziției nu sunt doar formale, ci sunt obligatorii pentru toate părțile implicate în procedura de achiziție publică;

- în legătură cu observațiile referitoare la aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că, prin demersurile întreprinse de către ofertant, acesta își completează/modifică propunerea tehnică depusă inițial, deși i s-a învederat, în mod clar, că se solicită doar clarificări/explicitări/ lămuriri legate de conținutul propunerii tehnice deja depusă.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: „autoritatea contractantă nu a precizat/nu a cuprins în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv și nici în alt element al documentației tehnice procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute și nici o altă mențiune referitoare la acestea(...)”, ... evidențiază următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la pct. II.1.5 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, la lit. b), se menționează că: "Cheltuieli diverse și neprevăzute: 10,71 % din suma capitolelor 2.1., 4.1, 4.3, respectiv 139.964,17 lei, fără TVA. Valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute de 10,71 % (cu raportare la valoarea ofertată) va fi decontată, doar dacă apar cheltuielile cu lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică";

- la pct. VI.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" se precizează încă o dată că "Prețul totalizator va reprezenta valoarea însumată a VBO și CDN unde: VBO reprezintă valoarea rezultată din însumarea prețurilor aferente listelor de cantități solicitate, denumită valoarea de bază a ofertei și CDN sunt costurile diverse și neprevăzute (reprezentând o cotă procentuală de 10,71 % din VBO - suma capitolelor 2.1, 4.1. și 4.3.);

- a și precizat care sunt acele cheltuieli diverse și neprevăzute menționând că "Cheltuielile aferente lucrurilor diverse și neprevăzute sunt cele definite la capitolul 5 punctul 5.3. din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, iar accesarea/decontarea acestora se va efectua după aprobarea acestora de către autoritatea contractantă";

- faptul că, în modelele publicate în SEAP, nu se regăsește rubrica pentru aceste categorii de cheltuieli nu reprezintă un motiv pentru a nu fi ofertate, cu atât mai mult cu cât este un element component din devizele pe obiectiv ale lucrării, iar formularul de

ofertă nu face altceva decât să centralizeze sumele cuprinse în propunerea financiară;

- devizele financiare ale ... nu au prevăzut/cuprins cheltuieli diverse și neprevăzute și, ca urmare a clarificărilor, aceste cheltuieli diverse și neprevăzute necuprinse în deviz puteau fi dovedite ca fiind cuprinse, încă de la data depunerii ofertei, doar dacă se afirma că sunt incluse în formularul de ofertă;

- referitor la calculul „edificator” depus de către contestator în clarificarea înaintată la data de 20.05.2014 prin care încearcă dovedirea faptului că a cuprins și identificat, de la data depunerii ofertei, cheltuielile diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă afirmă că acesta nu se regăsește nicăieri în propunerea financiară depusă inițial; defalcarea sumelor aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute nu a fost precizată în propunerea financiară depusă de către contestator, ci doar la momentul clarificării, cu scopul de a răspunde întrebării „unde în cadrul devizelor ofertă sau a centralizatoarelor ofertă depuse în cadrul ofertei se regăsesc cuprinse/ indicate cheltuielile diverse și neprevăzute, în condițiile în care comisia de evaluare a constatat că în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv depus nu sunt cuprinse/precizate valoric cheltuielile diverse și neprevăzute, astfel încât comisia de evaluare nu poate stabili cum ați ajuns la valoarea ofertata”;

- singurele cheltuieli diverse și neprevăzute „ofertate” sunt cele afirmate în Formularul de ofertă, în condițiile în care, în devizele financiare, nici nu au fost cuprinse cheltuielile diverse și neprevăzute;

- formularul de ofertă este doar un înscris/formular care centralizează toate și doar informațiile cuprinse în propunerea financiară, nicidecum nu poate să cuprindă elemente de cost suplimentare celor din documentația financiară a ofertantului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire în cauză, aflată în acest moment în etapa de semnare a contractului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „..... cod CPV 45214100-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 1.466.348,17 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2934/10.06.2014, la procedură au participat 2 operatori economici, respectiv SC BAU DECOLUX PREST SRL și ... oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de SC BAU DECOLUX PREST SRL, iar oferta ... fiind respinsă, ca neconformă.

Rezultatul procedurii a fost comunicat către ... cu adresa nr. 2936/ 10.06.2014.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, considerând că oferta sa a îndeplinit cerințele precizate prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține faptul că, în fișa de date, la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să prezinte, în cadrul propunerii tehnice: „e) graficul de execuție a lucrărilor prin Metoda Gantt, în care se vor evidenția: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor lucrărilor ce se vor executa în cadrul contractului, astfel încât interdependențele dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de execuție, precum și trasarea drumului critic pentru execuția contractului”.

Consiliul reține că, în oferta tehnică a contestatorului, la pagina 348, a fost depus un grafic fizic de execuție a lucrărilor, care conține o perioadă de 4 ani și principalele activități care urmează a fi executate în această perioadă, precum și faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2756/28.05.2014, a solicitat contestatorului să precizeze „unde se regăsește Graficul Gantt, având în vedere că dvs. ați prezentat doar un grafic de execuție a lucrărilor care nu reprezintă un grafic Gantt astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției (pct. IV.4.1 fișa de date)”.

Prin adresa nr. 59/30.05.2014, contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, în sensul în care, prin documentele atașate respectivei adrese, a depus un grafic de execuție, denumit „GRAFIC GANTT, în care detaliază conținutul documentul „grafic de execuție a lucrărilor”, depus odată cu oferta tehnică, dovedind astfel îndeplinirea cerinței autorității contractante de a depune „graficul de execuție a lucrărilor prin Metoda Gantt”.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă inițial de către ... au existat elemente legate de graficul de execuție a lucrărilor, iar, prin depunerea documentului denumit "Grafic Gantt"- la solicitarea autorității contractante – contestatorul a detaliat/explicitat graficul de execuție depus inițial, autoritatea contractantă, în mod eronat, considerând depunerea documentului respectiv ca fiind completare a propunerii tehnice a contestatorului.

De asemenea, Consiliul reține că, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate (valoarea totală a lucrărilor ce urmează a fi executate, inclusiv taxa pe valoare adăugată) pentru lucrările ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei + TVA, aferent fiecărui an (2014, 2015, 2016 și 2017) și oferta totalizatoare în lei + TVA (pentru lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului).

La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute).

Prețul totalizator va reprezenta valoarea însumată a VBO și CDN, unde:

- VBO reprezintă valoarea rezultată din însumarea prețurilor aferente listelor de cantități solicitate, denumită valoarea de bază a ofertei;

- CDN sunt costurile diverse și neprevăzute (reprezentând o cotă procentuală de 10,71 % din VBO - suma capitolelor 4.1., 2.1., 2.3. și 4.3.).

Cheltuielile aferente lucrărilor diverse și neprevăzute sunt cele definite la capitolul 5 punctul 5.3. din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (...).

Consiliul reține că, în propunerea financiară a contestatorului, se regăsește Formularul de ofertă - unde ... a precizat că se obligă să execute „pentru suma de 1143682 (un milion un sută patruzeci și trei mii șase sute optzeci și doi) lei, din care 1033043 lei reprezintă VBO și 110639 lei reprezintă CDN (10,71%

din VBO, fără organizarea de șantier), la care se adaugă taxa pe valoare adăugată (...)” la care a fost atașată o „Propunere de realizare a investiției, defalcare valori fără TVA/4 ani”.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 2756/28.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să justifice „ cum ați ajuns la suma ofertată (...) având în vedere că CDN calculat de dvs. nu corespunde cu cel menționat de AC, respectiv 10,71% din valoarea totală”.

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 59/30.05.2014, în care a justificat modul de calcul al valorii ofertate.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, la nivelul fișei de date, autoritatea contractantă a definit cheltuielile diverse și neprevăzute (CDN) astfel: „CDN sunt costurile diverse și neprevăzute (reprezentând o cotă procentuală de 10,71 % din VBO”; ... a cuprins, în formularul de ofertă, valoarea de „110639 lei reprezintă CDN (10,71% din VBO, fără organizarea de șantier)”,.

Justificarea autorității, în baza căreia oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, întrucât în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv depus nu sunt cuprinse/precizate valoric cheltuielile diverse și neprevăzute, nu va fi reținută, deoarece acest centralizator conține doar cheltuielile certe, ce urmează a fi efectuate în baza documentației de atribuire, CDN neîncadrându-se în această categorie de cheltuieli.

Prin adresa nr. 2756/28.05.2014, autoritatea contractantă solicită justificarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (CDN) prin raportare la valoarea totală, indicator diferit de cerința din fișa de date, respectiv VBO, unde „VBO reprezintă valoarea rezultată din însumarea prețurilor aferente listelor de cantități solicitate, denumită valoarea de bază a ofertei”.

Consiliul reține, de asemenea, că, prin adresa nr. 59/30.05.2014, ... a justificat modul de întocmire a propunerii financiare, astfel:

„TOTAL FI-centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv= 1.033.043 lei

Se scade organizarea de șantier	- 12.918 lei,
TOTAL FI fara organizare de șantier	=1.020.125 lei,
Valoarea CDN $1.020.125 \times 10.71\%$	= 109.255 lei”,

arătând, totodată, că, dintr-o eroare umană, „valoarea CDN a fost trecută 110.639 lei, cu 1.384 lei mai mult”, suma corectă, fără TVA, aferentă lucrărilor în formularul de oferta pentru care se execută lucrarea fiind de 1.142.298 lei, din care 1.033.043 lei

reprezintă VBO și 109.255 lei reprezintă CDN (10.71% din VBO fără organizare de șantier).

Consiliul reține, ca fiind incidente în prezenta cauză, prevederile art. 79 alin. (3) și ale art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

” Art. 79. - (3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”.

Consiliul constată că există inadvertențe între valoarea totală a ofertei din propunerea financiară, depusă de contestator și valoarea totală calculată de contestator, ca răspuns la cererea de clarificări a autorității contractante, însă apreciază că acestea pot fi considerate erori aritmetice - fiind o discrepanță în ceea ce privește aplicarea procentului de 10,71% indicat de autoritatea contractantă ca CDN, la VBO, cu cheltuieli cu organizarea de șantier, respectiv VBO fără cheltuieli cu organizarea de șantier - a căror corectare este permisă, în condițiile în care contestatorul acceptă această corecție; de altfel, procentul de 10.71% din VBO, reprezentând CDN, indicat de către autoritatea contractantă, a fost respectat de contestator, atât în propunerea financiară inițială, cât și în calculul detaliat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatorului, încălcând, astfel, principiile proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula Raportul procedurii nr. 2934/10.06.2014 și actele subsecvente, în partea dedicată

Va obliga ... în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de evaluare, de la etapa verificării propunerii tehnice și a celei financiare, depuse de

Va dispune, în baza alin. (6) al aceluiași articol, continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.