



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ... contestațiile formulate de și ... referitoare la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...EG BT», COD SMIS 48431”, coduri CPV 30210000-4 – Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2), 48900000-7 – Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72000000-5 – Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), 72610000-9 – Servicii de asistență informatică (Rev.2), 80533100-0 – Servicii de formare în informatică (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în ...,

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – ... împotriva documentației de atribuire emisă de către, s-a solicitat:

- anularea documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ..., cu sediul social în având CIF ... reprezentată de ... împotriva documentației de atribuire emisă de către, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale imperative în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva documentației de atribuire emisă de către, s-a solicitat:

- eliminarea din documentația de atribuire a acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ..., în contradictoriu cu

Pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu, vizând eliminarea din documentația de atribuire a acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, și anume:

1. se elimină din cuprinsul punctelor 1. Server baze de date 1 - (ERP + DMS) - 1 bucată, 2. Server baze de date 2 - (GIS + Portal) - 1 bucată, 3. Server de aplicații 1 - (ERP + DMS) - 1 bucată, 4. Server de aplicații 2 - (GIS) - 1 bucată, 5. Server Portal web - 1 bucată, 6. Server backup - 1 bucată ce se regăsesc în secțiunea 3. - „Descrierea soluției tehnice”, capitolul 4. - „Cerințe infrastructură hardware și de comunicații”, după cum urmează:

„Fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul,”

2. se modifică punctul 10. Unitate de backup (tape library) - 1 bucată ce se regăsește în secțiunea 3. - „Descrierea soluției tehnice”, capitolul 4. - „Cerințe infrastructură hardware și de comunicații”, după cum urmează:

„Sistemul trebuie să includă servicii de suport tehnic oferite de producătorul echipamentului cu acoperite pentru 3 ani, 5x9, on-site, NBD.”

se va înlocui cu:

„Sistemul trebuie să includă servicii de suport tehnic cu acoperire pentru 3 ani, 5x9, on-site, NBD.”

3. se modifică punctul 10. Unitate de backup (tape library) - 1 bucată ce se regăsește în secțiunea 3. - „Descrierea soluției tehnice”, capitolul 4. - „Cerințe infrastructură hardware și de comunicații”, după cum urmează:

„Sistemul cu benzi și sistemele server trebuie să fie fabricate de același producător; sau să se asigure compatibilitatea maximă prin prezentarea de documente edificatoare, certificări, din partea producătorului.”

se va înlocui cu:

„Sistemul cu benzi și sistemele server trebuie să asigure compatibilitatea maximă prin prezentarea de documente edificatoare, certificări, din partea producătorului.”

3. se modifică punctul 19. Multifuncțională de rețea A4/A3 - (printer/scanner/copiator) - 4 bucăți ce se regăsește în secțiunea 3. - „Descrierea soluției tehnice”, capitolul 4. - „Cerințe infrastructură hardware și de comunicații”, după cum urmează:

„Interfață web de administrare dezvoltată de producător”

se va înlocui cu:

„Interfață web de administrare”.

Obligă autoritatea contractantă ca să comunice modificările astfel efectuate tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 900 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...EG BT», COD SMIS 48431”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.05.2014, a solicitat:

- anularea documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul menționează că, din analiza fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, rezultă, în mod cert, că autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului, în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive, după cum urmează:

1. În fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă solicită personal de specialitate, propus de ofertant, pentru îndeplinirea contractului fără a fi nominalizată legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare.

Analizând aceste cerințe, prin prisma Ordinului nr. 509/2011, contestatorul afirmă că acestea sunt restrictive deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai: „Informații referitoare la personalul /organismul tehnic

de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”.

Totodată, apreciază că disproporționalitatea cerinței autorității rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și deci responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

În concluzie, contestatorul precizează că astfel se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, cerințele privind personalul de implementare restricționând libera concurență și favorizând atribuirea contractului în mod părtinitor, diplomele sau certificările neținând loc de competențe și nereprezentând o garanție a derulării contractului cu succes.

2. La pagina 6 din caietul de sarcini capitolul 1. Cerințe generale ale soluției informatice integrate se solicită: „10) modalitatea de funcționare a sistemului informatic integrat va fi bazată pe tehnologie web, astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web (Ex. Internet Explorer) pentru a accesa funcționalitățile sistemului și fără a instala terțe aplicații pe calculatoarele client pentru rularea sistemului”.

Față de acest aspect, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă demonstrează, în mod cert, preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web;

- există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologi mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia;

- tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, de unde rezultă că este o condiție restrictivă;

- printr-o astfel de cerință, autoritatea își afectează chiar propriul interes economic;

- așa zisa independență de platformă (care în realitate este o dependență de browser), ca atribut al conceptului de „web based” face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme;

- autoritatea contractantă impune arhitectura soluției restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță;

- prin această cerință, se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă și care îngreuează participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență;

- în concluzie, cerințele încalcă și prevederile Ordinului nr. 509/2011.

3. La pagina 20 din caietul de sarcini capitolul 2.2.2 Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare se specifică: „Soluția implementată trebuie să asigure operabilitatea sistemelor informatice care vor fi implementate cu sistemele existente în primării prin posibilitatea exportului de date în diverse formate”.

Referitor la acest aspect, contestatorul apreciază următoarele:

- sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție;

- autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare privind migrarea datelor;

- autoritatea, pentru aceste soluții, nu oferă informații despre posibilitate de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor;

- acest lucru oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă ca și concurenți în cadrul procedurii de licitație; un furnizor de soluții existente, participant la procedura de achiziție în cauză, poate pierde atribuirea contractului și astfel se poate ajunge la nerespectarea termenelor de implementare și implicit la pierderea contractului de furnizare;

- lipsa informațiilor amintite mai sus face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă;

- în opinia sa, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție aceste informații deoarece cunoaște deja ofertantul câștigător, încălcând astfel și prevederile art 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

4. La pagina 52 din caietul de sarcini capitolul 2.3.5 Componenta de financiar - contabilitate se specifică: „10. soluția trebuie să poată prelua informații în format electronic disponibile în componentele existente; migrarea datelor din aplicațiile actuale, se realizează conform specificațiilor de import furnizate de ofertant”.

Având în vedere acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- sistemul din care se face extragerea datelor, respectiv formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție;

- autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare privind migrarea datelor;

- autoritatea, pentru aceste soluții, nu oferă informații despre posibilitatea de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor, fapt ce oferă furnizorilor existenți un avantaj major în cazul în care participă ca și concurenți în cadrul procedurii de licitație;

- un furnizor de soluții existente, participant la procedura de achiziție curentă, poate pierde atribuirea contractului și astfel se poate ajunge la nerespectarea termenelor de implementare și implicit pierderea contractului de furnizare;

- lipsa informațiilor amintite mai sus face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă;

- în concluzie, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție aceste informații deoarece cunoaște deja ofertantul

câștigător, încălcând astfel și prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

5. La pagina 126 din caietul de sarcini capitolul 6. Cerințe interoperabilitate se specifică: „Sistemul Informatic Integrat va avea capacitatea de a comunica și de a schimba date cu acuratețe, în mod eficient, sigur și constant cu diferite sisteme informatice, aplicații software și rețele în diverse setări, asigurând procesele de lucru operaționale ale instituțiilor implicate (Consiliul Județean și Primăriile), asigurând păstrarea consistenței datelor”, iar la pagina 7 se solicită ca: „Soluția informatică propusă: va fi capabilă de interfațare cu alte sisteme existente, gestionând astfel fluxul tuturor informațiilor din cadrul Consiliului Județean și al Primăriilor și pe cel al comunicării acestora cu cetățenii, mediul de afaceri și instituțiile partenere”.

Față de aceste solicitări, contestatorul evidențiază că:

- autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora;

- de asemenea, nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale;

- autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare;

- lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

6. La pagina 147 capitolul 6. Garanție și mentenanță se solicită ca: „Furnizorul va asigura mentenanța pentru soluția informatică implementată (produsele software), pentru o perioadă de minim 5 ani, dar nu mai puțin de 31.12.2020, în

baza unui contract încheiat de la data acceptanței finale, cu respectarea următoarelor prevederi:”.

În acest sens, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu comunică dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanța; dacă nu este inclusă în această valoare ar fi trebuit specificată în caietul de sarcini o valoare estimată a acestor servicii;

- având în vedere ca proiectul este finanțat din Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013, Axa III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public Domeniul Major de Intervenție 2, „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”, Operațiunea 1 „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare, asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”, în ghidul solicitantului pentru acest tip de proiect cheltuiala cu mentenanța nu este acceptată ca fiind cheltuială eligibilă;

- din cele de mai sus, reiese în mod clar și fără echivoc faptul că serviciile de mentenanță, așa cum sunt ele descrise în caietul de sarcini, vor face obiectul unui „contract de mentenanță”, prin urmare a unui contract separat, altul decât cel de furnizare aferent procedurii de achiziție amintite mai sus, contract care va fi încheiat cu același ofertant declarat câștigător în urma derulării acestei proceduri și va avea o perioadă de 5 ani de „la recepția finală a sistemului informatic”;

- acest fapt obligă potențialii ofertanți să întocmească o ofertă financiară diferită față de ofertă raportată la cerințele inițiale ale documentației, deoarece implică includerea unor resurse și costuri suplimentare pentru ofertant;

- autoritatea contractantă a înțeles să respecte, în mod eronat, obligativitatea prevederilor din contractul de finanțare din fonduri europene la care fac referire răspunsurile, de a avea aceste servicii pe o perioadă de 5 ani;

- astfel, autoritatea încearcă să utilizeze o modalitate nepermisă de a asigura serviciile de mentenanță pentru o perioadă de 5 ani de la finalizarea investiției, prin realizarea a 2 contracte distincte din care unul (cel de mentenanță) „fără costuri”, cu scopul de a nu își asuma din bugetul propriu costurile aferente acestor servicii;

- totodată, din grila de evaluare tehnico-economică reiese de asemenea, obligativitatea Beneficiarului de fonduri

nerambursabile prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice 2007-2013 Axa 3 DMI 2.1. „Sustținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”, apel 5 de a asigura „din surse proprii” mentenanța investiției, pentru a obține punctajul maxim de 5 puncte;

- în cazul în care beneficiarul nu ar fi menționat în cererea de finanțare că își asumă acest angajament, atunci ar fi obținut 0 puncte, ceea ce ar fi condus la respingerea proiectului, lucru care ar fi însemnat să nu obțină finanțare prin fonduri nerambursabile;

- în concluzie, autoritatea contractantă nu respectă obligația ce decurge din contractul de finanțare, respectiv aceea de a asigura pe o perioadă de 5 ani de la finalizarea implementării proiectului servicii de mentenanță; aceasta încearcă să evite plățile din surse proprii pentru aceste servicii, respectiv cele de mentenanță; posibilul ofertant se afla în imposibilitatea realizării unei oferte conforme și reale, deoarece serviciile de mentenanță postgaranție pentru 5 ani sunt cotate într-un contract distinct cu 0 lei, sau ar putea fi introduse în contractul de furnizare încălcând dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...EG BT», COD SMIS 48431”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.05.2014, a solicitat modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale imperative în materia achizițiilor publice.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. din ...

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din data de 21.05.2014.

În urma analizării documentației de atribuire, contestatorul menționează că a constatat următoarele:

i) Cu privire la fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională sunt prezentate cerințele cu privire la profilul Manager de proiect, după cum urmează: „Cerințe minime: • Absolvent de studii superioare finalizat cu diplomă de licență • Certificare în domeniul managementului de proiect • Implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare (conform caietului de sarcini)”.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că nu se poate dovedi implicarea managerului de proiect „într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare (conform caietului de sarcini)” întrucât în caietul de sarcini nu sunt descrise activitățile managerului de proiect.

Totodată, consideră că specificațiile din caietul de sarcini din cadrul „Secțiunii 4. Servicii și livrabile solicitate”, cap 1.3 „Execuția proiectului”, conform căroră proiect managerul „va fi responsabil cu execuția proiectului” și „va fi responsabil cu întreținerea unui Registru al Problemelor de proiect pe întreaga durată a derulării acestuia”, nu sunt relevante și pun ofertantul în imposibilitatea depunerii unei oferte eligibile.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea cerinței astfel încât să fie reflectate, în mod expres, activitățile ce intră în sfera activităților similare solicitate prin cerință.

De asemenea, subliniază că în cadrul fișei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerințele formulate privind competențele experților solicitați sunt inconsecvente și disproporționate în raport cu importanța profilelor deoarece pentru profilele Expert infrastructură hardware, Expert în dezvoltarea de software și Dezvoltator software GIS, se solicită certificări fără a se specifica ce standarde de certificare trebuie îndeplinite, în schimb, pentru profilele Expert infrastructură comunicații, Specialist asigurarea calității și Specialist în dezvoltare software de integrare se solicită să se prezinte o certificare emisă de un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

În plus, contestatorul arată că pentru profilul Formatori se solicită certificat emis de un organism acreditat la nivel național/internațional sau echivalent.

Realizarea incoerentă a documentației poate fi observată și din faptul că profilele solicitate pentru experții Specialist în GIS și Analist de procese GIS sunt identice.

Contestatorul evidențiază că cerințele de experiență profesională specifică solicitate în cadrul profilelor Expert infrastructură hardware, Expert infrastructură comunicații, Specialist în GIS, Analist de procese GIS, Expert dezvoltarea de software, Dezvoltator software GIS, Formatori, Specialist asigurarea calității, Specialist în dezvoltare software de integrare sunt neclare și lasă loc interpretărilor deoarece se solicită să fie dovedite prin „participarea în cadrul a cel puțin un proiect similar (conform caietului de sarcini)”. În caietul de sarcini nu se definește noțiunea de „proiect similar” ducând la imposibilitatea depunerii unei oferte care să răspundă fără ambiguități cerințelor de experiență specifică pentru cele 9 din 10 profile cerute prin FDA.

Lipsa unei precizări clare la ceea ce intră în sfera unui proiect similar e de natură să lase posibilitatea unei interpretări subiective cu privire la răspunsurile și documentele furnizate de operatorii economici participanți la procedură.

Contestatorul subliniază că prin expresia „proiect similar (conform caietului de sarcini) se poate înțelege faptul că se solicită experiența într-un contract identic cu cel ce face obiectul prezentei proceduri ceea ce limitează accesul participanților interesați să depună ofertă.

ii) În cadrul fișei de date, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 (experiența similară) se solicită că: „Ofertantul trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol etc., care să fie implementate pe o arhitectură centralizată [...]”.

Faptul că enumerarea nu e limitativă poate duce la interpretări subiective ale cerinței.

Pentru acest motiv, contestatorul a solicitat Consiliului să ceară autorității contractante să specifice limitativ componentele a căror implementare trebuie prezentate de ofertant, precum și obligarea acesteia la definirea limitativă și clară a elementelor ce intră în conținutul noțiunii de „proiect similar”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu precizează, în mod clar, dacă experiența similară poate fi

construită din oricare componente solicitate în cadrul caietului de sarcini sau are preferințe pentru anumite componente, pe care inițial începe și le enumeră.

În acest fel, fără a cunoaște poziția clară a autorității contractante cu privire la ce componente sunt solicitate să fi fost implementate pe o arhitectură centralizată, contestatorul este de părere că există riscul ca ofertanții să fie descalificați pentru că nu au prezentat implementări similare care să conțină doar anumite componente. Sintagma „etc.” este ambiguă și conduce la interpretări. Toate aceste detalii trebuie făcute cunoscute înainte de perioada de transmitere a ofertelor pentru întocmirea corectă a documentelor solicitate de autoritatea contractantă.

iii) Cu privire la caietul de sarcini publicat:

La pagina 147, capitolul 6. Garanția și Mentenanța, subcapitolul 6.1. Garanția și Mentenanța produselor software se solicită ca: „garanția în acest context reprezintă asigurarea funcționalităților existente la data semnării proceselor-verbale de acceptanță parțială/finală a sistemului (acceptanță finală pe componenta), în condițiile utilizării conforme cu documentația livrată”.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu face delimitarea clară între acceptanțele parțiale (acceptanțe finale pe componente) și acceptanța finală a sistemului, astfel încât este imposibil de stabilit de la ce dată curge garanția pentru sistemul informatic integrat solicitat. Din acest motiv, costurile asociate perioadei de garanție nu pot fi identificate fără echivoc și pot exista derapaje majore în determinarea ofertei financiare propuse. Toate aceste detalii trebuie făcute cunoscute înainte de perioada de transmitere a ofertelor pentru dimensionarea corectă a costurilor și a ofertei financiare înaintate.

În concluzie, contestatorul a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației astfel încât să fie eliminată cerința de scurgere a garanției de la data încheierii procesului-verbal final rezultând astfel „garanția în acest context reprezintă asigurarea funcționalităților existente la data semnării proceselor-verbale de acceptanță parțială a sistemului, în condițiile utilizării conforme cu documentația livrată”.

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație

electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...EG BT», COD SMIS 48431”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.05.2014, a solicitat:

- eliminarea din documentația de atribuire a acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul subliniază că în urma analizării documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, a constatat că aceasta conține o serie de cerințe de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza doar anumiți operatori economici, după cum urmează:

În cuprinsul caietului de sarcini paginile 78, 81, 83, 86, 88, 90, 98, 103, 107, 110 apar specificațiile de mai jos pe care le consideră drept nelegale:

- Placă de bază: fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul;

- Suport: sistemul trebuie să includă servicii de suport tehnic oferite de producătorul echipamentului;

- Altele: sistemul cu benzi și sistemele server trebuie să fie fabricate de același producător;

- Garanție producător: 3 ani;

- Administrare echipament: interfață web de administrare dezvoltată de producător.

Contestatorul precizează că la data de 21.05.2014, a transmis pe adresele de email somesfoleon.vosilica@cjbotosani.ro, suster.sandu@cjbotosani.ro, ciobanu.dan@cjbotosani.ro o notificare în sensul art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 către autoritatea contractantă cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția sa de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

La data de 23.05.2014, autoritatea contractantă i-a transmis pe email office@solutii-enterprise.ro măsurile adoptate, astfel:

- Placă de bază: fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul;

Cerința se menține deoarece majoritatea producătorilor de sisteme de calcul îndeplinesc aceasta cerință. Prin această cerință, autoritatea contractantă se asigură că nu vor exista incompatibilități în funcționarea sistemelor de calcul, condiție esențială pentru buna funcționare a proiectului.

- Suport: sistemul trebuie să includă servicii de suport tehnic oferite de producătorul echipamentului;

Se acceptă servicii de suport tehnic pentru persoanele acreditate, certificate de producătorul echipamentului. Având în vedere complexitatea sistemelor de calcul și nivelul de expertiză necesar pentru suportul tehnic, prin această cerință, autoritatea contractantă se asigură că nu vor exista probleme atât pe parcursul implementării, cât și al derulării proiectului.

- Altele: sistemul cu benzi și sistemele server trebuie să fie fabricate de același producător;

Cerința se menține. În caietul de sarcini (pag. 98) este precizat: „Sistemul cu benzi și sistemele server trebuie să fie fabricate de același producător; sau să se asigure compatibilitatea maximă prin prezentarea de documente edificatoare, certificări, din partea producătorului”. Prin această cerință, autoritatea contractantă se asigură că nu vor exista incompatibilități în funcționarea sistemelor de calcul, condiție esențială pentru buna funcționare a proiectului.

- Garanție producător: 3 ani;

Se va citi: garanție produs - 3 ani.

- Administrare echipament: interfață web de administrare dezvoltată de producător.

Se acceptă cu condiția existenței unei soluții de administrare cu aceleași funcționalități și parametrii din caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că cerințele care fac referire la specificațiile nelegale sunt discriminatorii, restrictive, nu reprezintă o caracteristică tehnică a produselor și nu se referă la un standard, omologare sau reglementare tehnică aplicabile produselor.

Faptul că există mai mulți operatori economici care produc repererele unui sistem de calcul/server (companiile internaționale) nu poate fi un motiv de obligare a tuturor ofertanților de sisteme de calcul/servele să producă pe plan intern reperere de tip placă de bază, sisteme cu bandă și/sau alte accesorii/periferice).

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură al unor operatori economici care nu au toate reperatele produse sub același brand. Cerințele specificații nelegale constituie un obstacol pentru firmele românești și direcționează procedura de achiziție publică către un anumit tip de produse ori producători internaționali. De asemenea, cerințele specificații nelegale nu reprezintă în fapt o specificație tehnică sau funcțională pentru produsele solicitate, în sensul art. 35 și 36 din OUG 34/2006.

Totodată, contestatorul susține că sunt încălcate dispozițiile art. 23 alin. 2 și alin. 3 din Directiva 2004/18/CE și art. 2, art. 35 alin. 5 și art. 66 din OUG 34/2006, având ca rezultat îngrădirea liberei concurențe și afectarea eficienței cheltuirii fondurilor alocate. De fapt, autoritatea contractantă a specificat cerințele în discuție specificații nelegale doar cu scopul de a exclude accesul la procedură al anumitor operatori economici, respectiv cei care furnizează în mod legal pe piața de profil sisteme de calcul și servere ale căror componente provin de la mai mulți producători.

În atare context, contestatorul susține că cerințele specificații nelegale se vădesc a fi discreționare și nelegale, aducând atingere prevederilor art. 35 alin. 5 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Prin cerințele specificații nelegale în dezbatere, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încălcă, în mod grav, și prescripțiile art. 2 alin. 2 lit. a și lit. b - principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Contestatorul afirmă că scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum sunt cerințele specificații nelegale, în cauza de față. Este restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură. Din perspectiva Ordonanței privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se

înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Conform art. 35 alin. 5 din OUG nr. 34/2006 și art. 23 alin. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, contestatorul arată că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de echipamente conforme necesităților autorității, însă cu branduri diferite sau chiar fără un asemenea brand, reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de față. Aceeași directivă prevede și că: „Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită exercitarea concurenței în domeniul achizițiilor publice. În acest scop, trebuie să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea de soluții tehnice.

Prin urmare, apreciază că, pe de o parte, specificațiile tehnice trebuie să poată fi stabilite în termeni de performanță și cerințe funcționale, și, pe de altă parte, în cazul în care se face trimitere la standardul european - sau, dacă un astfel de standard nu există, la standardul național - autoritățile contractante trebuie să ia în considerare și ofertele bazate pe alte soluții echivalente”.

Dacă produsele sunt conforme standardelor europene specifice, aspect demonstrat în condițiile art. 36 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de o anumită marcă a lor, mai cu seamă dacă ele asigură performanțe egale sau superioare celor având o marcă și provenind de la un unic (același) producător. Nimic nu exclude ca parametrii calitativi ai produselor ce nu se încadrează în cerințele specificații nelegale ale autorității contractante să îi depășească pe cei ai produselor ce acoperă respectivele cerințe.

Cu alte cuvinte, contestatorul susține că simplul fapt că există o inscripționare a monitorului, a plăcii de bază, a sistemului de benzi, a sistemului server și/sau a altor accesorii/periferice, sau că ele sunt produse de același producător, nu este în măsură să garanteze, prin ea însăși, o

calitate tehnică superioară a produsului sau o fiabilitate sporită. Până la proba contrară, este posibil ca anumiți furnizori care integrează sisteme de calcul și servere cu elemente provenind de la mai mulți producători, superioare calitativ și tehnologic avansate, să obțină echipamente finite ale căror performanțe să le surclaseze pe cele cu inscripția unui unic producător.

În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea sistemelor de calcul și a serverelor nu este afectată în vreun fel de marcarea lor, de orice fel, contestatorul este convins că autoritatea contractantă a urmărit, prin introducerea acestei cerințe nerelevante pentru buna execuție a contractului, să excludă de la procedură anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu se încadrează în cerința dată. Caracteristicile trebuie introduse cu scopul de a răspunde unei nevoi reale și obiective a autorității, iar nu pentru a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu este abilitată să introducă cerințe tehnice care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire (nelegală) excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți.

Compatibilitatea tehnică hardware a componentelor unui sistem de calcul ori a unui server nu este dată de denumirea producătorului sau de marcarea lor existând standarde în domeniu privind această compatibilitate care dacă sunt respectate, este asigurată compatibilitatea tehnică între componentele calculatorului (de pildă Microsoft HCL, cum putea să solicite autoritatea contractantă în documentația de atribuire).

Contestatorul subliniază că cerința ca echipamentele să provină de la același producător aduce atingere prevederilor art. 35 alin. 5 și art. 38 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, întrucât:

- specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Totodată, contestatorul apreciază că cerința potrivit căreia „Suport-sistemul trebuie să includă servicii de suport tehnic oferite de producătorul echipamentului (Servicii de suport tehnic pentru persoanele acreditate, certificate de producătorul echipamentului” este disproporționată raportat la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Cerința este la fel de restrictivă, aceasta reprezentând o introducere forțată a producătorului în relațiile contractuale dintre autoritatea contractantă ca și achizitor și ofertant ca și furnizor al acestor produse. Cerința nu asigură corelația între necesitatea obiectivă a autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele formulate în contextul aplicării procedurii de atribuire. Necesitatea autorității contractante este de a i se asigura garanția produselor, nu de a solicita o acreditare în scris din partea producătorului.

De asemenea, subliniază că clauzele contractuale între care și garanția produselor/suportul tehnic, sunt asumate de către cele două părți semnatare, ofertant și autoritate contractantă, conform principiului relativității efectelor contractului potrivit art. 1280 Cod Civil. Producătorul este un terț față de contract, nu poate deveni parte la contractul de achiziție, neputându-și asuma obligații, cum este cea de a asigura garanția/suportul tehnic a/al produselor. Garanția este o obligație contractuală asumată de ofertant față de autoritatea contractantă, astfel că în perioada de garanție acesta va răspunde pentru situația în care echipamentele nu corespund sau pentru alte motive, în funcție de clauzele contractuale specificate.

În condițiile în care ofertantul este cel care trebuie să-și asume toate obligațiile stabilite prin ofertă și prin contract, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu-i poate impune ofertantului ca producătorul să îi prezinte autorității contractante un astfel de document.

Totodată, arată că propunerea tehnică face parte din oferta operatorului economic ce participă la procedură și poate, conform art. 1188 Cod Civil, să exprime doar intenția sa de a contracta și de a-și asuma obligațiile pe care le presupune contractul de achiziție publică, inclusiv obligațiile de garanție. Propunerea tehnică a unui ofertant nu poate angaja din punct de vedere juridic producătorul produsului. Însă din moment ce ofertantul se obligă prin ofertă să acorde garanția/suportul tehnic a/al produselor livrate, în conformitate cu dispozițiile

legale aplicabile și contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă nu are nici un motiv să solicite documente suplimentare de la producător, care au ca efect doar restricționarea accesului la procedura de atribuire, încălcând art. 8 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul menționează că garanția este o declarație civilă a operatorului economic prin care acesta își asumă răspunderea civilă pentru lipsa de conformitate a produselor și serviciilor pe care le furnizează. Mai mult decât atât, furnizorul garantează că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite și încorporează toate îmbunătățirile recente în proiectare și structura materialelor. De asemenea, furnizorul garantează că toate produsele furnizate prin contract nu vor avea niciun defect ca urmare a proiectului, materialelor sau manoperei ori oricărei alte acțiuni sau omisiuni a furnizorului și că acestea vor funcționa în condiții normale de funcționare. Referitor la elementele pe care trebuie să le conțină un asemenea document privind garanția, acestea sunt prevăzute la cap. VI - Garanții din Legea nr. 449/2003, la art. 20.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 10306/... din ... și nr. 10406/... din ... transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și a punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de și

Prin adresele nr. 10252 din ... nr. 10421 din 10.06.2014, nr. 10415 din 10.06.2014, nr. 10416 din 10.06.2014, nr. 10559 din 12.06.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 18282 din ... nr. 19029 din 11.06.2014, nr. 19030 din 11.06.2014, nr. 19031 din 11.06.2014 și nr. 19506 din 12.06.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile formulate.

Prin adresa nr. 10415 din 10.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19031 din 11.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia cu privire la toate capetele de cerere.

1. Referitor la punctul 1 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critica cerința privind personalul de specialitate ca fiind restrictivă, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- aprecierea contestatorului este bazată pe o premisă greșită, în condițiile în care aceste cerințe au fost solicitate

proporțional cu atribuțiile acestora în realizarea contractului și cu respectarea dispozițiilor Instrucțiunii nr. 1/2013, emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului are legătura strictă cu responsabilitățile și activitățile definite în cadrul caietului de sarcini;

- contestatorul nu a adus nici un argument clar, concis și la obiect, în ceea ce privește motivele pentru care cerințele aferente fiecărui expert în parte ar fi restrictive;

- dispozițiile invocate de contestator sunt referite în Anexa 1 a Ordinului nr. 501/2011, în coloana privind „Formulări nerestrictive”, nu au menirea de a fi exhaustive, ci sunt doar exemplificative; legiuitorul nu a urmărit prin exemplul dat ca și formulare nerestrictivă de a impune, în mod imperativ, autorităților contractante să folosească doar această exprimare;

- toate cerințele au fost formulate în spiritul și litera legii din domeniul achizițiilor publice (HG nr. 925/2006, OUG nr. 34/2006, Instrucțiunea nr. 1/2013) în raport cu natura și complexitatea obiectului contractului, fiind respectate întru totul principiile statuate la art. 2 alin. 1 din OUG nr. 34/2006;

- având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului, ca fiind neîntemeiate.

2. Cu privire la punctul 2 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințele privind Soluția tehnică, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acestora din următoarele motive:

- aprecierea contestatorului, potrivit căreia cerința privind tehnologia web ar fi restrictivă, este nefondată, în condițiile în care unul din obiectivele majore ale proiectului este furnizarea de servicii online către cetățeni și mediul de afaceri, evidența și centralizarea automată a datelor din registrele agricole existente într-o primărie și creșterea eficienței managementului intern;

- conform Ghidului Solicitantului, pe care cerințele din caietul de sarcini îl respectă, este obligatoriu ca sistemele informatice implementate în cadrul proiectului să fie sisteme integrate în sensul în care toate componentele vor prezenta o interfață unitară utilizatorului, transferul de date și documente între oricare două componente mai sus menționate este

automatizat, facilitând astfel automatizarea proceselor și fluxurilor de documente și schimbul de informații electronice între direcțiile instituțiilor solicitante/partenere, precum și schimbul de informații interinstituțional între instituțiile partenere în proiect;

- accesul la sistemele informatice implementate se poate realiza de pe orice stație din rețeaua autorității contractante, asigurându-se astfel accesibilitate maximă și scalabilitate; creșterea numărului utilizatorilor nu este restricționat de achiziția de licențe suplimentare, așa cum este cazul tehnologiei client-server și nici de costurile suplimentare rezultate din serviciile de instalare pe stațiile locale; astfel se realizează producerea de economii financiare pe termen lung;

- tehnologia web este mai sigură din punct de vedere al protejării datelor, deoarece nu există comunicare directă între stația utilizatorului și locația unde sunt stocate datele;

- potrivit celor menționate mai sus, autoritatea contractantă a solicitant Consiliului menținerea cerinței din caietul de sarcini astfel cum a fost formulată și respingerea solicitărilor contestatorului, ca fiind neîntemeiate.

3. Cu privire la punctul 3 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințele privind interfațarea cu sistemele informatice, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acestor critici ca fiind nejustificate și neîntemeiate din următoarele motive:

- ... nu a ținut cont de răspunsurile la întrebările de clarificare transmise în data de ... - Răspunsul 5, prin care se precizează faptul că cerința se referă la capacitatea componentei furnizate de a se integra cu alte componente prin deținerea capacității de a exporta date în diverse formate, fiind prin urmare responsabilitatea ofertantului de a demonstra conformitatea produsului oferit;

- cerințele legate de interfațare cu alte sisteme se regăsesc atât în Ghidul solicitantului la Capitolul 6 - Activități Eligibile, cât și în caietul de sarcini - respectiv cerințe de interfațare cu Sistemul informatic al APIA, Sisteme deja existente în cadrul instituțiilor beneficiare, cu Registrul de rol nominal unic, cu Registrul național de evidență a persoanelor, cu Oficiul Național al Registrului Comerțului și Sistemul Informatic al ANCPPI; conform Ghidului Solicitantului, această componentă de interfațare se va asigura prin accesul securizat pentru interogarea sistemului informatic al Registrului Agricol

Electronic dezvoltat conform legii, sub formă de serviciu web; sistemul oferat trebuie să aibă capacitatea de a schimba date cu aceste aplicații prin standarde deschise;

- date fiind cele de mai sus, nu este necesară explicitarea în cadrul prezentului caiet de sarcini, a modalităților în care se vor realiza interfațările cu aceste aplicații;

- potrivit celor menționate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat menținerea cerințelor astfel cum au fost formulate și respingerea solicitărilor contestatorului.

4. Cu privire la punctul 4 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințele privind migrarea datelor, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acestora ca fiind nejustificate și neîntemeiate din următoarele motive:

- nu este îngădită libera participare a ofertanților la procedura de achiziție întrucât specifică foarte clar, în cadrul cerinței contestate, faptul că „migrarea datelor din aplicațiile actuale, se realizează conform specificațiilor de import furnizate de ofertant”;

- în acest mod, fiecare ofertant își poate dimensiona corect oferta deoarece datele furnizate la import sunt conforme cu structura SGBD proprie fiecărui ofertant;

- ... nu a ținut cont de răspunsurile la întrebările de clarificare transmise în data de ... cu privire la această critică;

- în concluzie, autoritatea contractantă a solicitat menținerea cerințelor astfel cum au fost formulate și respingerea solicitărilor contestatorului.

5. Cu privire la punctul 5 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințele privind interoperabilitatea, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acestora ca fiind nejustificate și neîntemeiate deoarece:

- cerințele privind funcționalitățile de operabilitate sunt exprimate detaliat în caietul de sarcini, enumerarea acestora fiind limitativă;

- a prevăzut în cadrul proiectului o activitate dedicată analizei cerințelor de integrare;

- ... nu a ținut cont de răspunsurile la întrebările de clarificare din data de ... cu privire la această critică.

6. Cu privire la punctul 6 din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințele privind interoperabilitatea, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acestora ca fiind nejustificate și neîntemeiate deoarece ... nu a

ținut cont de răspunsurile la întrebările de clarificare din data de ... cu privire la această critică.

Prin adresa nr. 10416/10.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19030/11.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de

1. Cu privire la punctul i din contestație, în cadrul căreia contestatorul critică cerințele privind personalul de specialitate ca fiind restrictive, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- aprecierea contestatorului potrivit căreia „Nu se poate dovedi implicarea managerului de proiect într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare (conform caietului de sarcini), întrucât în caietul de sarcini nu sunt descrise activitățile managerului de proiect”, este greșită întrucât, pe de o parte, după cum este precizat în caietul de sarcini, managerul de proiect „va fi responsabil cu execuția proiectului” și, pe de altă parte, în caietul de sarcini, în secțiunea 4, Servicii și livrabile solicitate, în cadrul capitolului 1 sunt detaliate explicit serviciile de management de proiect care trebuie realizate în cadrul proiectului;

- aprecierea contestatorului potrivit căreia „cerințele formulate privind competențele experților solicitați sunt inconsecvente și disproporționate în raport cu importanța profilelor” este eronată; în elaborarea cerințelor fiind respectate prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice;

- mai mult, în cadrul acestei aprecieri, contestatarul nu specifică exact care dintre certificările solicitate ar încălca prevederile legislative.

- în ceea ce privește aprecierea contestatorului privind faptul că „profilele solicitate pentru experții Specialist în GIS și Analist de procese GIS sunt identice”, autoritatea contractantă menționează faptul că, în cadrul proiectului, este necesară implicarea a doi specialiști GIS cu atribuții diferite, după cum se precizează și în clarificarea nr. 9758 din ...;

- referitor la aprecierea contestatorului privind faptul că „În caietul de sarcini nu se definește noțiunea de proiect similar ducând la imposibilitatea depunerii unei oferte care să răspundă fără ambiguități cerințelor de experiență specifică”, autoritatea contractantă afirmă că, în cadrul caietului de sarcini, sunt definite exact produsele și serviciile care vor fi prestate/furnizate în cadrul contractului potențialii ofertanți având posibilitatea să demonstreze fără echivoc similaritatea

proiectelor prezentate ca experiență similară prin prisma acoperirii funcționalităților solicitate indiferent de modalitatea de acoperire a acestora în cadrul proiectelor;

- în ceea ce privește aprecierea contestatorului „prin expresia proiect similar (conform caietului de sarcini) se poate înțelege faptul că se solicită experiență într-un contract identic”, autoritatea contractantă subliniază că expresia utilizată în cadrul fișei de date este „proiect similar”;

- având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului, ca fiind neîntemeiate.

2. Cu privire la punctul ii din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințele privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că, pentru asigurarea unei competiții corecte, nu a dorit să limiteze cerințele de experiență similară la componentele enumerate. În acest sens, orice potențial ofertant poate demonstra experiența similară utilizând un proiect care să fi cuprins „componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol etc., care să fie implementate pe o arhitectură centralizată”, în acest paragraf particula „etc” însemnând că cerințele de experiență similară sunt îndeplinite și în cazul în care proiectele au inclus și alte componente.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului, ca fiind neîntemeiate.

3. Cu privire la punctul i din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințele privind serviciile de garanție și mentenanță, autoritatea contractantă susține că aprecierea acestuia potrivit căreia „este imposibil de stabilit de la ce dată curge garanția pentru sistemul informatic integrat solicitat”, este incorectă întrucât în caietul de sarcini în secțiunea 4 Servicii și livrabile solicitate, capitolul 3 Livrabilele proiectului, în cadrul activității 5.4 Testarea sistemului informatic integrat sunt stabilite ca livrabile acceptanțele finale pe componente și acceptanța finală a sistemului, perioada de garanție începând de la finalizarea acestei activități.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului menținerea

cerințelor din fișa de date în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului, ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. 10559/12.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19506/12.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de

1. Cu privire la primul aspect din contestație, în cadrul căruia contestatorul critica cerința ca placa de bază să fie fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul, autoritatea contractantă afirmă că:

- argumentația contestatorului pornește de la o premiză falsă, prin cerința „placa de bază: fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul” dorindu-se a se asigura de faptul că produsul livrat este un produs matur și că nu vor exista incompatibilități în funcționarea sistemului informatic integrat și nu urmărește în nici un fel limitarea competiției;

- de altfel, după cum se precizează și în clarificările transmise în data de 22.05.2014, pe e-mail, către contestator și postate pe SEAP în data de 23.05.2014, sub denumirea Răspuns notificare 1 - cod SEAP CN.../007, există un număr semnificativ de producători care furnizează sisteme de calcul care îndeplinesc această cerință;

- justificarea acestei cerințe este dată de faptul că potențialele erori hardware generate de incompatibilitatea și/sau funcționarea sub parametri în cazul componentelor furnizate de către producători diferiți au un impact negativ deosebit asupra funcționării sistemului și implicit asupra obținerii rezultatelor urmărite prin implementarea proiectului;

- aceeași justificare a stat la baza necesității ca sistemul de benzi să aibă același producător cu cel al serverelor, în scopul asigurării compatibilității acestor două echipamente;

- selectarea unor oferte care îndeplinesc aceste cerințe permite, pe de o parte diminuarea riscurilor legate de efectele negative ale nefuncționării sistemului informatic, și pe de altă parte, scăderea cheltuielilor privind garanția și mentenanța asigurând, în mod direct, cheltuiea eficientă a fondurilor alocate;

- în mod eronat contestatorul încearcă să prezinte cerința ca urmărind „introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici” în condițiile în care, există un număr important de operatori economici care produc sisteme de calcul care îndeplinesc cerința;

- în ceea ce privește argumentul utilizat de contestator, faptul că performanțe similare cu cele solicitate pot fi obținute și în cazul în care se assemblează sisteme de calcul utilizând componente de la diferiți producători, se observă faptul că acesta nu a înțeles faptul că cerința nu are legătură cu performanțele sistemului, ci cu fiabilitatea acestuia.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului menținerea cerințelor din caietul de sarcini în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului, ca fiind neîntemeiate.

2. Cu privire la al doilea aspect din contestație, în cadrul căruia contestatorul critică cerințele privind asigurarea suportului și a garanției, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin răspunsurile la clarificări postate pe SEAP în data de 23.05.2014, sub denumirea Răspuns notificare 1 - CN.../007, a admis că sunt acceptate servicii de suport tehnic pentru persoanele acreditate, certificate de producătorul echipamentului;

- având în vedere complexitatea sistemelor de calcul și nivelul de expertiză necesar pentru suportul tehnic, prin această cerință, se asigură că nu vor exista probleme atât pe parcursul implementării, cât și al derulării proiectului prin implicarea de specialiști familiarizați cu echipamentele care vor fi livrate și care dețin competențele necesare pentru utilizarea acestor echipamente, fiind certificați pentru lucrul cu aceste echipamente;

- contestatorul, în mod eronat a înțeles că această cerință reprezintă „o introducere forțată a producătorului în relațiile contractuale dintre autoritatea contractantă ca și achizitor și ofertant ca și furnizor al acestor produse”;

- toți producătorii de echipamente hardware organizează, fie direct, fie prin organizații terțe acreditate de către ei, cursuri și acreditări la care pot participa persoanele interesate;

- producătorul echipamentelor nu își va asuma nici un fel de obligații în cazul în care nu va participa la procedura și nici nu va fi implicat, în mod direct, în procedura de achiziție, aceste obligații fiind asumate strict de către ofertant;

- cerința nu este restrictivă, în sensul indicat de contestator, normele legale invocate de aceasta nefiind încălcate prin cerințele formulate în caietul de sarcini.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului menținerea cerințelor din caietul de sarcini în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului, ca fiind neîntemeiate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „...EG BT», COD SMIS 48431”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 21.05.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.156.480 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost transmisă spre publicare în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 5 Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, cu precizarea că numărul persoanelor solicitate este minim, ofertantul având dreptul să stabilească numărul de personal astfel încât să poată realiza obiectivele cuprinse în caietul de sarcini și în graficul estimativ al proiectului:

5.1) Manager Proiect - 1 persoană [...]

5.2) Expert infrastructură hardware, minim. 1 persoană [...]

5.3) *Expert infrastructură comunicații, minim 1 persoană [...]*

5.4) *Specialist în GIS, minim 1 persoană [...]*

5.5) *Analist de procese GIS, minim 1 persoană [...]*

5.6) *Minim 2 specialiști în dezvoltarea de software [...]*

5.7) *Dezvoltator software GIS, min. 1 persoană [...]*

5.8) *Minim 2 Formatori [...]*

5.9) *Specialist asigurarea calității, min. 1 persoană [...]*

5.10) *Specialist în dezvoltare software de integrare, min. 1 persoană [...]*”

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile dispoziții legale prevăzute de art. 188 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

[...]

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;”

De asemenea, relevante în situația de fapt dată sunt prevederile cuprinse în anexa nr. 1 din Ordinul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție potrivit cărora, în cazul atribuirii unui contract de furnizare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să prezinte:

„c) *Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant*

- *declarație de disponibilitate din partea ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa*

De exemplu:

În situația în care produsul (echipamentul) achiziționat necesită montare/instalare/punere în funcțiune/service se va

solicita o declarație cu privire la personalul considerat a fi necesar.

- prezentarea unei/unor dovezi de instruire a personalului pentru perioada de garanție acordată echipamentului”

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica referitoare la cerințele legate de personalul de specialitate formulată de ... deoarece, pe de o parte, prevederile legale (referirile la asigurarea controlului calității fiind cu titlu de exemplu) permit autorității contractante să precizeze competențele pe care trebuie să le dețină persoanele nominalizate chiar dacă nu se referă la certificări impuse de acte normative, precizările în cauză permițând aprecierea capacității ofertanților de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, iar, pe de altă parte, contestatorul nu prezintă dovezi concrete din care să reiasă că personalul de specialitate solicitat nu este necesar sau că aceste cerințe conduc prin conținutul lor la restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Consiliul nu reține în soluționare susținerea contestatorului, conform căreia *„Disproporționalitatea cerinței Autorității rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și deci responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare”*, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Prin contestația sa, ... arată că este restrictivă cerința prevăzută în caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă își afectează chiar propriul interes economic, privind soluția strict bazată pe tehnologia web.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 3. – *„Descrierea soluției tehnice”*, capitolul 1. – *„Cerințe generale ale soluției*

informatice integrate”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Soluția informatică integrată dedicată Consiliului Județean ... și Primăriilor Dorohoi, Ștefănești, Brăești, Dobârceni, Ibănești, Leorda, Suharău, Todireni, Vârfu Câmpului, Gorbănești, Hudești, Lozna, Răchiți, Roma și Mitoc va satisface următoarele cerințe:

[...]

10) modalitatea de funcționare a sistemului informatic integrat va fi bazată pe tehnologie web, astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web (Ex. Internet Explorer) pentru a accesa funcționalitățile sistemului și fără a instala terțe aplicații pe calculatoarele client pentru rularea sistemului;”

Consiliul reține că opțiunea pentru o tehnologie web nu reprezintă o încălcare a prevederilor art. 35 sau ale art. 38 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare fiind corelată cu cerințele Ghidului solicitantului în baza căruia a fost conceput proiectul și cu faptul că celelalte sisteme informatice ce urmează a fi implementate în cadrul diverselor autorități contractante au aceeași opțiune.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerința referitoare la tehnologia web, stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Prin contestația sa, ... arată că sunt incomplete cerințele prevăzute în caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă solicită, pe de o parte, ca soluția implementată să asigure operabilitatea sistemelor informatice (exportul de date) care vor fi implementate cu sistemele existente în primării, iar pe de altă parte, ca soluția implementată să poată prelua informații în format electronic disponibile în componentele existente (cerințele privind migrarea datelor).

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„2.2.2 Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare

„Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare va fi implementată în cadrul următoarelor primării: Dorohoi, Ștefănești, Brăești, Dobârceni,

Ibănești, Leorda, Suharău, Todireni, Vârfu Câmpului, Gorbănești, Hudești, Lozna, Răchiți, Roma și Mitoc.

Soluția implementată trebuie să asigure operabilitatea sistemelor informatice care vor fi implementate cu sistemele existente în primărie prin posibilitatea exportului de date în diverse formate.

Soluția implementată trebuie să asigure operabilitatea sistemelor informatice care vor fi implementate cu sistemele existente în primărie prin posibilitatea exportului de date în diverse formate.

[...]

2.3.5 Componenta de financiar-contabilitate

Componenta financiar-contabilitate va fi implementată în cadrul Consiliului Județean ... și în cadrul următoarelor primării: Dorohoi, Ștefănești, Brăești, Dobârceni, Ibănești, Leorda, Suharău, Todireni, Vârfu Câmpului, Gorbănești, Hudești, Lozna, Răchiți, Roma și Mitoc.

[...]

Soluția informatică integrată trebuie să îndeplinească următoarele cerințe generale:

[...]

10. soluția trebuie să poată prelua informații în format electronic disponibile în componentele existente; migrarea datelor din aplicațiile actuale, se realizează conform specificațiilor de import furnizate de ofertant;"

Prin adresa nr. 9758 din ... autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de ... ora 15:27 sub forma unui fișier cu denumirea ([CN.../009] CLARIFICARI 3.pdf.p7s) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură, după cum urmează:

„ÎNTREBARE 5

La pagina 20 din caietul de sarcini capitolul 2.2.2 Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare se specifică:

«Soluția implementată trebuie să asigure operabilitatea sistemelor informatice care vor fi implementate cu sistemele existente în primărie prin posibilitatea exportului de date în diverse formate.»

Solicitare:

Vă rugăm să puneți la dispoziție sistemele informatice existente cu care se dorește interfațarea, înainte de sesiunea

de depunere a documentației de licitație, pentru realizarea unei oferte reale și conforme.

RĂSPUNS 5

Cerința se referă la capabilitatea componentei de se integra cu alte componente prin deținerea capacității de a exporta date în diverse formate. Prin urmare considerăm că este responsabilitatea ofertantului de a demonstra conformitatea produsului oferat.

[...]

ÎNTREBARE 6

La pagina 52 din caietul de sarcini capitolul 2.3.5 Componenta de financiar-contabilitate se specifică:

«10. soluția trebuie să poată prelua informații în format electronic disponibile în componentele existente; migrarea datelor din aplicațiile actuale, se realizează conform specificațiilor de import furnizate de ofertant;»

Solicitare:

a. Cine asigură disponibilitatea furnizorului aplicațiilor existente în instituțiile nominalizate de a pune la dispoziție datele pentru preluare?

b. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție softurile din care se face preluarea informațiilor și să ne specificați formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru preluare precum și descrierea informațiilor puse la dispoziție, având în vedere că aceste date sunt necesare, înainte de perioada de depunere a ofertelor, pentru efectuarea corectă a evaluării resurselor financiare și a alocării resurselor umane, precum și pentru stabilirea reală a propunerii financiare.

RĂSPUNS 6

În faza de analiză premergătoare implementării proiectului Ofertantul câștigător împreună cu Autoritatea contractantă vor stabili detaliile exacte și modalitatea realizării migrării datelor existente în cadrul noului proiect.

Autoritatea contractantă, în urma specificațiilor acestei analize, va pune la dispoziție datele pentru migrare în format electronic.”

Consiliul reține în soluționare susținerile autorității contractante în punctul de vedere prin care arată că, pe de o parte, nu este necesară completarea caietului de sarcini cu modalitățile în care se vor realiza interfațările cu sistemul informatic al APIA, registrul de rol nominal unic, sistemul informatic al Registrului Național de Evidență a Persoanelor,

sistemul informatic al Oficiului Național al Registrului Comerțului și sistemul informatic al ANCPI, deoarece această componentă de interfațare se va asigura prin accesul securizat pentru interogarea sistemului informatic al Registrului Agricol Electronic dezvoltat conform legii, sub formă de serviciu web, iar pe de altă parte, fiecare ofertant își poate dimensiona oferta deoarece datele furnizate la import sunt conforme cu structura sistemului de gestiune a bazelor de date proprie fiecărui ofertant.

Referitor la criticile privind migrarea datelor, autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că va stabili, în urma analizei premergătoare implementării proiectului, împreună cu ofertantul câștigător, detaliile exacte și modalitatea realizării migrării datelor existente în cadrul noului proiect.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerința referitoare la operabilitatea sistemelor informatice precum și cerința privind migrarea datelor, stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Prin contestația sa, ... arată că nu sunt complete cerințele prevăzute în caietul de sarcini privind interoperabilitatea.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 3. – „Descrierea soluției tehnice”, capitolul 6. – „Cerințe de interoperabilitate”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Sistemul Informatic Integrat trebuie să:

1. aibă capacitatea de a comunica și de a schimba date cu acuratețe, în mod eficient, sigur și constant cu diferite sisteme informatice, aplicații software și rețele în diverse setări, asigurând procesele de lucru operaționale ale instituțiilor implicate (Consiliul Județean și Primăriile), asigurând păstrarea consistenței datelor.”

Prin același caiet de sarcini, secțiunea 3. – „Descrierea soluției tehnice”, capitolul 1. – „Cerințe generale ale soluției informatice integrate”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Soluția informatică propusă va fi:

[...]

4) va fi capabilă de interfațare cu alte sisteme existente, gestionând astfel fluxul tuturor informațiilor din cadrul

Consiliului Județean și al Primăriilor și pe cel al comunicării acestora cu cetățenii, mediul de afaceri și instituțiile partenere;”

Prin adresa nr. 9758 din ... autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de ... ora 15:27 sub forma unui fișier cu denumirea ([CN.../009] CLARIFICARI 3.pdf.p7s) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură, după cum urmează:

„ÎNTREBARE 7

La pagina 126 din caietul de sarcini capitolul 6. Cerințe interoperabilitate se specifică:

«Sistemul Informatic Integrat va avea capacitatea de a comunica și de a schimba date cu acuratețe, în mod eficient, sigur și constant cu diferite sisteme informatice, aplicații software și rețele în diverse setări, asigurând procesele de lucru operaționale ale instituțiilor implicate (Consiliul Județean și Primăriile), asigurând păstrarea consistenței datelor.» Iar la pagina 7 se solicită ca:

«Soluția informatică propusă:

4. va fi capabilă de interfațare cu alte sisteme existente, gestionând astfel fluxul tuturor informațiilor din cadrul Consiliului Județean și al Primăriilor și pe cel al comunicării acestora cu cetățenii, mediul de afaceri și instituțiile partenere;»

Solicitare:

Vă rugăm să ne precizați capabilitatea de a se integra ale sistemelor informatice existente, cu care se va integra noul sistem. Prin capabilitate ne referim la specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora și de asemenea vă rugăm să ne comunicați nivelul de complexitate a bazelor de date cu care ne vom conecta prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.?). Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația privind condițiile tehnice și de interoperabilitate pentru sistemele informatice la care se face referire pentru interfațarea bazei de date nou create, înainte de sesiunea de depunere a documentației de licitație, acesta fiind necesară pentru realizarea unei oferte reale și conforme.

RĂSPUNS 7

Referitor la capabilitatea soluției oferite de a se integra cu sistemele informatice existente, cerința relevată și de către documentația din cadrul Ghidului solicitatului, vă informăm că în perioada implementării proiectului în cadrul fazelor de analiză preliminară se vor analiza, definitivă și realiza inclusiv aceste servicii de integrare despre care se solicită acum amănunte.

Cerințele detaliate vor putea fi stabilite abia în urma activităților efectuate de către câștigătorul contractului, împreună cu autoritatea contractantă și UAT-urile implicate.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, că în perioada implementării proiectului în cadrul fazelor de analiză preliminară se vor analiza, definitivă și realiza interfațarea cu alte sisteme existente.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerințele prevăzute în caietul de sarcini privind interoperabilitatea.

Prin contestația sa, ... arată că sunt restrictive cerințele prevăzute în caietul de sarcini privind mentenanța pentru soluția informatică implementată.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 4. – „Servicii și livrabile solicitate”, capitolul 6. – „Garanția și mentenanța”, punctul 6.1. – „Garanția și mentenanța produselor software”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Furnizorul va asigura mentenanța pentru soluția informatică implementată (produsele software), pentru o perioadă de minim 5 ani dar nu mai puțin de 31.12.2020, în baza unui contract încheiat de la data acceptanței finale, cu respectarea următoarelor prevederi: [...]”

Prin adresa nr. 9758 din ... autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de ... ora 15:27 sub forma unui fișier cu denumirea ([CN.../009] CLARIFICARI 3.pdf.p7s) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură, după cum urmează:

„ÎNTREBARE 8

La pagina 147 capitolul 6. Garanție și mentenanță se solicită ca:

«Furnizorul va asigura mentenanța pentru soluția informatică implementată (produsele software), pentru o perioadă de minim 5 ani dar nu mai puțin de 31.12.2020, în

baza unui contract încheiat de la data acceptanței finale, cu respectarea următoarelor prevederi:»

Solicitare:

Având în vedere că proiectul este finanțat din Programului Operațional Sectorial «Creșterea Competitivității Economice» 2007-2013, Axa III «Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public», Domeniul Major de Intervenție 2, «Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice», Operațiunea 1 «Susținerea implementării de soluții de e-guvernare, asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar», iar în ghidul solicitantului pentru acest tip de proiect, cheltuiala cu mentenanța nu este acceptată ca fiind cheltuială eligibilă, vă rugăm să ne comunicați dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanța. Vă rugăm să confirmați dacă se va încheia un contract distinct pentru servicii de mentenanță și care este valoarea estimată a acestor servicii.

RĂSPUNS 8

Așa cum se menționează și în caietul de sarcini se va încheia contract separat pentru mentenanță la data acceptanței finale, bugetul nefiind inclus în prezenta procedură.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, că solicită ca ofertanții să aibă în vedere faptul că va trebui asigurată mentenanța sistemului informatic (produsele software) pentru o perioadă de minim 5 ani dar nu mai puțin de 31.12.2020, sursa financiară din care va fi plătit serviciul de mentenanță, neavând relevanță pentru ofertanți, reținându-se, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a precizat răspunsul la clarificări că se va încheia contract separat pentru mentenanță la data acceptanței finale.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerințele prevăzute în caietul de sarcini privind mentenanța pentru soluția informatică implementată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale imperative în materia achizițiilor publice.

Prin contestația sa, ... arată că sunt restrictive cerințele prevăzute în fișa de date privind implicarea managerului de proiect într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare, solicitând modificarea cerinței astfel încât să fie reflectate, în mod expres, activitățile ce intră în sfera activităților similare solicitate prin cerință.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 5 Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, cu precizarea că numărul persoanelor solicitate este minim, ofertantul având dreptul să stabilească numărul de personal astfel încât să poată realiza obiectivele cuprinse în caietul de sarcini și în graficul estimativ al proiectului:

a) 5.1) – Manager Proiect - 1 persoană, Cerințe minime: • Absolvent de studii superioare finalizat cu diplomă de licență.

• Certificare în domeniul managementului de proiect • Implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare (Conform Caietului de sarcini).”

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 4. – „Servicii și livrabile solicitate”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„1. Managementul proiectului

Ofertantul va prezenta explicit modul de organizare al proiectului, detaliind fiecare din etapele de desfășurare ale proiectului.

1.1. Inițierea proiectului

Ofertantul va prezenta în detaliu modalitatea în care proiectul va fi organizat, incluzând cel puțin următoarele elemente: Comitetul de conducere al proiectului, manager de proiect, șefii de echipă și alte roluri importante din cadrul echipei tehnice de proiect.

Se va prezenta modalitatea de escaladare a problemelor în interiorul organizației ofertantului.

[...]

Se va prezenta componenta propusă pentru Comitetul de conducere al proiectului.

1.2. Planificarea proiectului

[...]

Ofertantul va prezenta ca parte a ofertei sale varianta inițială a documentelor de inițiere ale proiectului. Componenta acestor documente va fi:

[...]

- *Structura organizatorică a proiectului cu prezentarea echipei de management a proiectului (organigrama și descrierea rolurilor);*

- *Plan de comunicare (între Comitetul de conducere al proiectului, managerul de proiect și alte părți implicate în proiect):*

- o Identificarea părților implicate în proiect;*

- o Necesarul de informații;*

- o Sursa informațiilor;*

- o Frecvența comunicării;*

- o Conținutul comunicării.*

[...]

1.3. Execuția proiectului

Managerul de proiect din partea ofertantului va fi responsabil cu execuția proiectului.

Managerul de proiect din partea ofertantului va fi responsabil cu întreținerea unui Registru al Problemelor de proiect pe întreaga durată a derulării acestuia. Registrul Problemelor va identifica următoarele informații:

- *Data;*

- *Numărul de referință al problemei din registru;*

- *Descrierea problemei;*

- *Prioritatea;*

- *Analiza de impact;*

- *Decizia luată;*

- *Semnătura persoanei care a luat decizia;*

- *Data la care s-a luat decizia.*

[...]"

Din cele expuse mai sus rezultă că autoritatea contractantă în mod corect a detaliat serviciile de management de proiect care trebuie realizate în cadrul proiectului de către managerul de proiect, astfel încât Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind activitățile ce intră în sfera activităților similare ale managerului de proiect.

De asemenea, ..., critică cerințele prevăzute în fișa de date privind competențele experților solicitați arătând că acestea sunt inconsecvente și disproporționate în raport cu importanța profilelor.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 5 Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, cu precizarea că numărul persoanelor solicitate este minim, ofertantul având dreptul să stabilească numărul de personal astfel încât să poată realiza obiectivele cuprinse în caietul de sarcini și în graficul estimativ al proiectului:

[...]

5.2) Expert infrastructură hardware, minim. 1 persoană. Cerințe minime obligatorii: [...] – certificare instruire platformele hardware de tip server, storage oferate

[...]

5.3) Expert infrastructură comunicații, minim 1 persoană. Cerințe minime obligatorii: [...] – certificare dată de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare pentru platformele de comunicații switch, router/firewall oferate

[...]

5.6) Minim 2 specialiști în dezvoltarea de software Cerințe minime obligatorii: [...] – competențe în domeniul dezvoltării de aplicații software;

[...]

5.7) Dezvoltator software GIS, min. 1 persoană. Cerințe minime obligatorii: [...] – competențe dovedite prin certificare în domeniul dezvoltării de aplicații pe platforma GIS oferată

[...]

5.9) Specialist asigurarea calității, min. 1 persoană. Cerințe minime obligatorii: [...] – competențe dovedite prin certificare în domeniul managementului calității dată de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare

5.10) Specialist în dezvoltare software de integrare, min. 1 persoană, Cerințe minime obligatorii: [...] – competențe în domeniul dezvoltării de aplicații pe platforma software pe care este realizat sistemul de document management, dovedite prin certificare de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare;”

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

[...]

d) capacitatea tehnică și/sau profesională;

- art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.”

Consiliul reține că ..., în susținerile sale nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că cerințele din fișa de date privind competențele experților solicitați sunt inconsecvente și disproporționate în raport cu importanța profilelor, nearătând care din acestea încalcă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, limitându-se la a enumera profilele experților pentru care nu sunt specificate standardele de certificare ce trebuie îndeplinite precum și profilele experților pentru care se solicită certificare emisă de un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerințele prevăzute în fișa de date privind competențele experților solicitați.

De asemenea, ..., critică cerințele prevăzute în fișa de date privind certificarea formatorilor, arătând că pentru profilul Formatori se solicită certificat emis de un organism acreditat la nivel național/internațional sau echivalent.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 5 Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, cu precizarea că numărul persoanelor solicitate este minim, ofertantul având dreptul să stabilească numărul de personal astfel încât să poată realiza obiectivele cuprinse în caietul de sarcini și în graficul estimativ al proiectului:

[...]

5.8) Minim 2 Formatori Cerințe minime obligatorii: [...] – Certificat de absolvire pentru ocupația Formator autorizată de un organism acreditat la nivel național/internațional sau echivalent”

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile cuprinse în:

- Ordonanța nr. 102/1998 privind organizarea și funcționarea sistemului de educație permanentă prin instituțiile educaționale potrivit cărora: „Art. 6. - (1) Instituțiile educaționale prevăzute la art. 4 pot elibera, în condițiile prevăzute la art. 5 și ale celorlalte prevederi legale în vigoare, diplome educaționale sau certIFICATE DE ABSOLVIRE, după caz, cu evidențierea competențelor dobândite.”

- Ordonanța nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților potrivit cărora: „Art. 3. - Formarea profesională a adulților, finalizată cu certIFICATE de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională și/sau certificate de competențe profesionale, este o activitate de interes general care face parte din sistemul național de educație și formare profesională.”

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerințele prevăzute în fișa de date privind certificarea formatorilor.

De asemenea, ..., critică incoerența documentației de atribuire ce rezultă din cerințele prevăzute în fișa de date privind „identitatea” profilelor solicitate pentru specialistul în GIS și analistul de procese GIS.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 5 Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, cu precizarea că numărul persoanelor solicitate este minim, ofertantul având dreptul să stabilească numărul de personal astfel încât să poată realiza obiectivele cuprinse în caietul de sarcini și în graficul estimativ al proiectului:

[...]

5.4) Specialist în GIS, minim 1 persoană. Cerințe minime obligatorii: – Studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent – Experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect similar; (Conform Caietului de sarcini), se va menționa în CV. Documentele se vor prezenta în original sau în copie legalizată/autentificată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, după caz.

5.5) Analist de procese GIS, minim 1 persoană Cerințe minime obligatorii: – studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent – Experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect similar; (Conform Caietului de sarcini) se va menționa în CV. Documentele se vor prezenta în original sau în copie legalizată/autentificată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, după caz.”

Prin adresa nr. 9758 din ... autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de ... ora 15:27 sub forma unui fișier cu denumirea ([CN.../009] CLARIFICARI 3.pdf.p7s) un răspuns la solicitarea

de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură, după cum urmează:

„ÎNTREBARE 2

La pagina 6 din fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită personal tehnic de specialitate pentru care prezentați o serie de criterii de selecție privind informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului solicitat

Solicitare:

[...]

b. Având în vedere acoperirea obiectului contractului de achiziție publică cu profilele pentru care sunt solicitate anumite diplome și certificate care nu au relevanță în prezenta achiziție publică, vă rugăm să clarificați legătura dintre fiecare tip de document și obiectul contractului.

RĂSPUNS 2

[...]

b) Legăturile dintre specialiștii solicitați, tipul documentelor (diplome, atestate) și obiectul contractului sunt prezentate în tabelul de mai jos

<i>Informații referitoare la personalul de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant</i>	<i>MOTIVAREA SOLICITĂRII</i>
<i>[...]</i>	<i>[...]</i>
<i>4. Specialist în GIS Cerințe minime obligatorii: – Studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent. – Experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect similar (conform caiet</i>	<i>Rolul expertului presupune realizarea următoarelor activități: o Organizarea și supervizarea echipei tehnice pentru dezvoltarea/implementarea aplicațiilor GIS o Coordonarea activităților de dezvoltare GIS, alocarea resurselor tehnice; o Definirea arhitecturii componentelor GIS ale sistemului împreună cu arhitectul de soluție o Activități de design soluție GIS și</i>

de sarcini); se va menționa în CV.

dezvoltare software GIS

o Verificarea și aprobarea rapoartelor de analiză și a documentelor de specificații funcționale și tehnice;

o Coordonarea activităților de testare componente,

o Coordonarea activităților de testare funcțională,

o Coordonarea echipei de implementare,

o Suport în activitățile de asistență tehnică și/sau suport tehnic

o Asigurarea calității codului dezvoltat,

o Supervizare și suport în activitățile de analiză, dezvoltare, testare,

implementare

o Identificarea riscurilor și problemelor tehnice

o Supervizarea echipei de dezvoltatori ce asigură suport tehnic de nivel 2 și 3

Expertul este responsabil de planificare, estimare, managementul resurselor, monitorizare și control a echipelor de dezvoltare software GIS.

Proiectarea și dezvoltarea unei soluții optime este esențială pentru finalizarea cu succes a proiectului. Lipsa acestor competente poate conduce la dezvoltarea unei soluții care să nu răspundă complet și/sau corect la toate specificațiile funcționale și non-funcționale din cadrul caietului de sarcini. Eventualele probleme descoperite în timpul fazei de dezvoltare, depășirea bugetului, termenului de finalizare a proiectului.

Rolul Specialistului GIS este foarte important în execuția proiectului. Este extrem de important ca acest expert să dovedească experiența într-un contract în care a desfășurat activități de coordonare echipă tehnică, design,

	<p>dezvoltare software.</p> <p>Finalizarea cu succes a responsabilităților specifice rolului reprezintă o garanție a faptului că expertul are experiență în problematica de management și tehnică specifică, în coordonarea echipei tehnice, definirea celei mai bune/potrivite soluții tehnice, în identificarea și gestiunea riscurilor și problemelor tehnice.</p>
<p>5. Analist de procese GIS</p> <p>Cerințe minime obligatorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent. - Experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect similar (conf. Caiet de sarcini); se va menționa în CV. 	<p>Rolul expertului presupune realizarea următoarelor activități:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Realizează activitatea de culegere și analiză a cerințelor proceselor GIS, o Realizarea documentelor de analiză și specificații funcționale, o definirea de soluții GIS o Identificarea soluțiilor tehnice o Realizarea scenarii de utilizare, scenarii de test o Activități de instalare, configurare și implementare aplicații software o Testare unitară (internă) o Contribuție la realizarea manualelor de utilizare <p>Acesta trebuie să dovedească experiența practică într-un contract privind dezvoltarea/implementarea de sisteme informatice în care a desfășurat activități similare celor care fac obiectul procedurii: analiză, testare, instruire, asistență tehnică.</p> <p>Experiența practică a expertului demonstrează capabilitățile expertului de a răspunde cerințelor pentru rolul de analist de procese și de a realiza în mod profesional o analiză completă a cerințelor de business și funcționale privind procesele GIS ale soluției, documentația de analiză și specificații funcționale la un nivel înalt de calitate. Experiența practică a expertului este</p>

	<p><i>esențială. Autoritatea contractantă dorește să se asigure că expertul propus a mai realizat activitățile relevante în cel puțin un proiect, că documentul de specificații funcționale realizat de expert va reflecta cerințele beneficiarului, va fi realizat la timp cu evitarea unor iterații cauzate de o lipsă de experiență a analistului în acest domeniu specific. Livrarea la timp a unui document corect și complet de specificații va permite echipei de dezvoltare și implementare să finalizeze funcționalitățile solicitate în termenul contractual de livrare, în conformitate cu cerințele identificate în faza de analiză.”</i></p>
--	---

Din cele expuse mai sus rezultă că autoritatea contractantă în mod corect a elaborat fișa de date, astfel cum a fost clarificată prin adresa nr. 9758 din ... detaliind atribuțiile în cadrul proiectului a specialistului în GIS și a analistului de procese GIS, acestea nefiind identice potrivit susținerilor contestatorului.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerințele prevăzute în fișa de date privind profilele solicitate pentru specialistul în GIS și analistul de procese GIS, atribuțiile acestora fiind diferite.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica referitoare la cerințele legate de experiența profesională specifică a personalului de specialitate (9 profile) formulată de ..., deoarece potrivit anexei nr. 1 din Ordinul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă are dreptul să solicite experiență profesională dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar. Faptul că autoritatea contractantă a specificat pentru cele 9 poziții ale personalului de specialitate faptul că solicită „*experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect similar (Conform Caietului de sarcini)*”, această cerință nu devine neclară și nici nu lasă loc interpretărilor ci dimpotrivă face trimitere la un proiect similar (nu identic) cu cel prevăzut în caietul de sarcini, autoritatea

contractantă nelimitând accesul operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică. Amintim aici Dicționarul explicativ al limbii române (ediția a II-a revăzută și adăugită) DEX '09 din anul 2009 potrivit căruia adjectivul *SIMILĂR*, *similari*, *-e*, = *De aceeași natură, de același fel; asemănător, analog*, iar adjectivul *IDÉNTIC*, *-Ă*, *identici*, *-ce*, = *Care coincide întru totul cu ceva sau cu cineva; la fel cu altceva sau cu altcineva; aidoma, întocmai*.

De asemenea, ..., critică cerința de calificare privind experiența similară arătând că enumerarea componentelor a căror implementare trebuie prezentate de ofertant nefiind limitativă, poate duce la interpretări subiective ale acestei cerințe.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Cerința nr. 3 (experiența similară) ...

[...]

Nota 2:

Ofertantul trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol etc., care să fie implementate pe o arhitectură centralizată (bază de date și aplicație centralizată), multi-organizație.”

Potrivit dispozițiilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

În conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie

furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Potrivit art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În raport de dispozițiile art. 9 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea condiției ca suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

Văzând aceste dispoziții legale, Consiliul stabilește că cerințele minime de calificare analizate nu sunt restrictive raportat la natura și complexitatea activităților ce vor fi desfășurate în baza contractului de achiziție publică care urmează să fie atribuit, experiența similară a operatorilor economici urmând a fi dovedită prin mai multe contracte de implementare a unor sisteme informatice integrate care să

cuprindă cel puțin componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane și registru agricol, a căror valoare cumulată nu depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că solicitarea contestatorului vizând limitarea componentelor a căror implementare trebuie prezentate de ofertant este neîntemeiată.

De asemenea, ..., critică neclaritatea caietului de sarcini cu privire la perioada de garanție a sistemului informatic integrat, arătând că autoritatea contractantă nu face delimitarea clară între acceptanțele parțiale (acceptanțe finale pe componente) și acceptanța finală a sistemului și solicită eliminarea cerinței de scurgere a garanției de la data încheierii procesului-verbal final, propunând o posibilă măsură de remediere astfel: „garanția în acest context reprezintă asigurarea funcționalităților existente la data semnării proceselor-verbale de acceptanță parțială a sistemului, în condițiile utilizării conforme cu documentația livrată”.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 4. – „Servicii și livrabile solicitate”, capitolul 6. – „Garanția și mentenanța”, punctul 6.1. – „Garanția și mentenanța produselor software”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Furnizorul va asigura garanție pentru întreg sistemul software integrat, astfel:

[...]

- garanția în acest context reprezintă asigurarea funcționalităților existente la data semnării proceselor-verbale de acceptanță parțială/finală a sistemului (acceptanță finală pe componentă), în condițiile utilizării conforme cu documentația livrată;”*

De asemenea, prin caietul de sarcini la secțiunea 4. – „Servicii și livrabile solicitate”, capitolul 3. – „Livrabilele proiectului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Pentru fiecare fază din cadrul proiectului ofertanții vor furniza cel puțin următoarele livrabile:

<i>Activități/subactivități</i>	<i>Livrabile</i>
<i>[...]</i>	<i>[...]</i>
<i>Activitatea 5.4. Testarea sistemului informatic integrat</i>	<i>Sistemul informatic este testat cu succes conform planului de testare</i>

<i>Subactivitatea 5.4.1. Teste funcționale</i>	<i>Raport de testare fără nici un element rămas nerezolvat; Proces verbal acceptanță parțială (acceptanța finală pe componentă); Proces verbal de acceptanță finală a sistemului informatic integrat”</i>
<i>Subactivitatea 5.4.2. Teste integrate</i>	

Văzând aceste prescripții ale caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, Consiliul stabilește că perioada de garanție a sistemului informatic integrat începe de la finalizarea activității de testare a sistemului informatic integrat (Activitatea 5.4.).

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind cerințele prevăzute în caietul de sarcini privind garanția pentru sistemul informatic integrat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- eliminarea din documentația de atribuire a acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 3. – „Descrierea soluției tehnice”, capitolul 4. – „Cerințe infrastructură hardware și de comunicații”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerințele hardware pentru infrastructura de baze de date sunt următoarele:

1. Server baze de date 1 - (ERP + DMS) - 1 bucată

<i>Componentă</i>	<i>Cerință tehnică minimală</i>
<i>Placă de bază</i>	<i>Fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul, [...]</i>

2. Server baze de date 2 - (GIS + Portal) - 1 bucată

Componentă	Cerință tehnică minimală
Placă de bază	Fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul, [...]

3. Server de aplicații 1 - (ERP + DMS) - 1 bucată

Componentă	Cerință tehnică minimală
Placă de bază	Fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul, [...]

4. Server de aplicații 2 - (GIS) - 1 bucată

Componentă	Cerință tehnică minimală
Placă de bază	Fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul, [...]

5. Server Portal web - 1 bucată

Componentă	Cerință tehnică minimală
Placă de bază	Fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul, [...]

6. Server backup - 1 bucată

Componentă	Cerință tehnică minimală
Placă de bază	Fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul, [...]

10. Unitate de backup (tape library) - 1 bucată

Componentă	Cerință tehnică minimală
Support	Sistemul trebuie să includă servicii de suport tehnic oferite de producătorul echipamentului [...]
[...]	[...]
Altele	Sistemul cu benzi și sistemele server trebuie să fie fabricate de același producător; [...]

18. Notebook - 5 bucăți

Componentă	Cerință tehnică minimală
Garanție producător	3 ani, [...]

19. Multifuncțională de rețea A4/A3 - (printer/scanner/copiator) - 4 bucăți

Administrare echipament	
Interfață web de administrare	[...]

dezvoltată de producător	[...]
	[...]
	[...]”

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 21.05.2014, contestatorul a transmis prin e-mail o notificare în temeiul art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 către autoritatea contractantă, având în vedere încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și solicită acestei ofertante să rectifice documentația de atribuire în sensul eliminării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, menționând specificațiile din caietul de sarcini paginile 78, 81, 83, 86, 88, 90, 98, 103, 107, 110 pe care le consideră nelegale, și anume:

„• *Placa de bază: fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul;*

• *Suport: sistemul trebuie să includă servicii de suport tehnic oferite de producătorul echipamentului;*

• *Altele: sistemul cu benzi și sistemele server trebuie să fie fabricate de același producător;*

• *Garanție producător: 3 ani;*

• *Administrare echipament: interfața web de administrare dezvoltată de producător.”*

Autoritatea contractantă a transmis prin e-mail adresa nr. 9332 din 22.05.2014, prin care răspunde astfel:

„Menționăm că acest răspuns la solicitarea de clarificări, cât și cele viitoare, după caz, vor fi publicate pe SEAP, atașate anunțului de participare nr. .../21.05,2014.

[...]

MĂSURI ADOPTATE:

■ *Placă de bază: fabricată sub aceeași marcă cu sistemul de calcul;*

Cerința se menține deoarece majoritatea producătorilor de sisteme de calcul îndeplinesc aceasta cerință. Prin această cerință, autoritatea contractantă se asigură că nu vor exista incompatibilități în funcționarea sistemelor de calcul, condiție esențială pentru buna funcționare a proiectului.

■ *Suport: sistemul trebuie să includă servicii de suport tehnic oferite de producătorul echipamentului;*

Se acceptă servicii de suport tehnic pentru persoanele acreditate, certificate de producătorul echipamentului. Având în

vedere complexitatea sistemelor de calcul și nivelul de expertiză necesar pentru suportul tehnic, prin această cerință, autoritatea contractantă se asigură că nu vor exista probleme atât pe parcursul implementării, cât și al derulării proiectului.

■ *Altele: sistemul cu benzi și sistemele server trebuie să fie fabricate de același producător;*

Cerința se menține. În caietul de sarcini (pag. 98) este precizat: «Sistemul cu benzi și sistemele server trebuie să fie fabricate de același producător; sau să se asigure compatibilitatea maximă prin prezentarea de documente edificatoare, certificări, din partea producătorului». Prin această cerință, autoritatea contractantă se asigură că nu vor exista incompatibilități în funcționarea sistemelor de calcul, condiție esențială pentru buna funcționare a proiectului.

■ *Garanție producător: 3 ani;*

Se va citi: garanție produs - 3 ani.

■ *Administrare echipament: interfață web de administrare dezvoltată de producător.*

Se acceptă cu condiția existenței unei soluții de administrare cu aceleași funcționalități și parametrii din caietul de sarcini.”

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”

Din textul de lege anterior evocat și din caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat, rezultă că cerințele privind fabricarea plăcii de bază sub aceeași marcă cu sistemul de calcul, serviciile de suport tehnic oferite de persoane acreditate, certificate de producătorul echipamentului, fabricarea de același producător atât a sistemul cu benzi cât și a sistemelor server, precum și cerința ca interfața web de administrare să fie dezvoltată de producător, nu reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, să fie descris ci mai de grabă obstacole de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Consiliul stabilește că cerințele impuse de autoritatea contractantă privind fabricarea plăcii de bază sub aceeași marcă cu sistemul de calcul, fabricarea de același producător atât a

sistemul cu benzi cât și a sistemelor server, precum și cerința ca interfața web de administrare să fie dezvoltată de producător sunt excesive, iar ofertarea acestor produse fabricate de aceiași producători ca ai sistemului de calcul nu ar fi în măsură să reducă riscul apariției de erori în cadrul sistemului, nefiind în măsură să garanteze o fiabilitate sporită a produselor oferite, acestea reprezentând obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că sunt fondate aceste critici din contestația depusă de ... cu privire la solicitarea autorității contractante privind fabricarea plăcii de bază sub aceeași marcă cu sistemul de calcul, serviciile de suport tehnic oferite de persoane acreditate, certificate de producătorul echipamentului, fabricarea de același producător atât a sistemul cu benzi cât și a sistemelor server, precum și cerința ca interfața web de administrare să fie dezvoltată de producător.

Având în vedere solicitarea contestatorului de modificare a caietului de sarcini în ce privește garanția producătorului și decizia autorității contractante de a lua măsuri de remediere prin care modifică această cerință (n.n. „*garanție produs*”), Consiliul stabilește că este nefondată această critică.

Văzând susținerile contestatorului ... Consiliul reține faptul că acesta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii documentații de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ..., în contradictoriu cu

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu, vizând eliminarea din documentația de atribuire a acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, astfel încât acestea să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să comunice modificarea astfel efectuată tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor.

În baza prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 900 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv contravaloare onorariu avocat, servicii de asistență și consultanță juridică. Cheltuielile au fost dovedite de contestator prin depunerea la dosarul cauzei a copiei facturii fiscale seria CIST nr. 64 din ... și a copiei chitanței de plată seria CIST nr. 055 din ... prin care a fost achitată suma de 900 lei reprezentând „contravaloare onorariu avocat, servicii de asistență și consultanță juridică pentru contestația ..., respectiv Adresa nr. ... din ...”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 57 (cincizeci și opt) pagini.