



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitate ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 748/16.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferta”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare rețea de alimentare cu apă prin extinderea rețelei de alimentare cu apă, din comuna ..., în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 748/16.05.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 736/16.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferta”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare rețea de alimentare cu apă prin extinderea rețelei de alimentare cu apă, din

comuna ..., în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 736/16.05.2014 ;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor având în vedere legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și cerințele documentației de atribuire, și, pe cale de consecință stabilirea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului precizat în invitația de participare asupra ofertelor legal declarate ca fiind admisibile.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20923/26.06.2014, ... cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... depune cerere de intervenție, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferta”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare rețea de alimentare cu apă prin extinderea rețelei de alimentare cu apă, din comuna ..., în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45232150-8, organizată de COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, precum și respingerea ca nefondată a contestației depuse de ... și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr.34/2006, cu modificări și completări ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...).

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66

alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ... în calitate de lider al asocierii ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 748/16.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferta”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare rețea de alimentare cu apă prin extinderea rețelei de alimentare cu apă, din comuna ..., în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45232150-8, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 748/16.05.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S ...

Contestatorul critică decizia COMUNEI ... (PRIMARIA COMUNEI ...), privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică.

Ulterior, prin adresa nr. 144/28.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17138/28.05.2014, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 736/16.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferta”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare rețea de alimentare cu apă prin extinderea rețelei de alimentare cu apă, din comuna ..., în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45232150-8, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 736/16.05.2014 ;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor având

În vedere legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice și cerințele documentației de atribuire, și, pe cale de consecință stabilirea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului precizat în invitația de participare asupra ofertelor legal declarate ca fiind admisibile.

În fapt, contestatorul precizează că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la anumite aspecte din ofertă, cea mai importantă, raportat la motivele reținute de autoritate în respingerea ofertei ... fiind clarificarea nr. 683/05.05.2014 la care s-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 706/09.05.2014.

Cu privire la această solicitare de clarificări, contestatorul critică faptul că, deși autoritatea contractantă face trimitere la prevederile legale referitoare la necesitatea clarificării ofertelor financiare a căror valoare este sub pragul de 80% din valoarea estimată, în speță, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 dar și dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În acest sens contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a apreciat că nu este concludent modul în care ... a justificat propunerea financiară, aceasta invocând în susținere că deși s-au transmis ofertele de la furnizori, nu a fost prezentată fundamentarea prețurilor din ofertele atașate. Contestatorul consideră abuziv modul în care autoritatea contractantă și-a justificat decizia adoptată, sens în care își menține cele precizat în adresa nr. 706/09.05.2014, respectiv: *„Raportat la ofertele vizând prețurile pentru materiale, respectiv piatra sparta si nisip sortat nespălat, vă depunem atașat ofertele de la furnizori, cu mențiunea că fundamentarea economică a acestor prețuri, astfel cum s-a solicitat de comisia de evaluare excede demersului de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, oferta financiară care face obiectul evaluării este oferta ... sens în care orice alte informații suplimentare legate de prețurile stabilite prin oferta fermă de la furnizorii noștri reprezintă un demers abuziv. Mai mult, față de natura informațiilor solicitate de către D-voastră ținem a releva și faptul că subscrisă nici măcar nu ar putea furniza aceste informații, acestea ținând strict de know-how-ul partenerilor noștri comerciali”*.

În susținerea sa contestatorul precizează că întrucât valoarea redevenței miniere este reglementată de drept prin normele Legii minelor nr. 85/2003 și Instrucțiunii tehnice din 28.09.2009 privind modul de evidență, raportare, calcul și plată a taxei pe activitatea minieră și a redevenței miniere, valoarea acesteia fiind cea stabilită prin art. 45 din lege și care nu depășește 1,5 lei/unitatea de producție minieră care, potrivit permisului de exploatare este mc, astfel cum ... a ofertat-o și justificat-o, este de natura evidenței că restul de aprox. 8,5 lei este acoperitor pentru cheltuielile de exploatare ale furnizorului, dar a căror detaliere nu îi stă în putere

prin faptul că acesta cumpără în mod licit respectivele produse, fără să aibă vreo implicare în activitatea de producere/exploatare a acestora. Contestatorul mai adaugă că autoritatea contractantă putea, cel mult, să solicite furnizorului recunoașterea prețului din oferta emisă către ... și nicidecum să-l pună pe acesta în situația de a impune furnizorului să îi detalieze prețurile sale de producție, vânzare.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta ... face o analiză comparativă, pagina 2 din adresa de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire, în sensul că nu a luat considerarea documentele depuse de ... ci concluzionează în raport de ofertele de la furnizorii altor ofertanți participanți la procedură, pagina 2 paragraful 3 și 8:

„Nu ați prezentat nicio dovadă din care să rezulte existența unui acord cu ...(...) ținând cont că acest furnizor(...) are oferta de preț în această procedură de 22 lei/to fără TVA – piatră spartă, preț oferit altui ofertant participant la procedură.

Se poate observa din documentele prezentate de către ceilalți ofertanți participanți la procedură că au justificat prețul oferit la piatra spartă și nisip în oferta lor financiară prin detalierea prețului lei/mc fără TVA”.

Acesta critică faptul că deși în procedură membrii comisiei de evaluare au semnat o declarație de confidențialitate, aceștia fac uz de informații la care a avut acces în scopul de a justifica eliminarea unui operator economic din procedura de atribuire, încercând în acest mod să asigure o aparentă legalitate a sancțiunii aplicate.

Cât privește oferta de preț bandă avertizoare contestatorul afirmă că în Formularul C6 este dată în “m”. Pretul oferit de furnizor fiind de 0,08 Euro/Kg, la transformarea prețului în lei/m a rezultat o valoare de 0,003 lei/m, valoare care din cauza programului pentru prețul unitar cu două (2) zecimale este 0,00. Însă, în valoarea prezentată în coloana 5 (preț unitar x consum) este explicitată valoarea acestui material, astfel că pentru materialul bandă avertizoare nu se poate reține ca s-a oferit “0” preț unitar.

Un alt aspect învedereat de contestator se referă la cuantificarea propunerii financiare, ... fiindu-i imputată o eroare materială strecurată în Formularul de ofertă – model ANEXA nr. 21, în cadrul căruia rezultatul sumei „1) + 2)” a fost greșit calculat, deși termenii „1) + 2)” ai adunării conțin valorile corecte rezultate din Formularele F1, respectivii termeni ai adunării fiind constituiți de:

1) suma de 4.243.544,22 lei, reprezentând cheltuieli pentru investiția de bază (C+M);

2) suma de 212.177,21 lei reprezentând „diverse și neprevăzute”.

În opinia contestatorului evidența erorii materiale este susținută

de faptul că echivalentul în euro (4,5085 lei) 988293,54 corespunde valorii reieșite din devizul general:

$$4455721,43 : 4,5085 = 988293,54 \text{ EU}$$

Totodată contestatorul precizează că valoarea prezentată în Formularul de ofertă cu sintagma "Prețul" se constituie din două componente:

- Suma 4.243.544,22 lei
- Suma 212.177,21 lei

TOTAL 4455721,43 lei adică SUMA din Devizul general, această SUMĂ neimplicând corectarea vreunui deviz, deoarece suma din devizul general este de 4455721,43 și a rezultat prin însumarea devizelor oferite.

Cu privire la acest aspect, contestatorul mai adaugă că, prin pct. 2 al adresei de clarificări, respectiv: „2. Vă rugăm să precizați dacă vă păstrați valoarea totală (lei fără TVA) inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute, menționată în "Formularul de ofertă" ținând cont de cantitățile și prețurile oferite în oferta dvs. Financiară (specificate în devizele pe obiecte)", deși eroarea materială/viciul de formă era evident, autoritatea contractantă nu face o solicitare concretă în sensul art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pentru precizarea viciului de formă și solicitarea acordului de corectare a acestuia, modul de formulare a întrebării fiind cel care l-a determinat pe contestator la formularea răspunsului, cât se poate de clar, în sensul că își păstrează valoarea ofertată.

Referitor la tarifele de utilaje prezentate în ofertă, contestatorul arată că trebuie avut în vedere că sunt stabilite la nivel de unitate în luna februarie, ele urmând să rămână valabile și în cursul anului, diferențele apărute din cauza schimbărilor în economie sau în legislație fiind considerate "riscuri" și se atenuează prin managementul riscului la nivel de contract.

Acesta mai adaugă că prețul oferit îl motivează prin deținerea în stoc a cantității necesare execuției lucrărilor anterior datei de 01.04.2014. În susținere contestatorul anexează balanța de verificare pentru rezervor stoc din care rezultă că ... s-a aprovizionat cu combustibil, rezervor stoc în valoare de 881.538, 52 lei din care s-a consumat 696.119,16 lei. În consecință la data ofertei stocul era de 185449,61 lei ceea ce înseamnă un stoc fizic de 42.434,3 litri suficient pentru execuția lucrărilor.

Un ultim aspect reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii vizează prețul oferit la utilajele de construcții, sporurile aferente manoperei (CAS, SOMAJ, CASS, ACCIDENTE BOLȚI, CONCEDII ȘI INDEMNIZATII ȘI FONDUL DE GARANTARE SALARIALĂ) așa cum au fost justificate în recapitulația devizelor din oferta financiară.

Față de motivarea autorității contractante, contestatorul precizează că respectivele elemente au fost incluse în recapitulația

fiecărei liste de cantități, unde s-au prevăzut:

- transport auto
- transport CF
- CAS
- Șomaj
- Sănătate
- Accidente
- Alte cheltuieli conf. prev. legale.

Categoria de cheltuieli directe a fost aplicată global, deci și asupra mijloacelor de transport și a utilajelor, inclusiv a manoperei aferente acestora, nefiind necesar a se dubla în sensul indicat de autoritatea contractantă în justificarea tarifelor.

Cheltuielile cu impozitul pe utilaje, licențe și asigurări, cheltuieli cu verificarea, sunt cuprinse în cheltuielile indirecte din deviz. Prin tehnologizare în sensul mecanizării lucrărilor prevăzute mare parte din manopera pentru mecanicii deservenți și cheltuielile aferente se regăsește în cheltuielile directe cu manopera, rezultată din deviz unde multe dintre categoriile de lucrări sunt prevăzute a fi executate manual și unde ofertantul nu a intervenit să schimbe normele din articolele de deviz.

Prin adresa nr. 808/26.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16951/27.05.2014, COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, referitor la cele afirmate de contestator cu privire la solicitarea privind justificarea prețului, autoritatea precizează că a transmis această solicitare atât contestatorului cât și celorlalte ofertanți a căror propuneri financiare s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. 683/05.05.2014, autoritatea contractantă, a solicitat contestatorului următoarele:

"Astfel fiind, prețul ofertei dvs de 4.445.721,43 lei fără TVA (inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute), reprezintă 49,37 % din 9.005.361,75 lei fără TVA (inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute) - valoarea estimată a contractului respectiv, procent mai mic decât cel de 80% prevăzut de norma legală.

În situația în care în urma prezentei solicitări nu veți prezenta informațiile solicitate sau respectivele informații nu vor putea justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dumneavoastră, aceasta va intra sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, vă solicităm să ne prezentați:

1. Oferte de preț semnate și stampilate de furnizori pentru:
 - piatră spartă pentru drumuri roci magmatice (15-25 mm, 40-63 mm) cu fundamentarea furnizorului pentru stabilirea prețului

la 1 mc de piatră Sparta, care sa cuprindă TOATE cheltuielile: materiale, cheltuieli cu munca vie, redevență, tarif de la concesionarul terenului.

- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm cu fundamentarea furnizorului pentru stabilirea prețului la 1 mc de nisip, care să cuprindă TOATE cheltuielile: materiale, cheltuieli cu munca vie, redevență, tariful pentru serviciul de asigurare a gospodăririi materialului (preț stabilit de Apele Române)

- banda avertizoare
- cot PE 100 la 45 gr. Dn 160 mm
- cot PE 100 la 90 gr. Dn 90 mm
- emulsie bitum cationica cu rupere rapida
- mixtura asfaltica BAI 6, BAD25
- țeava PE-HD PE100 Dn 110 mm
- țeava PE-HD PE 100 Dn 125 mm
- țeava PE-HD PE 100 Dn 140 mm
- țeava PE-HD PE100 Dn 160 mm
- țeava PE-HD PE 100 Dn 75 mm
- țeava PE-HD PE100 Dn 90 mm
- țeava PE-HD PE 100 Dn 25 mm
- beton de ciment C30/37 -bitum pentru drumuri tip D
- coloana corugata cămin D 600 mm
- conducta PVC sn 8 Dn 200 mm cu mufa si garnitura
- conducta PVC sn 8 Dn 250 mm cu mufa si garniture
- garnitura de etansare D640 mm
- otel beton OB 37 d=6 mm, d=8 mm, d=14 mm
- sârmă zincata moale D=3 mm
- treapta din otel rotund diametru 14-20 mm
- beton de ciment B100, B150
- flansa OL ZN Dn 90 mm
- reducție PE 100 Dn-110/90 mm
- reducție PE 100 Dn-160/90 mm
- vana Dn 80 mm robinet sertar pana cauciucat corp plat -
vana Dn 50mm, Dn 125 mm, Dn 140 mm
- adaptor flansa PE 100 Dn 140 mm
- adaptor flansa PE 100 Dn 125 mm
- adaptor flansa PE 100 Dn 90 mm
- ciment metalurgic cu adaosuri M30 saci S 1500
- bentonita activata pentru fluid de foraj
- dulap fag, scindura fag
- piesa beton armat B250
- hidrant subteran Dn 65 mm
- cămin apometru W echipat
- robinet concesie (Koswo) D 20 mm

Pentru produsele pentru care sunteți producător, vă rugăm să prezentați analiza de preț.

Vă rugăm să precizați locația bazelor proprii de producție sau ale furnizorilor declarați de la care se transportă toate produsele de mai sus;

2. Vă solicităm să explicați neconcordanța dintre valoarea totală din centralizatorul FI coroborat cu anexa ... general-total general și valoarea din Formularul de oferta (lei fără TVA);

3. Justificarea tarifelor unitare (lei/oră) pentru toate utilajele de construcții prezentate în oferta Dumneavoastră.

4. Vă rugăm să justificați tariful de transport pentru toate utilajele din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile

5. Vă solicităm să vă exprimați punctul de vedere cu privire la încadrarea în articolul 67 din OUG nr.34/2006 a ofertei dvs”.

La această solicitare contestatorul a răspuns “Raportat la ofertele vizând prețurile pentru materiale, respectiv piatra spartă și nisip sortat nespălat, vă depunem atașat ofertele de la furnizori, cu mențiunea că fundamentarea economică a acestor prețuri, astfel cum s-a solicitat de comisia de evaluare excede demersului de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, oferta financiară care face obiectul evaluării este oferta ... sens în care orice alte informații suplimentare legate de prețurile stabilite prin oferta fermă de la furnizorii noștri reprezintă un demers abuziv. Mai mult, față de natura informațiilor solicitate de către D-voastră ținem a releva și faptul că subscrisă nici măcar nu ar putea furniza aceste informații, acestea ținând strict de know-how-ul partenerilor noștri comerciali”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că din studiul documentelor de calificare, a constatat că ... are precizată o mențiune în Certificatul Constatator emis de ONRC de pe lângă Tribunalul ... fapt pentru care a înaintat o adresă la DNA - Serviciul Teritorial ..., pentru a primi un răspuns cu privire la cele menționate în Certificatul Constatator, “Având în vedere Certificatul Constatator nr. 19408/09.04.2014 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... al, din care rezultă faptul că prin rezoluția din 17.01.2014 emisă în Dosarul nr....r s-a început urmărirea penală împotriva persoanei juridice

Vă rugăm să ne comunicați dacă în concordanță cu starea de fapt din dosarul cu numărul de mai sus, Societatea ... nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale în ultimii doi ani astfel încât să cauzeze grave prejudicii beneficiarilor.

Vă solicităm acestea, având în vedere faptul că Societatea mai sus menționată s-a înscris în calitate de ofertant la procedura noastră de atribuire a contractului de lucrări iar răspunsul Dvs. ne este necesar în vederea stabilirii încadrării acestui ofertant în vreuna din situațiile prevăzute la art.181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

La solicitarea autorității contractante, D.N.A. - Serviciul

Teritorial ... a răspuns printr-o adresă în care a precizat existența acestui dosar prin care s-a început urmărirea penală împotriva persoanei juridice

Autoritatea subliniază că pentru considerentele invocate în adresa DNA – Serviciul Teritorial ... a solicitat aceste justificări mai ales că prețurile prezentate de către ... în oferta financiară pentru piatra spartă pentru drumuri, roci magmatice (15-25 mm, 40-63 mm) și nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm sunt neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate. Aceasta menționează că autorul contestației a prezentat oferta de preț pentru piatra spartă pentru drumuri, roci magmatice (15-25 mm, 40-63 mm) - de la ...SRL - fără a fundamenta cum a stabilit furnizorul prețul la 1 mc de piatră spartă, care să cuprindă toate cheltuielile: materiale, cheltuieli cu munca vie, redevență, tarif de la concesionarul terenului (Primaria Comunei ...) și pentru nisip sortat nespălat de rau si lacuri 0-7 mm - de la SCSRL - BALASTIERA ... - fără a fundamenta cum a stabilit furnizorul prețul la 1 mc de nisip sortat nespălat de rau și lacuri 0-7 mm, care să cuprindă toate cheltuielile: materiale, cheltuieli cu munca vie, redevență, tarif de la concesionarul terenului.

În punctul de vedere formulat autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, deși contestatorul nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 683/05.05.2014, nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut din ofertele de la furnizori (...SRL și SCSRL - BALASTIERA ...) pentru cele două materiale - piatra spartă și nisip, furnizorii nu au fundamentat prețul neobișnuit de scăzut al materialelor deoarece este un preț nereal pe piața materialelor de construcții, acesta amenință autoritatea contractantă prin adresa avocatului ...cu nr. 707/09.05.2014 cu depunerea unei plângeri la DNA, când acest ofertant (...) are dosar la DNA (răspunsul DNA la adresa autoritatii contractante - Primaria Comunei ..., înregistrat cu nr. 616/25.04.2014) pentru prezentarea unor oferte de preț pentru materiale false, la o procedura de atribuire a unei autorități contractante din Județul

Tot cu privire la acest aspect, autoritatea arată că a trimis o solicitare de răspuns cu privire la taxele pe care trebuie să le plătească ...către Comuna ...prin adresa nr. 692/06.05.2014, solicitare la care nu a primit răspuns. Mai mult aceasta învederează că în cadrul acestei proceduri și alți ofertanți au prezentat oferte de preț pentru produsul - piatră spartă de la același furnizor SC ..., oferte prin care produsul era furnizat la prețul de 22 lei/to fără TVA. În susținere se menționează și faptul că autorul contestației nu a prezentat nicio dovada din care să rezulte existența unui acord cu ...prin care aceasta le-ar furniza piatră spartă la un preț nejustificat de mic, un contract de compensare pentru alte produse, etc. Prin comparație, autoritatea contractantă arată că un alt ofertant, SC ...a

solicitat aceleiași furnizor (...) ofertă de preț pentru piatră sparta, ofertă pe care a primit-o la prețul de 22 lei/to fără TVA. Totodată, se menționează că 1 mc de piatră sparta este echivalentul a 1,5 to/mc iar în proiectul tehnic, prin articolele de deviz, piatra spartă s-a solicitat în mc. Făcând un simplu calcul, 22 lei/to fără TVA cât i s-a oferit ofertantului SC ...echivalat în mc rezultă 22 lei/to x 1,5 lei.to/mc= 33 lei/mc. Oferta ... pentru piatră spartă de la ...este de 10 lei/mc fara TVA, reprezentând 1/3 din prețul oferit către ofertantul SC

Concluzionând, ...SRL a oferit pentru piatră spartă următoarele preturi:

- pentru ... =10 lei/mc fără TVA
- pentru SC ...=33 lei/mc fără TVA

În continuare, autoritatea afirmă că din documentele prezentate de ceilalți ofertanți se poate observa că aceștia au justificat prețul oferit la piatra sparta și nisip în oferta lor financiară prin detalierea prețului lei/mc fără TVA pe următoarele componente:

SPECIFICAȚIA		In condițiile pretului propus		
		Consum specific UM/MC	Pret de achiziție LEI/UM	LEI/MC
CHELTUIELI MATERIALE TOTALE				
2.1.Tariful pentru serviciul de asigurare a gospodăririi nisipului și pietrișului				
2.2. Cheltuieli cu utilajele de extractie				
2.2.1.Chirie utilaje , daca sunt închiriate				
2.2.2.Combustibili, uleiuri, exploatare propriuzisa	oiese de schimb			
	Combustibili	l/mc		
	Uleiuri hidraulice	l/mc		
	Uleiuri transmisie	l/mc		
	Uleiuri motor	l/mc		-
	Unsoare	kg/mc		
	Piese de schimb	bc/mc		
	Altele			
	Combustibili	l/mc		
	Uleiuri hidraulice	l/mc		
	Uleiuri transmisie	l/mc		
	Uleiuri motor	l/mc		
	Unsoare	kg/mc		
	Piese de schimb	bc/mc		
	Altele			
	2.3.Transport corelat cu condiția de livrare			
2.4.Energie electrica				
2.5.Apa				
2.6.Amortizarea pentru utilajele din dotare				
2.7.Alte cheltuieli materiale		mp/mc		
3.CHELTUIELI CU MUNCA VIE				
3.1.Salarii				
3.2.CAS				
3.3.Fond șomaj etc.				

3.4.Alte cheltuieli cu munca vie				
4.ALTE CHELTUIELI				
5.TOTAL CHELTUIELI				
6.PROFIT				
7.REDEVENITA				
8.PRET DE LIVRARE				

Autoritatea învederează că în răspunsul contestatorului pentru justificarea prețului scăzut nu se regăsește această justificare, contestatorul motivând know-how-ul partenerilor comerciali.

Totodată aceasta susține că precizările contestatorului *“întrucât valoarea redevenței miniere este reglementată de drept prin normele Legii minelor nr. 85/2003 și Instrucțiuni tehnice din 28.09.2009 privind modul de evidență, raportare, calcul și plată a taxei pe activitatea minieră și a redevenței miniere, valoarea acesteia fiind cea stabilită prin art. 45 din lege și care nu depășește 1,5 lei/unitatea de producție minieră care, potrivit permisului de exploatare este mc, astfel cum noi am ofertat-o și justificat-o, este de natura evidenței că restul de aprox. 8,5 lei este acoperitor pentru cheltuielile de exploatare ale furnizorului, dar a căror detaliere nu ne stă în putere prin faptul că noi cumpărăm în mod licit respectivele produse, fără să avem vreo implicare în activitatea de producere/exploatare a acestora”* nu pot fi luate în considerare și nici nu sunt justificate având în vedere tabelul prezentat mai sus, din moment ce ele sunt prezentate în contestație și nu în răspunsul dat către autoritatea contractantă prin adresa nr. 706/09.05.2014

Cât privește prețul ofertat de contestator pentru bandă avertizoare apă, autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat o ofertă de preț de la SC ...SRL cu prețul de 0,08 euro/kg. Aceasta subliniază că și sub acest aspect există o necorelare între oferta SC ...SRL care are prețul bandei avertizoare apă în lei/kg față de ceilalți ofertanți (spre exemplu ...SRL exprimat în lei fără TVA/ml după cum s-a solicitat și în caietul de sarcini). Lungimea totală a rețelei este de 22.294 ml, în opinia autorității nefiind o lungime de neglijat, iar ofertantul ... nu a cuantificat în lei valoarea acestui produs.

Referitor la propunerea financiară a contestatorului autoritatea contractantă susține că ... a prezentat un preț total în Centralizatorul F1 coroborat cu anexa ... - Devizul general -total general de (4.455.721,43 lei fără TVA) și un alt preț în Formularul de ofertă (4.445.721,43 lei fără TVA) - preț mai mic decât centralizatorul devizelor pe obiect cu 10.000 lei fără TVA, acesta precizând că-și păstrează valoarea ofertată totală (lei fără TVA) inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute, menționată în „Formularul de ofertă” ținând cont de cantitățile și prețurile ofertate în Oferta financiară (specificate în devizele pe obiecte).

Autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul dat de

contestator în adresa nr. 706/09.05.2014, prin menținerea prețului declarat în „Formularul de ofertă” ... a prezentat o altă variantă de ofertă a prezentei proceduri de atribuire a contractului de lucrări, ceea ce contravine fișei de date a achiziției -secțiunea II. 1.9 - nu vor fi acceptate variante. Totodată aceasta adaugă că nu se poate încadra în categoria erorilor aritmetice deoarece ... menținându-și valoarea din „Formularul de ofertă” ar însemna să-și diminueze toată oferta financiară (toate devizele pe obiect) cu suma de 10.000 lei fără TVA, valoare precizată în mod clar în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și însușită de către toți operatorii economici participanți la procedură, Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor fiind postat și pe SEAP. Autoritatea invocă prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și precizează că autorul contestației a precizat la pct 5 din Formularul de ofertă că nu depune ofertă alternativă.

Cu privire la afirmația contestatorului *“Motivăm prețul ofertat prin deținerea în stoc a cantității necesare execuției lucrărilor anterior datei de 01.04.2014. Anexăm balanta de verificare pentru rezervor stoc din care reiese că societatea s-a aprovizionat cu combustibil, rezervor stoc în valoare de 881.538,52 lei din care a consumat 696.119,16 lei. La data ofertei stocul era de 185.449,61 lei ceea ce înseamnă un stoc fizic de 42.434,3 litri suficient pentru execuția lucrărilor”*, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat doar o factură fiscală BRCONS 1620/24.02.2014 de achiziție a motorinei cu prețul la motorină de 4,3629 lei fără TVA/litru, în cantitate de 17.509 litri la prețul de 94.723,69 lei.

Referitor la prezentarea în Anexa nr. 1 – Analiză preț tarife utilaje de construcție – pentru toate utilajele de construcții declarate în ofertă, autoritatea arată că autorul contestației a prezentat justificarea prețului pentru:

- autocisterna cu dispozitiv de stropire -10 lei/ora - pret mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;
- autogreder - 50 lei/ora - pret mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;
- autogudronator-20 lei/ora-pret mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;
- automacara - 40 lei/ora - pret mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;
- buldozer pe senile - 45 lei/ora - pret mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;
- compactator static autopropulsat cu rulouri - 25 lei/ora - preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;
- excavator pe pneuri motor termic - 45 lei/ora - preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;
- excavator pe senile cu o cupa - 45 lei/ora - preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;

-încărcător frontal pe pneuri-45 lei/ora - preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;

-încărcător frontal pe senile 45 lei/ora - preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;

-instalație foraj orizontal dirijat -50 lei/ora - preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;

-mai mecanic cu motor termic - 5 lei/ora - preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;

-motocompresor mobil joasa presiune -7 lei/ora - preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;

-perie mecanică pt. curățat fundații drumuri - 10 lei/ora - preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA.

În susținerea calculului tarifelor unitare, contestatorul a prezentat factura fiscală BRCONS 1620/24.02.2014, de achiziție a motorinei cu prețul la motorină de 4,3629 lei fără TVA/litru. În acest context autoritatea face precizarea că prețul de 4,36 lei/litru fără TVA este prețul motorinei stabilit la data de 24.02.2014, însă de la 01.04.2014 prețul motorinei s-a majorat, prin creșterea accizei la 473,85 euro/tonă respectiv 400,395 euro/1000 litri, astfel că toate prețurile pentru utilajele de construcții din oferta ... sunt subevaluate.

Autoritatea precizează că în răspunsul dat de contestator prin adresa nr. 706/09.05.2014 se poate observa din documentele prezentate că nu a depus nicio balanță de verificare pentru rezervor stoc și nici nu a precizat locația stocului de motorină pe care l-ar deține, pentru a putea autoritatea să verifice în teren existența acestui stoc enorm deținut de Pe de altă parte, autoritatea arată că din analiza documentelor de calificare rezultă că autorul contestației are și alte obligații contractuale în desfășurare pentru care este nevoie de motorină la execuția lucrărilor.

În susținerea deciziei sale autoritatea învederează că alți operatori economici ofertanți în procedură au justificat prețul ofertat pentru utilajele de construcții din oferta lor financiară prin detalierea prețului lei/oră fără TVA pe următoarele componente:

MANOPERA

tarif orar lei / ora

Cote %

Sporuri %

Total manopera (A) lei / ora

CARBURANȚI

1 ora x X 6,4 L/h x PRET

MOTORINA lei/L

Total carburanți (B)

MATERIALE ȘI ALTE CHELTUIELI

ulei, antigel, apa distilata, piese schimb

asigurări, licențe

amortismente

reparații

reamplasare utilaje

alte cheltuieli

Cost unitar (C)

Se va explicita si timpul efectiv de muncă

1 zi x 8 ore de munca	ore
1 luna 20-22 zile lucratoare	ore/luna
1 an 9 luni	luni
Total ore muncă într-un an	ore
TOTAL I = A+B+C	lei / ora
INDIRECTE, PROFIT	
TOTAL II	lei/ora

Autoritatea contractantă a considerat că în fundamentarea prezentată, autorul contestației nu a justificat pentru utilajele de construcții, sporurile aferente manoperei (CAS, ȘOMAJ, CASS, ACCIDENTE BOLI, CONCEDII SI INDEMNIZAȚII SI FONDUL DE GARANTARE SALARIALA) așa cum au fost justificate în recapitulația devizelor din oferta financiară. Mai mult decât atât, din verificarea analizelor de preț a utilajelor nu reiese cheltuiala obligatorie - care reprezintă impozit pe utilaje, licențe și asigurări, cheltuieli cu verificare și manipulare întreținere utilaje. În susținere autoritatea prezintă exemple de calcul pentru buldozer pe șenile, compactor static autopropulsor cu rulouri.

În ceea ce privește justificarea tarifului la distanțele de transport pentru toate mijloacele de transport cuprinse în ofertă ... a prezentat:

- autobasculantă 30 to - cursa la distanță de 30 km preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;
- autobasculanta 30 to - cursa la distanță de 3 km preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;
- autobasculanta 30 to -cursa la distanță de 85 km preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fara TVA;
- autoremorchere cu remorci trailer sub 20 t - cursa la distanță de 45 km pret mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;
- autotractor pe pneuri cu remorca 30 t - cursa la distanță de 30 km preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fara TVA;
- autobetonieră de 5,5 mc - cursa la distanță de 45 km preț mediu combustibil 4,36 lei/litru fără TVA;

Și în acest caz, autoritatea atrage atenția asupra faptului că prețul motorinei calculat la justificarea tarifului la distanțele de transport este tot de 4,36 lei/litru fara TVA, sub prețul existent al motorinei de la 01.04.2014, stabilit prin OUG nr. 111/2013.

Din documentele prezentate de către ceilalți ofertanți participanți la procedură autoritatea a observat că aceștia au justificat tariful la distanțele de transport pentru mijloacele de transport din oferta financiară prin detalierea prețului lei/to/km fără TVA pe următoarele componente:

MANOPERA

Sporuri %	lei / ora
Cote %	
Sporuri %	
Total manopera	lei / ora
SALARIU ȘOFER 1 KM =LEI/ORA X ORA/KM	
(A)	LEI/KM CARBURANȚI
LITRI/KM X L X PRET MOTORINA	
LEI/LITRU	LEI/KM
Total carburanți	
(B)	LEI/KM
MATERIALE SI ALTE CHELTUIELI	
ulei, antigel, apa distilată, piese	
schimb, întreținere	LEI/KM
asigurări, licențe	LEI/KM
amortizare	LEI/KM
total cheltuieli (C)	LEI/KM
TOTAL I = A+B+C	
Cote indirecte, profit %	
TOTAL II	

Concluzionând autoritatea contractantă susține că tariful la distanțele de transport pentru mijloacele de transport din oferta financiară a ... este subevaluat, nu cuprinde toate componentele calculului total al tarifelor la distanțele de transport.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia deține în stoc cantitatea de 42.434,30 litri, combustibil suficient pentru execuția lucrărilor, contestatorul anexând contestației *"balanța de verificare la data de..... pentru rezervor stoc din care reiese ca societatea s-a aprovizionat cu combustibil rezervor stoc în valoare de 881.538,52 lei din care a consumat 696.119,16 lei. La data ofertei stocul era de 184.449,61 lei ceea ce înseamnă un stoc fizic de 42.434,3 litri suficient pentru execuția lucrărilor"*, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt necredibile și nefondate, precizând totodată că ar putea crede aceste afirmații dacă respectiva balanță de verificare pentru rezervor stoc (deși balanța de verificare pentru rezervor stoc nu exista în contabilitatea agenților economici - eventual fișa de magazie a rezervorului stoc combustibil) ar fi vizată de către autoritățile competente - confirmând la data respectivei balanțe de verificare pentru rezervor stoc cum o numește contestatorul - existența cantității de 42.434,3 litri combustibil. În acest context, autoritatea precizează că această *"balanță de verificare"* a rezervorului stocului de motorină anexată contestației nu a fost prezentată și autorității în răspunsul la solicitarea de clarificări. De asemenea, autoritatea critică afirmația contestatorului referitoare la rezervorul pentru stocarea motorinei care a fost aprovizionat cu combustibil în valoare de 881.538,52 lei din calculul

autorității rezultând o capacitate de 202.187,73 litri.

Cât privește cantitatea de combustibil pe care contestatorul ... pretinde că o deține în stoc, autoritatea contractantă precizează că această cantitate este mult mai mare decât cantitatea din factura de proveniență care este de 17.509 litri diferența fiind de 24.925,30 litri și este mult mai mică decât necesarul de motorină calculat de comisia de evaluare a ofertelor pe baza ofertei financiare a contestatorului și a răspunsului dat de către acesta la solicitările de clarificari prin adresa nr 628/09.05.2014.

În continuare, autoritatea contractantă precizează modul de calcul pentru necesarul de combustibil, așa cum rezultă din oferta Astfel, din oferta prezentată de contestator autoritatea a extras cantitățile de materiale pe care acesta se angajează că le va transporta la locul execuției lucrării de la distanțele de transport prezentate de aceasta în anexa nr 3, pagina nr 000038 din adresa cu numărul 628/09.05.2014 reprezentind răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări, precum și consumurile de motorină ale utilajelor rezultate din oferta financiară a contestatorului - calculate în baza Anexei nr 1 reprezentând analiza preț tarife utilaje de construcție din Adresa cu numărul 628/09.05.2014 și nu în ultimul rând consumurile de motorină aferente transportului de pământ la distanța de 3 km așa cum este declarat de contestator în oferta financiară.

Acestea sunt:

I) CANTITĂȚI DE MATERIALE TRANSPORTATE

a) produse de balastieră

- balast cantitatea de 18.241,91 mc echivalent a 31.011,25 tone balast.

- nisip cantitatea de 8.735,96 mc echivalent a 11.793,54 tone nisip.

Totalul produselor de balastieră pe care urmează sa le transporte contestatorul este de 42.804,79 tone.

Conform ofertei nr 34/10.04.2014 atașată răspunsului la solicitarea de clarificari nr.628/09.05.2014, reprezentând produse de balastieră, prețurile din oferta emisă de SC ...TRANSPORT SRL sunt franco balastieră ceea ce presupune că ... va avea un consum de motorină calculat conform Anexei 2 pagina 36 depusă de constator la răspunsul de solicitări de clarificari astfel:

$42.804,79 \text{ tone} / 30 \text{ tone} / \text{cursă} = 1.426,83 \text{ curse}$

Consumul de combustibil (motorină) pe care contestatorul îl declară în analiza preț tarife de transport din Anexa nr 2, este de 8,40 litri/cursă plin (sens plin) la care se adaugă 6,97 litri/cursa gol (sens gol) în total sunt 15,37 litri motorină pe cursa transport la distanța de 30 km.

Așadar 1.426,83 curse înmulțit cu consumul pe o cursă de 15,37 litri motorină - rezultă un consum total de 21.930,38 litri necesar pentru transportul produselor de balastieră.

b) produsele de carieră:

- 172,48 mc piatră spartă pentru drumuri r magmatice 15-25 mm echivalent a 258,72 tone;
- 2.147,57 mc piatra spartă pentru drumuri r magmatice 40-63 mm echivalent a 3.221.36 tone;
- 14,00 mc piatra spartă pentru drumuri rocă sedimentară 40-63 mm echivalent a 21 tone.

Totalul produselor de carieră este de 3.501,08 tone.

Conform ofertei din 10.04.2014 reprezentând produse de carieră, prețurile din oferta emisă de SC ...SRL sunt franco carieră ceea ce presupune că ... va avea un consum de motorină calculat conform Anexei 2 pagina 36 depusă de contestator la răspunsul de solicitări de clarificări astfel:

$3.501,08 \text{ tone} / 30 \text{ tone} / \text{cursa} = 116,70 \text{ curse}$

Consumul de combustibil (motorină) pe care contestatorul îl declară în analiza preț tarife de transport din Anexa nr 2 - este de 8,40 litri/cursa plin (sens plin) la care se adauga 6,97 litri/cursa gol (sens gol) în total sunt 15,37 litri motorină pe cursa transport la distanța de 30 km.

Așadar 116,70 curse înmulțit cu consumul pe o cursă de 15,37 litri motorină - rezultă un consum total de 1.793,68 litri necesar pentru transportul produselor de carieră.

c) mixtura asfaltică:

- 308,10 tone mixtură asfaltică BA 16;
- 474,50 tone mixtura asfaltica tip BAD 25;
- 13,70 tone nisip bitumat;

Totalul produselor de asfalt este de 796,30 tone.

Conform ofertei nr. 744/17.03.2014 reprezentând produse de asfalt, prețurile din oferta emisă de SC MORSA ASFALT SRL sunt loco stație ALESD ceea ce presupune că ... va avea un consum de motorină calculat conform anexei 2 pagina 37 depusă de constator la răspunsul de solicitări de clarificări astfel:

$796,30 \text{ tone} / 30 \text{ tone} / \text{cursa} = 26,54 \text{ curse}$

Consumul de combustibil (motorina) pe care contestatorul îl declara în analiza preț tarife de transport din Anexa nr 2 - este de 23,80 litri/cursa plin(sens plin) la care se adauga 19,75 litri/cursa gol (sens gol) în total sunt 43,55 litri motorina pe cursă transport la distanța de 85 km.

Așadar 26,54 curse înmulțit cu consumul pe o cursă de 43,55 litri motorină - rezultă un consum total de 1.155,82 litri necesar pentru transportul produselor de asfalt.

Autoritatea precizează că nu ia în calcul consumul de motorină aferent transportului de beton de ciment de la distanța de 45 km -

deoarece ... a prezentat oferta de preț cu numărul 302/09.04.2014 emisă de SC ...SRL cu mențiunea că prețurile sunt loco șantier, subliniind totodată faptul că autorul contestației prezintă în adresa nr. 628/09.05.2014 reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări la pagina 37 în cadrul Anexei 2 - analiza preț tarife de transport - pentru autobetoniera de 5,5 mc chiar dacă nu ei sunt cei ce fac transportul acestor produse. În aceste condiții autoritatea se întreabă retoric: "Cum a reușit contestatorul ... să furnizeze aceste informații, acestea ținând strict de know-how-ul partenerilor lor comerciali?"

Totalul motorinei necesare pentru transportul cantitatilor de materiale necesare executării lucrării așa cum sunt descrise de contestatoare în Anexa cu numărul 3 pagina 38 din adresa cu numărul 628/09.05.2014 reprezentând răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări este:

- 21.930,38 litri necesar pentru transportul produselor de balastieră.
- 1.793,68 litri necesar pentru transportul produselor de cariera.
- 1.155,82 litri necesar pentru transportul produselor de asfalt.

Total I = 24.879,88 litri

II) Consumurile de motorină al utilajelor rezultate din oferta financiară a contestatorului - calculate în baza Anexei nr 1 reprezentând analiza preț tarife utilaje de construcție din adresa cu numărul 628/09.05.2014, reprezentând răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări sunt:

Nr. crt	Denumire utilaj	Ore funcționare conform ofertei financiare	Consum combustibil conform anexei nr 1 din adresa 628/09.05.2014	Total combustibil
*		pentru întreaga lucrare	*	
1	Autocisterna cu dispozitiv de stropire cu m.a.j 5-8 t	3.565,31 ore	2 litri/ora	7.130,62 litri
2	Autogreder pina la 175 cp	329,7 ore	8,5 litri/ora	2.803,05 litri
3	Autoqudronator 3500-3600 !	6,94 ore	2 litri/ora	20,82 litri
4	Automacara 5 tf h max =6.5 m deschidere max =5.5 m	48,51 ore	6,5 litri/ora	315,32 litri
5	Automacasa cu brat cu zăbrele	16 ore	6.8 litri/ora	108,80 litri
6	Buldozer pe senile	140,29 ore	8,50 litri/ora	1.192,47 litri
7	Compactor static autopropulsor cu rulouri (valturi)r8-14 de 14 tf	2.664,70 ore	4,50 litri/ora	11.991,15 litri
8	Excavator pe pneuri motor termic(buldoexcavator)0.21-0.39 mc	795,90 ore	7 litri/ora	5.571,30 litri
9	Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.4- 0.70	1,01 ore	8 litri/ora	8,08 litri
10	încărcător frontal pe pneuri pina la 2.6-3.9	134,18 ore	8.5 litri/ora	1.140,53 litri
11	încărcător frontal pe senile 0.5-0.99 mc	2,61 ore	6,50 litri/ora	16,97 litri

12	Încărcător frontal pe senile 1.0-2.5 mc	125,67 ore	6,50 litri/ora	816,86 litri
13	Instalație de foraj orizontal dirijat	176,80 ore	7 litri/ora	1.237,60 litri
14	Mai mecanic cu motor termic	1.731,80 ore	1 litru/ora	1.731,80 litri
15	Motocompresor mobil joasa presiune 4.0-5.9 mc/min	402,60 ore	1.2 litri/ora	483,12 litri
16	Perie mecanica pentru curatat fundații	1,96	2 litri/ora	3,92 litri
	Total consumurile de motorina al utilajelor rezultate din oferta financiara			34.572,41 litri

III) Consumurile de motorină aferent transportului de pământ la distanța de 3 km așa cum este declarat de contestator în oferta financiară, calculate în baza Anexei nr 2 reprezentând analiza preț tarife de transport din adresa cu numărul 628/09.05.2014 sunt:

a) 48.437,53 tone de transportat la distanța de 3 km reprezentând conform Anexei 2 pagina 36 din adresa cu numărul 628/09.05.2014 - 1.614,58 curse de 30 tone fiecare

Consumul de combustibil (motorina) pe care contestatorul îl declară în analiza preț tarife de transport din Anexa nr 2 - este de 0,70 litri/cursa plin (sens plin) la care se adauga 0,58 litri/cursa gol (sens gol) în total sunt 1,28 litri motorină pe cursă transport de 30 tone la distanța de 3 km.

Așadar 1.614,58 curse înmulțit cu consumul pe o cursă de 1,28 litri motorină - rezultă un consum total de 2.066,66 litri necesar pentru transportul pământului la distanța de 3 km.

Conform calculelor de mai sus efectuate pe baza ofertei financiare și a răspunsului la solicitările de clarificări, necesarul de motorină pentru realizarea lucrării este de 24.879,88 litri + 34.572,41 litri + 2.066,66 litri = 61.518,95 litri.

Referitor la ultimul aspect pe care contestatorul ... îl prezintă ca fiind în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv prețul oferit la utilajele de construcții, sporurile aferente manoperei (cas, șomaj, cass, accidente boli, concedii și indemnizații, fondul de garantare salarială) autoritatea contractantă afirmă că aceste sporuri nu au fost calculate de către contestator, ele trebuind să fie cuprinse în prețul tarifului pe oră la fiecare utilaj în parte care necesită manoperă operator utilaj.

Astfel, autoritatea subliniază că în prețul pe fiecare categorie de lucrări, la închiderea devizului, sumele provenite din cheltuielile directe cu utilajele nu sunt aplicate toată recapitulăția devizului ci numai indirectele și profitul.

Autoritatea critică afirmația contestatorului ... de la paginile 7 și 8 "Categoriile de cheltuieli directe care au fost aplicate global, deci și asupra mijloacelor de transport și a utilajelor, inclusiv a manoperei aferente acestora nefiind necesar a se dubla în sensul indicat de autoritatea contractanta în justificarea tarifelor" apreciind că acesta,

În fapt, afirmă că aceste sporuri au fost incluse în recapitulația fiecărei liste de cantități de lucrări unde s-au prevăzut - transport auto, transport cf, cas, șomaj, sanatate, accidente, alte cheltuieli conform prevederilor legale, ceea ce înseamnă fie că vrea să inducă în eroare Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, fie pur și simplu nu știe la ce se referă când afirmă acestea.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18465/06.06.2014 ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Un prim aspect învederat de contestator se referă la expertul cooptat ...care are și calitatea de funcționar public în cadrul Consiliului Județean ... iar din înscrisurile existente la dosar nu a putut identifica Decizia prin care i-a fost permisă colaborarea în calitate de expert cooptat. Totodată contestatorul susține că acest expert cooptat are dosar în cadrul ANI care are ca obiect verificarea unor cazuri de incompatibilitate, în conformitate cu legislația aplicabilă funcționarilor publici. În acest sens contestatorul invocă dispozițiile art. 73 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul critică corespondența purtată de de autoritatea contractantă cu instituții, primăriei, în opinia acestuia, tocmai din dorinta de a-și aduna materiale prin care să justifice eliminarea ofertei În acest sens exemplifică cu:

- adresa ... transmisă la MFP - Agenția Națională de Administrare Fiscală – D.G.R.F.P. ...la care s-a răspuns prin adresa nr. 75713/16.04.2014;
- adresa ... transmisă către Inspectoratul Teritorial de Muncă ... prin care se solicită relații cu privire la raporturile de muncă dintre persoanele responsabile cu execuția lucrării și ... în condițiile în care, în urma solicitării autorității, ... a prezentat copii ale contractelor de muncă și extras REVISAL prin care a dovedit că aceste contracte sunt active.

Contestatorul subliniază că are un număr de 140 de salariați activi, din care personal cu studii superioare de lungă durată 21, personal necalificat în număr de 37 și 82 de persoane calificate în timp ce ofertantul câștigător deține la nivelul anului 2012 un număr de 3 persoane angajate, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări la ITM doar cu privire la ... și nu și la societatea câștigătoare. Acesta critică faptul că autoritatea, în cazul ofertei depusă de asocieria ... - SC ...SRL ..., nu face niciun fel de demers pentru a fi clarificată cerința privind personalul responsabil cu execuția, persoanele nominalizate de către ofertant pentru executia lucrării fiind enumerate în Raportul experților externi ... fără a se face însă nicio verificare. În acest sens, contestatorul atrage atenția asupra faptului că verificarea îndeplinirii respectivei cerințe revine membrilor completului de soluționare a contestației, întrucât documentele de calificare au fost incluse în cadrul propunerii tehnice,

la care nu contestatorul a avut acces pe parcursul studierii dosarului cauzei, iar actele de evaluare a autorității, respectiv, procese verbale intermediare de evaluare, raporte de experti cooptati sau Raportul procedurii de atribuire sunt, în opinia acestuia, mult prea aride pentru a permite exprimarea argumentată a unei critici.

Mai departe, contestatorul prezintă alte adrese ale autorității contractante transmise unor instituții publice pentru solicitarea de informații cu privire la oferta depusă de ... după cum urmează:

- adresa nr. 692/06.05.2014 transmisă către Comuna Soimi solicitându-i comunicarea taxelor percepute din Contractul de concesiune cu SC ...SRL (furnizorul ... de produse de cariera)

- adresa nr. 691/06.05.2014 transmisă către Administrația Bazinală de Apă, în care se solicită să-i fie comunicat tariful/taxa pentru furnizorii SC ...SRL - furnizor de piatră spartă și SC ...SRL – furnizor de nisip sortat nespălat de râu și lacuri.

- adresa ... transmisă către Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial

Având în vedere cele antemenționate precum și faptul că atât reprezentanți ai autorității contractante cât și experți cooptați dar și reprezentanți ai ... ofertantul câștigător, au sunat și amenințat în special furnizorul de produse de carieră, respectiv reprezentantul SC ...SRL, contestatorul a formulat, prin intermediul reprezentantului conventional – Cab. Av. ...– o adresă prin care a solicitat:

„...prin care vă solicităm să încetați de îndată hărțuirea societăților comerciale pe care subscrisa le-a indicat ca fiind furnizori ai ... în cadrul ofertei depuse pentru această procedură de atribuire, de către persoane din cadrul instituției dumneavoastră, întrucât aceste demersuri sunt nelegale și abuzive.

Vă învederez faptul că după deschiderea ofertelor angajați ai unității administrativ-teritoriale și anumiți experți externi cooptați în comisie au contactat telefonic mai multe societăți pe care le-am indicat ca fiind furnizori de materiale pentru a le cere explicații cu privire la ofertele de prețuri și pentru a-i determina să își retragă aceste oferte, formulând totodată și amenințări la adresa lor.

Mai mult decât atât, unii dintre furnizorii subscrisei au fost contactați telefonic și de către ... unei alte societăți participante la procedura de atribuire pentru a-i întreba dacă își mențin ofertele de preț, amenințându-i și încercând să îi determine să declare că aceste oferte nu le-ar aparține. Ceea ce este și mai grav este faptul că această societate participantă cunoștea prețurile ofertate de către subscrisa în cadrul acestei proceduri de atribuire și identitatea furnizorilor noștri, date care sunt confidențiale și care nu ar fi trebuit să fie cunoscute în mod legal de ceilalți participanți la procedură.

Vă învederam că subscrisa suntem dispuși si vom prezenta toate explicațiile și toate informațiile care ne-au fost și ne vor fi solicitate de către autoritatea contractantă și considerăm că aceste

hărțuiri și încercări de intimidare a reprezentanților furnizorilor noștri sunt nelegale și abuzive, motiv pentru care solicităm încetarea lor de îndată.

În situația în care nu veți da curs cererii noastre în cel mai scurt timp vom fi nevoiți să depunem plângere penală la Direcția Națională Anticorupție pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 297 Cod penal și de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, faptă prevăzută de art. 12 alin. 2 din Legea 78/2000”.

Contestatorul critică faptul că, deși ... a depus și prezentat oferte de preț de la furnizori consacrați și cu specific de furnizare a acestor produse, autoritatea contractantă a considerat că ofertele nu sunt reale chiar dacă aceștia și le asumă și le susțin în continuare, dar a considerat că este sustenabilă oferta financiară a ... deși, valorile propuse au fost subiective, ofertele de preț de la furnizori fiind în realitate de la societăți deținute de administratorii celor două entități care alcătuiesc asocierea, respectiv ale administratorilor ... si ...:

- pentru nisip, piatră sparta 15-25, 40-63 SC ...SRL,, a depus fundamentarea prețului/mc recunoscând că este propria firmă (fila 1042 dosarul achiziției). Mai mult, nu s-a prezentat certificare de produs conform specificației tehnice SR EN 13242+A1 : 2008 care ar da dreptul societății de a comercializa sorturile de piatră ofertate, respectiv sort 12/15, 40/63. Contestatorul precizează că respectiva societatea nu deține o asemenea certificare dar comercializează contrar cadrului legal asemenea produse;

- pentru coturi PE, emulsie de bitum, beton de ciment, conductă PVC, garnituri, coloana corugată, flanșe, reducții, vane adaptoare, cămine hidranți, robineti –de fapt principalele materiale în execuția alimentării cu apă – ofertantul câștigător a anexat o ofertă de la SC ...SRL – societate administrată de ..., care la nivelul anului 2012 nu are nici un angajat. Se subliniază că materialele ofertate sunt greu de depozitat și conservat conform fișelor tehnice și este evident că ele nu se află la data prezentei în posesia societății ofertante;

- pentru materialele: oțel beton, materiale feroase, sârmă, bentonită, piesă beton armat, s-a prezentat o ofertă de la SC ...SRL societate tot din grupul ...SRL;

- în ceea ce privește analiza de preț pentru producerea mixturii asfaltice BAD25 si BA16 realizată de către SC ... SRL, contestatorul menționează că inspecția efectuată de către ...nu permite comercializarea acestor produse, fiind necesară certificarea produselor și a rețetelor și aprobarea acestora. Mai mult, analiza de preț prezentată de către SC ... SRL nu are nici o justificare a cantităților evaluate, cantitățile indicate în această analiză nerespectând nici consumurile din articolele de deviz DZ09B1 pentru

BAD25 și DZ16B1 pentru BA16, articole care inițial au fost incluse în listele de cantități care trebuiau oferite și prin clarificarea ... au fost înlocuite cu cod procurare material. Contestatorul subliniază că aceste cantități sunt semnificative: 474,5 tone BAD25 și 308,1 tone BA16. Pe de altă parte, se afirmă și că Anexa nr. 29 „lista cuprinzând consumurile cu forța de muncă” nu respectă formularul din secțiunea „Formulare”, lipsind coloana 5 și informația aferentă acesteia, informație care nu se regăsește nicăieri în ofertă.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în procesul-verbal de deschidere expertul extern cooptat – D-na ... – a consemnat că SC ... SRL ... în asociere cu SC ...SRL ... vor realiza lucrarea în 36 de luni, graficul fizic și valoric prezentat de către asocieria mai sus amintită fiind astfel greșit, deoarece lucrările sunt programate pe 34 de luni, fără dezafectarea organizării de șantier (obligație legală).

Referitor la celelalte motive pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, respectiv:

- oferte de preț de la furnizori pe care autoritatea contractantă nu le recunoaște ca valabile, contestatorul precizează că acești furnizori sunt societăți comerciale recunoscute în domeniul lor de activitate, cu certificări ale produselor oferite, cu angajați și cifre de afaceri care dovedesc activitatea continuă în sfera construcțiilor și a furnizării de materiale. Se subliniază ca acești furnizori au emis oferte ferme pe care și le mențin, contrar presiunilor exercitate de autoritatea contractantă;

- referitor la oferta SC ...SRL pentru bandă avertizoare, contestatorul arată că experții cooptați își pun întrebarea de ce prețul oferit este exprimat în euro/kg însă nu-și pun întrebarea dacă SC ...SRL, o firmă cu cifra de afaceri 0 lei și 0 angajați poate să vândă banda avertizoare, otel beton, bentonită, etc.

Referitor la contractul încheiat de SC ...SRL cu ... pentru a justifica cerința vizând utilajele deținute, (fila 1070 din dosarul achizitiei), contestatorul arată că acesta este semnat între două societăți cu același, și nu se face nicio dovadă a deținerii respectivelor utilaje, acestea nefiind în posesia societății, întrucât are active, conform bilanțului, în valoare de 91.773 lei și în același timp face dovada deținerii unei stații de betone, rezultând astfel că respectivele echipamente nu sunt în proprietatea societății fiind doar un contract fictiv (fila 1070 dosarul achiziției). De asemenea, contestatorul arată că ofertantul câștigător a făcut dovada deținerii unei stații de producere a betoanelor de ciment de la SC ...SRL, al cărui ... este, prin prezentarea Rapoartelor de inspecție tehnică a stației emise de către SC ...SRL a emis oferta de preț pentru materiale beton C30/37, B100, B150, fără a prezenta certificare de produs conform specificațiilor tehnice CP012-1/2007 (cel puțin) sau o rețetă aprobată de un organism certificat care să justifice prețul

ofertat.

În documentul depus, contestatorul mai arată că în cuprinsul Raportului întocmit de experții cooptați, înregistrat sub ... se regăsesc analizate, sub formă tabelară, documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, documentele prezentate de ofertanți și observațiile experților, iar în Minuta nr. 1 înregistrată sub ... și Anexa la Minută, se enumeră ofertanții cărora li se vor solicita clarificări și aspectele supuse clarificării. În acest context se subliniază că deși în oferta depusă de asocierea ... sunt înscrisuri care necesitau clarificări, așa cum s-a procedat în privința altor operatori, atât experții cât și comisia de evaluare s-au limitat la a aprecia, lapidar fără argumente, "cerința îndeplinită".

Contestatorul învederează că dacă mențiunile din Raportul Experților Externi nr. 650/29.04.2014 vin și demonstrează clarificările detaliate solicitate, pentru ofertantul câștigător s-a făcut doar următoarea precizare, pagina 872 punctul 12:

"A prezentat atât pentru ... cât și pentru asociatul sau SC ...SRL toate documentele de calificare, respectând fișa de date a achiziției, experiența similară fiind îndeplinită de SC ...SRL conform Anexei la Minută nr. 1/589/22.04.2014.

Prin urmare, oferta ... - lider al asocierii, în asociere cu SC ...SRL ... îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, oferta fiind declarată admisibilă".

În acest context autorul contestației precizează că diferența de tratament aplicată ofertanților a fost prezentă pe tot parcursul evaluării ofertelor atât din partea comisiei de evaluare cât și din partea experților cooptați, așa cum s-a constatat din verificarea îndeplinirii experienței similare în cazul ofertanților SC ... SRL ..., SC ..., ... SC ...SRL ..., iar în cazul ofertantului asocierea ... - SC ...SRL ... confirmarea îndeplinirii cerinței a presupus doar Recomandarea din partea beneficiarului care atestă doar numărul de km efectuați, în condițiile în care depunând aceleași documente ... și SC ...SRL au fost nevoiți să răspundă unor solicitări de clarificări referitoare la caracteristicile geometrice ale lucrărilor efectuate iar în situația în care nu au prezentat aceste documente au fost descalificați.

Cu privire la punctele 3 și 4 din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv cele referitoare la analiza preț tarife utilaje de construcții prin care autoritatea contractantă reține că tarifele aplicate de către ... sunt subevaluate și nu conțin toate componentele calculului total al tarifelor, distanțelor de transport, motiv pentru care oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă, contestatorul arată, prin comparație, că tarifele aplicate de către ofertantul câștigător se află la același nivel cu cele aplicate de către ...:

Denumire utilaj	S.C ... S.R.L	S.C ...S.R.L
-----------------	---------------	--------------

Autogreder	50 lei/ora	45 lei/ora
Aparat de sudura	15 lei/ora	3 lei/ora
Buldozer de senile	45 lei/ora	45 lei/ora
Ciocan pneumatic	1,5 lei/ora	1,33 lei/ora;
Compactor static autopropulsat	45 lei/ora model 1 25 lei/ora model 2	45 lei/ora
Excavator pe pneuri	45 lei/ora	45 lei/ora
Excavator pe senile	45 lei/ora	45 lei/ora
Grup termic de sudura	5 lei/ora	6 lei/ora
Incarcator frontal pe pneuri	45 lei/ora	45 lei/ora
Incarcator frontal pe senile	45 lei/ora	45 lei/ora
Instalatie de foraj	50 lei/ora (detinut in proprietate, conform facturii anexate)	100 lei/ora

În ceea ce privește tarifele de transport, se arată următoarea comparație:

Denumire utilaj	S.C ... S.R.L	S.C ... S.R.L
Autobasculanta 30 to	0,12 lei/to/km (echipament amortizat)	0,14 lei/to/km (echipament neamortizat)
Autoremorchere	0,12 lei/to/km (echipament amortizat)	0,18 lei/to/km (echipament neamortizat)
Autobetoniera	0,34 LEI/to/km (echipament amortizat)	0,18 lei/to/km (echipament neamortizat)

Prin adresa nr. 899/11.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18971/11.06.2014, COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator în urma studierii dosarului achiziției.

Referitor la criticile aduse comisiei de evaluare și în special expertului cooptat ing., autoritatea contractantă precizează că s-a aplicat tratament egal tuturor ofertanților, fapt ce se poate observa și din solicitările de clarificări transmise operatorilor economici ofertanți în procedură.

Aceasta subliniază că dată fiind existența dosarului penal nr. ..., prin care s-a început urmărirea penală împotriva, a solicitat astfel de justificări de prețuri pentru simplu motiv că prețurile prezentate de către ... în ofertă pentru piatră spartă pentru drumuri roci magmatice (15-25 mm, 40-63 mm) și nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm sunt neobișnuit de scăzute și care nu pot fi justificate.

Cât privește critica contestatorului referitoare la faptul că oferta câștigătoare deținea la nivelul anului 2012 un număr de 3 persoane angajate, autoritatea precizează că ofertantul câștigător este asocierea - SC ...SRL ... iar Ordinul ... Anexa nr.2 precizează foarte clar: în cazul ofertei comune cu Asociat 1 - Asociat n, resursele umane se cumulează.

Autoritatea menționează că se poate verifica atât din oferta

tehnică a ... cât și din oferta tehnică a asociatului SC ...SRL numărul de persoane declarate în Anexele nr. 16a, 16b, 16c, 16d. Mai mult, în aprecierea autorității, în cazul câștigării contractului de lucrări, asocierea ... și SC ...SRL ... își va putea angaja personal, în cazul în care considera că este insuficient, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări

În continuare, autoritatea susține că afirmațiile contestatorului cu privire la hărțuirea furnizorilor de către autoritate sunt neadevărate, ... fiind cel care a criticat expertul cooptat pentru verificarea prețurilor practicate de ... acesta afirmând și că societatea deține acțiuni la Cariera din ...motiv pentru care are prețuri mici la produsele de carieră. Autoritatea precizează că din verificarea Certificatului Constatator al contestatorului nu a rezultat că ar avea acțiuni la Cariera din

În ceea ce privește oferta câștigătoare autoritatea contractantă afirmă că aceasta a fost depusă cu respectarea documentației de atribuire iar clarificările au fost depuse conform solicitărilor, prezentând atât oferte de preț pentru produsele solicitate – pentru piatră și nisip au depus ofertă de preț de la SC ...SRL – cât și fundamentarea prețului pentru acestea. Referitor la certificatele de conformitate autoritatea contractantă susține că acestea nu au fost solicitate nici prin documentație și nici prin solicitări de clarificări, motiv pentru care nici nu au fost depuse la documentația asocierii.

Autoritatea afirmă că nu înțelege atitudinea contestatorului față de societățile deținute legal de ... din moment ce aceste societăți dețin stație de betoane autorizată, stație de mixturi asfaltice autorizată, carieră de piatră autorizată, etc. pe când ... sau altă/alte societate/societăți pe care o/le deține (ex. SC ... SRL - mentionat ca și furnizor în oferta financiară) nu prezintă nici o dovadă că ar avea Stație de betoane autorizată, stație de mixturi asfaltice autorizată, cariera de piatra autorizată, etc. pentru a putea justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Cu privire la afirmația contestatorului "*În ce privește analiza de preț pentru producerea mixturii asfaltice BAD 25 și BA 16 realizată de ... facem mențiunea că inspecția efectuată de ...nu permite comercializarea acestor produse fiind necesară certificarea produselor și a rețetelor și aprobarea acestora. Analiza de preț prezentată de ... nu are nici o justificare a cantităților evaluate. Mai mult, cantitățile indicate în această analiză nu respectă nici consumurile din articolele de deviz DZ09B1 pentru BAD 25 și DZ 16B1 pentru BA16, articole care initial au fost incluse în listele de cantități care trebuiau oferite și prin clarificarea ...44/31.03.2014 au fost înlocuite cu cod procurare material", autoritatea contractantă precizează că analiza de preț prezentată de ... pentru producerea mixturilor asfaltice BAD 25 și BA 16 a fost întocmită conform standardului solicitat în caietul de sarcini respectiv SR 174-1:2009 – standard care respectă toate*

reglementările tehnice în vigoare referitoare la materialele componente ale mixturii respectiv agregate, bitum, filer, aditiv. Aceasta mai adaugă că aceste analize sunt făcute pe baza unor rețete stabilite de către un laborator acreditat, autorizat și nu așa cum susțien contestatorul. De asemenea, se menționează că ... are propriul laborator autorizat de gradul II și deține contracte de colaborare cu SC ...SRL ... și SC ...SRL ...- cel din urmă, respectiv SC ...SRL fiind cel care i-a elaborat rețetele de mixturi pe baza cărora societatea a prezentat analizele de preț.

În răspunsul formulat, autoritatea învederează profesionalismul foarte scăzut de care dă dovadă contestatorul prin afirmația "*Analiza de preț prezentată de ... nu are nici o justificare a cantităților evaluate*", contestatorul confirmând astfel că nu cunoaște tehnologia de lucru pentru producerea mixturilor asfaltice și mai cu seamă nu știe că rețetele aferente fiecărui produs de mixtură sunt stabilite de laboratoare acreditate și sunt stabilite funcție de analizele de laborator al materialelor componente ale acestora.

Tot lipsă de profesionalism este, în opinia autorității, și în afirmația că trebuiau să utilizeze în analiza de preț consumurile din articolele de deviz, justificarea acesteia fiind că fiecare tip de mixtură are rețeta ei proprie fiecărei stații de asfalt respectiv fiecărui producător și nu este identică cu rețeta articolelor de deviz, aceste articole fiind elaborate în anul ...

Cât privește nerespectarea formularului – Anexa nr. 29 "lista cuprinzând consumurile cu forța de muncă" autoritatea contractantă menționează că fiecare ofertant prin programul propriu de devize de lucrări își întocmește și listează modelul lui standard de program, autoritatea contractantă neavând motiv de neacceptare a oricărui program de deviz.

Referitor la afirmația ... cu privire la contractul încheiat între SC ...și ... prin care se justifică cerința privind deținerea stației de betoane, autoritatea învederează că acesta este întocmit în legalitate, iar faptul ca d-l ... este ... la ambele societăți, în opinia acesteia nu este un impediment în derularea contractului încheiat ci din contră, este un motiv mult mai întemeiat pentru realizarea în condiții mult mai avantajoase a contractului. În susținere autoritatea arată că prin fișa de date nu s-au solicitat documentele de proveniență pentru echipamentele închiriate.

În continuare, în ceea ce privește oferta de preț pentru betoane de la SC ...SRL fără a fi însoțită de certificatele de produs, autoritatea precizează că acestea nu au fost solicitate în fișa de date. Situația este identică și în cazul rețetelor de beton ale lui SC ...SRL, nu au fost solicitate în fișa de date nu au fost prezentate.

Cât privește numărul de salariați pe care SC ...SRL și SC ...SRL le dețin, autoritatea menționează că, în opinia sa, o societate poate produce și activ și fără angajați proprii dacă aceasta are contracte de

prestări servicii cu alte societăți pentru personal deservent.

Față de prezentarea tabelară de către contestator a tarifelor aplicate la utilaje, acesta afirmând că sunt la același nivel cu cele prezentate de ofertantul câștigător, autoritatea face următoarele precizări:

- contestatorul a prezentat prin clarificările sale analize de preț în care s-a utilizat prețul motorinei la valoarea de 4.36 lei/litru, preț în care nu era prinsă acciza care este introdusă de statul român începând cu 01.04.2014, acesta fiind unul din motivele descalificării ofertei

- în analizele de preț ale ... prețul motorinei este de 4,734 lei/litru de motorina - preț în care este inclusă acciza. În consecință, chiar dacă tarifele contestatorului la utilaje sunt la același nivel cu cele ale câștigătorului, nu au fost corect justificate, ducând la descalificarea acestuia.

Referitor la comparația făcută de contestator în ceea ce privește tarifele de transport ale ofertantului câștigător cu cel al ... autoritatea declară că nu vede care este concluzia contestatorului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.19211/12.06.2014, ... solicită Consiliului organizarea unei ședințe de audieri a părților.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20592/24.06.2014, ... formulează un răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă ca urmare a concluziilor scrise formulate de societatea sa după studierea dosarului cauzei, precizând următoarele:

În "critica" pe care o formulează autoritatea contractantă în legătură cu motivele expuse de ... în cadrul documentului intitulat "Concluzii scrise" înregistrat la CNSC sub nr. 06.06.2014, se fac afirmații în legătură cu care contestatorul nu înțelege să facem nicio apreciere, și așa cum a și solicitat, consideră că soluționarea contestației impune în mod imperios invitarea părților pentru audiere în fața completului investit cu verificarea legalității derulării procedurii de atribuire.

Referitor la susținerea autorității contractante:

"Având în vedere existența dosarului nr. ..., prin care s-a început urmarirea penală împotriva persoanei juridice, autoritatea contractantă a solicitat astfel de justificări de prețuri pentru simplul motiv că prețurile prezentate de către în oferta financiară pentru piatră spartă pentru drumuri roci magmatice (15 - 25 mm, 40 -63 mm) și nisip sortat spalat de râu și lacuri 0-7 mm sunt neobișnuite de scăzute și care nu pot fi justificate"

Contestatorul arată că invocarea existenței unui dosar penal pentru solicitarea de clarificări privind fundamentarea propunerii financiare, este lipsită de suport legal.

Cât privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă folosește termeni care sunt doar laudativi dar care nu vin să aducă argumente pentru a

răspunde în concret criticilor aduse de ... cu privire la abaterile de la cerințele documentației de atribuire și de la prevederile legale.

Raportat la cele susținute de autoritatea contractantă ca răspuns la criticile formulate de societatea sa cu privire la oferta desemnată câștigătoare prin intermediul concluziilor scrise, contestatorul apreciază ca acestea nu sunt în măsură să argumenteze afirmațiile făcute, ci reprezintă doar exprimări generale cu privire la aspectele semnalate.

Prin urmare, contestatorul arată că își observația că pentru produsele "mixturi asfaltice" și "beton", nu se face dovada certificării, prin simpla prezentare a Raportului de inspecție efectuat asupra instalației de producere a acestor materiale.

În acest sens, contestatorul menționează că laboratoarele SC ...SRL și SC ...SRL nu se regăsesc în LISTA ORGANISMELOR NOTIFICATE în domeniul produselor pentru construcții, care, conform DECIZIEI CE 98/601/EC și potrivit Specificației tehnice armonizate EN 13108-1:2006/AC:2008:EN 13108-5:2006/AC:2008, ar fi putut CERTIFICA producția de mixturi bituminoase (sistem 2+) pentru utilizare în construcția drumurilor.

Cu privire la acest aspect, contestatorul revine și semnalează faptul că certificarea unui produs în condițiile HG nr. 622/2004, completată cu modificările ulterioare, nu se rezumă la "Raportul de inspecție al stației producătoare", acest raport fiind necesar dar nu suficient, apreciind că o simplă parcurgere a Ordinului MDRT nr. 253/15.03.2012 și a Ordinului MDRAP nr. 3484/10.12.2013 coroborate cu Ordinul MDLPL ... și Ordinul MDRT nr. 2514/22.11.2010 ar fi de natură să edifice atât Comisia de evaluare cât și experții cooptați, la ce se face referire, strict legal și tehnic, când se invocă, în cauză, condițiile producerii și livrării betonului.

Potrivit contestatorului, chiar dacă Certificarea produselor nu a fost solicitată expres ea este reglementată legal, iar afirmația societății sale nu vrea să "duca în eroare Onoratul consiliu" ci să atragă atenția că prețurile prezentate pentru aceste materiale pot fi eronate de vreme ce produsul nu este certificat și nu s-au calculat prețurile după rețete finale certificate.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă abordează selectiv argumentele prezentate de ... omițând să ia în considerare anumite elemente tocmai pentru că nu poate justifica deficiențele din oferta câștigătoare și nici nu mai pot fi supuse clarificării.

În acest sens contestatorul arată că Formularul de ofertă anexat de către societatea câștigătoare este datat „11.04.2004” iar în Anexa la formularul de ofertă, procentul subcontractantului este incorect, prezentând astfel o ofertă alternativă în situația în care declară în mod expres că *nu prezintă ofertă alternativă*, în cuprinsul Formularului de ofertă.

Ținând cont de faptul că în procesul-verbal de deschidere

expertul extern cooptat - D-na ...- notează faptul că S.C ... S.R.L ... în asociere cu S.C ...S.R.L ... vor realiza lucrarea în 36 de luni, contestatorul susține că graficul fizic și valoric prezentat de către asocierii mai sus amintită este greșit, deoarece lucrările sunt programate pe 34 de luni, fără dezafectarea organizării de șantier (obligație legală).

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, înțelegând totodată să reitereze solicitarea sa de convocare a părților pentru depunerea de concluzii orale.

Prin adresa nr. 970/25.06.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 20764/25.06.2014, autoritatea contractantă formulează un răspuns la cele susținute de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Invocând dispozițiile art. 34 alin.(2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că a aplicat tratamentul egal tuturor operatorilor economici participanți la procedură, ceea ce se poate observa și din clarificările solicitate de către comisia de evaluare operatorilor economici.

Având în vedere existența dosarului nr...., prin care s-a început urmărirea penală împotriva persoanei juridice, dosar întocmit pentru motivul ca aceștia au prezentat oferte false la alte licitații la care au participat, autoritatea contractantă susține a solicitat astfel de justificări de prețuri pentru simplul motiv ca prețurile prezentate de către acest operator economic în oferta financiară pentru piatră spartă pentru drumuri roci magmatice (15-25 mm, 40-63 mm) și nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm sunt neobișnuit de scăzute, și, prin urmare trebuie tratate cu suspiciune.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă susține că prețurile nereale prezentate de acesta nu se găsesc pe piața - mai mult decât atât același furnizor, respectiv SC ...SRL a oferit pentru piatra sparta următoarele prețuri:

- pentru ... =10 lei/mc fără TVA
- pentru SC ...=33 lei/mc fără TVA.

În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul contestator nu a justificat prețul oferit la cele două materiale, așa cum i s-a cerut prin adresa nr. 683/05.05.2014. Mai mult, arată că prețul nisipului sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm cu oferta de preț de 6 lei fără TVA, prezentată de de la furnizorul SCSRL BALASTIERA ..., având numărul 34 din 10.04.2014 este un preț, nu pentru nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm ci un preț pentru un levigabil (hamuca) acesta fiind un produs rezultat în urma spălării nisipului, iar în cazul în care sunt infiltrații, ploi, în timp, acest levigabil se scurge în granulația pământului și rămâne conductă de apă neprotejată. Nu s-a menționat în caietul de sarcini respectiv în proiectul tehnic ca nisipul sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm se poate „asimila” cu acest material inferior.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că acesta a fost motivul pentru care s-a considerat că ofertantul contestator nu a justificat, printr-o analiză de preț, prețul neobișnuit de scăzut al materialului.

Autoritatea contractantă menționează că informațiile aduse de contestatorul ... nu sunt de natură să clarifice modul în care a fost format prețul final propus și să justifice valoarea acesteia, stabilindu-se că răspunsurile contestatoarei nu respecta rigorile stabilite de legiuitor, fiind un răspuns neconcludent și care nu aduce justificări ale prețului ofertei depuse.

Așadar, în condițiile în care oferta asocierii ... și SC ...SRL ... a îndeplinit integral cerințele minime de calificare astfel cum acestea au fost impuse prin documentația de atribuire, oferta acestei asocieri a fost în mod legal declarată admisibilă, alegațiile formulate de către ... fiind totalmente neîntemeiate, sens în care converg inclusiv afirmațiile netemeinice ale contestatoarei referitoare la certificările de produse, pe care ofertantul câștigător le deține.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că pus în aplicare dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, solicitând justificarea și efectuând verificările legale asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut, al ofertei depuse de asocieria ... și SC ...SRL ..., aceasta fiind declarată câștigătoare cu respecta întocmai a legislației în materie.

Prin urmare, întrucât, contestația formulată de către S.C. ... SRL este în mod evident neîntemeiată, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a acesteia, ca nefondată.

Referitor la oferta asocierii ... și SC ...SRL ..., autoritatea contractantă menționează că acesta a fost prezentată conform documentației de atribuire și a caietului de sarcini, clarificările fiind depuse conform solicitărilor, prezentându-se oferte de preț pentru produsele solicitate cât și fundamentarea prețului pentru acestea.

În concluzie, criticile referitoare la modul de evaluare a propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare, sunt, potrivit autorității contractante, inadmisibile pe calea concluziilor scrise, având în vedere că în contestație acestea nu au fost cuprinse, sens în care este invocată decizia C.N.S.C. nr. ...).

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că a declarat oferta asocierii ... și SC ...SRL ... admisibilă, cu respectarea întocmai a prevederilor O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că nu este de acord cu solicitarea contestatorului de convocare a părților pentru depunerea de concluzii orale, având în vedere că documentele aflate la dosarul cauzei demonstrează neconformitatea ofertei contestatorului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20923/26.06.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... depune cerere de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, precum și respingerea ca nefondată a contestației depuse de ... și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În justificarea interesului său, intervenientul arată că a fost desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică în cauză, astfel că are interes de a-și proteja dreptul câștigat, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și atribuire a contractului.

Față de criticile contestatorului, intervenientul arată că deține toate certificatele de conformitate pentru fiecare produs pe care îl produce (piatra bruta, sparta, concasata, cribluri, balast, sorturi, betoane, mixturi asfaltice, parchet din stejar, parchet din fag etc.), acestea fiind verificate la laboratorul propriu de construcții grad II pe care îl deține, având încheiate contracte în acest sens și cu SC ...SRL și SC ...SRL, produsele comercializate fiind însoțite de declarațiile de conformitate necesare.

De asemenea, precizează că a finalizat execuția mai multor lucrări și mai are în derulare contracte de execuție drumuri cărora le trebuiesc depuse la „CARTEA CONSTRUCȚIEI DRUMULUI” documentele de conformitate pentru produsele utilizate la execuția lucrării, fără de care nu se acceptă plata facturilor nicidecum recepția lucrărilor.

În ce privește ofertele de preț pe care le-a prezentat, intervenientul arată că acestea reprezintă prețuri reale, prețurile pieței, societățile de la care provin acestea având în obiectul lor aceste activități.

Referitor la analiza de preț pentru produsele de mixturi asfaltice -BA 16 și BAD 25, intervenientul menționează că acestea sunt întocmite conform cadrului legal, pe baza rețetei fiecărui produs (pentru că fiecare produs are o rețetă de producere) - rețete care sunt determinate de un laborator acreditat - pe baza rezultatelor analizelor materialelor componente din cadrul fiecărei rețetă.

În opinia intervenientului, consumurile din articolele de deviz DZ09B1 și DZ16B1 nu vor fi niciodată identice cu consumurile dintr-o rețetă de mixturi asfaltice, întotdeauna va exista o mică diferență deoarece atât rezultatul analizelor la bitum cât și piatra și filerul nu sunt identice dacă acestea provin de la doi furnizori diferiți dar mai cu seama consumurile cu stația de producere a acestora diferă de la o stație la alta.

Analizând amănunțit analiza sa de preț pentru BAD 25 și consumurile de la articolul DZ09B1, potrivit intervenientului, se poate observa că între acestea sunt mici diferențe - bitumul care are rolul cel mai important, în analiza prezentată de societatea sa este 47 de

kg pe tona de produs, pe când în consumurile articolului de deviz DZ09B1 este de 46.2 kg/tona produs, la fel și la BA16 este 68 kg/tona, pe când în consumurile articolului de deviz este 63.88 kg/tona.

Prin urmare, intervenientul apreciază că a dovedit prin prezentarea solicitărilor de clarificări și a ofertelor financiare și tehnice precum și a documentelor de calificare că oferta este conformă cu fișa de date a achiziției.

Totodată, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea criticilor formulate de contestator, prin intermediul concluziilor scrise, acestea fiind motive suplimentare celor din contestație.

Față de cele anterior expuse, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21019/26.06.2014, ... formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă apreciind că autoritatea contractantă și comisia de evaluare au acționat într-un mod profund inechitabil și ilegal în verificarea și evaluarea ofertei sale, pe de o parte și a ofertantului desemnat câștigător, pe de altă parte.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu răspunde criticilor aduse de către societatea sa prin contestație și concluziile scrise raportat la motivele pentru care oferta sa a fost declarată „inacceptabilă și neconformă” și nici celorlalte abateri de la cerințele documentației de atribuire și de la prevederile legale.

În ceea ce privește oferta de preț pentru piatră spartă pentru drumuri roci magmatice (15-25mm, 40-63mm) și nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7mm, asupra cărora autoritatea contractantă a considerat în mod neîntemeiat că prețurile pentru aceste produse sunt neobișnuit de mici și că societatea sa nu ar fi răspuns în mod corect solicitării de clarificări nr. 683/05.05.2014, potrivit contestatorului, faptul că același furnizor a oferit pentru același produs un preț diferit unor persoane juridice diferite, nu este în măsură să ducă la concluzia că prețul indicat în ofertă depusă de către societatea sa ar fi unul nereal. Pe de altă parte, în ceea ce privește informațiile cerute de comisia de evaluare în solicitarea de clarificări nr. 683/05.05.2014, informații care se refereau la cheltuielile cu „materiale, munca vie, redevență, tarif la concesionarea terenului”, contestatorul precizează încă o dată faptul că societatea sa nu avea cum să furnizeze aceste detalii, ele reprezentând aspecte care țin de know-how-ul, strategia de marketing și modul de organizare internă a unui terț, furnizor căruia societatea sa nu putea să impună furnizarea unor astfel de date. Așadar, consideră că în mod cu totul neîntemeiat a reținut comisia de evaluare că „răspunsurile societății nu respectă rigorile stabilite de legiuitor și nu aduc justificări în ale prețului ofertei depuse.” În egala măsură, contestatorul apreciază că, în ipoteza în care avea unele

îndoieli asupra ofertei de preț emisă de S.C. ...SRL, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a se adresa în scris acestei societăți comerciale, solicitându-i să precizeze dacă își asuma sau nu oferta depusa de către societatea sa.

Raportat la prețul nisipului sortat nespălat de râu și lacuri 0-7mm cu oferta de preț de 6 lei fără TVA de la furnizorul S.C.SRL BALASTIERA ..., contestatorul susține că nu înțelege de unde a tras autoritatea contractantă concluzia că oferta depusă s-ar referi la un „levigabil” (hamuca) atâta vreme cât în oferta furnizorului mai sus menționat se arată clar că este vorba de nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7mm. În opinia contestatorului, este evidentă intenția comisiei de evaluare de a induce în eroare Consiliul, comisia prezentând ceea ce reprezintă în cel mai bun caz o supoziție proprie ca fiind o axioma. În acest sens, contestatorul solicită constatarea faptului că niciunde în cuprinsul ofertei mai sus-indicate nu există nici un indiciu din care ar fi rezultat că s-a ofertat orice altceva decât nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7mm.

În continuare, înțelegând să reitereze criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a ajuns la concluzia S.C. ...SRL, furnizor al ofertantului declarat câștigător că: „ (...) *faptul ca nu s-au solicitat certificate de conformitate - motiv pentru care nu au fost depuse la documentatia asocierii - ceea ce nu insemna ca S.C. ...SRL comercializeaza contrar cadrului legal asemenea produse, asa cum afirma rautacios societatea contestatoare*”, subliniind faptul că autoritatea contractantă nu își pune nici un semn de întrebare raportat la oferta de preț emisă de o societate comercială al cărei ... este același cu cel al ofertantului, dar are serioase semne de întrebare în privința ofertei depusa de societatea sa, în condițiile în care aceasta a fost emisă de un terț furnizor cu care societatea sa nu are nicio legătură în afară de cele de colaborare comercială.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizare rețea de alimentare cu apă prin extinderea rețelei de alimentare cu apă, din comuna ..., în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor ... s-a consemnat depunerea a optsprezece oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 736/16.05.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a zece oferte precum și admisibilitatea și

declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea – SC ...SRL ..., cu o propunere financiară în valoare de 4.806.418,21 lei fără TVA.

Împotriva adreselor nr.748/16.05.2014 și nr. 736/16.05.2014 reprezentând comunicările rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... din 2014.

Prin decizia nr./... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii, formulată de ...

Prin adresa nr. 144/28.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17138/28.05.2014, ... a comunicat faptul că renunță la contestația depusă. Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 736/16.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, către ... autoritatea contractantă a motivat respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei considerând că, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, acesta a prezentat:

1. Oferta de preț pentru piatră spartă pentru drumuri roci magnetice de la ...SRL - fără fundamentare”.

2. Oferta de preț pentru nisip sortat nespălat de râu și lacuri de la SCSRL-Balastiera ...- fără fundamentare.

3. Oferta de preț pentru banda avertizoare de la SC ...SRL, însă „prețul ofertat pentru banda avertizoare este de 0 lei fără TVA/ml”.

4. Un alt preț în formularul de ofertă, față de cel indicat în Centralizatorul devizelor pe obiect cu 10.000 lei fără TVA.

5. Anexa nr. 1 – Analiza preț tarife utilaje de construcție, din care reiese prețul de 4,36 lei/litru fără TVA pentru motorină, fără să fie luată în calcul mărirea accizelor începând cu data de 01.04.2014.

6. O justificare de preț pentru utilaje de construcții din care lipsesc sporurile aferente manoperei și nici cheltuielile aferente impozitelor pe utilaje, licențe și asigurări, cheltuieli de verificare și manipulare întreținere utilaje.

7. Tariful de transport a fost justificat cu prețul de 4,36 lei/litru fără TVA pentru motorină, fără să fie luată în calcul mărirea accizelor începând cu data de 01.04.2014.

Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 683/05.05.2014, invocând prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă ia solicitat contestatorului justificarea unor prețuri din oferta depusă, respectiv:

1) Oferte de preț semnate și ștampilate de furnizori pentru:

- „piatră spartă pentru drumuri roci magnetice (15-25 mmm, 40-63 mmm), cu fundamentarea furnizorului pentru stabilirea prețului la 1 mc, care să cuprindă toate cheltuielile materiale, cheltuieli cu munca vie, redevența, tarif de la concesionarul terenului;
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm cu fundamentarea furnizorului pentru stabilirea prețului la 1 mc, care să cuprindă toate cheltuielile materiale, cheltuieli cu munca vie, redevența, tarif pentru serviciul de asigurare a gospodăririi materialului (preț stabilit de Apele Române)“;
- banda avertizoare; (...).

2) Precizați dacă vă păstrați valoarea totală (lei fără TVA) inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute, menționată în Formularul de ofertă, ținând cont de cantitățile și prețurile oferite (specificate în devizele pe obiecte).

3) Justificarea tarifelor unitare unitare (lei/oră) pentru toate utilajele de construcții prezentate (...).

4) Justificarea tarifelor de transport pentru toate utilajele din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile. (...).

Prin adresa nr. 628/09.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 706/09.05.2014, ... a prezentat următoarele justificări:

1) A nominalizat furnizorii pietrei sparte, a nisipului sortat și a bandei avertizoare (evident și pentru celelalte materiale solicitate) anexând :

- „Oferta de preț produse de carieră”, FN. din data de 10.04.2014, emisă de ...SRL din care reiese că piatra spartă solicitată urmează a fi livrată la prețul de 10 lei/mc, fără TVA (emitentul nefiind plătitor de TVA), franco depozit (nefiind incluse cheltuieli de transport);
- Oferta de preț nr. 34/10.04.2014 emisă de SCSRL din care reiese că nisipul sortat solicitat urmează a fi livrată la prețul de 6,00 lei/mc plus TVA, franco balastieră;
- Oferta de preț ... emisă de SC ...SRL din care reiese că banda avertizoare urmează a fi livrată la prețul de 0,08 EURO/kg, fără TVA, franco depozit (nefiind incluse cheltuieli de transport);

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante referitoare la necesitatea fundamentării prețurilor oferite pentru *piatră spartă pentru drumuri roci magnetice și nisip sortat nespălat de râu și lacuri* de către furnizori, ... a comunicat autorității contractante că o consideră ca „un demers abuziv” și nu a transmis fundamentările solicitate.

2) A precizat că păstrează „valoarea ofertat totală (lei fără TVA), inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute, menționată în Formularul de ofertă, ținând cont de cantitățile și prețurile oferite (specificate în devizele pe obiecte);

3) A prezentat justificarea tarifelor unitare (lei/oră) pentru toate utilajele de construcții prezentate în ofertă, însoțită de o factură

de achiziție combustibil-motorină, prin care demonstrează corectitudinea calculului tarifelor unitare.

4) A prezentat *justificarea tarifelor de transport pentru toate utilajele din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile* utilizând prețul de motorină din factura antemenționată.

Având în vedere cele antereținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la conformitatea ofertei sale, având în vedere următoarele considerente:

I. În ceea ce privește justificarea prețurilor ofertate pentru *piatră spartă pentru drumuri roci magnetice și nisip sortat nespălat de râu și lacuri*, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator nu a răspuns solicitării autorității contractante referitoare la „*fundamentarea furnizorului pentru stabilirea prețului la 1 mc, care să cuprindă toate cheltuielile materiale, cheltuieli cu munca, etc.*”, astfel încât respingerea ofertei în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a fost perfect justificată. În opinia Consiliului, în condițiile în care solicitarea autorității contractante referitoare la prezentarea fundamentării prețului de către furnizor a fost considerată de contestator ca fiind ***un demers abuziv***, în locul transmiterii unui simplu refuz către autoritatea contractantă, acesta avea posibilitatea de a formula o contestație împotriva actului administrativ respectiv (nb. adresa nr. 683/05.05.2014), ceea ce evident nu s-a întâmplat.

II. Referitor la *justificarea tarifelor unitare (lei/oră) pentru toate utilajele de construcții prezentate în ofertă, cât și a tarifelor de transport pentru toate utilajele din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile*, Consiliul constată faptul că, deși în calculul tarifelor respective a utilizat un preț de 4,36 lei/litru fără TVA pentru motorină (fără să fie luată în calcul mărirea accizelor începând cu data de 01.04.2014), exceptând transmiterea unei facturi fiscale care demonstrează achiziția unei cantități de 17.509 litri de motorină în data de 24.02.2014, ofertantul contestator nu a prezentat niciun alt document care să demonstreze că are în stoc cantitatea de motorină necesară executării contractului în cauză, evident, achiziționat la prețul de 4,36 lei/litru fără TVA.

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că nici măcar stocul fizic de 42.434,3 litri de motorină, achiziționat la prețul de 4,36 lei/litru fără TVA (a cărui existență încearcă să demonstreze contestatorul, evident, ulterior și **numai în fața Consiliului**) nu este suficient pentru realizarea contractului, necesarul fiind de peste 61.518.95 de litri, așa cum reiese chiar din oferta depusă de contestator.

Astfel, Consiliul constată că respingerea ofertei în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și pentru acest motiv a fost perfect justificată.

Prin urmare, deși afirmațiile autorității contractante referitoare la *neofertarea* prețului unitar pentru banda avertizoare și *ofertarea unui alt preț în formularul de ofertă, față de cel indicat în Centralizatorul devizelor pe obiect* nu sunt susținute de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată faptul că, în ansamblu, decizia de respingere a ofertei depuse ... în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost perfect justificată și legală.

Criticile cuprinse în contestația ... (nb. nr. ... au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 18465/06.06.2014, la o distanță de 22 de zile de la aflarea rezultatului licitației, contestatorul a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de motive pentru care oferta asocierii ... nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La 06.06.2014, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 16-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 16-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a

completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 06.06.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009, în care a reținut că *„în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304¹ C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere*.

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei

atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată în interes propriu, având în vedere că, potrivit art. 49 alin. 2 C. proc. civ., intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său. Tocmai de aceea intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 50 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

În speță, se poate observa că în cea mai mare parte motivarea intervenientului ... se suprapune, în esență, celei a autorității contractante, interesul ambilor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Tratarea separată a susținerilor intervenientei de cele ale autorității contractante este, teoretic, imposibilă, în condițiile în care certificarea legalității poziției de ofertant câștigător este dată tocmai de validarea actului autorității contractante, pe care aceasta și-l apără. Actul vătămător care se examinează în cauză este hotărârea autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător, iar atacarea lui de către acesta din urmă, printr-o intervenție (acțiune) principală, nu are logică, pentru el nefiind vătămător, ci dimpotrivă, impunându-se a fi păstrat.

Obiectul cererii de intervenție în litigiul de care ne ocupăm, respectiv solicitarea de respingere a contestației și menținerea actelor autorității, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Astfel fiind, în conformitate cu art. 129 alin. 4 și art. 49 alin. 3 C. proc. civ., Consiliul recalifică cererea de intervenție, depusă de ... în cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Consiliul, văzând că ... are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 52 alin. 1 C. proc. civ. o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMARIA COMUNEI ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ... în calitate de lider al asocierii ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...