



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SA, cu sediul în localitatea ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "modernizare drumuri de interes local în ... județul ... cod CPV 45233120-6, cu data de deschidere a ofertelor 20.03.2014, organizată de ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în str. Gării nr. 3, ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de ... contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

La 13.05.2014, SC ... SA, cu sediul în str. Muncii, bloc C7, ap. 3, ... județul ... și "sediul de corespondență" în ... CUI ... a adresat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1227/13.05.2014, prin care solicită respingerea contestațiilor și menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația SC ... SA nr. ... în contradictoriu cu ... prin primăria sa, și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 52/28.04.2014. Obligă autoritatea contractantă la recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire către SC ... SA, cu respectarea cap. V, secțiunea a 5-a, din ordonanța de urgență evocată, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din același act normativ respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația SC ... SA. Totodată, respinge ca fiind tardivă contestația SC ... SRL nr.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 1227/13.05.2014, depusă de SC ... SA, și o admite în parte, baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată, respectiv în ceea ce privește respingerea contestației SC ... SRL ca tardivă și respingerea capetelor de cerere din contestația SC ... SA, cu excepția celui de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 52/28.04.2014.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC ... SA și SC ... SRL reclamă rezultatul evaluării ofertelor stabilit de ... în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În prima dintre contestații, SC ... SA învederează în motivare că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 52/28.04.2014, autoritatea nu a informat-o cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, comunicând doar că "*oferta a fost declarată necâștigătoare, având un punctaj de 95,15 puncte*" și că "*oferta*

depusă de SC ... SA a fost desemnată câștigătoare". Pe de altă parte, din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că oferta nu aparține doar SC ... SA, existând mențiuni cu privire la un asociat - SC Succes Nic Com SRL. Așadar, nu se cunoaște cu exactitate cine este ofertantul declarat câștigător. În plus, nici termenul limită de depunere a contestației comunicat de autoritate nu este cel corect. Totodată, adresa autorității nu precizează cine este semnatarul ei.

În final, contestația solicită Consiliului să îi permită accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Contestația secundă, aparținând SC ... SRL, este îndreptată împotriva respingerii ca neconformă a ofertei acestei societăți, cu următoarea motivare cuprinsă în adresa autorității nr. 51/28.04.2014:

"- prezentați organigrama proiectului și nu organigrama șantierului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- nu ați descris toate riscurile geotehnice și măsurile ce se impun pentru înlăturarea sau diminuarea acestora; ați descris riscul de alunecare."

Prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-au solicitat "*Organigrama șantierului*" și "*Riscurile geotehnice la execuția lucrărilor și măsurile ce se impun pentru înlăturarea sau diminuarea acestora*". Având în vedere că, în documentația de atribuire, autoritatea nu a făcut nicio descriere a organizării de șantier, nu se înțelege cum a ajuns autoritatea la concluzia că s-a prezentat organigrama proiectului, în loc de cea a șantierului. Titlul organigramei prezentate în cadrul propunerii tehnice este "*Organigrama proiectului*", însă termenul de proiect nu privește serviciul de proiectare, ci lucrarea în speță, care este un proiect privit ca un tot unitar. Organigrama șantierului se regăsește în cadrul propunerii tehnice, la pag. 57. Autoritatea putea solicita clarificări în baza art. 201 alin. (1) al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deși din conținutul organigramei reiese clar că este organigrama șantierului, nu a unui proiect (serviciu). Organigrama prezentată este cea solicitată de autoritate prin intermediul documentației de atribuire.

În privința celui de al doilea motiv de respingere, contestația menționează că nu a fost atașat documentației de atribuire studiul geotehnic de la faza de proiectare, singura mențiune cu privire la riscurile geotehnice fiind cea din memoriul de specialitate la situația existentă, unde se precizează: "*Studiul geotehnic arată că pământurile din corpul drumului permit realizarea structurii rutiere proiectate fără a necesita măsuri speciale de stabilitate*", ceea ce demonstrează că singurul risc geotehnic care ar putea apărea este cel de alunecare a terenului.

Achiziția implică atribuirea unei lucrări, nicidecum prestarea unui serviciu de proiectare, respectiv să se realizeze un studiu geotehnic. Solicitarea din cadrul fișei de date a achiziției era de a se prezenta "*riscurile geotehnice la execuția lucrărilor și măsurile ce se impun pentru înlăturarea sau diminuarea acestora*", nu și monitorizarea geotehnică a execuției lucrărilor, astfel încât să se constate că există alte riscuri decât cele precizate în studiul geotehnic.

Neconformitatea ofertei pe care o invocă autoritatea nu este adevărată, oferta respectând în totalitate prevederile documentației de atribuire și normativele tehnice în vigoare.

În punctul său de vedere nr. 64/12.05.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu, împreună cu dosarul achiziției publice, cu nr. 15254/16.06.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, din comunicarea rezultatului procedurii nr. 52/28.04.2014 către SC ... SA, reiese acordarea acestei societăți a 91,15 puncte (punctajul pentru factorul "preț" = 65,15 puncte, iar pentru factorul "garanția lucrărilor" = 30 puncte), iar oferta desemnată câștigătoare a obținut 100 puncte, având valoarea de 6.651.683.78 lei, fara TVA, si garanția de 60 luni, ca avantaje ale ei.

Referitor la indicarea SC Succes Nic Com SRL drept asociată a ofertantului câștigător în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea afirmă că modificarea acestui proces-verbal, după semnarea și comunicarea lui, este interzisă.

Termenul de contestare indicat în adresă se încadrează în cel de la art. 256 alin (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 - 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Adresa este semnată de către primarul Comunei ...

Referitor la criticile formulate de SC ... SRL se arată că, în fișa de date a achiziției, autoritatea a stabilit:

"IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnica se intocmeste respectând cerințele prevăzute in caietul de sarcini si va conține cel puțin:

Programul managementului execuției proiectului care va conține:

a) Descrierea execuției lucrărilor

b) Graficul execuției lucrărilor descris prin metoda drumului critic(Gantt) la nivelul operatiilor (articolelor de deviz) cu incarcarea pe resurse astfel:

- Incarcarea pe resursa materiale exprimata fizic in lei*
- Incarcarea pe resursa manopera exprimata fizic in ore*
- Incarcarea pe resursa utilaj, exprimata fizic in ore*
- Incarcarea pe resursa transport, exprimata fizic in lei*

c) Organizarea de șantier cu descrierea utilitatilor ce concura la execuția lucrării

d) Organigrama șantierului

e) *Riscurile de mediu la execuția lucrărilor și măsurile ce se impun pentru înlăturarea sau diminuarea acestora*

f) Riscurile geotehnice la execuția lucrărilor și măsurile ce se impun pentru înlăturarea sau diminuarea acestora

g) *Riscurile securității și sănătății în munca la execuția lucrărilor și măsurile ce se impun pentru înlăturarea sau diminuarea acestora*

h) *Declarație privind faptul ca ofertantul a ținut cont. în elaborarea ofertei, de obligațiile referitoare la condițiile de munca și protecția muncii."*

Contestatoarea nu a solicitat clarificări privind modul de întocmire a propunerii tehnice. Oferta sa a fost declarată neconformă întrucât nu prezintă organigrama șantierului. Deși contestatoarea trebuia să prezinte organigrama propriului șantier, ea a inclus organigrama întregului proiect, în care a descris relațiile dintre beneficiar, proiectant, consultant etc.

Contestatoarea nu a descris organigrama șantierului de drumuri solicitată, respectiv:

a) nu a reliefat legăturile între compartimentele de execuție propuse în cadrul șantierului;

b) nu a descris ocupațiile solicitate;

- specialist în domeniul calității;

- responsabil tehnic cu execuția;

- coordonator sănătate și securitate în muncă;

c) lipsesc șefii formațiilor de lucru:

- formația infrastructură;

- formația suprastructură;

- formația mecanizare;

- formația transport;

d) nu sunt nominalizate calificările personalului muncitor implicat în contract:

- asfaltatori;

- betoniști;

- dulgheri;

- mecanici utilaje;

- conducători auto etc.

Totodată, contestatoarea nu a descris toate riscurile geotehnice și măsurile ce se impun pentru înlăturarea sau diminuarea acestora. A descris doar riscul de alunecare.

Identificarea riscurilor geotehnice nu impune realizarea unor studii, documentații și nici monitorizarea geotehnica, cum greșit susține contestatoarea, ci enumerarea și definirea măsurilor ce se impun pentru prevenirea sau diminuarea apariției acestor riscuri pe perioada execuției lucrărilor. Riscurile geotehnice se identifica de

către constructor in faza de ofertare prin consultarea proiectului tehnic, caietului de sarcini si a detaliilor de execuție.

Identificarea riscurilor si definirea masurilor ce se impun pentru prevenirea/combaterea/eliminarea/diminuarea lor se face de către evaluatori de riscuri geotehnice, alții decât proiectanții.

Având în vedere ca ceilalți ofertanți au intocmit oferta tehnica in conformitate cu cerințele din fisa de date a achiziției, autoritatea apreciază că o solicitare de clarificări adresată ofertantului privind lipsurile din propunerea sa tehnică l-ar fi avantajat, ceea ce ar fi dus la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

SC ... SA a depus la Consiliu cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, în care precizează că a participat la procedura de atribuire în nume propriu, astfel cum reiese din documentele ofertei, însă cu susținere din partea terțului SC Succes Nic Com SRL, conform art. 186 din ordonanță, context în care alegațiile contestatoarei SC ... SA referitoare la așa-zisa incertitudine asupra ofertantului declarat câștigător sunt nefondate, urmând sa fie respinse. În aceeași situație se găsesc și obiecțiile privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 52/28.04.2014, tinand seama că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 39/20.03.2014 s-a consemnat că SC ... SA a oferat prețul de 7.146.706,96 lei și garanția de 60 de luni, iar SC ... SA a oferat prețul de 6.651.683,78 lei și garanția de 60 de luni, date care evidențiază "*caracteristicile si avantajele*" ofertei desemnate câștigătoare.

Comunicarea nr. 52/28.04.2014 a fost emisă de autoritatea contractanta in conformitate cu dispozițiile legale in vigoare.

În ceea ce privește contestatia SC ... SRL, intervenienta invocă excepția tardivității ei.

Pe fondul cauzei, văzând dispozițiile art. 170 - "*ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ...*", ale art. 171 - "*oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului ...*", precum si pe cele ale art. 172 alin. (2) din ordonanță - "*riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majora, cad in sarcina operatorului economic*", SC ... SRL, in situatia acceptarii si insusirii documentației de atribuire prin depunerea ofertei, avea obligația respectării in totalitate a cerințelor si condițiilor minime, respectiv avea obligația intocmirii si prezentării propunerii tehnice in concordanta cu specificațiile fisei de date. Orice abatere de la cerințele fisei de date denota culpa ofertantului privind modul de intocmire si prezentare a ofertei.

Cu adresa nr. 392/24.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20937/26.06.2014, SC ... SA a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței

generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 28.02.2014, autoritatea contractantă ... prin primăria sa, a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a unor drumuri de interes local în comună, lucrări estimate valoric la 7.218.619 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 28.02.2014, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, respectiv SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SA, oferta celei din urmă societăți fiind declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SA și SC ... SRL au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze conexe.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (proiectul tehnic), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SA și SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire

să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de prima dintre reclamante, Consiliul ia act că, prin adresa nr. 52/28.04.2014, autoritatea organizatoare i-a comunicat ofertantei reclamante rezultatul procedurii după cum urmează:

"În urma evaluării ofertelor [...], oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, având un punctaj de 95,15 puncte, astfel:

- punctaj pentru factorul de evaluare preț = 65,15 pct

- punctaj pentru garanția acordată lucrărilor = 30 pct

Oferta depusă de SC ... SA a fost desemnată câștigătoare, fiind corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având un punctaj de 100 pct., o valoare de 6.651.683,78 lei, fără TVA, și o garanție acordată lucrărilor de 60 luni calendaristice.

Termenul limită pentru depunerea contestației este ..."

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cadrul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

"c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau,

după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație [...]."

Cum oferta SC ... SA a fost considerată de autoritate acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, societății trebuiau să i se comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta sa, informații care nu se regăsesc în comunicarea autorității contractante nr. 52/28.04.2014. Simpla indicare a punctajului acordat ofertei contestatoarei și celei câștigătoare nu este suficientă pentru a determina caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, față de cea a contestatoarei, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertanți a corectitudinii punctării realizate de comisie.

Potrivit fișei de date a achiziției, factorii de evaluare sunt:

a) prețul ofertei, cu un punctaj maxim de 70 puncte și următorul algoritm de calcul: Pentru oferta cu cel mai mic pret se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 70 puncte; Pentru celelalte oferte, punctajul se calculeaza cu formula: $P_n = (\text{Pret minim} / \text{Pret } n) \times \text{Punctaj maxim alocat}$ unde: P_n – punctajul financiar pentru oferta n ; Pret n – pretul ofertei n ; Pret minim - cel mai mic pret dintre toate ofertele;

b) garanția acordată lucrărilor, cu un punctaj maxim de 30 puncte și următorul algoritm de calcul: Pentru oferta cu cea mai mare durata de garantie se acorda 30 puncte, pentru celelalte oferte, punctajul se calculeaza cu formula: $P_n = (\text{Durata } n / \text{Durata maxima}) \times 30$, unde Durata maxima – cea mai mare durata de garantie dintre toate ofertele; Durata n = durata ofertei n ; Durata de garantie va fi exprimata in luni calendaristice. Vor fi respinse ofertele a caror durata de garantie este mai mica de 24 luni. Ofertele care prevăd o perioada de garanție mai mare de 60 de luni nu vor fi punctate suplimentar la acest criteriu (vor primi 30 puncte).

Din comunicarea autorității contractante nr. 52/28.04.2014 nu reies care ar fi "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare", întrucât autoritatea nu a indicat care au fost valorile pe care s-a bazeat atunci când a fixat punctajele SC ... SA și nici ce algoritm de calcul a aplicat în acest scop. Nu se cunoaște ce preț al ofertei contestatoarei a fost luat în calcul de autoritate și ce algoritm a aplicat, respectiv ce garanție a lucrărilor, pentru a se putea determina dacă aceste elemente sunt cele care constituie "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare" impuse de legiuitor.

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea nu a comunicat elementele concrete de departajare a

ofertei necâștigătoare, față de cea declarată câștigătoare, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, precum și, în mod implicit, normele art. 94 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii, conform art. 206 - 208 din ordonanța de urgență.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analiza corectitudinii evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Toate aceste omisiuni, sancționate de art. 293 lit. r) și art. 294 alin. (3) din ordonanță cu amendă contravențională între 80.000 și 100.000 lei, determină Consiliul să anuleze adresa nr. 52/28.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii către SC ... SA, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Vizavi de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, aprecierile instanțelor de judecată urmează linia de gândire expusă:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 3964 din 17 mai 2012: neindicând în adresa de comunicare a rezultatului procedurii modalitatea de acordare a punctajelor, în sensul de a arăta elementele care au condus la punctarea și depunctarea ofertelor, există suspiciunea de subiectivism și de încălcare a principiilor care au stat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 141/R din 4 martie 2008: sub aspect formal, scriptic, comunicarea transmisă contestatoarei de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, nefiind defalcat punctajul obținut de ofertele admisibile pe fiecare subfactor descris în fișa de date a achiziției și nici nu cuprinde o argumentație concretă, pe baza informațiilor din ofertă, a modului în care s-a acordat fiecare punct sau fracțiune de punct;

- Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2732/R-CONT din 7 decembrie 2012: În ceea ce privește transmiterea rezultatului procedurii de atribuire, Curtea constată că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. c), autoritatea contractantă are obligația de a transmite fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin

urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică. O astfel de comunicare presupune o prezentare descriptivă (prezentarea caracteristicilor), la care se adaugă una comparativă (prezentarea avantajelor relative), elementele comparației fiind cele două oferte – a destinatarului comunicării, respectiv cea declarată câștigătoare. În prezenta procedură, în comunicarea către contestatoare a rezultatului s-a menționat punctajul obținut de aceasta pe fiecare dintre cele patru criterii, precum și totalul, respectiv punctajul total și defalcat pe criterii obținut de asocierea câștigătoare. De asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese se indică prețul propus de asocierea câștigătoare. O atare prezentare nu satisface cerințele menționate ale legii, care impune comunicarea caracteristicilor și a avantajelor, ceea ce presupune o prezentare mai detaliată, ce nu se rezumă la punctajele obținute, astfel că în mod corect s-a reținut de către Consiliu că această informare este incompletă și nu este aptă să o edifice pe contestatoare despre modalitatea concretă de aplicare a algoritmului de calcul aferent fiecărui factor de evaluare, critica petentei sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În această privință, Tribunalul Uniunii Europene a amintit că motivarea trebuie să menționeze în mod clar și neechivoc raționamentul emitentului actului, astfel încât, pe de o parte, să se dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de temeiurile măsurii luate pentru a-și valorifica drepturile și, pe de altă parte, să permită instanței să își exercite controlul (Hotărârea Tribunalului din 20 mai 2009, VIP Car Solutions/Parlamentul European, T-89/07, Rep., p. II-1403, pct. 60 și jurisprudența acolo citată).

Nici termenul limită pentru depunere contestației nu este cel indicat de autoritate, de zece zile, în temeiul art. 256 alin (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 termenul corect fiind de cinci zile.

Referitor la denumirea ofertantului desemnat câștigător, în adresa de comunicare autoritatea a indicat denumirea SC ... SA, ceea ce corespunde realității. Din actele de la dosar reiese că SC ... SA a depus ofertă individuală, nu în asociere cu alt operator economic, situație în care autoritatea a procedat corect comunicând denumirea acestei societăți. Mențiunile olografe ale autorității din cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu privire la existența unui asociat al SC ... SA reprezintă erori materiale, în condițiile în care în cuprinsul aceluiași proces-verbal SC Succes Nic Com SRL este identificat și drept terț susținător, deci nu asociat. Din actele ofertei reiese limpede că SC Succes Nic Com SRL

nu este asociat al SC ... SA, ci terț susținător. Cum în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea nu are obligația de a preciza terții susținători ai ofertantului câștigător, absența indicării susținătorului SC Succes Nic Com SRL nu relevă o încălcare a dispozițiilor legale. Aceeași concluzie este valabilă și față de critica neindicării numelui persoanei semnatare a comunicării nr. 52/28.04.2014. Cât timp adresa de comunicare poartă antetul autorității emitente, număr și dată de înregistrare și ștampila autorității se prezumă că ea reprezintă un act valabil, semnat de persoana care reprezintă autoritatea, chiar dacă nu este trecut numele ei. De altminteri, acest nume nici nu este relevant, cât timp adresa provine de la o autoritate persoană juridică, iar nu de la o persoană fizică, în nume propriu.

Ca urmare a celor evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va anula adresa nr. 52/28.04.2014 și va obliga autoritatea contractantă la recomunicarea către contestatoarele a rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În privința celorlalte capete de cerere din contestație, ele vor fi respinse ca nefondate, întrucât SC ... SA nu a motivat în niciun fel netemeinicia sau nelegalitatea raportului procedurii de atribuire și a altor acte emise de autoritatea contractantă (care nici măcar nu au fost nominalizate). În plus, pretenția de remediere a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este nu numai vădit tardivă la momentul depunerii contestației, ci și lipsită de interes, câtă vreme informațiile din respectivul proces-verbal nu i-au cauzat nicio vătămare reclamantei.

Criticile pe care SC ... SA le aduce la adresa evaluării ofertei SC ... SA prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 24.06.2014 sunt atât tardive, cât și inadmisibile. În sprijinul acestei soluții este elocventă chiar practica judiciară recentă, de pildă cea a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

"Totodată, apreciază Curtea că, sunt nefondate susținerile reclamantei referitoare la modalitatea în care CNSC a dispus asupra inadmisibilității motivelor contestației, formulate prin „concluzii scrise”, atât timp cât:

- după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației și după, fotocopierea și studierea dosarului cauzei, la data de 12.04.2013, în aceasta modalitate, partea a înțeles a formula alte motive decât cele cuprinse în contestație, acestea constituind o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din 29.03.2013;

- se înlocuiesc motivele inițiale ale contestației, cu care fusese investit CNSC, operațiune ce conduce la deturnarea procedurii de contestare, reglementată de OUG 34/2006.

Este cunoscut că, atât în fața instanței, cât și în fața CNSC, procedura folosită de părțile nemulțumite este una extrem de urgentă, supusă unor rigori aparte, ce au la bază celeritatea soluționării contestației, respectiv plângerii, astfel că, noile motive de contestare a deciziei autorității contractante, este apreciată de Curte ca fiind, într-adevăr, inadmisibilă, așa după cum legal și temeinic a reținut și CNSC.

Că, aceasta este interpretarea legală a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, apreciază Curtea a rezulta și din împrejurarea că, o astfel de variantă, ar conduce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii CNSC, aflându-se în situația de a examina continuu, noi motive descoperite ulterior, de cel care reclamă.

Cu alte cuvinte, reține Curtea că, aspectele inexistente în conținutul contestației, completarea ulterioară a acesteia, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare, cu atât mai mult cu cât, contestația însoțită de eventualele anexe - înscrisuri - depuse la Consiliu și la autoritate, sunt comunicate de către organizatoarea licitației, celorlalți participanți/ofertanți, ce au posibilitatea de a se asocia în vederea combaterii, putându-și construi apărările, în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

De altfel, chiar dacă OUG nr. 34/2006, în conținutul art. 275 alin. 6 recunoaște părților dreptul de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, totuși, însăși faptul necomunicării acestora către părțile interesate, determină reținerea Curții precum că, ele nu se confundă cu ceea ce reprezintă elementele esențiale ale contestației - sau ale plângerii - în conținutul căreia se antamează numai cele existente în contestație.

Un alt argument în aprecierea că, susținerile reclamantei sunt nefondate, reține Curtea al reprezenta și împrejurarea că, potrivit dispozițiilor art.275 alin 5, cu referire la art. 276 din OUG nr. 34/2006, procedura în fața CNSC este scrisă, deci fără dezbateri orale, trebuind a fi încheiată în maxim 20 de zile de la primirea dosarului achiziției, respectându-se astfel, principiul celerității., contradictorialității, transparenței și dreptul la apărare în procedură.

In același sens, reține Curtea că, potrivit art. 275 alin 6 teza finală din OUG nr. 34/2006: „De asemenea, părțile pot solicita concluzii orale în fața Consiliului, fără ca, prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute de art. 276”.

Concluzionând, Curtea apreciază că, „concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că, ele nu sunt supuse regulilor de comunicare, Consiliul neputându-se reinvesti, după expirarea termenului prescris de contestare, cu alte motive de nelegalitate, pentru care, nu se poate asigura contradictorialitatea, transparența, dreptul la apărare, cu atât mai mult cu cât, plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului, se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului.

Pentru toate considerentele sus expuse, Curtea apreciază în sensul că, în mod legal și temeinic Consiliul, coroborând dispozițiile art. 270, cu cele cuprinse în art. 283 din OUG nr. 34/2006, prin raportare la

dispozițiile art. 304 Cod pr. civilă, a apreciat în sensul admiterii excepției inadmisibilității cererii completatoare - concluzii scrise - reținând obligativitatea reclamantei, de a indica motivele pe care și-a întemeiat plângerea/contestația, prin însăși petiția formulată, în cadrul termenului legal de formulare a acesteia." - extras din decizia definitivă nr. 226/CA din 25 iunie 2013.

Este de reținut în aceeași direcție și decizia civilă nr. 1550 din 10 septembrie 2012 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin care instanța judecătorească a desființat decizia Consiliului prin care a fost admisă o contestație pe baza unor motive aduse ulterior studierii dosarului. Instanța de verificare a precizat expres că, pentru motivarea contestației, nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256 ind. 2 pentru formularea ei.

"Completarea contestației cu noi motive de fapt și de drept este incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Consiliul nu poate, astfel cum a făcut-o în cazul soluționării contestației C.I. SA, să acorde derogări de la termenul în care se puteau formula motivele de drept și de fapt ale contestației, considerând, în mod nelegal, că prohibiția este doar modificarea/completarea obiectului contestației. O astfel de distincție este contrară art. 270 alin. (1) din ordonanță, din care rezultă că elemente obligatorii pentru conținutul contestației sunt, deopotrivă, obiectul contestației [lit. d)] și motivarea în fapt și în drept [lit. e)]; doar în privința mijloacelor de probă [lit. f)] indicarea lor în cuprinsul contestației este prevăzută cu mențiunea «în măsura în care este posibil».

Nu poate fi primită nici susținerea intimă C.I. SA cu privire la justificarea, întemeiată pe art. 274 alin. (4) din ordonanță, a completării contestației la un termen ulterior celui de contestare a rezultatului procedurii comunicat cu actul nr. 9691/04.05.2012). Caracterul de document public al dosarului achiziției publice este consacrat expres de art. 215 din ordonanță, iar potrivit acestui articol «accesul la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii». Așadar, calea de urmat pentru accesul la dosarul achiziției este cea reglementată de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar nu calea contestării unui act emis de autoritatea contractantă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Chiar dacă, în fapt, este posibil ca la data de 14.05.2012, când a formulat contestația, C.I. SA să nu fi avut cunoștință despre toate neregularitățile procedurii de atribuire – cum sunt motivele de inacceptabilitate și de neconformitate invocate de C.I. SA la data de 14.06.2012 – caracterul de document public al dosarului achiziției publice i-ar fi permis să invoce aceste neregularități în termenul de exercitare a căii de atac a contestației. Dispozițiile art. 274 alin. (4) din ordonanță, care îi garantează contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul

achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Nu este vorba de a alege între două modalități de acces la dosarul achiziției publice, dintre care mai la îndemână se dovedește a fi cea oferită de art. 274 alin. (4), ci de a recurge la modalitatea de natură a garanta respectarea termenelor imperative prevăzute de ordonanță și, în acest fel, în măsură a asigura celeritatea procedurii.

[...]

Cum decizia Consiliului se întemeiază în totalitate pe motivele invocate în completarea contestației depusă la data de 14.06.2012, se impune desființarea acestei decizii fără a fi analizate motivele plângerii referitoare la nelegalitatea deciziei Consiliului în privința modului de soluționare pe fond a contestației depuse la data de 14.06.2012."

Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea și au judecat irevocabil instanțele superioare în cauze similare, care ar duce la o nouă desființare a deciziei sale.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, irevocabilă, referitor la completarea contestației cu noi motive în urma studierii dosarului cauzei, a reținut că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive cu nerespectarea termenului de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere că de la această dată petenta a luat cunoștință de respectivul rezultat

De asemenea, aceeași instanță, în decizia civilă nr. 656 din 16 februarie 2012, irevocabilă, a reținut că nu se impunea analizarea de către Consiliu a noilor motive invocate pentru prima dată prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei. Relevantă pe această temă este și decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, iar, mai recentă, decizia civilă nr. 2320 din 27 mai 2013 – care beneficiază de o motivare extrem de coerentă și convingătoare (instanța, între altele, punctează că nu are relevanță nici împrăjurarea că, în speța respectivă, concluziile scrise au fost comunicate intimatei autoritate contractantă, întrucât exigența respectării principiului contradictorialității nu este respectată doar prin faptul că aceasta a putut să ia cunoștință de noile motive de nelegalitate, în condițiile în care, în această etapă a procedurii, era lipsită de posibilitatea de a mai formula apărări și de a mai administra probe în combaterea noilor critici, raționamentul fiind valabil și în ceea ce îi privește pe ceilalți ofertanți din cadrul procedurii), la care se adaugă decizia civilă nr. 3770 din 26 septembrie 2013. Aceeași poziție o regăsim și în decizia nr. 4874 din 3 iulie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal. În decizia civilă nr. 6611 din 7 iunie 2013 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și

fiscal, s-a arătat că sunt tardive criticile invocate de către contestatoare doar prin concluziile scrise, cu depășirea termenului prevăzut de art. 256 ind. 2 din ordonanță, astfel încât ele au fost în mod nelegal analizate de către Consiliu, trebuind a fi respinse ca tardive. Judicios, Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, a concluzionat în decizia nr. 725 din 6 martie 2013 că art. 274 alin. (4) din ordonanță nu este reglementat pentru a repune în termen contestatorii. Decizia nr. 1366/CA/2013-R din 27 martie 2013 a Curții de Apel Oradea, Secția „comercială” și de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr. 2507 din 20 mai 2013 a Curții de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal, urmează aceeași linie directoare – inadmisibilitatea motivării contestației prin intermediul concluziilor scrise.

Totodată, este de luat aminte că instituția juridică a concluziilor scrise nu reprezintă un mijloc juridic prin care să fie investit Consiliul cu noi motive de contestare, ea are altă funcțiune legală. Ni se alătură în sprijinul acestei opinii Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, care în decizia nr. 10014 din 23 iulie 2013 a reținut și consemnat că motivele noi aduse după studierea dosarului cauzei, prin intermediul concluziilor scrise, nu trebuie analizate de Consiliu, ci înlăturate ca inadmisibile, deoarece depășesc cadrul procesual cu care a fost investit. Procedând altfel, a apreciat instanța, Consiliul ar nesocoti principiile de drept reglementate de art. 269 din ordonanță, ținând seama de faptul că punctul de vedere al autorității contractante a privit motivarea inițială din contestație, iar nu cea formulată ulterior.

Pe de altă parte, în cuprinsul adresei nr. 11555/...-.../19.06.2014, Consiliul i-a atras atenția contestatoarei că termenul pentru studierea dosarului cauzei și depunerea de eventuale concluzii scrise **nu este pentru completarea contestației cu noi motive sau capete de cerere**, atenționare pe care contestatoarea a ales să o ignore.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care SC ... SA le aduce la adresa evaluării ofertei SC ... SA, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 24.06.2014, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestația nr. deci formulată în urmă cu aproximativ două luni față de data concluziilor scrise.

În privința contestației SC ... SRL, în contextul invocării excepției tardivității ei de către intervenienta ofertantă declarată câștigătoare, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să cerceteze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr.

51/28.04.2014) la data emiterii lui, 28.04.2014, când a fost primit prin fax de la autoritate, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 7.218.619 lei, fără TVA [cu mult sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, text conform căruia "*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]*", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva comunicării respingerii ofertei nr. 51/28.04.2014, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, era luni ... SC ... SRL a formulat și transmis contestația în data de ... deci după expirarea termenului legal.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță: "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2 [...]*."

Argumentul depășirii termenului întrucât în adresa de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă a indicat o dată limită de contestare eronată nu poate fi primit de Consiliu. Menționarea datei limită de contestare de către autoritate este lipsită de relevanță, întrucât termenul este stabilit expres de ordonanță, la art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b). Termenul de cinci zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor. Indiferent dacă organizatoarea achiziției ar indica sau nu

un termen limită de contestare, acest aspect nu influențează în vreun fel termenul legal de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să îl cunoască. Expresivă este afirmația Curții de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, regăsită în decizia sa civilă nr. 1570 din 14 decembrie 2009, precum că termenul de contestare nu îl acordă autoritatea contractantă prin adresa comunicată, ci legiuitorul, prin dispozițiile legale, a căror necunoaștere nu o poate invoca reclamanta.

Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei. Urmând același raționament, art. 457 alin. (1) C. proc. civ. stabilește expres că hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și *termenele* stabilite de aceasta, *indiferent de mențiunile din dispozitivul ei*.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele de la art. 271 alin. (1) din ordonanță, neînaintând contestația în termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația SC ... SRL nr. în contradictoriu cu ... prin primăria sa.

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC ... SA, văzând că această societate comercială, ca ofertantă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanță Consiliul va admite în parte respectiva cerere de intervenție.

Redactată în șase exemplare, conține nouăsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,