



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... județul ... având numărul de înmatriculare la Oficiul Registrului Comerțului ... CUI ... reprezentată de ing. ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 1851/27.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în municipiul ... jud. ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Piese schimb mori cărbune 75-K 1,2”, COD CPV 13820000-5, s-a solicitat anularea adresei mai susmenționate, a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și la emiterea unei comunicări privind, rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile cu privire la evaluarea ofertei SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile aferente modalității de evaluare a ofertei

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ..., împotriva adresei nr. 1851/27.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Piese schimb mori cărbune 75-K 1,2*”, COD CPV 13820000-5, s-a solicitat anularea adresei mai susmenționate, a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 14.05.2014, a participat la deschiderea ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „*PIESE SCHIMB MORI CĂRBUNE MVC 75- KI, 2 COD CPV 436200000-5*” prin „licitație deschisă”; au mai participat un număr de cinci operatori economici, respectiv, SC

...SA cu subcontractant SC GRIMEX SRL, SC ... SRL, SC ... SA, Asociația SC ...SRL (lider asociație) și SC ...SRL, Asociația SC ... SRL (lider asociație) și SC ...SA.

Conform anexei nr. 2 la procesul verbal nr. 1214/14.05.2014, prețul cel mai bun a fost cel oferit de ... (404.803,76 lei).

Prin adresa nr. 1851/27.05.2014, autoritatea contractantă transmite rezultatul procedurii, respectiv că, în urma evaluării ofertei și aplicării criteriului de atribuire, oferta a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin 2 lit a din HG nr. 925/2006, deoarece:

„a) Societatea noastră a prezentat pentru execuția poziției 2 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini -Boit ciocan materialul OLC55 în loc de 42 CrMo4+QT

b) Din desenul realizat de ... reiese că poziția 5 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini —Știft cu diametrul de 6 mm are lungimea de 140 mm față de 180 mm solicitată.

c) Societatea noastră a prezentat pentru execuția poziției 6 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini -Braț ciocan materialul OLC45 în loc de 14CrMo4 .

d) Din desenul realizat de ... reiese că poziția 17 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini -Blindaj de colt are grosimea de 45 mm față de 50 mm solicitată”.

Contestatorul susține că aceste neconcordanțe au fost rezultatul faptului că desenele de execuție nu au fost puse la dispoziția de către beneficiar. De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări la propunerea tehnică prezentată. Dacă s-ar fi cerut aceste clarificări, susține contestatorul, ar fi arătat că aceste mici diferențe de dimensiuni și material nu afectează costul de producție al reperelor respective și se pot executa cu mici modificări.

Mai mult decât atât, afirmă contestatorul, la calcularea prețului unitar pentru reperul de la poziția 5 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini - Știft cu diametrul de 6 mm s-au avut în vedere dimensiunile de 180 mm și nu de 140 mm.

De asemenea, calculul prețului reperelor nr. 2, 6 și 17 nu ar fi fost afectat de aceste mici diferențe. Contestatorul precizează că depune anexat contestației calculațiile de preț pentru cele patru repere cu modificările avute în vedere de autoritatea contractantă din care se observă că nu există diferențe de preț.

Valoarea însumată a celor 4 repere este, susține contestatorul, de 48.757.76 lei adică 12% din totalul ofertei de 404.803,76 lei.

Contestatorul menționează că a executat pentru aceeași autoritate contractantă sute de brațe mari pentru moara din material 14CrMo4 în anul 2013, având în stoc acest material. De asemenea, contestatorul afirmă că, dacă ar fi fost declarat câștigător, nu putea efectua reperele decât în urma avizării documentației tehnice de către autoritatea contractanta, aceste mici diferențe urmând să fie remediate cu ocazia avizării documentației tehnice.

În opinia contestaorului, oferta lui satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, respingerea ofertei ca fiind neconforma apărând ca nejustificată, raportat la dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 9285/2006. Din conținutul propunerii tehnice se poate observa că aceasta a respectat în totalitate cerințele minime stipulate în Caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare nu avea cum să îndeplinească condițiile privind documentația tehnică deoarece propunerea tehnică a SC ... SRL avea un număr de numai 13 pagini (conform procesului verbal nr. 1214/14.05.2014) ce nu puteau să cuprindă desenele de execuție, fișele tehnice și memoriul tehnic pentru toate cele 19 repere și solicită verificarea acesteia de către CNSC.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 33 alin 3 din OUG 34/2006, precum și, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În temeiul art. 274 alin. 4 din OUG nr. 34/2014, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10453/.../04.06.2014, dosarul achiziției, oferta tehnică și financiară a contestatorului și oferta tehnică a câștigătorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 13261/06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18781/10.06.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă și dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de 01.04.2014, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... prin

care dorea achiziționare de diferite „*Piese schimb mori cărbune 75-KI,2*” cu o valoare estimată totală de 499.816 lei fără TVA.

La data și ora limită menționată în anunțul de participare au depus ofertă: SC ...SA cu subcontractant SC ...SRL 442.514 lei, SC ... SRL 428371,20 lei, SC ... SA 439000 lei, Asociația SC ...SRL(lider) & SC ...SRL 428406,8 lei, Asociația SC ... SRL(lider) & SC ...SA 448464 lei, ... 404803,76 lei, și s-a încheiat procesul verbal nr. 1214/14.05.2014.

În urma analizării ofertelor tehnice depuse s-a emis raportul tehnic nr. 433/20.05.2014 în urma căruia ofertele depuse de SC ... SA, SC ...SA, SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL corespund tehnic iar oferta ... nu corespunde din punct de vedere tehnic deoarece, la:

„- poz.2 Bolț ciocan - nr. desen C525L-66-02 elaborat de SC ... G.A. SA, calitatea cerută pentru materialul din care se execută bolțul este 42 CrMo4+QT; din desenul prezentat de Prelmet calitatea materialului oferat pentru execuția bolțului este OLC 55;

- poz.5 Știft - nr desen C525L-66-03 elaborat de SC ... GA SA lungimea știftului este de 180mm; din desenul prezentat de Prelmet (elaborator Prelmet) lungimea știftului este de 140mm față de 180mm solicitati;

- poz.6. Braț ciocan - nr. desen C525L-66-04 elaborat de SC ... GA SA calitatea materialului din care se execută brațul este 14CrMo4; din desenul prezentat de Prelmet calitatea materialului pentru execuția brațului de ciocan este OLC45 față de 14CrMo4 solicitată.

- poz.17.Blindaj de colț - nr. desen C5251-66-118/A elaborat de SC ... GA SA, grosimea blindajului este de 50mm; din desenul prezentat de Prelmet grosimea blindajului oferat este de 45mm față de 50mm solicitați”.

S-a întocmit raportul procedurii nr. 1533/27.05.2014, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, la o valoare totală de 428.371,20 lei fără TVA.

Referitor la afirmația contestatorului „*aceste neconcordanțe au fost rezultatul faptului că desenele de execuție nu au fost puse la dispoziția noastră de către beneficiar*”, autoritatea contractantă arată că le consideră tardive prin prisma prevederilor art. 256² alin. 1 lit. b) coroborate cu prevederile alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și nefondată deoarece autoritatea contractantă a făcut cunoscut prin capitolul nr. 5 al caietului de sarcini „*Modul de realizare a pieselor*” faptul că „*Reperete vor fi realizate cu tehnologii proprii de execuție*”

respectând în totalitate documentația tehnică și condițiile impuse în desenele de execuție conform anexa nr. 1 (proiectant SC ... SA București și derogare ... GA SA cu numărul 1624/15-03-95)(....) Procurarea documentației de execuție a pieselor de schimb intră în sarcina contractantului/executantului(....)" tuturor operatorilor economici prin publicarea întregii documentații de atribuire în SEAP la data de 01.04.2014. Dacă ar fi existat neclarități de genul că „nu au fost puse la dispoziția (....) de către beneficiar” ... ar fi putut uzita de dreptul legal prevăzut de art. 78 alin 1 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare de a solicita clarificări la documentația de atribuire și nu să aștepte rezultatul evaluării ofertelor depuse.

Autoritatea contractantă precizează că produsele ce urmează a se achiziționa sunt folosite în vederea măcinării cărbunelui energetic ce arde în cazanele grupurilor energetice ale ...II, deci sunt produse speciale ce trebuie să fie fabricate din materiale cu duritate mare și să respecte cerințele constructive stricte impuse de proiectantul inițial al documentației. De altfel, arată autoritatea contractantă, însuși contestatorul, în cadrul contestației recunoaște „mici diferențe de dimensiuni și material” fiind în măsură să le execute „cu aceste mici modificări”, aspect pe care deși le cunoștea la data deschiderii ofertelor nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin desenul anexat Fișei Tehnice nr. 02/05/2014-Bolt ciocan-U.E. Craiova 2, la tipul materialului, contestatorul indică OLC 55; prin desenul proiectat și aprobat de ... anexat Fișei Tehnice nr. 05/05/2014-Stift cu diametrul de 6 mm lungimea totală este de 140 mm; prin desenul anexat Fișei Tehnice nr. 06/05.2014 - Brat ciocan ex. scurta-U.E. Craiova 2 la tipul materialului indică C525L-66-04; prin desenul anexat Fișei Tehnice nr. 17/05/2014 - Blindaj de colt - SC ER SA Buc grosimea materialului este de 45 mm neținând cont de prevederile proiectantului SC ... SA cu derogarea antemenționată (cerința impusă prin capitolul nr. 5 al caietului de sarcini nr. 139/16.01.2014 asupra căreia nu au existat solicitări de clarificări din partea posibililor ofertanți până la data deschiderii ofertelor).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu își însușește criticile referitoare la faptul că neconcordanțele au fost rezultatul faptului că desenele de execuție nu i-au fost puse la dispoziție întrucât această obligație nu a subzistat în sarcina autorității.

Autoritatea contractantă arată că, din analiza textului contestației, se poate observa că, în loc să răspundă la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatorul se mărginește la critici formale și contradictorii.

Totodată, în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 10863/.../ ... prin care menționează termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 11.06.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19263/12.06.2014, contestatorul transmite CONCLUZII SCRISE, în care reiterează aceleași critici ca și în contestația inițială.

De asemenea, contestatorul susține că nu înțelege cum a fost declarată neconformă oferta lui, în condițiile în care documentația tehnică este folosită de aproximativ 10 ani și cu aceeași documentație a participat și la licitația organizată în data de 04.11.2013, la ..., fiind admisă la licitația electronică. Contestatorul solicită verificarea documentațiilor tehnice ale celorlalți participanți a căror ofertă a fost declarată conformă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Piese schimb mori cărbune 75-K 1,2*”, COD CPV 13820000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de 01.04.2014, potrivit căruia criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 499.816,00 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1214/14.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor oferte depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: SC ...SA: 442.514 lei, SC ... SRL: 428.371,20 lei, SC ... SA: 439.000 lei, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL: 428.406,8 lei, Asocierea SC ... SRL - SC ...SA: 448.464 lei, ...: 404.803,76 lei.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 1533/27.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea a SC ... SRL cu prețul de 428.371,20 lei, fără TVA; referitor la oferta ..., autoritatea

contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1851/27.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„dacă s-ar fi cerut clarificări, am fi arătat că aceste mici diferențe de dimensiuni și material nu afectează costul de producție al reperelor respective și suntem în măsură să le executăm cu aceste mici modificări”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Din analiza actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1851/27.05.2014, Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Potrivit normei juridice de mai sus, invocată de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului, *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Analizând motivele care au condus la concluzia de mai sus, Consiliul va reține, din cuprinsul aceleiași adrese, că acestea vizează modul de elaborare a ofertei pentru următoarele patru repere:

„- poz.2 Bolț ciocan - nr. desen C525L-66-02 elaborat de SC ... G.A. SA, calitatea cerută pentru materialul din care se execută bolțul este 42 CrMo4+QT; din desenul prezentat de Prelmet calitatea materialului ofertat pentru execuția bolțului este OLC 55;

- poz.5 Știft - nr desen C525L-66-03 elaborat de SC ... GA SA lungimea știftului este de 180mm; din desenul prezentat de Prelmet (elaborator Prelmet) lungimea știftului este de 140mm față de 180mm solicitati;

- poz.6. Braț ciocan - nr. desen C525L-66-04 elaborat de SC ... GA SA calitatea materialului din care se execută brațul este 14CrMo4; din desenul prezentat de Prelmet calitatea materialului pentru execuția brațului de ciocan este OLC45 față de 14CrMo4 solicitată.

- poz.17.Blindaj de colț - nr. desen C5251-66-118/A elaborat de SC ... GA SA, grosimea blindajului este de 50mm; din desenul prezentat de Prelmet grosimea blindajului ofertat este de 45mm față de 50mm solicitați”.

Analizând caietul de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN../002] Caiet de sarcini - piese mori.pdf.p7s”, Consiliul va reține că, la pagina 2, capitolul „5 Modul de realizare a pieselor”, autoritatea contractantă a precizat că „procurarea documentației de execuție a pieselor de schimb intră în sarcina contractantului/executantului”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat autorității contractante, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, să îi transmită documentația de execuție a pieselor de schimb și nici nu a contestat, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din ordonanța de urgență prevederea de mai sus, și-a însușit-o, asumându-și, astfel, obligația de a procura respectiva documentație de execuție a pieselor de schimb.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, la momentul formulării contestației, susținerile autorității contractante, potrivit cărora „desenele de execuție nu au fost puse la dispoziția noastră de către beneficiar” sunt ca tardiv formulate, urmând a le respinge.

Corelativ, Consiliul va reține că ... recunoaște, în contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... existența „neconcordanțelor” transmise de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, punându-le pe seama lipsei „desenelor de execuție”, lipsă asumată de contestator, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, prin necontestarea în termen a documentației de atribuire.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora „dacă s-ar fi cerut clarificări de către autoritatea contractantă, am fi arătat că aceste mici diferențe de dimensiuni și material nu afectează costul de producție al reperelor respective și

suntem în măsură să le executăm cu aceste mici modificări” deoarece:

- pe de o parte, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatorul avea obligația elaborării ofertei „în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, inclusiv cu *„documentației de execuție a pieselor de schimb”* a cărei procurare *„intră în sarcina contractantului/executantului”* și,

- pe de altă parte, pentru că „micile modificări” invocate de contestator înseamnă schimbarea calității materialului ofertat și schimbarea dimensiunii pieselor ofertate, cu alte cuvinte, modificarea propunerii tehnice, ceea ce ar fi condus la incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”,* diferențele de dimensiune sau calitate a materialului neputând fi considerate abatere tehnică minoră în sensul excepției de la art. 79 alin. (2) lit. b) potrivit cărora *„modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: (...) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.*

Mai mult, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta contestatorului fără să solicite clarificări deoarece:

- pe de o parte, a adoptat decizia în condițiile certitudinii privind neconformitatea ofertei contestatorului cu prevederile caietului de sarcini, astfel cum a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 1533/27.05.2014, pe baza raportului tehnic de specialitate elaborat de dl. Ștefan Zamfir, Serviciul Mecanic și cum recunoaște, de altfel, ... în contestația sa;

- și, pe de altă parte, pentru că o eventuală solicitare de clarificări, prin acceptul de modificare a propunerii tehnice pe care l-ar fi implicat, ar fi constituit un avantaj evident în favoarea contestatorului, aspect interzis prin incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În continuare, procedând la analiza criticilor aferente ofertei câștigătoare, Consiliul va reține că ... susține, despre aceasta, că *„nu avea cum să îndeplinească condițiile privind documentația*

tehnică întrucât propunerea tehnică a SC ... SRL avea un număr numai de 13 pagini (conform procesului verbal nr. 1214/14.05.2014) ce nu puteau să cuprindă desenele de execuție, fișele tehnice și memoriul tehnic pentru toate cele 19 repere”.

Din cuprinsul secțiunii „II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției” a fișei de date, Consiliul va reține că „Achiziția presupune furnizarea de piese schimb pentru mori cărbune necesare pentru înlocuirea celor uzate în procesul tehnologic de sfărâmare a cărbunelui energetic”; potrivit prevederilor secțiunii „II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul” din același document, se intenționează achiziționarea a 19 repere, astfel: poz.1 din anexa la c.s.-624 buc; poz.2 din anexa la c.s.-624 buc; poz.3 din anexa la c.s. -192 buc; poz.4 din anexa la c.s. - 60 buc; poz.5 din anexa la c.s. -624 buc; poz.6 din anexa la c.s. -12 buc; poz.7 din anexa la c.s. -150 buc; poz.8 din anexa la c.s. -48 buc; poz.9 din anexa la c.s. -72 buc; poz.10 din anexa la c.s. - 4 set; poz.11 din anexa la c.s. -3 subansamble; poz.12 din anexa la c.s. - 3 subansamble; poz.13 din anexa la c.s. -24 buc; poz.14 din anexa la c.s. -24 buc; poz.15 din anexa la c.s. -24 buc; poz.16 din anexa la c.s. -12 buc; poz.17 din anexa la c.s. -200 buc; poz.18 din anexa la c.s. -192 buc; poz.19 din anexa la c.s. -48 buc.

La secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: „Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte **clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice oferite, garanții, etc.** Oferta tehnică va redactată (tradusă unde este cazul de către traducător autorizat) în limba română și va conține obligatoriu un Memoriu Tehnic (Fisa tehnică) cu următoarea componență:

***Descrierea detaliată a produselor cu indicarea elementelor componente;**

***Fișele tehnice care să includă caracteristicile tehnico-constructive ale produselor oferite (documentație de referință, material, greutate etc.);**

***Mod de ambalare, marcare, transport;**

***Instrucțiuni de depozitare, montare și exploatare;**

***Garanții;**

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta **detaliat și complet pe fiecare produs/pozitie in parte, în corelație cu Caietul de sarcini.** În cazul în care ofertantul nu este producătorul produselor oferite, acesta are obligația de a completa Formularul nr. 8 pentru fiecare din producătorii produselor oferite”.

Din analiza propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta, în cele 13 pagini a căror existență a fost consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1241/14.05.2014, a descris modalitatea de execuție a produsele oferite, modul de ambalare și marcare, standardele, prescripțiile și documentațiile de referință, cerințele privind asigurarea calității și recepția lucrării, termenul de execuție și termenul de garanție.

Având în vedere că autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documentația de atribuire, în forma publicată pe SEAP, în anexa anunțului de participare, **fără a include în aceasta documentația de execuție** indicată la capitolul „5 Modul de realizare a pieselor” din caietul de sarcini, Consiliul constată imposibilitatea verificării conformității ofertei în cauză cu respectiva documentație de execuție.

În ceea ce privește respectarea prevederilor secțiunii „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, în oferta desemnată câștigătoare nu se regăsesc toate caracteristicile tehnico-constructive ale produselor oferite.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că, deși au fost solicitate „documentație de referință, material, greutate etc.”, în oferta tehnică a SC ... SRL nu se regăsește greutatea pentru nici unul dintre produsele oferite iar, pentru blindajul de colț, reper aflat pe lista celor din cauza cărora a fost respinsă oferta ..., nu a fost precizat de către ofertantul desemnat câștigător materialul.

Cu alte cuvinte, deși a respins oferta contestatorului pentru că „din desenul realizat de ... reiese că (...) Blindajul de colț are grosimea de 45 mm față de 50 mm solicitați”, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SC ... SRL deși nu știe din ce material va fi executat respectivul blindaj.

Potrivit prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

Din analiza sintagmei „**dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile** de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, Consiliul apreciază că intenția legiuitorului a fost ca, atunci când desemnează oferta câștigătoare, autoritatea contractantă să aibă **certitudinea** că respectiva ofertă

îndeplinește **toate** condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Ori, întrucât din analiza ofertei SC ... SRL a rezultat că aceasta **nu conține toate elementele** solicitate la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că aceasta a fost elaborată **fără a respecta** prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Corelativ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nici dreptul de a solicita SC ... SRL să-și completeze oferta cu informațiile referitoare la greutatea produselor ofertate și cu materialul din care urmează a fi executat blindajul de colț deoarece un astfel de demers ar constitui avantaj evident în favoarea ofertantului respectiv, aspect interzis explicit prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* față de oferta SC ... SRL și să o respingă, ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile cu privire la evaluarea ofertei SC ... SRL.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente modalității de evaluare a ofertei contestatorului.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.