



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul ... str. ..., nr. ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI: RO ... reprezentată de ..., în calitate de ... reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „...”, cu sediul în București, str. ... sediul profesional al reprezentatului fiind ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Rețele de canalizare menajeră în localitățile Butani, ... Josani, Dobricionești, Ortiteag și Cacuciu Nou - ... județul ...*”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de calificare și selecție vizând justificarea experienței similare, în sensul în care autoritatea contractantă are în vedere „asistența tehnică din partea proiectantului”

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul ... str. ...., jud. ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „...”, cu sediul în București, str. ...., nr. ...., ap. ..., et., sector .. sediul profesional al reprezentatului fiind ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ....

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, conform celor precizate în motivare, să procedeze la modificarea prevederilor fișei de date a achiziției, prin eliminarea de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției a următoarelor prevederi:

*„Resurse (personal și instalații/echipamente)- (Formular nr. 15)*

*Se solicită dispunerea de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus.*

*Ofertantul dispune de personal suficient și satisfăcător pentru a asigura executarea contractului.*

*Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

*Ofertantii trebuie să indice necesarul de resurse (manopera, utilaje de construcții, mijloace de transport) pentru fiecare activitate”, și includerea acestora în cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.*

Obligă ... ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea caietului de sarcini astfel:

*Cerința „Termenul de execuție ofertat trebuie să fie cuprins între 8 și 14 luni. Ofertele cu un termen de execuție sub 8 luni nu vor fi punctate suplimentar iar cele cu un termen de execuție mai mare de 14 luni vor fi declarate neconforme” din caietul de sarcini se modifică și va avea următorul conținut:*

*„Termenul de execuție ofertat trebuie să fie cuprins între 8 și 14 luni. Ofertele cu un termen de execuție sub 8 luni și cele cu un termen de execuție mai mare de 14 luni vor fi declarate neconforme”.*

Consiliul Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, a modificărilor dipuse, prin publicarea acestora în SEAP.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică după aplicarea măsurilor impuse de Consiliu.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de calificare și selecție vizând justificarea experienței similare, în sensul în care autoritatea contractantă are în vedere „asistența tehnică din partea proiectantului”

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime de calificare privind experiența similară, precum și resursele de personal ce trebuie deținute de către ofertant, apreciind că raportat la natura contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, se impune obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de calificare și selecție vizând justificarea experienței similare, în sensul în care autoritatea contractantă are în vedere „asistența tehnică din partea proiectantului”.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a impus în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", cerința nr. 8: „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” din care să rezulte că:

*„Ofertantul trebuie să fi prestat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect asistența tehnică din partea proiectantului în valoare de cel puțin 44.550 lei fără TVA.”*

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a impus la Cap. IV.4.1) „Resurse (personal sau instalații/echipamente ):

*„Se solicită dispunerea de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus. Ofertantul*

*dispune de personal suficient și satisfăcător pentru a asigura executarea contractului. Se califică ofertanții care dovedesc în mod direct sau prin asociați/subcontractanți, relații de muncă cu experții cheie implicați în executarea lucrărilor: nominalizarea managerului de proiect, nominalizarea șefului de șantier (construcții edilitare), nominalizarea responsabilului tehnic cu execuția, nominalizarea responsabilului cu calitatea în construcții, nominalizarea inginerului în domeniul lucrări edilitare, nominalizarea electricianului autorizat ANRE pentru execuția de instalații electrice, nominalizarea inspectorului S.S.M., nominalizarea responsabilului cu gestionarea deșeurilor.*

*Ofertanții vor dovedi ca dețin în dotare sau dispun (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție), de minim un laborator de gradul II autorizat/contract cu un lab. gr. II, autorizat în domeniul contractului de execuție ce urmează a fi atribuit (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005)."*

Având în vedere cerințele minime din documentația de atribuire anterior expuse, contestatorul arată că prin raportare la prevederile cuprinse în Cap.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă menționează că:

*„Obiectul contractului îl constituie asistența tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru „Rețele de canalizare menajeră în localitățile Butani, ... Josani, Dobricionești, Ortiteag și Cacuciu Nou - ... Județul ...”.*

*„Valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică 6.279.727,67 lei fără T.V.A. (inclusiv diverse și neprevăzute), din care:*

*Valoarea estimată a contractului de achiziție publică (fără diverse și neprevăzute): 5.726.056,87 lei fără T.V.A., din care:*

- Lucrări 5.681.506,87 lei fără TVA;*
- Asistența tehnică din partea proiectantului 44.550 lei fără TVA;*

*Valoarea diverselor și neprevăzutele - clauze de variație - este de 553.670,80 lei fără T.V.A., reprezentând 9,74% (așa cum reiese din Devizul General întocmit de proiectant, fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. j) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.*

Or, prin raportare la natura contractului care se atribuie, contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit în fișa

de date a achiziției și cerințele de calificare și selecție, criteriile care vor fi avute în vedere cu ocazia stabilirii ofertelor admisibile.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire cu nesocotirea prevederilor art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că în cuprinsul acestuia nu este inserată nici o clauză contractuală referitor la asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului.

Totodată, contestatorul arată că în formularul de ofertă, nu este explicitată valoarea pentru asistența tehnică din partea proiectantului, iar în anunțul publicat în SEAP la cap II. 1.6)-codul CPV menționat este 45232400-6- Lucrări de construcții de ape reziduale (Rev2), iar în fișa de date este inclus și codul CPV 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în anunțul de participare la „Tipul contractului: este menționat „lucrări”, iar în fișa de date a achiziției, la tipul contractului este menționat: „Lucrări” și „Proiectare și executare”.

De asemenea, contestatorul arată că în documentația de atribuire, postată în SEAP, pentru oferta financiară nu există devizul general la care se face referire, și, în nici un alt document (F1, F2) nu este explicitată poziția: „asistența tehnică”.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că potrivit legii și a jurisprudenței C.N.S.C., asistența tehnică din partea proiectantului lucrării, nu poate fi înlocuită cu asistența tehnică din partea oricărui proiectant care ar avea o experiență similară, în valoare de 44.550 lei fără TVA. Prin aceasta cerință se impune ca toți posibii ofertanți să colaboreze cu firma care a elaborat proiectul în faza PT+CS+DE.

În opinia contestatorului, un alt argument care vine să probeze inadvertențele existente în documentația de atribuire îl constituie criteriul de atribuire, respectiv faptul că în fișa de date a achiziției se menționează că criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar în caietul de sarcini se menționează că se va puncta durata de execuție, specificându-se că obiectul procedurii este lucrări de execuție, iar termenul de execuție va fi punctat între 8-14 luni, deși nu este criteriu de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

Toate aceste argumente invocate de contestator vin să demonstreze că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire cu nerespectarea prevederilor art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 7 din HG ... ceea ce impune ca modificarea documentației

de atribuire să se facă în sensul obligării autorității contractante de a solicita documentele cu privire la deținerea personalului și a utilajelor în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, pentru a putea stabili că respectivele cerințe sunt formulate cu respectarea principiului proporționalității, și că nu depășesc limitele scopului pentru care se solicită.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. ...

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 1877/11.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19130/12.06.2014, ... transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... supunând atenției Consiliului faptul că a dispus măsuri de remediere, ce lipsesc de eficiență juridică contestația în integralitatea ei, impunându-se respingerea acesteia ca fiind lipsită de obiect pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, a procedat la adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv a transmis către A.N.R.M.A.P. un anunț tip erată nr. 55969 la invitația de participare nr. ... care să remedieze aspectele ce fac obiectul contestației formulată în cauză.

Astfel, că raportat la faptul că au fost dispuse măsuri de remediere în sensul solicitat de contestator, se impune a se respinge capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, deoarece atât acest capăt de cerere cât și capătul principal de cerere au rămas fără obiect.

Prin adresa nr. 1892/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19264/12.06.2014, ... reiterează aspectele privind adoptarea măsurilor de remediere precum și aspectele privind respingerea ca rămase fără obiect a celor două capete de cerere din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 11016/...-... Consiliul a solicitat contestatorului, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și pentru respectarea principiului contradictorialității reglementat de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19335/... ... prin avocat transmite punctul de vedere cu privire la măsurile de

remediere adoptate în cadrul procedurii de atribuire, precizând următoarele:

Contestatorul apreciază că prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu se asigură remedierea aspectelor contestate, având în vedere că probarea deținerii de către ofertant a resurselor umane necesare executării contractului este legal a fi inserată în cadrul fișei de date a achiziției la Cap. III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională și nicidecum în cadru propunerii tehnice.

Totodată, contestatorul apreciază că cerința nr. 8 din Cap. III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, remediată de autoritatea contractantă, a fost modificată doar în ceea ce privește perioada în care a fost prestat contractul solicitat a fi depus pentru demonstrarea experienței similare și nu în sensul solicitat prin contestație.

În temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 1946/19.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20286/20.06.2014, punctul de vedere pe fondul contestației și documentele solicitate de Consiliu, precizând următoarele:

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă reiterează susținerile cu privire la faptul că în cauză au fost dispuse măsuri de remediere ce au fost conforme solicitărilor contestatorului, însă acesta nu a înțeles să renunțe la contestație.

Or, având în vedere că procedura de achiziție contestată are ca obiect și asistența tehnică din partea proiectantului, precum și execuția de lucrări, partea de asistență tehnică fiind un serviciu, în dovedirea căruia se invocă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 coroborat cu prevederile art. 188 alin. (2), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților să prezinte dovada experienței similare pentru serviciile, ce constituie obiectul achiziției, or petenta nu poate să formuleze critici cu privire la însuși obiectul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, potrivit cărora, serviciile de asistență tehnică trebuie prestate de societatea care a realizat proiectarea lucrării la faza PT+CS+DE și că aceasta nu poate fi înlocuită cu oricare alt proiectant, care ar avea o experiență similară în valoare de 44.500 lei fără TVA nu pot fi reținute ca fiind fondate, deoarece legislația incidentă în materie nu prevede obligativitatea asigurării serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului, de către proiectantul lucrării.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că acest serviciu nu a fost inclus în tarifarea serviciului de elaborare a proiectului tehnic, fiind un serviciu neatribuit încă, urmând a fi atribuit unui operator economic de profil, care nu poate fi impus a fi cel de la faza PT+DE+CS.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatorului cu privire la încălcarea principiului concurenței este nefondată pentru acest considerent, având în vedere că autoritatea contractantă nu a interzis și nici nu a impus prin documentația de atribuire încheierea unor relații comerciale cu proiectantul lucrării la faza PT+DE+CS, S.C. EDIL CONS ... S.R.L., ci mai mult decât atât, prin răspunsul la clarificări, s-a menționat în mod clar că orice societate de profil poate realiza serviciile de asistență tehnică, atât timp cât dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară în valoare de 44.550 lei fără TVA.

Totodată, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că eliminarea cerinței criticate de contestator, ar conduce implicit la incidența prevederilor art. 209 alin. (4), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv la anularea procedurii, ceea ce ar crea prejudicii atât autorității contractante, cât și operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la capacitatea tehnică a ofertantului, respectiv cu privire la resursele umane și instalațiile ce trebuie deținute de către ofertant, autoritatea contractantă arată că prin anunțul tip erată nr. 56018/12.06.2014 a remediat documentația de atribuire în sensul solicitat de contestator, respectiv s-a eliminat de la Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, sintagma „Ofertele cu un termen de execuție sub 8 luni nu vor fi punctate suplimentar, iar cele cu un termen de execuție mai mare de 14 luni, vor fi declarate neconforme.”

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că atât timp cât au fost remediate toate aspectele criticate, contestația a rămas fără obiect, considerent pentru care se impune respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21056/26.06.2014, ... depune concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul C.N.S.C., precizând următoarele:

Contestatorul reiterează susținerile sale potrivit cărora deficiențele semnalate cu privire la modul de elaborare a



documentației de atribuire sunt de natură să producă efecte și în etapa de verificare și evaluare a ofertelor.

Astfel, raportat la apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, cu privire la cerința minimă de calificare privind experiența similară, prevăzută la Cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul apreciază că acestea nu anulează efectul criticilor formulate în cuprinsul contestației, întrucât așa cum se poate observa atât din măsura de remediere, cât și din clarificarea nr. 1857/..., autoritatea contractantă insistă asupra modului în care ofertanții pot executa serviciile de asistență tehnică, respectiv prin subcontractare, dar nu aduc argumente în justificarea legalității cerinței minime de calificare.

Totodată, contestatorul arată că verificând documentele preliminare elaborării documentației de atribuire, respectiv Nota justificativă privind stabilirea criteriilor de calificare și a criteriilor de atribuire nr. 1198/07.04.2014, a constatat că de fapt autoritatea contractantă nu motivează necesitatea solicitării acestei cerințe, fapt ce vine să întărească afirmația privind încălcarea principiului proporționalității.

În ceea ce privește apărările formulate de autoritatea contractantă cu privire la cerințele minime de calificare referitoare la deținerea de resurse de personal și utilaje, contestatorul susține că modul în care se solicită ofertanților să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe nu este util și îngreunează verificarea îndeplinirii cerinței dat fiind faptul că aceasta a fost menționată la Cap.IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul arată că critica de nelegalitate cu privire la aceste cerințe se raportează și la prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 35 și art. 72 alin. (2) din H.G. ... potrivit cărora stabilirea admisibilității ofertelor vizează verificarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților, anterior verificării conformității propunerii tehnice.

Or, sub acest aspect, opinează contestatorul, se impune ca, prin decizia sa, Consiliul să dispună măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să definească clar condițiile în care ofertanții vor justifica deținerea de resurse umane și utilaje și nicidecum această cerință să nu fie inclusă în cadrul propunerii tehnice.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept invocate, contestatorul apreciază că materialul probator administrat în cauză oferă legitimitate demersului său de a se

remedia documentația de atribuire, considerent pentru care se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Rețele de canalizare menajeră în localitățile Butani, ... Josani, Dobricionești, Ortiteag și Cacuciu Nou - ... județul ...*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ce urmează a fi încheiat este de 6.279.727,67 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire, fiind formulate critici cu privire la cerințele minime de calificare privind experiența similară și resursele de personal ce trebuie deținute de către ofertant, precum și cu privire la prevederi din caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerințele referitoare la experiența similară, Consiliul reține că obiectul procedurii de achiziție publică, prezentat la cap. II.1.5), atât în invitația de participare nr. ... publicată în SEAP în data de 04.06.2014, cât și în fișa de date a achiziției, este constituit de „asistența tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru „Rețele de canalizare menajeră în localitățile Butani, ... Josani, Dobricionești, Ortiteag și Cacuciu Nou - ... Județul ...”.

Totodată, Consiliul reține că atât în invitația de participare nr. ... din data de 04.06.2014, cât și în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut: „*Cerința nr. 8:*

*Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte:*

*Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele:*

- *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 22.089 m de rețele de canal.*
- *Ofertantul trebuie să fi prestat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect asistența tehnică din partea proiectantului în valoare de cel puțin 44.550 lei fără TVA.(...)*”.

De asemenea, Consiliul reține că în nota justificativă privind stabilirea criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire, înregistrată cu nr. 1198/07.04.2014, referitor la cerința de calificare privind experiența similară este precizat că

*„(...) Justificare: ofertantul trebuie să facă dovada că are experiență similară în execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu art. 9 lit. a) din H.g. ... cu modificările și completările ulterioare și Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011. (...)”.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 11.06.2014, anunțul de tip erată nr. 55969, prin care a modificat cerința de calificare referitoare la experiența similară prin care se solicită ca ofertantul să fi prestat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect asistența tehnică din partea proiectantului, astfel: *“Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani a prestat următoarele: Ofertantul trebuie să fi prestat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect asistența tehnică din partea proiectantului în valoare de cel puțin 44.550 lei fără T.V.A.”*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit o notă justificativă privind stabilirea criteriilor de calificare, însă, deși cerința de calificare referitoare la experiența similară prin care se solicită ca ofertantul să fi prestat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect asistența tehnică din partea proiectantului în valoare de cel puțin 44.550 lei fără TVA, este în legătură cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, în cuprinsul notei justificative nr. 1198/07.04.2014 autoritatea contractantă nu a motivat impunerea acestei cerințe de calificare, fiind încălcate prevederile art. 8 alin.(2) din H.G. ... potrivit cărora *„Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.*

Prin urmare, Consiliul constată că se impune completarea notei justificative privind stabilirea criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire, înregistrată cu nr. 1198/07.04.2014, cu indicarea motivelor care au stat la baza impunerii cerinței de calificare referitoare la experiența similară prin care se solicită ca ofertantul să fi prestat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect asistența tehnică din partea proiectantului în valoare de cel puțin 44.550 lei fără TVA, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la prevederile de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul

reține că la acest punct din fișa de date a achiziției sunt inserate, între altele, următoarele prevederi:

*„Resurse (personal și instalații/echipamente)- (Formular nr. 15)*

*Se solicită dispunerea de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus.*

*Ofertantul dispune de personal suficient și satisfăcător pentru a asigura executarea contractului. Se califică ofertanții care dovedesc în mod direct sau prin asociați/subcontractanți, relații de muncă cu experții cheie implicați în executarea lucrărilor: nominalizarea managerului de proiect, nominalizarea șefului de șantier (construcții edilitare), nominalizarea responsabilului tehnic cu execuția, nominalizarea responsabilului cu calitatea în construcții, nominalizarea inginerului în domeniul lucrări edilitare, nominalizarea electricianului autorizat ANRE pentru execuția de instalații electrice, nominalizarea inspectorului S.S.M., nominalizarea responsabilului cu gestionarea deșeurilor.*

*Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune.*

*Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

*Ofertanții vor dovedi că dețin în dotare sau dispun (proprietate / leasing / inchiriere / angajamente de punere la dispoziție), de minim un laborator de gradul II autorizat/contract cu un lab. gr. II, autorizat în domeniul contractului de execuție ce urmează a fi atribuit (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005).*

*Ofertanții trebuie să indice necesarul de resurse (manopera, utilaje de construcții, mijloace de transport) pentru fiecare activitate. Pentru fiecare dotare specifică, utilaj, echipament tehnic, mijloc de transport, laborator și alte mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și care sunt prezentate prin propunerea tehnică și financiară se vor prezenta documente care atestă forma de dispunere a acestora”.*

Consiliul reține că prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, postate în SEAP prin anunțul de tip erată nr. 55969/11.06.2014, aceasta a dispus eliminarea de la

capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a următoarelor prevederi:

*„Se califică ofertanții care dovedesc în mod direct sau prin asociați/subcontractanți, relații de muncă cu experții cheie implicați în executarea lucrărilor: nominalizarea managerului de proiect, nominalizarea șefului de șantier (construcții edilitare), nominalizarea responsabilului tehnic cu execuția, nominalizarea responsabilului cu calitatea în construcții, nominalizarea inginerului în domeniul lucrări edilitare, nominalizarea electricianului autorizat ANRE pentru execuția de instalații electrice, nominalizarea inspectorului S.S.M., nominalizarea responsabilului cu gestionarea deșeurilor.*

*(...)*

*Ofertantii vor dovedi ca detin în dotare sau dispun (proprietate / leasing / inchiriere / angajamente de punere la dispozitie), de minim un laborator de gradul II autorizat/contract cu un lab. gr. II, autorizat in domeniul contractului de executie ce urmeaza a fi atribuit (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în constructii, cu modificarile ulterioare, si ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize si încercari în activitatea de constructii, aprobat prin Hotarârea Guvernului nr. 808/2005).*

*Pentru fiecare dotare specifica, utilaj, echipament tehnic, mijloc de transport, laborator si alte mijloace fixe pe care ofertantul se angajeaza sa le utilizeze pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului si care sunt prezentate prin propunerea tehnica si financiara se vor prezenta documente care atesta forma de dispunere a acestora”.*

Astfel, Consiliul constată că în urma eliminării acestor paragrafe, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date va cuprinde, între altele, următoarele prevederi:

*„Resurse (personal și instalații/echipamente)- (Formular nr. 15)*

*Se solicită dispunerea de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus.*

*Ofertantul dispune de personal suficient și satisfăcător pentru a asigura executarea contractului.*

*Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

*Ofertantii trebuie sa indice necesarul de resurse (manopera, utilaje de constructii, mijloace de transport) pentru fiecare activitate".*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inserat prevederi referitoare la resursele umane și la necesarul de utilaje și echipamente la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, informații ce privesc capacitatea tehnică și profesională a ofertanților și care ar trebui să se regăsească la acest capitol din fișa de date a achiziției întrucât în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare procedează mai întâi la verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare și apoi la verificarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator, impunându-se modificarea fișei de date a achiziției în prin eliminarea informațiilor referitoare la resursele umane și la necesarul de utilaje și echipamente din cuprinsul capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și introducerea acestora la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la conținutul caietului de sarcini, respectiv referitoare la punctarea duratei de execuție, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la „Prezentarea ofertei”, este prevăzut că *„Termenul de execuție ofertat trebuie să fie cuprins între 8 și 14 luni. Ofertele cu un termen de execuție sub 8 luni nu vor fi punctate suplimentar iar cele cu un termen de execuție mai mare de 14 luni vor fi declarate neconforme”*.

Având în vedere că atât în fișa de date a achiziției cât și în invitația de participare este menționat criteriul de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut”, se constată că în mod eronat autoritatea contractantă a prevăzut că nu vor fi punctate suplimentar ofertele cu un termen de execuție mai mic de 8 luni, criticile fiind întemeiate, motiv pentru care, în vederea clarificării conținutului caietului de sarcini, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la modificarea acestor prevederi din cuprinsul caietului de sarcini, astfel:

*„Termenul de execuție ofertat trebuie să fie cuprins între 8 și 14 luni. Ofertele cu un termen de execuție sub 8 luni și cele cu un termen de execuție mai mare de 14 luni vor fi declarate neconforme”*.

De asemenea, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, a modificărilor dipuse prin prezenta decizie, prin publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică, prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis această cerere.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, conform celor precizate în motivare, să procedeze la modificarea prevederilor fișei de date a achiziției, prin eliminarea de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției a următoarelor prevederi:

*„Resurse (personal și instalații/echipamente)- (Formular nr. 15)*

*Se solicită dispunerea de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus.*

*Ofertantul dispune de personal suficient și satisfăcător pentru a asigura executarea contractului.*

*Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

*Ofertantii trebuie să indice necesarul de resurse (manopera, utilaje de construcții, mijloace de transport) pentru fiecare activitate”, și includerea lor în cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.*

Obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini astfel:

*Cerința „Termenul de execuție ofertat trebuie să fie cuprins între 8 și 14 luni. Ofertele cu un termen de execuție sub 8 luni nu vor fi punctate suplimentar iar cele cu un termen de execuție*

*mai mare de 14 luni vor fi declarate neconforme” din caietul de sarcini se modifică și va avea următorul conținut:*

*„Termenul de execuție oferit trebuie să fie cuprins între 8 și 14 luni. Ofertele cu un termen de execuție sub 8 luni și cele cu un termen de execuție mai mare de 14 luni vor fi declarate neconforme”,*

De asemenea, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în cadrul aceluiași termen, să aducă la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, a modificărilor dispuse, prin publicarea acestora în SEAP.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.