



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 535/13.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „REABILITARE ȘCOALĂ CU CLASELE I-VIII ȘI GRĂDINIȚĂ, LOCALITATEA ..., COMUNA ... JUDEȚUL ... cod CPV 45453000-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 535/13.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- refacerea raportului procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul nr. 534/13.06.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale și a

celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 535/13.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii a contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „REABILITARE ȘCOALĂ CU CLASELE I-VIII ȘI GRĂDINIȚĂ, LOCALITATEA ..., COMUNA ... JUDEȚUL ... cod CPV 45453000-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 535/13.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- refacerea raportului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că, prin adresa nr. 535/13.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de ..., iar oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 477/21.05.2014, s-a consemnat pentru ofertantul ... o valoare a ofertei de 551.350,33 lei, fără TVA și o valoare a cheltuielilor diverse și neprevăzute de 3.804,32 lei. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, stabilirea, calcularea și raportarea procentului cheltuielilor „diverse și neprevăzute” se face potrivit prevederilor Cap.IV.4 - Prezentarea Ofertei punctul IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare: „La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă la 11.1.5 la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute) conform Notificării ANRMAP nr. 107/2013”.

În acest sens, ... menționează că Notificarea ANRMAP nr. 107/2013 (emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) exemplifică modul în care se aplică procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute și valoarea la care acest procent se aplică: „În cazul în care ofertantul X își stabilește propunerea financiară (fără

diverse și neprevăzute) ca fiind 5.500.000 euro, va cuprinde în propunerea financiară totală și valoarea de 550.000 euro, aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (care reprezintă 10% - procentul dat de autoritatea contractantă - din propunerea sa financiară). Propunerea financiară totală care va fi evaluată de autoritatea contractantă va fi de 6.050.000 euro”.

Totodată, acesta susține că procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea ofertată (fără diverse și neprevăzute), stabilită de autoritatea contractantă pentru contractul de achiziție publică, a fost de 0,69%. Astfel, efectuând calculul matematic al valorilor declarate de ofertantul ... se observă că suma de 3.804,32 lei, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute a fost obținută prin aplicarea procentului de 0,69% la suma de 551.350,33 lei (valoarea finală ofertată), caz în care se deduce, în temeiul fișei de date și Notificării ANRMAP nr. 107/2013, că valoarea de 551.350,33 lei reprezintă propunerea financiară a ofertantului, fără diverse și neprevăzute, iar valoarea ofertată finală pentru realizarea lucrărilor, calculată în mod corect, conform fișei de date a achiziției și Notificării ANRMAP nr. 107/2013, este de 555.154,65 lei, conform calculelor ( $551.350,33 \times 0,69\% = 3.804,32$  lei ;  $551.350,33$  lei +  $3804,32$  lei =  $555.154,65$  lei), această valoare reală și corectă a ofertei ..., situând acest ofertant pe locul 2 la procedura de atribuire, și nu câștigător al procedurii de atribuire, așa cum în mod nelegal a decis autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, ... consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, dacă ofertanții au stabilit, calculat și raportat corect procentul aferent cheltuielilor „diverse și neprevăzute”, conform Notificării ANRMAP nr. 107/2013 (emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare). Ori, din comunicarea rezultatului procedurii nr. 535/13.06.2014, rezultă că autoritatea contractantă nu a verificat corectitudinea stabilirii, calculării și raportării procentului aferent cheltuielilor „diverse și neprevăzute” prezentat de ofertantul ..., fapt ce a condus la declararea în mod nelegal a ofertantului ... câștigător al procedurii.

În temeiul celor expuse mai sus, ... susține că propunerea financiară a ofertantului ... nu este calculată în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și Notificarea ANRMAP nr. 107/2013 și că valoarea reală și corectă ofertată de ... este de 555.154,65 lei, ceea ce îl plasează pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 11587/.../... transmiterea dosarului achiziției

(inclusiv solicitările de clarificări), oferta financiară a câștigătorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 578/20.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20283/20.06.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției la cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, s-a specificat, în mod clar, „reabilitare școala cu clasele I-VIII și grădinița, localitatea ..., comuna ... județul ... C+M = 714.504 lei (99.31%) Diverse și neprevăzute = 5000 lei (0.69 %), Total = 719.504”

De asemenea, aceasta menționează că, din formularul de ofertă prezentat de ..., reiese următoarele:

- valoarea totală ofertată 551.350,33 lei;
- valoarea cheltuieli diverse și neprevăzute din valoarea totală ofertată este 3.804,32 lei, reprezentând 0.69%.

Totodată, ... afirmă că, prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-a specificat: „La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă la II.1.5. la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute), conform Notificării ANRMAP nr. 107/2013”

În acest sens, autoritatea contractantă specifică că ... a îndeplinit această solicitare, în cadrul propunerii financiare prezentând valoarea cheltuieli diverse și neprevăzute din valoarea totală ofertată ca fiind 3.804,32 lei, reprezentând 0.69%.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „REABILITARE ȘCOALĂ CU CLASELE I-VIII ȘI GRĂDINIȚĂ, LOCALITATEA ..., COMUNA ... JUDEȚUL ... cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 719.504 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 534/13.06.2014, au fost depuse 4 oferte, care au fost considerate admisibile; în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., cu o valoare ofertată de 551.350,33 lei, fără TVA, la care se adaugă

valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 3.804,32 lei, reprezentând 0.69% din valoarea ofertată.

Consiliul reține că ... contestă modul de aplicare a criteriului de atribuire, susținând că, în fapt, oferta ... se situează pe locul 2, autoritatea contractantă calculând valoarea ofertelor, în mod greșit.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, respectiv a propunerilor financiare depuse de contestator și de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține următoarele:

- din propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă că acesta are o valoare ofertată de 551.350,33 lei, fără TVA, la care se adaugă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute de 3.804,32 lei, reprezentând 0.69% din valoarea ofertată, valori confirmate atât de formularul de ofertă, în care acesta a evidențiat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, separat de valoarea ofertei, cât și de centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formularul F1);

- din propunerea financiară depusă de contestator, rezultă că acesta are o valoare ofertată de 554.403,27 lei, fără TVA, din care valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 3.799,17 lei, reprezentând 0.69% din valoarea ofertată, care este, în fapt, de 550.604,1 lei, fără TVA, valori confirmate atât de formularul de ofertă, în care acesta a evidențiat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, în cadrul valorii totale ofertate, cât și de centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formularul F1).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod greșit, criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", ofertelor considerate admisibile, luând în considerare, pentru ofertantul declarat câștigător, valoarea fără cheltuielile diverse și neprevăzute, iar, pentru contestator, valoarea, inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute, încălcând astfel, prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate" și neîndeplinind atribuția comisiei de evaluare, de a aplica criteriul de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și a stabili oferta câștigătoare, enunțată la art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să admită

contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă  
....

Va anula, în parte, raportul nr. 534/13.06.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.