



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în loc. ... .. județul ... având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „... ” ... cu sediul în ... .., jud. ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală”, COD CPV 90524400-0, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la modificarea pct.1 din răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări nr. 1165/23.06.2014 formulată de către ... în sensul precizării în mod clar a cantităților de ambalaje necesare pentru îndeplinirea contractului, obligarea la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocațial ocazionat cu redactarea prezentei contestații”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...”

....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...” ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală”, COD CPV 90524400-0, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la modificarea pct.1 din răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări nr. 1165/23.06.2014 formulată de către ... în sensul precizării în mod clar a cantităților de ambalaje necesare pentru îndeplinirea contractului, obligarea la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocațial ocazionat cu redactarea prezentei contestații”.*

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 2165/13.06.2014 a formulat o solicitare de clarificări prin care s-a solicitat *„clarificarea tipului și cantităților de recipiente, lăzi frigorifice, cântare și europubele la care faceți referire, precum și frecvența cu care vor trebui aprovizionate de către ofertantul declarat câștigător pe fiecare tip de recipiente și celelalte utilaje descrise de autoritatea contractantă mai sus, cât și pentru fiecare punct de colectare în parte din cele șase menționate de dvs.”*, la care a primit răspunsul nr. ..., respectiv *„la fiecare punct de lucru câte o ladă frigorifică și câte un cântar, recipiente de tipul care folosește firma respectivă de colectare (frecvența aprovizionării funcție de organizarea firmei de colectare), numărul acestor recipiente va fi stabilit în funcție de necesitățile fiecărei secții, ulterior”*, răspuns care încalcă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu Ordinul ANRMAP nr. 171/07.05.2014.

Contestatorul susține că trebuie menționate cantitățile de ambalaje, în funcție de necesitățile - fiecărei secții, în vederea formulării unei oferte financiare neavând o cantitate de ambalaje la care să se raporteze.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21326/30.06.2014, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art.256 alin. 3 din OUG 34/2006, vine cu următoarea clarificare la punctul 1 din răspunsul ...:

*„Pentru întreaga perioada de derulare a contractului Spitalul Județean de Urgență ... are nevoie de 15 pubele, 2 lăzi frigorifice și 3 cântare.*

*Rugăm contestatara SC ...SRL, în cazul în care consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale să trimită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante o notificare de renunțare la contestație. Va mulțumim”.*

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...” ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală”, COD CPV 90524400-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 11.06.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru primirea ofertelor fiind 26.06.2014, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 36.000-150.000 RON.

Contestația formulată de SC ...SRL vizează răspunsul la clarificări elaborat de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...” ... pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând un răspuns clar la solicitarea de clarificări.

Consiliul reține că, urmare a contestației nr. ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de ..., ora 10,24, răspunsul la clarificare în care precizează că „Pentru întreaga perioada de derulare a contractului Spitalul Județean de Urgență ... are nevoie de 15 pubele, 2 lăzi frigorifice și 3 cântare”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care prevăd că „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca

*urmare a contestației respective”,* Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din OUG nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antementionate, precum și la comunicarea acestora Consiliului și publicarea acestora în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere măsurile luate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire prin înlăturarea aspectelor criticate, contestația formulată de SC ...SRL rămâne fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...” ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.