



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../... ..

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... cu privire la procedura de achiziție publică, organizată prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul «Consolidarea infrastructurii străzii ...din orașul ... județul ... cod CPV 45233330-1, de către autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI cu sediul în loc. jud. ...*

...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în loc. jud. ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentantă legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1771/ 21.05.2014, emisă de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., respectiv ..., cu privire la capetele de cerere de mai sus.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. depusă de ... cu sediul în municipiul jud. ... și cu sediul de comunicare a actelor de procedură în ... str. ... nr. ..., jud. ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... împotriva rezultatului procedurii, emis de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea actului „comunicare privind rezultatul procedurii” având nr. 1770/21.05.2014, a raportului procedurii, precum și a actelor administrative subsecvente și/sau ulterioare;

- obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor cu consecința utilizării unei noi licitații electronice ca etapă finală a procedurii de atribuire, constatându-se că oferta sa este conformă iar oferta societății ... este inacceptabilă și respectiv neconformă;

- în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1771/21.05.2014, emisă de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ... în calitate de autoritate contractantă.

Contestatorul menționează că, în data de 21.05.2014, a recepționat, prin fax, comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost desemnată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

1. În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală.

1.a). În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că situația executării obligațiilor de plată era dovedită doar până la data 31.01.2014, contestatorul face următoarele precizări:

- pentru a face dovada îndeplinirii obligațiilor eligibile de plată a taxelor și impozitelor către bugetul de stat, s-a prezentat în ofertă, Certificatul de atestare fiscală nr. 141256 din data de 07.03.2014, emis de ANAF;

- este vorba de un document oficial care la data limită de depunere a ofertelor era valabil potrivit legii, certificatul de atestare fiscală emis de ANAF fiind valabil 30 de zile calculate de la data emiterii, în cazul în care solicitantul este persoană juridică;

- în concret, autoritatea competentă a eliberat certificatul de atestare fiscală, la cerere, cu 10 zile calendaristice înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 17.03.2014.

Contestatorul apreciază că, în cazul de față, nu se poate vorbi de un document lipsă, doar pentru simplul motiv că nu rezultă din cuprinsul lui date legate de o cerință/condiție impusă de autoritatea contractantă, ci vorbim de un aspect neclarificat/nelămurit privind demonstrarea îndeplinirii/neîndeplinirii unei cerințe minime de clarificare. Ca urmare, în această situație, devin aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În lumina acestor prevederi legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă tot posibilul ca să lămurească/clarifice, problema eligibilității, cu privire la demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, fapt neîndeplinit de către intimată.

Contestatorul menționează că modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind prezentarea situației obligațiilor de

plată a taxelor și impozitelor către bugetul de stat, impusă de autoritatea contractantă, invocând legislația din domeniul achizițiilor publice, nu ține cont de prevederile legale din domeniul fiscal care reglementează modul de emitere a acestor certificate de atestare fiscale (valabilitate, perioadă dovedită, etc.). Așa se explică faptul că un operator economic de bună credință, care și-a îndeplinit toate obligațiile de plată scadente a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, obține un certificat de atestare fiscală de la ANAF cu 10 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, și este totuși descalificat.

1.b) Referitor la faptul că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare referitoare la personal - prezentarea CV-urilor pentru personalul de specialitate, contestatorul face următoarele precizări:

- în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.2) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde autoritatea contractantă a solicitat prezentarea CV-urilor pentru persoanele nominalizate/cheie/responsabile pentru îndeplinirea contractului respectiv manager proiect, responsabil tehnic cu execuția, responsabil tehnic cu controlul calității și șef șantier;
- s-au prezentat CV-urile tuturor celor 4 (patru) persoane nominalizate în personalul tehnic de specialitate responsabil direct cu îndeplinirea contractului, la paginile 115 - 117, 105 - 108, 122-123, 127 - 128 din documentele de calificare;
- în cazul în care autoritatea contractantă considera că se impune într-un fel sau altul clarificarea/lămurirea unui aspect legat de îndeplinirea acestei cerințe, avea la îndemână dreptul conferit de lege, de a formula o solicitare de clarificări, în condițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

1.c) În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la personal - Nominalizarea personalului de specialitate, responsabil cu îndeplinirea contractului - experții cheie, contestatorul menționează că aceștia au fost nominalizați în oferta depusă, în Anexa la Formularul 12 I, la pagina 104 documente de calificare, la paginile 105 - 132 au fost prezentate CV-urile tuturor celor 4 (patru) persoane cheie, susținute de documente doveditoare relevante privind pregătirea și experiența profesională ale acestora.

1.d) Referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la personal - documente doveditoare ale experienței profesionale pentru Responsabilul tehnic cu controlul calității, contestatorul precizează următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.2) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat

pentru funcția de Responsabil tehnic cu controlul calității îndeplinirea următoarelor cerințe de calificare: specializare tehnică profil construcții, studii superioare, cu experiență specifică de minim 3 ani;

- așa cum rezultă din CV și din documentul doveditor (diplomă de licență), Domnul ...a terminat în anul 1972 Facultatea de construcții din cadrul Institutului Politehnic din Iași, specializarea drumuri și poduri, începând să lucreze în domeniul construcțiilor încă din anul 1972;

- Domnul ...are o experiență specifică în domeniul construcțiilor de aproximativ 42 ani, îndeplinind diferite funcții de coordonare ale unor lucrări având cel puțin complexitatea și mărimea celor care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, printre care și funcția/rolul de responsabil tehnic cu controlul calității;

- s-a prezentat din partea angajatorului ... o adeverință prin care confirmă faptul că Domnul ...a participat în calitate de responsabil tehnic cu controlul calității la realizarea investiției având ca obiect „*Reabilitare drum agricol în comuna ..., județul ...*”;

- de asemenea, s-a prezentat decizia de numire a Domnului ...în funcția de Responsabil cu controlul calității.

1.e) Referitor la îndeplinirea cerințelor referitoare la subcontractanți, contestatorul menționează următoarele:

- în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.2) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind subcontractanții - autoritatea contractantă a solicitat ofertanților îndeplinirea următoarelor cerințe minime obligatorii: Lista cuprinzând subcontractanții și specializarea acestora, însoțită și de acordurile de subcontractare cu specificarea din punct de vedere fizic și valoric a lucrărilor subcontractate;

- cerința minimă impusă de autoritate contractantă la secțiunea „*Modalitate de îndeplinire*”, era prezentarea Formularului 12 G - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora;

- în documentele de calificare, la pagina 133 - 134, s-a prezentat Formularul 12 G și Anexa la Formularul 12 G, cu respectarea modelului de formular impus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

- în afara cerinței minime de calificare impuse de autoritate, s-a prezentat și acordul de subcontractare pentru a se face dovada angajamentului asumat de subcontractant de a executa o parte din lucrări, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.

1.f) Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) din OUG nr. 34/2006. În opinia sa, pe parcursul aplicării prezentei proceduri de atribuire, ofertantul declarat câștigător ... a beneficiat de un tratament preferențial din partea autorității contractante.

Contestatorul subliniază faptul că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 1755/21.05.2014 - comunicat la cerere - singurul ofertant de la care autoritatea contractantă a solicitat, pe parcursul evaluării ofertelor, clarificări și/sau completări ale documentelor de calificare a fost ofertantul ..., a cărui ofertă a fost declarată ulterior câștigătoare, (conform adresei nr. 1253/ 14.04.2014). Nu de același tratament au beneficiat și ceilalți ofertanți participanți la procedură, cărora li s-a refuzat acest drept/posibilitate de a clarifica anumite aspecte și/sau informații din documentele de calificare prezentate, sau de a completa eventualele documente lipsă sau documente incomplete. În concret, în faza de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat de la ofertantul ... următoarele clarificări și/sau completări (conform raportul procedurii):

- în cazul formularului nr. 12 B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, ofertantul ... nu a declarat data până la care și-a îndeplinit obligațiile de plată, respectiv până la data solicitată în documentația de atribuire. Ca răspuns la solicitarea de clarificări recepționată, ofertantul ... a prezentat în completarea ulterioară a ofertei sale formularul 12 B cu data lipsă.

- în cazul certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 nu erau aplicate vizele de efectuare a supravegheților anuale, care constituie o condiție de valabilitate a acestora. Conform vizei anuale aplicate, certificatele prezentate erau expirate în luna iunie 2013. Ca răspuns au fost prezentate în completarea ulterioară a ofertei certificatele cu viză anuală valabilă până în luna iunie 2014.

2. La punctul doi din contestație, ... aduce critici deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare. În opinia sa, ofertă declarată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind inacceptabilă deoarece constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini.

2.1. Contestatorul apreciază că oferta prezentată de ... este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul presupune că ofertantul declarat câștigător nu a oferit lucrările de hidroizolații în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, de la cap. 15.1. Hidroizolații. Așa cum reiese din acest capitol, autoritatea contractantă a prevăzut, în mod alternativ, 5 tipuri de tehnologii de aplicare a hidroizolațiilor, însă a atras atenția ofertanților asupra faptului că indiferent de tehnologia de aplicare aleasă dintre cele prevăzute, vor trebui respectate în mod obligatoriu condițiile fizico-mecanice. După o atentă analiză a caracteristicilor fizico-mecanice, se poate constata că doar prin utilizarea variantei tehnologice - prin lipire la cald a membranelor cu soluții pe bază de bitum - vor fi asigurate în totalitate caracteristicile/ condițiile fizico-mecanice impuse în mod imperativ de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul consideră că doar acei ofertanți care au oferit tehnologia aplicării prin lipire la cald a membranelor cu soluții pe bază de bitum, au oferte conforme.

2.2. În opinia contestatorului, oferta ... este și inacceptabilă, întrucât constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, fapt interzis în mod expres de autoritatea contractantă prin secțiunea 11.1.9) din fișa de date a achiziției, fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006.

2.3. De asemenea, contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu a inclus în oferta sa - la hidroizolații - materialul corespunzător. Conform raportului procedurii, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... cu o propunere financiară de 684.620 lei fără TVA iar, având în vedere faptul că materialul denumit „membrană hidroizolatoare”, ce trebuia oferit în mod obligatoriu - fiind soluția prevăzută în caietul de sarcini - este un material destul de costisitor, ofertantul și-a permis să scadă prețul oferit, cu ocazia licitației electronice, datorită neofertării acestui material sau ofertării acestuia la un preț care nu poate fi justificat. Contestatorul consideră că, în cazul de față, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv oferta ... *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate”*.

3. La punctul trei din contestație, contestatorul solicită anularea raportului procedurii nr. 1755/21.05.2014, comunicat la cerere, ca urmare a admiterii celorlalte capete de cereri formulate

în prezenta și precizate/completate după caz în urma studierii dosarului achiziției la CNSC.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Consolidarea infrastructurii străzii ... din orașul ... județul ... cod CPV 45233330-1.

Contestatorul apreciază că oferta sa a fost evaluată cu nerespectarea principiilor nediscriminării și a tratamentului egal, iar oferta declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut și prin urmare, nu poate respecta cerințele documentației de atribuire, fiind neconformă.

1. Cu privire la oferta sa, contestatorul precizează că a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece nu ar fi îndeplinit două cerințe de calificare: una vizând certificatul de atestare fiscală, iar o alta vizând dovada îndeplinirii cerinței privitoare la experiența similară a persoanei nominalizate în calitate de șef de șantier.

În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat, potrivit fișei de date a achiziției, certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat precum și a celorlalte contribuții către bugetul general și local;
- potrivit aceleiași fișe de date a achiziției, în cazul în care procedura de emitere nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, devin aplicabile dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011;
- s-a depus certificatul de atestare fiscală nr. 140551 eliberat în data de 28.02.2014, prin care se atestă că societatea nu figurează în evidențele ANAF cu vreo obligație de plată exigibilă până la data de 31.01.2014;
- s-a depus și declarație pe proprie răspundere, fila 000002 din setul Documente de calificare prin care, sub sancțiunea falsului în declarații, s-a arătat că s-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări către bugetul general consolidat până la data solicitată de 17.03.2014;
- potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală, art. 112 alin. (4), Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de

persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării;

- prin urmare, certificatul prezentat la data depunerii ofertelor se afla în perioada de valabilitate prevăzută de lege;

- art. 9 alin. (2) și (3) din Ordinului nr. 509/2011 a ANRMAP, invocat expres de către autoritatea contractantă, atât în cuprinsul fișei de date a achiziției și în motivarea rezultatului procedurii, trebuia aplicat de către aceasta;

- în raportul procedurii s-a consemnat în mod distinct, în ceea ce îl privește pe ofertantul ..., că acestuia i s-au solicitat clarificări după depunerea ofertelor, clarificări ce vizau situație identică cu cea descrisă anterior.

Cu privire la dovada experienței similare a persoanei nominalizate în calitate de șef de șantier, contestatorul precizează:

- oferta a fost respinsă în termeni foarte generali, că nu s-ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței vizând experiența șefului de șantier „în conformitate cu legislația în vigoare, conform fișei de date”;

- oferta depusă conține următoarele documente relevante cu privire la îndeplinirea cerinței din fișa de date: CV șef de șantier - fila 171, 172, recomandare angajator - fila 174, diploma de studii - fila 173, declarație de disponibilitate - fila 175, experiență similară dovedită cu acte după cum urmează de la fila 79 la fila 101 din ofertă, astfel: contractul „Dezvoltarea infrastructurii de bază prin realizarea canalizării menjere extindere a rețelei de alimentare cu apă și modernizarea unor străzi în comuna ..., județul ...”, contractul „Reparații curente apărare mal din gabioane pe pârâul ... din localitatea ..., județul ...” și contractul „Modernizarea drum forestier ... din comuna ..., județul ...”.

2. Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul apreciază următoarele:

- potrivit raportului procedurii, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ..., cu o valoare de 684,620 lei, sumă ce reprezintă un procent de 84,94 % din valoarea estimată a contractului de achiziție - 805.920 lei;

- potrivit caietului de sarcini, proiectul lucrării care s-a dorit a fi atribuită prin prezenta procedură, a vizat trei tipuri de materiale principale: beton, geotextil și hidroizolație;

- cerința cu privire la lucrările de hidroizolații conținută în capitolul 15.1.2 pagina 72, din caietul de sarcini, atrage atenția de la bun început cu privire la particularitatea caracteristicilor fizico-mecanice ce urmau a fi ofertate și presupuneau folosirea a două tipuri de materiale pentru hidroizolație;

- această hidroizolație este specială/deosebită față de alte proiecte și reclamă folosirea unor materiale cu un preț mult mai ridicat decât cel folosit în mod uzual;

- astfel, obligatoriu ofertele trebuiau să aibă în vedere atât membrana hidroizolatoare cât și amorsa pentru a se putea respecta cerințele caietului de sarcini, respectiv cerințele proiectantului.

Contestatorul susține că o ofertă întocmită conform cu cerințele de mai sus, nu poate să conțină un preț ca cel din oferta declarată câștigătoare. Ca urmare, solicită Consiliului să verifice dacă oferta declarată câștigătoare răspunde cerințelor caietului de sarcini și conține cele două tipuri de materiale, sau un alt material care să respecte întocmai caracteristicile tehnice cerute, ori să se aprecieze cauza care a permis ofertarea acestui preț pentru lucrările solicitate.

În opinia contestatorului, prețul ofertat prin oferta declarată câștigătoare și față de care autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu poate fi rezultatul liberei concurențe, motiv pentru care apreciază și din acest punct de vedere, nelegală decizia de a desemna câștigătoare oferta

În vederea soluționării contestațiilor formulate de ... și de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 9718/... - ... și nr. 9911/... - ... - 28.05.2014, transmiterea dosarului achiziției, documentele de calificare ale contestatorilor, oferta tehnică și financiară a câștigătorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 1933/03.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18181/...

În punctul de vedere, transmis și pe email și înregistrat la CNSC sub nr. 17991/... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestațiilor.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă face precizări cu privire la ambele contestații. Astfel:

- conform fișei de date, pct.VI.3, alin. 1 și 2, s-a stabilit faptul că, pentru asigurarea unui tratament egal tuturor participanților la această procedură, *„Completarea ulterioară a documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare este permisă doar în condițiile prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Neîndeplinirea uneia dintre cerințele formulate în legătură cu documentele de calificare*

(inclusiv neprezentarea formularelor și documentelor la care se face referire în aceasta, conduce la declararea ofertei ca fiind „inacceptabilă”, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”;

- în concret, cu excepția prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, precum și în cazul în care o eventuală completare era „susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, nu este admisibilă o completare a documentelor de eligibilitate, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor;

- astfel, documentația de atribuire este obligatorie și pentru autoritatea contractantă (comisia de evaluare), în aceeași măsură în care este obligatorie și pentru candidați, sens în care, dispozițiile privind cazurile în care este permisă completarea înscrisurilor depuse până la data limită de depunere a ofertelor, se limitează la cele de mai sus și la dispozițiile legale mai permissive.

Referitor la respingerea ofertei ... autoritatea contractantă precizează:

- Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general, deșus de acest contestator privea situația obligațiilor scadente sunt la 31.01.2014, și nu în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv 28.02.2014, conform solicitării din fișa de date (pct.III.2.1.a);

- pentru persoana nominalizată în calitate de șef șantier, nu s-au regăsit documente care dovedesc îndeplinirea experienței specifice de minim 3 ani;

- dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate se face prin prezentarea de documente relevante în conformitate cu legislația în vigoare și conform fișei de date;

- ofertantul - contestator nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nici nu a deșus până la data limita de depunere a ofertelor, înscrisurile solicitate, iar o eventuală solicitare de completare ar fi creat acesuia un avantaj față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, în aplicarea principiului tratamentului egal și al dispozițiilor cuprinse în fișa de date - pct VI.3 alin. 1 și 2 și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, s-a stabilit că oferta este inacceptabilă.

2. Referitor la respingerea ofertei ..., autoritatea contractantă susține următoarele:

- Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general, s-a constatat că situația obligațiilor scadente este la 31.01.2014, și nu în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv 28.02.2014, conform solicitării din fișa de date (pct.III.2.1.a);
- nu s-au prezentat CV-urile pentru toate persoanele de conducere, conform Formularului 12 I anexat la fișa de date;
- în documentația de calificare prezentată nu s-a regăsit Formularul 2 - Experți cheie;
- pentru persoana nominalizată în calitate de responsabil cu controlul calității (CQ), în persoana d-lui ..., nu s-au regăsit documente care dovedesc îndeplinirea experienței specifice de minim 3 ani. Persoana are decizie de numire CQ din data de 08.08.2011 - mai puțin de 3 ani. În CV-ul său este menționată funcția de CQ, conform solicitării din fișa de date. Are recomandare de la angajator, care face referire la o lucrare demarată în 01.09.2011 și finalizată în 31.09.2013, pe o perioadă de 2 ani, deci mai mică decât 3 ani. Mai mult, în CV-ul lui apare angajat la societatea respectivă din 2012, iar Decizia de numire e din 2011;
- în acordul de subcontractare nu sunt specificate din punct de vedere fizic și valoric lucrările subcontractate, conform solicitării din fișa de date;
- ofertantul - contestator nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nici nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor, înscrisurile solicitate, iar o eventuală solicitare de completare ar fi creat acestuia un avantaj față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, în aplicarea principiului tratamentului egal și al dispozițiilor cuprinse în fișa de date - pct VI.3 alin. 1 și 2 și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, s-a stabilit că oferta este inacceptabilă.

3. În ceea ce privește criticile privind conformitatea ofertei declarată câștigătoare - ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pentru prezenta procedură a fost desemnat un expert cooptat căruia i s-a solicitat și punctul de vedere asupra aspectelor tehnice din contestații, în special cele referitoare la conformitatea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor tehnice ale hidroizolației, prevăzute la pct. 15.1.2. în caietul de sarcini;

- conform răspunsurilor expertului cooptat, experții apreciază faptul că hidroizolația solicitată prin documentația de atribuire (proiectul tehnic) este „*bitum filerizat aplicată la rece în două straturi (art. 15), în cantitate de 558 mp*”, iar ofertantul declarat câștigător „*a întocmit oferta conform solicitărilor de fapt ale acestei lucrări*”;

- mai mult, conform celor comunicate de expertul cooptat în ultima adresă: „*art.15.1.2. în caietul de sarcini, nu se referă la această lucrare*”.

..., prin adresa nr. 2900/... înregistrată la CNSC sub nr. 18085/... în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 10619/... ..06.06.2014, a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 10.06.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19120/11.06.2014, ... a depus concluzii scrise, precizând următoarele:

- Ofertantul ... a prezentat în oferta sa inițială Certificate ISO (9001, 14001) ambele expirate la data limită de depunere a ofertelor (fiind valabile până în iunie 2013), respectiv a prezentat Formularul 12B - „*Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006*”, fără a declara data până la care și-a îndeplinit obligațiile de plată;

- autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1253/14.04.2014 a formulat către ofertantul ... o solicitare de clarificări prin care a solicitat de la acesta din urmă completarea ulterioară a documentelor de calificare mai sus menționate;

- ca urmare a adresei autorității contractante, menționată în alineatul precedent, ofertantul ... a transmis în completarea ofertei sale inițiale documentele de calificare solicitate, respectiv Certificatele ISO 9001, 14001 valabile până în iunie 2014 și Formularul 12B - „*Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006*” completat cu data solicitată;

- o situație identică este cea în care oferta prezentată de ... a fost declarată inacceptabilă deoarece avea ISO-urile 9001 și 14001 expirate în mai 2013, fără a avea posibilitatea de a clarifica/completa documentele de calificare;

- ... a beneficiat de un tratament preferențial în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, fiind singurul ofertant căruia i s-a permis completarea ulterioară a documentelor de calificare.

Contestatorul susține că oferta prezentată de ... este inacceptabilă deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 36 alin. (1) lit. b). În concret:

- ofertantul ... a prezentat Formularul 12H și A la Formularul 12H *„Declarație privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări”*, în care a declarat că dispune de 1 (una) buc. autobetonieră pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului care formează obiectul prezentei proceduri;

- ofertantul ... menționează în F3 - Listele de cantități că transportă betonul de la o distanță de 50 km;

- masa proprie a autobetonierei este de 14750 kg conform certificatului de înmatriculare prezentat de ofertantul ...;

- îndeplinirea corespunzătoare a contractului cu o singură autobetonieră este imposibilă obiectiv, având în vedere: durata de execuție ofertată este 1 lună (conform Formularul de ofertă și graficul fizic de execuție prezentat de ofertant) din care sunt maxim 22 sau 23 de zile lucrătoare, cantitatea de beton ce trebuie transportată este de 3.200 tone, masa maximă admisă de lege pentru autobetoniere cu 4 axe este de 32 de tone, tonajul maxim ce poate fi transportat cu ocazia unei singure curse este în jur de 17 tone (32 tone minus masa proprie);

- având în vedere faptul că transportă betonul de la o distanță de 50 km, înseamnă că dus-întors face 100 km, cursă care durează aproximativ 3 ore (dus întors), la care se adaugă durata încărcării și descărcării betonului;

- chiar dacă va lucra în mai multe schimburi pe zi nu va putea efectua mai mult de 4 sau 5 transporturi pe zi, ceea ce înmulțit cu 23 de zile înseamnă circa 115 de cursă într-o lună calendaristică;

- 115 curse înmulțite cu 17 tone (tonajul maxim ce poate fi transportat) înseamnă 1955 tone beton într-o lună, insuficient pentru îndeplinirea contractului în termenul ofertat;

- în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 *„Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant sau candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”*;

Contestatorul apreciază, din informațiile furnizate de ofertantul ..., că acesta nu are capacitatea tehnică și sau profesională necesară pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, mai

precis nu dispune de utilaje (autobetonieră) în număr suficient pentru îndeplinirea contractului în termenul asumat prin ofertă.

În opinia contestatorului, oferta prezentată de ... este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Astfel, subliniază că:

- în scopul de a formula punctul de vedere asupra chestiunilor tehnice invocate în contestație, autoritatea contractantă a solicitat punctul de vedere al expertului tehnic cooptat;

- expertul tehnic apreciază că *„Din proiectul tehnic - atât descriere, desen cât și din Lista de cantități, rezultă că hidroizolația este bitum filerizat aplicat la rece în două straturi”*;

- de asemenea, afirmă că hidroizolația solicitată prin documentația de atribuire (proiect tehnic) este *„bitum filerizat aplicată la rece în două straturi art. (15) în cantitate de 558 mp”*, iar în privința caracteristicilor fizico-mecanice impuse în caietul de sarcini - capitolul 15.1.2 - susține că *„art. 15.1.2 din caietul de sarcini nu se referă la această lucrare”*;

- conform fișei de date a achiziției *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*;

- chiar dacă, autoritatea contractantă, prin expertului cooptat afirmă că punctul 15.1.2 nu se referă la această lucrare, aceste caracteristici fizico-mecanice trebuie în mod obligatoriu respectate din moment ce sunt prevăzute în caietul de sarcini;

- așa cum rezultă din răspunsurile expertului cooptat, ... ar fi întocmit oferta conform solicitărilor din proiect tehnic și prin lista de cantități, în care nu este prevăzută altă hidroizolație decât bitum filerizat;

- contrar afirmațiilor expertului cooptat, nicăieri în proiectul tehnic sau în caietul de sarcini nu rezultă că soluția ce trebuie ofertată ar fi bitum filerizat aplicat la rece în două straturi;

- cu toate că autoritatea contractantă a prevăzut în mod alternativ 5 tipuri de tehnologii de aplicare a hidroizolațiilor, doar prin utilizarea variantei tehnologice - prin lipire la cald a membranelor cu soluții pe bază de bitum - sunt asigurate în totalitate caracteristicile/ condițiile fizico-mecanice impuse în mod imperativ de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini;

- ... a ofertat o tehnologie de aplicare a hidroizolațiilor - bitum filerizat aplicat la rece în două straturi - care nu respectă în totalitate caracteristicile/condițiile fizico-mecanice impuse în mod

imperativ în caietul de sarcini, în concluzie oferta sa este neconformă;

- pe de altă parte, în această situație se poate pune problema anulării prezentei proceduri de atribuire fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă recunoaște faptul că a inclus în caietul de sarcini prevederi (cele referitoare la caracteristici fizico-mecanice) care nu se referă la lucrarea care formează obiectul prezentei proceduri;

- suntem în prezența unei erori grave comisă de autoritatea contractantă, de natură să inducă în eroare ofertanții, o eroare care a constituit un factor decisiv, merit să influențeze ofertanții în alegerea tehnologiei ofertată, conducând în cele din urmă la abordarea neuniformă a soluțiilor tehnice.

... în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 10618/... ...06.06.2014, a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 10.06.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19307/13.06.2014, ... a depus concluzii scrise cu privire la oferta sa și la oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul reiterează aspectele din contestație.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare și tratamentul de natură a-l avantaja vădit pe acest ofertant, contestatorul repetă precizările din contestație.

În plus, contestatorul susține că ofertantul nu a respectat obligația impusă de dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, în sensul că nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, manifestare dublată de o conduită a autorității de a ignora propriile cerințe stabilite inițial în documentație în momentul evaluării.

1. Contestatorul apreciază că ofertantul câștigător nu a respectat cerința conținută în prevederile documentației de atribuire, caietul de sarcini, pagina 71, Lucrări de artă, capitolul 15, subpunctul 15.1.2 Caracteristicile tehnice al hidroizolațiilor, deși această cerință face parte integrantă din cerințele documentației de atribuire așa cum este ea definită de dispozițiile art. 3 lit. j) din

OUG 34/2006, obligație, care, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din același act normativ nu a fost respectată de către ofertant.

Contestatorul precizează că ... a oferat, așa cum rezultă din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, fila 000160 din oferta sa, suspensie bitum filerizat. Acest material nu răspunde cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, dovadă fiind și punctul de vedere al autorității contractante.

2. Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința din fișa de date, de la capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la utilaje, autobetoniere necesare pentru transportul betoanelor la punctul de lucru, deoarece:

- ... a înțeles, în contra cerinței fișei de date a achiziției, să oferteze transportul unei cantități de 3.020 to beton pe o distanță de 50 km pe parcursul unei luni calendaristice cu o singură autobetonieră, deși cerința viza mai multe asemenea utilaje;

- astfel, conform OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, pe drumul național DN13A, masa maximă admisă este 32 to (greutatea totală pentru autobetonieră cu 4 axe), autobetonieră deținută de ... are masa proprie 14.750kg și are 4 axe conform talonului fila 184 din ofertă;

- din acest înscris rezultă că tonajul maxim pe care îl poate transporta în mod legal este $32000\text{kg} - 14750\text{kg} = 17250\text{kg}$, adică 17,25 to de beton/cursă;

- ofertantul, în lista de cantități a declarat 50 km distanța de transport pentru beton, ceea ce înseamnă că o cursă are 100 km de parcurs cu autobetoniera dus – întors;

- pentru a putea transporta cantitatea ofertată, aceea de 3020 to, trebuie să efectueze un total 175 curse ($3020\text{to} / 17.25\text{to} = 175.0725$ cursa) de la Stația de betoane aflată la 50 km până la ... unde este amplasamentul lucrării;

- conform graficului de execuție, (fila 154 din oferta financiară), execuția lucrării este 1 luna calendaristica, iar conform Codul Muncii într-o lună se pot lucra maxim 23 de zile;

- dintr-un simplu calcul matematic rezultă fără a greși că ofertantul, prin modalitatea în care a oferat, nu numai că nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, dar nu va fi capabil de a transporta o cantitate de 3020 to de beton cu o singură autobetonieră, chiar dacă ar încălca prevederile legale care reglementează activitatea de transport, respectiv cele care reglementează condițiile de muncă.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a procedat ilegal și atunci când a exclus din procedură societatea ..., pe motiv, printre altele că certificatele ISO 9001 și ISO 14001 sunt expirate în mai 2013, însă ofertantului ... i-a dat posibilitatea ca pe cale de clarificări solicitate să completeze oferta sub același aspect.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Consolidarea infrastructurii străzii ...din orașul ... județul ... cod CPV 45233330-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 805.920 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 837/17.03.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...: 777.580 lei; ...: 759.398,78 lei; ...: 774.641,60 lei; ...: 767.989,54 lei; ...: 778.370,26 lei; ...: 776.913,19 lei; ...: 777.462,77 lei.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 1755/21.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat că singura ofertă declarată admisibilă și admisă în etapa finală de licitație electronică este cea depusă de ..., fiind desemnată câștigătoare cu prețul de 684.620 lei, fără TVA; referitor la ofertele depuse de ... și de ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că au fost respinse, fiind declarate inadmisibile.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... și ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1771/21.05.2014 și, respectiv, 1770/21.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, la unison, că „în această situație devin aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile

documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei* din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: „*Cu excepția situației prevăzute de art. 11, alin. (4) din HGR nr. 925/2006, lipsa unui singur document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin documentația de atribuire (pentru ofertanții care nu uzează de dispozițiile art. 11, alin. (4) din HGR nr. 925/2006), precum și necomunicarea aceluiași documente, în termenul prevăzut de art. 11, alin. (5) din HGR nr. 925/2006 (pentru ofertanții care uzează de dispozițiile art. 11, alin. (4) din HGR nr. 925/2006), are ca efect **declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și respingerea ei**”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu au solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu au contestat respectiva precizare în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, ofertanții au acceptat și și-au însușit-o, aceasta devenind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Coroborând prevederile normei juridice anterioare cu cele ale precizării de la secțiunea IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei* din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea dreptul, pe parcursul evaluării ofertelor, „*de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate*” (adică explicații sau transmiterea unor porțiuni lipsă/ilizibile/neclare din documentele existente în ofertă), orice completare, prin depunerea în integralitatea lor, a unor documente care nu au existat în oferta inițială fiind interzisă.

Procedând la analiza, în mod unitar, a motivelor pentru care au fost respinse ofertele contestatorilor, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006,

„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”; din analiza actelor atacate, adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1771/21.05.2014 și, respectiv, 1770/21.05.2014 urmând a reține că primul motiv de respingere, comun celor două oferte, îl reprezintă faptul că certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general „sunt la 31.01.2014, și nu în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv 28.02.2014, conform solicitării din fișa de date”.

Prin fișa de date (III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului), se solicită „certificate privind îndeplinirea obligațiilor financiare către stat: se va prezenta situația obligațiilor din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Analizând această cerință rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

- operatorii economici vor prezenta certificate care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a obligațiilor financiare către stat;
- îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Conform art. 112 din Cod de Procedură Fiscală:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a

lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

... a depus un certificat fiscal eliberat la data de 07.03.2014, emis ca urmare a unei cereri din data de 07.03.2014. Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 07.03.2014 rezultă că informațiile conținute de acest certificat se referă la luna ianuarie 2014, nu la luna februarie 2014, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, luna în care se depun ofertele fiind martie 2014. Totodată, la pct. A. Obligații de plată, din certificatul de atestare fiscală nr. 141256 din 07.03.2014, se precizează că: *„susnumitul contribuabil (...) figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 31.01.2014”.*

... a depus un certificat fiscal eliberat la data de 28.02.2014, emis ca urmare a unei cereri din data de 27.02.2014. Ținând seama de prevederea legală de mai sus și având în vedere că certificatul fiscal a fost eliberat la data de 28.02.2014 rezultă că informațiile conținute de acest certificat se referă tot la luna ianuarie 2014, nu la luna februarie 2014, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, luna în care se depun ofertele fiind martie 2014. Totodată, la pct. A. Obligații de plată, din certificatul de atestare fiscală nr. 140551 din 28.02.2014, se precizează că: *„susnumitul contribuabil (...) figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 31.01.2014”.*

Rezultă *„ipso facto”* că operatorii economici contestatori, la data depunerii/deschiderii ofertelor, nu au îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către contestatori prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu au făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 28.02.2014.

Din cele de mai sus rezultă că acești contestatori nu au îndeplinit această cerință de calificare.

Având în vedere că invitația de participare a fost publicată în data de 04.03.2014, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 17.03.2014, contestatorii puteau și aveau timp suficient ca să solicite la autoritățile legale competente câte un alt certificat de atestare fiscală prin care să se ateste că nu au obligații de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, la data de 31.01.2014, întrucât conform prevederilor art. 112 alin. (4) din OUG nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, actualizat, *„certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii” și „la solicitarea contribuabililor”*.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestatori, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatorii nu au respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora*

oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considerau că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, cei doi contestatori și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Totodată, Consiliul apreciază că, datorită clauzei de la secțiunea IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei* din cuprinsul fișei de date a achiziției, „(...) lipsa unui singur document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin documentația de atribuire (...) are ca efect declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și respingerea ei”, autoritatea contractantă nu are nici dreptul de a permite completarea ofertei cu un nou certificat, care să ateste situația datoriei la o altă dată.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că, în mod legal, autoritatea contractantă a considerat că cei doi contestatori nu au

îndeplinit cerința de calificare în discuție, deoarece informațiile atestate prin respectivele certificate, privind situația obligațiilor de plată sunt în luna anterioară celei solicitată de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertelor celor doi contestatori s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica celor doi contestatori privind nelegalitatea evaluării ofertelor sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În continuare, Consiliul va reține că cel de al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ... este: *„pentru persoana nominalizată în calitate de șef de șantier, în persoana dlui ..., nu s-au regăsit documente care dovedește îndeplinirea experienței specifice de minim 3 ani. Dovada îndeplinirii experienței similare/cerinței solicitate se face prin prezentarea de documente relevante în conformitate cu legislația în vigoare, conform fișei de date”*.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul va reține că, la secțiunea *„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, autoritatea contractantă a solicitat *„șef șantier – inginer cu studii superioare în domeniul construcțiilor, specializarea Drumuri și Poduri, cu experiență specifică de minim 3 ani (...) Experiența profesională solicitată este pentru postul pe care este nominalizat specialistul, se va menționa în CV și va fi susținută de documente emise de beneficiarul contractului sau angajator. Dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate se va face prin prezentarea de documente relevante, în conformitate cu legislația în vigoare”*.

Din analiza formularului nr. 2 (pag. 155) din oferta ... depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul va reține că ofertantul în cauză a nominalizat pentru postul de șef șantier pe dl. ..., pentru care a atașat CV-ul de la paginile 171-172, diploma de inginer de la pagina 173, recomandarea emisă de ... de la pagina 174 și declarația de disponibilitate de la pag. 175.

Analizând recomandarea de la pag. 174, Consiliul va reține că aceasta este emisă de ... în calitate de angajator al expertului în cauză și atestă participarea în calitate de șef șantier la lucrările *„Dezvoltarea infrastructurii de bază prin realizarea canalizării menajere, extinderea rețelei de apă și modernizarea unor străzi în*

comuna ..., județul ..." în perioada 27.07.2012 – 08.10.2013, *„Reparații curente – apărare mal din gabioane pe pârâul ... în localitatea ..., județul ..."* în perioada 28.09.2010-30.11.2010 și *„Modernizare drum forestier ..., din comuna ..., jud ..."* în perioada 23.08.2012-15.11.2013; cu alte cuvinte, atestă experiența specifică de 2 luni în anul 2010 și aproximativ 16 luni în perioada 27.07.2012 – 15.11.2013.

Ori, întrucât experiența specifică demonstrată de contestator prin recomandarea de la pag. 174 (pag. 447 din dosarul cauzei), de 18 luni, este inferioară limitei stabilită de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, de 3 ani, Consiliul apreciază că aceasta din urmă a stabilit, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens"* față de oferta contestatorului, respingându-o, ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 82 din același act normativ, potrivit căroră *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme"*.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit și, eventual, clarificat ulterior, însă anterior etapei de depunere a ofertelor, de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului urmând să fie respinse.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că nici ... nu a demonstrat experiența specifică de 3 ani, solicitată la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date pentru expertul „Responsabil cu controlul calității (CQ)”, respectiv „*cel puțin 1 persoană, specializare tehnică profil construcții, studii superioare, cu experiență specifică de minim 3 ani*” deoarece, din unica adeverință depusă pentru domnul ..., nominalizat pentru acest post, adeverință eliberată de ..., în calitate de angajator (pag. 130 din setul de documente de calificare, pag. 586 din dosarul cauzei), rezultă că acesta a participat la contractul de lucrări „*Reabilitare drum agricol în comuna ..., județul ...*”, investiție care, potrivit Formularului 12F, depus de terțul susținător ... (pag. 63 – 65 din ofertă, pag. 518 – 520 din dosarul cauzei) s-a derulat în perioada 01.09.2011 – 31.09.2013, adică 25 de luni, durată inferioară celei de 3 ani solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și în cazul ..., autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nici acesta nu a depus documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența specifică a expertului în cauză și, prin incidența clauzei de la secțiunea *IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei* din cuprinsul fișei de date a achiziției, „*(...) lipsa unui singur document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin documentația de atribuire (...) are ca efect declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și respingerea ei*”, clauză obligatorie prin necontestare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita completarea documentelor de calificare cu noi recomandări/ adeverințe emise de beneficiarul contractului sau angajator.

Continuând analiza motivelor de respingere a ofertei ..., comunicate prin adresa nr. 1771/21.05.2014, Consiliul va reține că acesta nu a depus nici formularul 2 – *Experți cheie*, deși respectivul document a fost solicitat în rubrica „*modalitate de dovedire*” corespunzătoare personalului tehnic de specialitate solicitat de autoritatea contractantă, aspect care conduce, din nou, la incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile celor doi contestatori, referitoare la oferta ..., desemnată câștigătoare, formulate în cuprinsul contestațiilor înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... Consiliul va

reține că acestea se referă la tehnologia utilizată de ... pentru execuția hidroizolației, solicitată, conform susținerilor acestora, la pagina 71 din cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 15 Lucrări de artă, subpunctul 15.1.2 Caracteristicile tehnice ale hidroizolațiilor.

Procedând la analiza caietului de sarcini, Consiliul constată că, la pagina 71 din acesta primul paragraf al capitolului 15 „Hidroizolații și dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație” subcapitolul 15.1 „Hidroizolații” se precizează că „acest capitol tratează condițiile tehnice generale ce trebuie îndeplinite la realizarea hidroizolațiilor pentru lucrările de poduri”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cuprinsul secțiunii II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat „Consolidarea infrastructurii străzii N. Bălcescu, prin construirea unui zid de sprijin pe o lungime de 210 metri, pentru apărarea malurilor în zona drumului”, aspect confirmat de conținutul proiectului tehnic, publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV357999/003] Proiect tehnic.pdf.p7s”; cu alte cuvinte, lucrarea care face obiectul procedurii de față nu include lucrări de poduri.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că specificațiile tehnice aferente executării hidroizolației nu sunt aplicabile procedurii care face obiectul contestațiilor deduse soluționării.

Având în vedere că atât ... cât și ... și-au fundamentat raționamentul din contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... pe presupunerea eronată că zidul de sprijin care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit trebuie să fie executat conform prevederilor capitolului 15 „Hidroizolații și dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație” din caietul de sarcini, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate.

Totodată, Consiliul, verificând susținerile ... privind modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta ..., constată că prețul acesteia, de 684.620 lei, fără TVA reprezintă de 84,94% din valoarea estimată, de 805.920 lei, fără TVA, a contractului de achiziție publică, nu este aparent neobișnuit de scăzut în sensul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, nefiind, astfel, incidente față de respectiva ofertă prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „în cazul unei oferte care are un preț

aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, ulterior etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a cerut ..., prin adresa nr. 1708/15.05.2014, să depună „*oferta financiară actualizată conform noului preț ofertat la licitația electronică și ofertele pentru materialele de la furnizori reactualizate, dacă acestea s-au modificat față de oferta depusă inițial*”; autoritatea contractantă consemnând în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1755/21.05.2014 (la pag. 142 din dosarul cauzei) că „*în data de 19.05.2014 a fost depusă oferta financiară actualizată conform prețului ofertat la licitația electronică și certificatul constatator emis de ORC în original*”.

Verificând la rândul său cele consemnate de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, Consiliul constată că, la pag. 151 – 169 din dosarul cauzei se află formularul de ofertă, anexa la formularul de ofertă pentru suma de 684.620 lei, fără TVA, centralizatoarele pe obiectiv și pe categorii de lucrări, liste cuprinzând cantități de lucrări și extrase de materiale.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a stabilit, în mod corect, că oferta ... este admisibilă, aplicându-i, ulterior, criteriul de atribuire.

Referitor la presupusa încălcare a tratamentului egal, de către autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări de la ..., Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1253/14.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări astfel:

„În urma evaluării documentelor de calificare. Comisia a constatat următoarele:

1. În cazul formularului nr. 12B – „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006”, ofertantul nu a declarat data până la care și-a îndeplinit obligațiile de plată, respectiv până la data solicitată prin documentația de atribuire.

Solicităm clarificarea aspectelor menționate și transmiterea Formularului completat corespunzător, în original.

2. *CertIFICATELE ISO 9001 ȘI ISO 14001 PREZENTATE ÎN OFERTĂ, CU VALABILITATE PÂNĂ LA DATA DE 02.07.2015, NU AU APLICATE VIZA DE EFECTUARE A SUPRAVEGHERILOR ANUALE, CONDIȚIE DE VALABILITATE A ACESTORA. CONFORM VIZEI ANUALE APLICATE PE ACESTE, CERTIFICATELE AU EXPIRAT ÎN LUNA IUNIE 2013*".

Prin adresa nr. 350/16.04.2014, autoritatea contractantă a răspuns autorității contractantem transmitând formularul nr. 12B completat cu data cerută de autoritatea contractantă și certificatele ISO cu viza de efectuare a supravegherilor anuale.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că demersul autorității contractante a fost unul corect deoarece, prin retransmiterea documentelor de mai sus, în condițiile în care acestea au fost atașate în oferta depusă inițial, ofertantul în cauză a clarificat aspecte legate de data la care și-a îndeplinit obligațiile de plată și la valabilitatea certificatului depus inițial; și aceste critici, formulate de cei doi contestatori, fiind nefondate.

Referitor la criticile formulate de cei doi contestatori, ulterior studierii dosarului cauzei, referitor la corelarea între utilajele de care dispune ... conform *„declarației privind utilajele, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări”* și listele de cantități de lucrări F3 depuse de acesta, prin care cei doi contestatori susțin că ofertantul declarat câștigător *„nu dispune de utilaje (autobetonieră) în număr suficient pentru îndeplinirea contractului în termenul asumat prin ofertă”* Consiliul urmează să le respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 11.06.2014 și 13.06.2014, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, cei doi contestatori formulează critici noi cu privire la oferta depusă de ..., motive exterioare contestației;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra motivelor care au condus la respingerea ofertelor ... și de ... iar, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, a modului în

care autoritatea contractantă a verificat prețul acesteia, despre care susțin că ar fi aparent neobișnuit de scăzut și a modului în care a respectat prevederile capitolului 15 de la pag. 72 din caietul de sarcini.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce le era cunoscut încă din 21.05.2014. Faptul că societățile contestatoare au solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv *„precizăm faptul că, toate aspectele criticate în prezenta contestație vor fi precizate/completate în funcție de cele constatate în urma vizualizării dosarului achiziției publice la CNSC, în limitele permise prin dispozițiile art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”* și *„solicităm respectuos ca în măsura posibilităților și a dispozițiilor legale să permiteți accesul înainte de luarea deciziei la dosarul de achiziție publică”* de care se prevalează societățile contestatoare, reprezintă o inovație a acestora, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatorilor).

În plus, Consiliul, fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatorii nu pot să uzeze de dreptul lor de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că doresc să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un

asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei.

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorilor să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă faptul că, urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, ... și de ... nu pot să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestațiilor, respectiv cele referitoare la inacceptabilitatea propriilor oferte, prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare și respectarea prevederilor cap. 15.1.2 din caietul de sarcini, raportat la dispozițiile prin prisma dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, din documentele aflate la dosar și pe care le-au studiat, contestatorii puteau să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestațiilor, respectiv cele cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să respingă ofertele sale, verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare și respectarea

prevederilor cap. 15.1.2 din caietul de sarcini de către aceasta din urmă, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 11 și 13 iunie 2014, la distanță de cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 2 săptămâni de la formularea contestațiilor, ... și de ... au înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestații. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestațiilor din 26 și 27 mai 2014. În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, ... și de ... speculează dreptul lor de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiesc motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale

înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.

Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum au procedat ... și de ... în ceea ce privește criticile formulate cu privire la inacceptabilitatea propriilor ofertei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin

care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 16-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată pentru care, motivarea să fie formulată în a 16-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de "*înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii*" și respectiv „*mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie*” (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Potrivit Legii [nr. 24/2000](#) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), „*redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă*”, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, „*dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent*”. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care au procedat ... și ... nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, *Santex*, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: „după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecătii, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul București, secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „susținerile pretențiilor sale” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea,

partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestațiile formulate de ... și de ... în cuprinsul „*concluziilor scrise*” depuse la Consiliu la 11 și 13 iunie 2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „*concluziilor scrise*” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI și va dispune
continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini.