



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 19215/12.06.2014, aparținând ... cu sediul în ... str. ... județul ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 549/30.05.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția publică de servicii – dezvoltarea unui nucleu de platformă informatică pentru instruire în e-administrație”, având anunț de participare nr. ... din 08.01.2014, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii consemnat în adresa nr. 549/2014, precum și reluarea procedurii prin acceptarea ofertei sale ca fiind conformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 19215/12.06.2014, ... atacă adresa nr. 549/30.05.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... în procedura amintită.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că oferta i-a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv că răspunsul său la solictarea de clarificări nr. 411/15.04.2014 nu ar fi fost depus în termenul solicitat, contestatoarea precizează că, contrar susținerilor autorității contractante, a transmis răspunsul prin curier (Fan Courier) joi, 17.04.2014, în doar două zile de la solicitare. Astfel, curierul delegat a livrat răspunsul vineri, 18.04.2014, ora 12:39, însă destinatarul nu a fost găsit la adresa indicată, deși era în programul de lucru al acestuia, conform site-ului www.uefiscdi.gov.ro (intervalul 8:00 - 16:00), pentru adresa sediului din str. Mendeleev, respectiv adresei de achiziție (Anexa 6) (orarul 9:00 - 17:00)- pentru adresa sediului din str. Calea Plevnei. Deși, ziua de 18.04.2014 (Vinerea Mare, înainte de Paști), nu este declarată legal zi liberă, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a putut fi găsită la adresă. Mai mult de atât, autoritatea contractantă nu a transmis niciun comunicat prin care să informeze că ziua respectivă ar fi fost zi liberă.

De asemenea, ziua de luni, 21.04.2014 fiind zi liberă, livrarea clarificărilor s-a făcut cu succes marți, 22.04.2014, ora 12:06.

Astfel, în opinia contestatoarei, a luat măsurile de precauție necesare ca livrarea să fie făcută în termen (depunând coletul la curierat la data de 17.04.2014), responsabilitatea neacceptării clarificărilor în data de 18.04.2014 aparținând în totalitate autorității contractante.

Referitor la solictarea autorității contractante de clarificare a propunerii tehnice, respectiv de indicare a paginii și paragrafului unde se regăsesc anumite informații, contestatoarea precizează că a răspuns clar și obiectiv, prin indicarea întocmai a numărului paginii. Însă, deși răspunsul a explicat chiar fragmente din propunerea tehnică, autoritatea contractantă a respins oferta, pe motiv că, prin răspuns, s-ar fi modificat propunerea tehnică.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în evaluarea propunerii tehnice, întrucât, deși există o corelație tabelară între cerințe și ofertă, comisia de evaluare nu a fost capabilă să le localizeze.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nu s-a făcut niciun demers în clarificarea, cu adevărat, a unor aspecte pe care comisia de evaluare le-ar fi considerat neclare sau insuficient de detaliate, așa cum prevede art. 78 din HG 925/2006.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea privind capitolul 4.2.1.2 *PORTAL PENTRU ACCESUL UTILIZATORILOR*, comisia de evaluare a constatat că ... a făcut trimitere la propunerea tehnică inițială, neprecizând soluția tehnică ofertată, sub pretextul că aceste informații se regăsesc la pagina 90 a ofertei (pagina 14 a propunerii tehnice) din adresa 2118/17.04.2014. Mai mult, aceasta a precizat că, întrucât nu s-a cerut prezentarea unei soluții tehnice specifice, autoritatea contractantă nu ar avea dreptul să considere oferta sa neconformă, pentru neprecizarea vreunei astfel de soluții.

Văzând răspunsul la solicitarea privind arhitectura sistemului care se va implementa (componentele de funcționare, utilizare, back-up de sistem etc.), comisia de evaluare a constatat că ... a făcut trimitere la propunerea tehnică inițială, unde nu sunt prezentate informații relevante din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, contestatoarea apreciază că nu avea obligația să prezinte în propunerea tehnică arhitectura sistemului (componente, utilizare, back-up), deoarece în caietul de sarcini se menționează „*Prestatorul va prezenta beneficiarului arhitectura sistemului care se va implementa (componentele de funcționare, utilizare, back-up de sistem etc.) și va prezenta resursele hardware necesare funcționării la parametrii de mai sus*”.

Prin urmare, întrucât atât ea cât și ceilalți ofertanți devin prestatori doar în urma încheierii contractului de achiziție, consideră că, încă o dată, autoritatea contractantă dovedește superficialitate în tratarea acestei achiziții, inclusiv prin neînțelegerea termenilor folosiți.

De asemenea, contrar susținerilor comisiei de evaluare, referitor la faptul că nu ar fi răspuns solicitării de clarificare cu privire la înțelegerea cerințelor proiectului precum și la prezentarea viziunii asupra realizării produsului, contestatoarea apreciază că a răspuns obiectiv și punctual la solicitarea de clarificări, întrucât în lipsa unui răspuns ar fi riscat descalificarea ofertei pe motiv ca ar fi modificat propunerea tehnică.

În consecință, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu a acceptat coletul cu clarificări în termenul impus, deși s-a încercat livrarea în timpul programului de lucru, în zi lucrătoare.

De asemenea, a răspuns exact solicitărilor autorității contractante și a oferat exact ce s-a solicitat prin documentație. Astfel, referitor la motivul 2.2, anume că nu ar fi prezentat arhitectura sistemului, apreciază că prestatorul va face acest lucru, nu ofertantul.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă nu comunică motivele concrete care au determinat-o să afirme că propunerea sa nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, așa cum e obligată de art. 207, alin (2) din OUG 34/2006, tratând cu totală superficialitate atât oferta ... cât și întreaga achiziție.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul de asumare a răspunderii, stipulat la art. 2 din OUG 34/2006, cu atât mai mult cu cât oferta sa a avut prețul cel mai mic, încălcând astfel și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În drept, contestația își întemeiază cererea de anulare a rezultatului atacat în baza prevederilor art. 2 și art. 207 alin. (2) din OUG 34/2006 și în baza prevederilor art. 78 din HG 925/2006.

Prin adresa nr. 591/20.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20329/20.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copii din dosarul achiziției publice (inclusiv a ofertei contestatoarei), solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră nefondate precizările contestatoarei referitoare la faptul că răspunsul la solicitările de clarificări nr. 411/15.04.2014 a fost transmis în termen, întrucât aceasta nu face dovada cu documente justificative, reale, că firma de curierat ar fi ajuns la sediul său în termenul stabilit. Totodată, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației putea să își ia măsurile necesare pentru a se asigura că documentele vor ajunge în timp util, cu atât mai mult cu cât firma de curierat putea să efectueze transmiterea documentelor inclusiv în data de 22.04.2014 până la ora 12.00.

În ceea ce privește oferta tehnică prezentată și răspunsurile formulate de contestație referitoare la *cap. 4.2.1.2 portal pentru accesul utilizatorilor și cap. 5.2.2 teste operaționale*, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... reprezintă o simplă copie a caietului de sarcini, întrucât nu este descrisă soluția tehnică propusă, respectiv lipsesc informațiile legate de funcționalități, de arhitectura sistemului (componente de funcționare, utilizare, backup de sistem etc).

De asemenea, aceasta nu a prezentat resursele hardware necesare funcționării și alte aspecte, așa cum se solicita prin Caietul de Sarcini capitolul 4.2 *Activități specifice*: „Având în vedere activitățile prevăzute mai jos, Prestatorul va prezenta în oferta tehnică modul în care va asigura realizarea acestora”, și nu a ținut cont de obligațiile ce-i reveneau conform precizărilor din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) *PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*: "Ofertantul va prezenta propunerea sa tehnică în funcție de solicitările din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Ofertanții care participă la procedura de atribuire înțeleg să ofere numai servicii care să îndeplinească condițiile tehnice minime

specificate în caietul de sarcini. Ofertanții vor prezenta o descriere detaliată a serviciilor oferite în conformitate cu caietul de sarcini”.

Totodată, privitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, se impunea ofertanților ca aceasta să conțină „descrierea serviciilor oferite - descrierea se va întocmi sub formă de tabel, cu specificațiile tehnice solicitate și specificațiile tehnice oferite. Propunerea tehnică se prezintă în tabele de corespondență pentru fiecare punct în parte. Se solicită completarea unui tabel de corespondență cu precizarea modului în care ofertantul îndeplinește criteriile și, dacă este cazul, paginile unde se găsesc detaliile în ofertă tehnică”.

Astfel, prin adresa nr. 411/15.04.2014, comisia de evaluare a solicitat identificarea de către ofertant, la nivel de pagină și de paragraf, unde se regăsesc informațiile relevante cu privire la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, întrucât a constatat că oferta depusă de contestatoare reprezintă, în fapt, copierea cerințelor minime, nicidecum prezentarea unei soluții tehnice care să îndeplinească cerințele minime și obligatorii solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a răspuns nici măcar solicitării de clarificare cu privire la "înțelegerea cerințelor proiectului precum și viziunea asupra realizării proiectului", dovedind că oferta depusă nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră temeinică și legală motivația comisiei de evaluare, că prin răspunsul de clarificare nu s-a făcut decât trimitere la propunerea tehnică inițială, unde nu sunt prezentate informații relevante, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la invocata analiză incompletă a ofertei, respectiv faptul că "Autoritatea contractantă a tratat cu totală superficialitate atât oferta HOLISUN, cât și întreaga achiziție", autoritatea contractantă precizează că a tratat cu cea mai mare seriozitate procedura de achiziție, acest aspect fiind evident, așa cum rezultă și din conținutul proceselor-verbale de evaluare, în care sunt analizate, punct cu punct, răspunsurile ofertanților, inclusiv cel al

În opinia autorității contractante, propunerea tehnică prezentată de contestatoare este o simplă copie a caietului de sarcini, precum și a unor paragrafe din alte propuneri tehnice depuse de către aceasta la alte proceduri de achiziție publică, cu alt beneficiar și alte obiective decât prezenta procedură de achiziție publică.

Astfel, se dovedește că înaintarea contestației este făcută cu rea credință, urmărind blocarea unei proceduri și derularea activităților unui proiect derulat prin fonduri europene, motiv pentru care solicită respingerea contestației ... ca netemeincă și nelegală.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256¹, art. 274 și următoarele din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile Codului de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 2180/C/02.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21636/02.07.2014, contestatoarea a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că, contrar susținerilor acesteia, a făcut dovada transmiterii răspunsului în 2 zile de la solicitare.

Contestatoarea mai precizează că oferta sa tehnică nu este o copie a caietului de sarcini, aceasta fiind corelată cu caietul de sarcini, iar răspunsurile sale au caracter punctual.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția publică de servicii – dezvoltarea unui nucleu de platformă informatică pentru instruire în e-administrație”, cod CPV 72212780-0 – *Servicii de dezvoltare de software pentru managementul sistemelor, al stocării și al conținutului (Rev.2)*, ... a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.01.2014 și a documentației de atribuire aferente.

Ca urmare a ședinței de deschidere a celor două oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 144 din 06.03.2014, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. INT/547/30.05.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 549/30.05.2014, respectiv respingerea ofertei sale, ca neconformă, ... a înaintat contestația de față, solicitând revizuirea acestuia.

Văzând motivele de fapt și de drept ale respingerii ofertei contestatoarei, așa cum au fost reținute în adresa atacată, Consiliul constată că acestea concordă cu motivele respingerii indicate în raportul procedurii de atribuire.

Totodată, analizând cele două motive, sub aspectul efectelor lor, Consiliul constată că primul motiv reținut de către autoritatea contractantă este lipsit de obiect, respectiv criticile contestatoarei având caracter întemeiat.

Astfel, deși autoritatea contractantă a pretins că răspunsul de clarificare a ofertei a fost primit de ea după termenul indicat în corespondența avută cu ofertantul (contestatoarea), motiv pentru care ar fi respins oferta ca neconformă, prin aplicarea dispozițiilor relevante ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în fapt, aceasta a făcut o evaluare pe fond a răspunsului respectiv, ce a stat la baza reținerii celui de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei, privitor la lipsa de concludență a lui.

În consecință, întârzierea răspunsului de clarificare a ofertei nu a reprezentat un motiv întemeiat de respingere a ofertei.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu este în măsură să justifice, prin punctul său de vedere, nerecepționarea corespondenței trimise de contestatoare la data de 18.04.2014 după ora 12 (programul de lucru al acesteia nefiind modificat față de cel care reprezintă informație publică, regăsindu-se pe propriul site).

Cu toate acestea, Consiliul constată că cel de-al doilea motiv reținut de autoritatea contractantă este întemeiat, respectiv că oferta nu conține informațiile de detaliu solicitate explicit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Ori, în concordanță cu dispozițiile de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu pentru operatorii economici ce urmează a întocmi oferte.

Fiind lipsit de dubiu că solicitările autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției (capitolul IV.4) *PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*) au avut caracter clar, complet și explicit, concordant cu obligația reieșită din art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, lipsa informațiilor de interes din oferta contestatoarei relevă neconformarea acesteia la o obligație legată de participarea în procedură, ce îndreptățește autoritatea contractantă la dispunerea unei măsuri în consecință.

Consiliul constată că, întradevăr, propunerea tehnică a ofertei contestatoarei nu „conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. [...]Ofertanții vor prezenta o descriere detaliată a serviciilor oferite în conformitate cu caietul de sarcini”, cel puțin în relație cu informațiile asupra cărora i-au fost solicitate clarificări ulterior depunerii ei.

Totodată, privitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că se impunea ofertanților ca aceasta să conțină „descrierea serviciilor ofertate - descrierea se va întocmi sub formă de tabel, cu specificațiile tehnice solicitate și specificațiile tehnice oferite. [...]cu precizarea modului în care ofertantul îndeplinește criteriile și, dacă este cazul, paginile unde se găsesc detaliile în oferta tehnică”.

În consecință, criticile contestatoarei împotriva modului de formulare a întrebărilor de clarificare a ofertei sale, pretins a fi formale ori superficiale, întrucât conțineau referiri la numărul paginii din ofertă, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

Parcurgând conținutul adresei de clarificare emise de contestatoare (nr. 2118 din 17.04.2014), Consiliul constată că aceasta nu procură informații concludente, ci indică conținutul propunerii tehnice depuse

(paginile 2, 14, 95), dar care nu respectă modalitatea de întocmire impusă prin documentația de atribuire.

De altfel, Consiliul consideră că lipsa evidentă din propunerea tehnică a informațiilor de detaliu, respectiv a soluției tehnice oferite, cu evidențierea modului de respectare a cerințelor caietului de sarcini, îndreptățea autoritatea contractantă la o respingere directă a ofertei, chiar fără formularea unor întrebări de clarificare de genul celor cuprinse în adresa nr. 411/15.04.2014.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 81 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă este chiar obligată la respingerea ofertelor inadmisibile, iar neconformitatea ofertei contestatoarei reprezenta un motiv temeinic de inadmisibilitate, conform prevederilor coroborate de la art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 37 din același act normativ.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...