



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3297/05.06.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Reparații dale izolate la pista de aterizare decolare cale de rulare și platformă (suprafețe de mișcare)*”, cod CPV 45262330-3, s-a solicitat anularea acestui act, și obligarea autorității contractante la emiterea actului prin care se declară acceptabilă și admisibilă oferta depusă de societatea sa, precum și la continuarea procedurii de achiziție publică, respectiv reluarea acesteia de la etapa evaluării ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și menține anularea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3297/05.06.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Reparații dale izolate la pista de aterizare decolare cale de rulare și platformă (suprafețe de mișcare)*”, cod CPV 45262330-3, solicitând anularea acestui act, și obligarea autorității contractante la emiterea actului prin care se declară acceptabilă și admisibilă oferta depusă de societatea sa, precum și la continuarea procedurii de achiziție publică, respectiv reluarea acesteia de la etapa evaluării ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 2573/30.05.2014, pct. 1) "documente de calificare depuse de către subcontractanți", lit. a), autoritatea contractantă i-a cerut depunerea certificatului de autorizare ca agent aeronautic civil eliberat de către organismul tehnic de autorizare Autoritatea Aeronautică Civilă Română, pentru efectuarea de lucrări în domeniul aeroportuar, valabil la data limită de depunere a ofertelor (conform Ordinului ANRMAP 509/2011), pentru subcontractantul SC ...SRL ...-... la această solicitare, societatea sa răspunzând prin adresa nr. 2630/03.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3267/04.06.2014.

Mai arată că prin adresa nr. 3297/05.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar în baza prevederilor art. 81 din aceeași hotărâre a fost respinsă. În motivare, autoritatea contractantă a invocat Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție - anexa 3 cu privire la capacitatea tehnică și profesională - resursele umane/tehnice (certificate, atestate, autorizații) se iau în considerare pentru partea lor de implicare, în oferta depusă cât și în răspunsul dat la solicitarea de clarificări, societatea sa nu a făcut dovada deținerii de către subcontractantul SC ...SRL a certificatului de autorizare emis de către AACR pentru lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Apreciind acest rezultat ca fiind nelegal și netemeinic, contestatorul precizează că, așa cum a specificat și în răspunsul său la solicitarea de clarificări, Ordinul Ministrului nr. 2459/2006, la care autoritatea contractantă face referire în solicitarea de clarificări, reglementează

categoriile de activități aeronautice civile care necesită certificat de la AACR, societatea sa prezentând acest certificat.

În cauză, contestatorul, invocând dispozițiile art. 6 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, menționează că, potrivit fișei de date a achiziției:

- La cap.III.2.1.b „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” se solicita certificat de autorizare AACR pentru fiecare asociat.

- La cap.III.2.3.a Capacitatea tehnica /sau profesionala - Informații privind subcontractanții se solicita:

- Acord de subcontractare Formular nr.17
- Declarația cu subcontractantii Formular nr:18

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că în documentația de atribuire NU este specificat, în mod explicit, ca și criteriu de calificare „Autorizația AACR” pentru subcontractanți conform ordinului nr.509/2011, art. 6.

Având la baza fișa de date a achiziției și Anexa nr. 3 a Ordinului nr. 509/2011, unde sunt prezentate modalitățile de participare la licitație, contestatorul învederează următoarele:

- conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 *„In cazul cand se depune oferta individuala+subcontractanti la capacitatea de executare a activitatii profesionale, daca ofertantul are in obiectul de activitate lucrări sau prestări de servicii pentru care este obligatorie autorizația solicitata, subcontractantul este obligat sa prezinte autorizația solicitata ,daca executa in totalitate lucrările /serviciile pentru care se solicita autorizația”*

- societatea sa a participant cu oferta individuală, a depus certificatul de autorizare AACR pentru executarea lucrărilor de construcții - reparații dale izolate, iar, dat fiind faptul că subcontractorul SC ...SRL este declarat pentru execuția a 25% din acest tip de lucrări, conform Ordinului nr. 509, art. 7 și anexa nr. 3, acesta nu este obligat să depună certificat de autorizare AACR fiindcă nu executa în totalitate aceste lucrări.

- pentru ceilalți subcontractori care executa în totalitate lucrările pentru care au fost nominalizați, respectiv marcaje și balizaj, s-a prezentat autorizația AACR a acestora conform cu prevederile Ordinului nr. 509, art. 7 și anexa nr. 3 la respectivul ordin.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3394/13.06.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 19440/13.06.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, din considerentele expuse mai jos.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică în cauză a fost anulată, în conformitate cu prevederile

art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă și RESPINSĂ, în baza prevederilor art. 36 alin (1) lit. b) coroborate cu dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă motivează această decizie prin faptul că, potrivit fișei de date și a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție - anexa 3 cu privire la capacitatea tehnică și profesională - resursele umane/tehnice (certIFICATE, atestate, autorizații) se iau în considerare pentru partea lor de implicare, iar în oferta depusă, cât și în răspunsul dat de ..., la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 3168/29.05.2014, nu s-a făcut dovada deținerii de către subcontractantul SC ...SRL a certificatului de autorizare emis de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română pentru lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică, cu toate că, pentru ceilalți subcontractanți a fost depus certificatul de autorizare AACR solicitat, chiar dacă nu realizează în totalitate lucrările/ serviciile pentru care se solicită autorizația, ci în diferite procente respectiv: 7,77%, 6,75%, 6,00%.

Mai arată că procedură de achiziție publică demarată de regia aeroportură avea ca scop atribuirea unui contract de lucrări cu obiectul "*Reparații dale izolate la pista de aterizare decolare cale de rulare și platformă (suprafețe de mișcare)*" o singură lucrare fără lotizare/împărțire, drept pentru care consideră că, din moment ce ofertantul a prezentat autorizațiile AACR pentru restul subcontractanților care participau la realizarea acestei lucrări în procentajele menționate anterior, cel puțin prin similitudine trebuia să prezinte această autorizație AACR și pentru subcontractantul SC ...SRL, cu atât mai mult cu cât că acesta ar fi executat lucrări de construcții pentru care deținerea unei autorizări A.A.C.R. este imperios necesară, acest tip de lucrare/activitate fiind considerată activitate aeronautică civilă din domeniul aeroportuar. (a se vedea în acest sens reglementarea RACR-AD-AACDA - ed. 1/2006 - aprobat prin Ordinul M.Î.C.T. nr. 2459/2006).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că, prin răspunsul nr. 2630/03.06.2014 formulat de ofertantul contestator, acesta nu a abordat/nu a furnizat în totalitate nici informațiile solicitate de către comisia de evaluare precizate la pct. 1) b) din solicitarea de clarificări nr. 3168/29.05.2014.

Având în vedere argumentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită menținerea, ca temeinică și legală a anulării procedurii de atribuire (comunicare nr. 3297/05.05.2014) în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și respingerea contestației formulate, ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Reparații dale izolate la pista de aterizare decolare cale de rulare și platformă (suprafețe de mișcare)*”, cod CPV 45262330-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 20.05.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2965, în care s-a consemnat depunerea unei oferte, documentele de calificare și oferta financiară a acesteia.

Prin raportul 3296/05.06.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea acestei oferte și anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... având în vedere următoarele considerente.

În fișa de date a achiziției, pct.III.2.1.b „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a solicitat *prezentarea certificatului de autorizare (valabil la data limită de depunere a ofertelor) ca agent aeronautic civil eliberat de organismul tehnic de autorizare Autoritatea Aeronautică Civilă Română pentru efectuarea de lucrări în domeniul aeroportuar.*

Așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei precum și din susținerile contestatorului ... în oferta depusă acesta a specificat faptul că SC ...SRL, în calitate de subcontractant, va executa 25% din totalul lucrărilor de construcții - reparații dale izolate. Pentru efectuarea acestor lucrări, potrivit prevederilor cuprinse în documentația de atribuire este necesară prezentarea autorizației emise de Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

Potrivit dispozițiilor Ordinului Președintelui ANRMAR nr. 509/2011 resursele umane/tehnice (certificate, atestate, autorizații) a subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în executarea viitorului contract de achiziție publică. Prin urmare, în opinia Consiliului, pentru subcontractantul SC ...SRL trebuia să fie prezentată autorizația autorizării A.A.C.R. Întrucât acesta urma să execute, conform acordului de subcontractare, o parte a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Faptul că ... a depus certificatul de autorizare AACR pentru executarea lucrărilor de construcții - reparații dale izolate nu acoperă lipsa acestuia în ceea ce privește subcontractantul antemenționat, de vreme ce lucrările în cauză nu vor fi efectiv realizate în totalitate de contestator ci doar în proporție

de 75%, restul de 25% din lucrări neputând fi executate de un operator economic care nu deține certificatul de autorizare potrivit reglementărilor legale în vigoare.

Interpretarea contestatorului cu privire la cerințele din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, respectiv aceea că acest document ar fi fost necesar pentru subcontractant doar în situația în care ar fi executat în totalitate lucrările în cauză, în aprecierea Consiliului, este profund eronată. De fapt, precizarea la care se face trimitere, respectiv *„In cazul cand se depune oferta individuala+subcontractanti la capacitatea de executare a activitatii profesionale, daca ofertantul are in obiectul de activitate lucrări sau prestări de servicii pentru care este obligatorie autorizația solicitata, subcontractantul este obligat sa prezinte autorizația solicitata ,daca executa in totalitate lucrările /serviciile pentru care se solicita autorizația”* reprezintă o notă prin care autoritatea de reglementare în materia achizițiilor publice a detaliat situația în care un ofertant nu deține atestat/certificat/autorizație așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, însă are *obiectul de activitate lucrări sau prestări de servicii pentru care este obligatorie autorizația solicitat*, situație în care subcontractantul declarat va prezenta respectivele documente întrucât va executa în totalitate lucrările/serviciile pentru care acestea se solicită. De altminteri, în situația în care s-ar accepta ca întemeiate susținerile contestatorului, solicitarea expresă din legislația specifică pentru obținerea certificatului de autorizare ca agent aeronautic civil eliberat de organismul tehnic de autorizare Autoritatea Aeronautică Civilă Română pentru efectuarea de lucrări în domeniul aeroportuar ar fi lipsită de conținut atâta timp cât lucrările în cauză ar fi executate efectiv și de operatori economici care nu dețin un asemenea document.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...