



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva „întrebărilor 2 și 3 din solicitarea de clarificări nr. 14727/29.04.2014”, emise de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Râmnicu-... str. Carol I, nr. 3-5, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Execuție aferente contractului VL-CL 8 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ...coduri CPV: ... tip de finanțare: Programul Operational Sectorial de Mediu - POS Mediu, s-a solicitat „suspendarea curgerii termenului de răspuns la solicitarea de clarificări obiect al contestației cu privire la întrebările 2 și 3 din adresa nr. 14727/29.04.2014 și anularea întrebărilor de clarificare nr. 2 și 3”.

Prin contestația nr. /... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /... depusă de către ... cu sediul în ... .. având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ... punct de lucru și adresa de corespondență: ... reprezentată legal prin ... – director general, formulată împotriva cererii de clarificări nr. 18429/29.2014, transmisă de către în ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 18429/29.05.2014, obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a prevederilor de atribuire și mai cu seamă cu respectarea dispozițiilor Consiliului respectiv Decizia CNSC nr. ... 778,812/...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... formulată împotriva adresei nr. privind comunicarea procedurii de atribuire transmisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea adresei nr. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea procedurii cu întocmirea unui raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 5173/27.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21169/27.06.2014, formulată de. - ... prin liderul Asocierii ..., împotriva adresei nr. privind comunicarea procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea adresei nr. anularea raportului de atribuire al procedurii de achiziție publică și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În temeiul art. ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... (nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ... (nr. 1915/... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18797/... în contradictoriu cu ...

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... (nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și ... (nr. 5173/27.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21169/27.06.2014), în contradictoriu cu ..., respectiv criticile cu privire la oferta depusă de asocieria ...Anulează raportul procedurii

și adresele de comunicare a procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să clarifice cu ofertantul declarat câștigător, asocierea ...aspectele reținute în soluționare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de ... (nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și ... (nr. 5173/27.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21169/27.06.2014).

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de..... prin liderul Asocierii ... împotriva „întrebărilor 2 și 3 din solicitarea de clarificări nr. 14727/29.04.2014”, emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Execuție aferente contractului VL-CL 8 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în..., coduri CPV: ... tip de finanțare: Programul Operational Sectorial de Mediu - POS Mediu, s-a solicitat „suspendarea curgerii termenului de răspuns la solicitarea de clarificări obiect al contestației cu privire la întrebările 2 și 3 din adresa nr. 14727/29.04.2014 și anularea întrebărilor de clarificare nr. 2 și 3”.

Pe fond, contestatorul susține că a depus oferta în vederea participării la procedura mai sus menționată, ulterior prin adresa nr. 6669/27.02.2014, privind procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a respins oferta sa în temeiul art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt liberei concurențe și care nu pot fi justificate și potrivit art. 79 alin. 1 din același act normativ, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente;

sens în care comisia de evaluare reținând că prețul ofertat de acesta pentru 1,35 lei/mc pentru articolul C1-01 – săpături și alte excavații generale nu este un preț justificat deoarece nu ar conține și activitățile de mărunțire și spargere a pământului excavat în vederea evacuării; în privința uneia dintre planșe, respectiv planșa VL-CL-8-PT/DL-THN-NR 500/4, nu a ofertat în integralitate elemente cuprinse în aceasta.

Astfel, contestatorul a formulat o contestație împotriva acestui prin care a solicitat printre altele și reevaluarea ofertei sale cu privire la aceste două motive ce au determinat respingerea ofertei sale. Contestația a fost admisă de către CNSC prin Decizia nr. ...778,812/... și, pe cale de consecință s-a dispus reevaluarea ofertei.

Ulterior, autoritatea contractată transmite solicitarea de clarificări nr. 14727/29.04.2014; în opinia contestatorului, potrivit propriilor documente emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertei potrivit deciziei anterior menționată, aceasta nu are niciun temei să formuleze aceste solicitări de clarificări.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă a atacat cu plângere la Curtea de Apel decizia CNSC invocată mai sus și, niciunde în cuprinsul acesteia nu susține vreun argument pentru care oferta acestuia ar trebui reevaluată și de această manieră. Prin urmare, având în vedere că autoritatea nu a înțeles să atace decizia CNSC și în sensul celor solicitate, înseamnă că aceasta a rămas definitivă, având putere de lucru judecat.

Or, în măsura în care în speță se poate invoca autoritatea de lucru judecat în privința unor decizii – pe de o parte decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pe anumite considerente, iar nu și pe cele pentru care acum solicită clarificări și, pe de altă parte, decizia CNSC prin care s-a statuat că singura clarificare ar trebui să vizeze planșa VL-CL-8-PT/DL-THN-NR 500/4, în opinia contestatorului solicitările formulate prin întrebările 2 și 3, exced cadrului stabilit prin cele două acte: raportul procedurii încheiat inițial și decizia CNSC.

În opinia contestatorului, întrebările adresate prin solicitarea de clarificări anterior menționată, sunt excesive și abuzive raportat la valoarea ofertei acestuia, valoare ce reprezintă 84% din valoarea estimată a viitorului contract, sens în care consideră că adresarea lor, în acest moment excede cadrului legal instituit de prevederile în materie, au, în mod exclusiv, un scop abuziv și pe cale de consecință solicită înlăturarea acestor întrebări.

Prin adresa nr. 17218/20.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16321/... contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație prin care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al modului de desfășurare al procedurii și precizează că până la termenul limită de depunere a ofertelor, 19.11.2013 ora 16:00, au depus ofertele în SEAP un număr de 10 ofertanți; în urma analizării acestora, fiind emis raportul procedurii nr. 6295/25.02.2014, cu transmiterea comunicărilor privind procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că procedurii a fost contestat de trei dintre ofertanții participanți la procedura în cauză; urmare a soluționării contestațiilor, CNSC a emis Decizia nr. ...778,812/....

În continuare, autoritatea contractantă face următoarele precizări cu privire la anularea întrebărilor la clarificare nr. 2 și 3, adresate contestatorului prin adresa nr. 14727/ 29.04.2014:

- „*contrar celor susținute de contestator, că potrivit Deciziei CNSC de mai sus autoritatea contractantă nu are niciun temei să formuleze cererile de clarificare care fac obiectul contestației*”, aceasta arată că:

- prin decizia nr. ...778,712/..., CNSC admite contestația formulată de ...și dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor procedurii și reevaluarea ofertei contestatorului;

- prin decizia CNSC nr. ...778,712/..., CNSC admite în parte contestația formulată de..., respectiv capetele de cerere referitoare la evaluarea ofertei sale și dispune reevaluarea ofertei contestatorului și a celei depuse de asocierea ...vizând mai multe liste de cantități și prețuri pe articole prezentate de S.C. ...S.A.;

- având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a procedurii financiare, precum și cele evocate mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitările de clarificare sunt întemeiate.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a elaborat procesele verbale de reevaluare, și a transmis cereri de clarificări având același obiect, aplicând același tratament tuturor ofertanților implicați în procedură.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, urmare a Deciziei CNSC nr. ...778,712/..., a procedat la reevaluarea ofertelor astfel cum a decis Consiliul cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

De asemenea, faptul că autoritatea contractantă și una din părți a contestat Decizia CNSC nr. ...778,712/ ..., la Curtea de Apel, pe motive de nelegalitate, înseamnă că această decizie nu a rămas definitivă și nu a intrat în puterea lucrului judecat.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca fiind eronate susținerile contestatorului, potrivit cărora aceasta nu are dreptul de a-i solicita clarificări cu privire la justificarea prețului oferit deoarece depășește 80% din valoarea estimată, deci nu se încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/... contractantă susține că a respectat principiile statuate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitările de clarificări 2 și 3 din adresa nr. 14727/29.04.2014 sunt întemeiate, nu exced cadrului legal și nu au un scop abuziv, pentru că nu modifică documentația de atribuire, astfel cum în mod eronat susține contestatorul, nefiind incidente dispozițiile art. 33 alin. 3) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece cerința a fost publicată în SEAP în cadrul fișei de date a achiziției.

Actul atacat, cererile de clarificare nr. 2 și 3 transmise cu adresa nr. 14727/29.04.2014, nu constituie un act al autorității contractante astfel cum este definit de art. ... 3) din O.U.G. nr.34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația nr. 1915/... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18797/... depusă de către ... formulată împotriva cererii de clarificări nr. 18429/29.05.2014, transmisă de către în ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 18429/29.05.2014, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a prevederilor de atribuire și mai cu seamă cu respectarea dispozițiilor Consiliului respectiv Decizia CNSC nr. ... 778,812/...

Contestatorul precizează că prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la aceleași prețuri unitare pentru care acesta a depus prin clarificări analiza de preț însoțită de preț însoțită de oferta de preț de la furnizor, prin adresa nr. 1440/... adresa nr. 1596/16.05.2014 și r. 1747/26.05.2014.

Totodată, contestatoul invocă decizia CNSC nr. ...778, 812/....

De asemenea, acesta susține că în data de ... contractantă a transmis în SEAP adresa nr 14725 prin care i-a solicitat justificarea

tuturor prețurilor unitare cuprinse în propunerea financiară, oferte de preț de la furnizori, analize de preț, etc; sens în care prin adresa nr. 1440/... contestatorul a transmis răspunsul solicitat depunând analiza de preț pentru toate articolele din propunerea financiară, conținând consumurile specifice de resurse și prețurile aferente justificate cu oferte de preț de la furnizori pentru materiale și echipamente, analize de preț pentru manoperă, utilaje și mijloace de transport. În justificarea prețului pentru pozițiile D6-04 – Sistem de monitorizare debit și presiune și aplicație de monitorizare, a depus oferta de preț a furnizorului S.C....u nr. 145/06.12.2013.

Contestatorul arată că în data de ... prin adresa nr. 16283, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde se regăsesc senzorul de presiune și Data Loggerul cu transmisie GPRS aferente fiecărui sistem de monitorizare. Prin adresa 1596/16.05.... precizând că senzorul de presiune și Data Loggerul cu transmisie GPRS aferente fiecărui sistem de monitorizare se regăsesc în cadrul poziției D6-04 – Aplicație de monitorizare având prețul ofertat de furnizorul S.C. ...cu oferta nr. 145/06.12.2013.

În data de ... contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 17598 prin care i-a solicitat confirmarea furnizorului S.C. ...S.R.L. privind faptul că în oferta pentru aplicația de monitorizare se regăsesc senzorul de presiune și Data Loggerul cu transmisie GPRS aferente fiecărui sistem de monitorizare și clarificarea privind declararea furnizorului Elsaco în propunerea tehnică pentru aceste echipamente. Contestatorul susține că prin adresa nr. 1747/... pus la dispoziție autorității confirmarea furnizorului S.C. ...cu adresa 185/26.05.2014 privind faptul că în ofertă pentru Aplicația de monitorizare se regăsesc senzorul de presiune și Data Loggerul cu transmisie GPRS aferente fiecărui sistem de monitorizare, explicând că dintr-o „regretabilă eroare umană de tehnoredactare în propunerea tehnică apare furnizorul... când de fapt furnizorul este S.C.... Față de cele de mai sus, contestatorul susține că, deși a clarificat și justificat cu documente și înscrisuri prețurile solicitate, autoritatea contractantă prin adresa nr. 18429/29.05.2014 solicită confirmarea unor prețuri de către un furnizor despre care chiar în adresa de clarificare precedentă a precizat că nu are legătură cu oferta.

În final, contestatorul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... prin care precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă procedează la prezentarea unui scurt istoric a modului de desfășurare a procedurii în cauză, cu invocarea Deciziei CNSC nr. ...778,812/... .

Față de solicitările contestatorului, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate pentru următoarele motive:

Prin Decizia anterior menționată, Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus anularea raportului procedurii, a comunicărilor procedurii și reevaluarea ofertei contestatorului.

În acest sens, comisia de evaluare a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC după cum urmează: în conformitate cu motivarea CNSC aceasta o însușește în sensul că cerința de calificare privind cifra de afaceri este îndeplinită de terțul susținător, iar oferta depusă de ofertantul ... este admisă, constatările fiind menționate în Procesul verbal nr. 14653/... ședinței de reevaluare nr. 1.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări tuturor ofertanților implicați în procedură. În ceea ce privește oferta financiară a contestatorului, prețul ofertat fiind sub 80% din valoarea estimată a contractului, s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. ... 1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

De asemenea, i s-a solicitat suplimentar față de cererile adresate celorlalți doi ofertanți *„situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; să prezinte soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care eventual beneficiați pentru executarea lor”*.

Față de cele de mai sus, contestatorul a transmis adresa nr. 1440/... prin care a prezentat documentele anexate la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată contestarea de către contestator a cererii de clarificare privind prețul ofertat pe articolul „Aplicație de monitorizare” din lista de cantități LDC-D-00-Sisteme de apă, motivat de următoarele:

- referitor la preț ofertat la articol D6-04 – Sistem de monitorizare debit și presiune de la pag. 3-5 din analizele de preț prezentate cu adresa de mai sus, prețul ofertat de contestator pe acest articol cuprinde: debitmetru electromagnetic + convertizor; muncitor necalificat; muncitor calificat; diverse;



- în aceste condiții, prețul ofertat nu este fundamentat în conformitate cu cerințele caiului de sarcini Cap. 2, Secț. 1, Partea 1, Cadru General – Cerințe specifice, secț. 3.1.4.1, Sistem de monitorizare pentru sistemul de apă...;
- prețul ofertat nu este nici în conformitate cu clarificările autorității contractante: Clarificare nr. 5 publicată în SEAP în data de 30.09.2013, Clarificare nr. 28 publicată în SEAP în data de ... prețul ofertat de contestator pe articolul „Sistem de monitorizare debit și presiune” din lista de cantități LD-D-00 - Sistem de apă și din analizele de preț, nu include: senzor de presiune, data-logger cu transmitere GSM/GPRS.

Prin adresa nr. 16283/... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice unde se regăsesc cotate următoarele elemente (care nu se regăsesc incluse în prețul pe articolul - Sistem de monitorizare debit și presiune): senzorul și Data Logger cu transmisie GPRS, aferente fiecărui sistem de monitorizare. Contestatorul a transmis adresa nr. 1596/16.05.2014 prin care a precizat că „Senzorii de presiune și Data logger cu transmisie GPRS, aferenți pentru fiecare sistem de monitorizare sunt cotați în cadrul poziției Aplicație de monitorizare, din cadrul ofertei nr. 145/06.12.2013 din partea furnizorului: S.C. ...S.R.L.”

Cu adresa nr. 17598/... contractantă arată că a solicitat contestatorului să prezinte confirmare din partea furnizorului S.C. ...că „Aplicația de monitorizare” din cadrul ofertei nr. 145/06.12.2013, cuprinde Senzorul de presiune și Data logger cu transmisie GPRS, pentru fiecare sistem de monitorizare și contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1747/26.05.2014.

Față de acesta, autoritatea contractantă susține că potrivit declarației contestatorului, ...este importatorul și integratorul de soluție. Fișa tehnică nr. 4 atașată este completată, semnată și ștampilată de către..., chiar acest fapt neputând fi calificat ca o eroare umană. Fișa tehnică nr. 4 pentru Data logger cu transmisie GPRS a fost prezentată de către contestator în fișa tehnică.

În opinia autorității contractante, contestatorul induce în eroare prin precizarea că ...nu are nicio legătură cu oferta.

Având în vedere răspunsurile ofertantului, transmise prin adresele nr. 1596/16.05.2014 și nr. 1747/... de preț prezentate cu adresa nr. 1440/... și lista de cantități LDC-D-00 Sistem de apă prezentată în propunerea financiară, s-au constatat: „Aplicația de monitorizare” este ofertată la prețul de 6313,00 lei; în costul acesteia sunt incluse și următoarele componente: 10 senzori de

presiune și 10 unități de data-logging cu transmitere GPRS aferente celor 10 cămine de monitorizare.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clarificarea nr. 5 publicată în SEAP în data de 30.09.... de monitorizare include:

- Computer performant cu sistem de operare,
- Soft de monitorizare unde se pot vizualiza parametrii tehnologici din căminele monitorizare.

În aceste condiții, având în vedere documentele prezentate de contestator în justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă susține că s-a constatat un preț mic ofertat pe articolul „Aplicația de monitorizare” din lista LCD-D-00 Sistem de apă.

Totodată, aceasta susține că prețul ofertat este mic și nejustificat și este demonstrat și de prețurile oferite de ceilalți ofertanți în procedura în cauză.

Prin adresa nr. 18429/... contractantă arată că a revenit cu o nouă solicitare de clarificare prin care s-a cerut contestatorului să detalieze elementele componente ale acestui articol „Aplicația de monitorizare” cu indicarea prețurilor unitare pe fiecare componentă din articol. S-a solicitat că prețurile să fie confirmate de importator și integrator de soluție...., declarat în adresa nr. S-a solicitat ofertantului să aibă în vedere atât cerințele caietului de sarcini cap. 2, secț. 1, partea 1, par. 3.1.4.1. Sistem de monitorizare pentru sistemul de apă cât și clarificarea nr. 5 publicată în SEAP în data de 30.09.2013, clarificarea nr. 28 publicată în SEAP în data de 29.10.2013.

Contestatorul nu a răspuns adresei nr. 18429/29.05.2014, în termenul solicitat, respectiv 04.06.2014, ora 10:00. Nu a clarificat și nu a justificat prețurile oferite în lista LCD-D-00 Sistem de apă, în conformitate cu cele de mai sus.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a formulat solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut conform prevederilor nr. ... 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, operatorii economici care ofertează prețuri aparent neobișnuit de scăzute trebuie să le poată justifica în mod corespunzător.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și apreciază că în virtutea respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, aceasta are dreptul și totodată obligația de a se asigura că prețurile folosite la întocmirea propunerii financiare sunt reale și pot fi justificate de ofertant.

Astfel, susține aceasta evaluarea ofertei contestatorului nu s-a realizat procedând la o verificare formală a răspunsurilor și documentelor invocate în justificarea prețului respectiv și s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a procedat la îndeplinirea obligației prevăzută în Decizia Consiliului nr. ...778,812/..., respectiv a procedat la reevaluarea ofertelor astfel cum a decis Consiliul cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Actul atacat, adresa nr. 18429/29.05.2014 nu constituie un act al autorității contractante astfel cum este definit de art. ... 3) din ordonanță.

Răspunsul la solicitările de clarificări urmând regimul ofertei, fiind obligatoriu a fi depus până la data indicată de autoritatea contractantă, orice risc privind transmiterea și recepționarea acestuia aparținând ofertantului, astfel cum este prevăzut la art. 17... 2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul neputând să își invoce propria culpă care, prin exercitarea propriei voințe, înțelege să nu răspundă acestora.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... a transmis punctul de vedere față de susținerile autorității contractante, precizând următoarele:

Contrar afirmațiilor autorității contractante, adresa nr. 18249/29.05.2014 este un act administrativ în cadrul procedurii de atribuire și se încadrează în prevederile art. ... 3) din O.U.G. nr. 34/2006, totodată conținutul acesteia fiind excesiv și nelegal.

Totodată, contestatorul consideră cerințele autorității contractante ca fiind excesive și nelegale, sens în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației inițiale.

De asemenea, contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante nu sunt reale, aceasta având obligația de a lua în considerare documentele justificative transmise de către acesta, inclusiv prețurile de la furnizori și declarațiile de confirmare ale acestora care au fost transmise chiar la cererea autorității contractante.

Refuzul autorității contractante de a lua în considerare documentele justificative transmise prin adresele nr. 1440/... nr. 1596/16.05.2014, nr. 1747/26.05.2014, constituie un abuz, în opinia contestatorului.

Contestatorul apreciază ca fiind nejustificat punctul de vedere al autorității contractante cu atât mai mult cu cât pe parcursul derulării contractului aceasta are la dispoziție Garanția de bună execuție în cuantum de 10% din valoarea contractului și Reținerea de garanție de încă 10% din valoarea contractului pentru a acoperi orice eventuală evicțiune de pe parcursul derulării acestuia.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... formulată împotriva adresei nr. privind comunicarea procedurii de atribuire transmisă de către în ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: „anularea adresei nr. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea procedurii cu întocmirea unui raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

... susține faptul că oferta sa nu poate fi considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 79 alin. 1) din același act normativ.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a respins oferta sa deoarece nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat.

De asemenea, acesta invocând prevederile art. 36<sup>1</sup>, alin. 3) și 4) din H.G. nr. 925/2006, și cele ale art. ... 2) din O.U.G. nr. 34/2006, susține că acesta și-a îndeplinit obligațiile legale de a prezenta documente justificative cu privire la toate prețurile oferite.

Astfel, contestatorul apreciază ca subiectivă și nefiind susținută de nici un document legal afirmația autorității contractante referitoare la incapacitatea acestuia de a îndeplini condițiile contractuale în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

... susține că oferta sa nu poate fi declarată neconformă datorită faptului că nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate. Afirmând acestea, autoritatea contractantă face referire la adresa nr. 18429/29.05.2014, fiind singura adresă prin care autoritatea contractantă a transmis

solicitări, pe care ... le-a clarificat a fiind excesive și nelegale și a înaintat contestația nr. 1915/...

... afirmă că „din moment ce, referitor la această contestație, Consiliul nu a emis nici o Decizie până în momentul de față, considerăm că este prematură și ilegală descalificarea ofertei noastre făcând trimitere la faptul că nu am transmis în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile la solicitările din adresa contestată de fapt”. Motivația respingerii ofertei sale comunicată prin adresa nr. precum și modul de interpretare a răspunsurilor și explicațiilor prezentate la solicitările de clarificări sunt în opinia contestatorului subiective și tendențioase.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul consideră că răspunsurile și explicațiile prezentate la solicitările de clarificări au fost concludente, oferta sa neputând fi declarată neconformă.

În continuare, contestatorul face o prezentare a istoricului procedurii în cauză, cu invocarea Deciziei CNSC nr. ... /...

Contestatorul consideră că a clarificat și justificat cu documente și înscrisuri prețurile solicitate și afirmă că autoritatea contractantă revenind cu adresa nr. 18429/29.05.2014 solicită în mod abuziv confirmarea unor prețuri de către un furnizor despre care, chiar în adresa de clarificare s-a precizat că acesta nu are legătură cu oferta. Conform prevederilor legale, contestatorul susține că și-a îndeplinit obligațiile legale de a prezenta documente justificative cu privire la toate prețurile ofertate, inclusiv pentru articolele: „Aplicație de monitorizare” și „Sistem de monitorizare debit și presiune”, reiterând cele expuse în contestația nr. 1915/...

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei acestuia, în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 22032/24.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. ... formulată de către ... precizând următoarele:

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al modului de desfășurare al procedurii în cauză și susține că în urma analizei ofertelor depuse a fost emis raportul procedurii nr. 6295/25.02.2014 și au fost transmise comunicările procedurii de atribuire. procedurii a fost contestat de trei ofertanți la procedură; urmare a soluționării contestațiilor fiind emisă Decizia CNSC nr. ...778,812/....

Față de cererile contestatorului, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate pentru următoarele motive:

Prin Decizia CNSC nr....778,812/..., s-a admis contestația formulată de către ... și s-a dispus anularea raportului procedurii, a comunicărilor procedurii și reevaluarea ofertei contestatorului.

Astfel, comisia de evaluare a procedat la punerea în aplicare a deciziei de mai sus, după cum urmează:

- a procedat la reanalizarea documentelor de calificare depuse de ofertantul ...;

- în ceea ce privește oferta financiară a acestuia, prețul oferit fiind sub 80% din valoarea estimată a contractului, s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. ... 1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006;

- în acest sens, suplimentar față de cererile adresate celorlalți doi ofertanți, contestatorului i s-a solicitat prin adresa nr. 14725/29.04.2014: *„situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. De asemenea, să prezinte soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care eventual beneficiați pentru executarea lor”;*

- față de cele de mai sus, contestatorul a transmis adresa nr. 1440/...;

- din analizele de preț prezentate, s-a constatat prețuri neobișnuit de scăzute oferite la articole D2;

- având în vedere cerința din fișa de date a achiziției cap. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare ..., autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 16283/... a solicitat contestatorului să prezinte devizele de pentru toate articolele D2 de la pag. 35-50 din analizele de preț prezentate cu adresa nr. 1440/... în format *WinDev, Delta 2000, Doc Tec, DocLIB, Excel-WinDev, Excel-Intelsoft sau orice alt program de deviz, cu extrasele de resurse aferente;*

- față de această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1596/16.05.2014, postată în SEAP; astfel, autoritatea contractantă susține că documentele prezentate de acesta reprezintă în fapt aceleași analize de preț transmise cu adresa nr. 1440/... de data aceasta prezentate în format editabil – Excel și care nu reprezintă devize;

- din analizele de preț prezentate „Devize pe articole D2” cum le definește ofertantul, reiese că prețurile oferite includ: *furnizor conductă PVC, fittinguri aferente, grila de avertizare, material conf. furnizor conducte, muncitor calificat, muncitor necalificat, inspecție CCTV, proba etanșeitate, buldoexcavator, încărcător frontal, placa compactoare, epuismențe, autobasculantă, diverse.*

Având în vedere cerințele caietului de sarcini – cap. 4 secț. 3 Preambulul la listele de cantități și răspunsurile contestatorului de mai sus, autoritatea contractantă susține că a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut conform prevederilor art. ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/... de preț prezentate de contestator nu sunt în conformitate cu cerințele acestuia, astfel cum au fost solicitate, nu se regăsesc cotate activitățile astfel cum sunt descrise în Preambul. Contestatorul nu a prezentat soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care eventual beneficiază pentru executarea lor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În opinia autorității contractante, răspunsurile transmise de către contestator nu sunt clare, complete și concludente, pentru a putea fi luate în considerare și prețurile oferite neobișnuit de scăzute, nu sunt justificate. Justificările aduse de contestator nu susțin prețurile oferite pe articolele D2 și implicit prețul total oferit.

Autoritatea contractantă consideră că oferta contestatorului are un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, având în vedere că i-a emis din nou o cerere de clarificare cu adresa nr. 16283/..., prin care a solicitat acestuia să prezinte devizele de pentru toate articolele D2 de la pag. 35-50 din analizele prezentate cu adresa nr. 1440/.... Contestatorul trebuia să depună documentele pentru a justifica prețurile oferite și nu să transmită aceleași documente, de data aceasta în format Excel.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. ...778,812/....

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare..., autoritatea contractantă afirmă că ... invocă atât pe calea răspunsului la solicitarea de clarificare din perioada de depunere oferte cât și pe calea contestației, netemeinicia și nelegalitatea acestei cerințe, sens în care supune atenției Consiliului faptul că aceasta susținere este tardiv formulată.

Autoritatea contractantă afirmă că prin solicitările formulate nu a dorit prezentarea devizelor în toate formatele, astfel cum eronat susține contestatorul; de asemenea, acesta nu demonstrează faptul că: „analizele de preț transmise odată cu adresele nr. 1470/... și nr- 1596/16.05.2014 sunt în conformitate cu Preambul la listele de cantități, fiind cuprinse toate activitățile descrise în Preambul.

În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în documentele transmise prin adresa nr. 1440/... nu s-au regăsit analizele de preț pentru articolele din Lista de cantități LDC-A-00.

Autoritatea contractantă procedează la analiza răspunsurilor contestatorului în urma solicitărilor de clarificări și precizează că:

Prin adresa nr. 18429/29.05.2014 cu o nouă solicitare de clarificare prin care a cerut detalierea elementelor componente ale acestui articol: „Aplicație de monitorizare” cu indicarea prețurilor unitare pe fiecare componentă de articol. Contestatorul nu a răspuns adresei în termenul solicitat, respectiv data de 04.06.2014, ora 10:00.

Prețul ofertat pe articolul „Aplicație de monitorizare” din listele de cantități prezentate, este neobișnuit de scăzut, nu este justificat și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că ... nu a clarificat și nu a justificat prețurile ofertate în lista de cantități LDC-D-00 Sistem de apă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cap. 2 secț. 1, partea 1, par. 3.1.4.1. Sistem de monitorizare pentru sistemul de apă cât și Clarificare nr. 5 publicată în SEAP în data de 30.09.2013, Clarificare nr. 28 publicată în SEAP în data de 29.10.2013.

Totodată, aceasta invocă prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că, urmare a Deciziei CNSC nr. ...778,812/..., a procedat la îndeplinirea obligației prevăzută în respectiva decizie, respectiv a procedat la reevaluarea ofertelor astfel cum a decis Consiliul cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatorul prin informațiile furnizate nu a putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, în mod legal și în concordanță cu prevederile art. 36 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, sens în care oferta sa a fost considerată inacceptabilă.



Autoritatea contractantă precizează că în mod legal și conform art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, oferta contestatorului a fost considerată ca neconformă, deoarece acesta nu a transmis în perioada precizată răspunsurile solicitate și explicațiile prezentate la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

În ceea ce privește adresa nr. depusă de contestator reprezentând Completare la contestația nr. ... autoritatea contractantă precizează că:

- în fapt, ... contestă clarificarea S.C. ....S..A nr. 954/11.02.2014,

- respectiva clarificare a făcut obiectul analizei și verificării Consiliului prin Decizia nr. ...778,812/..., care este irevocabilă, astfel nu mai pot fi invocate motive suplimentare în acest stadiu procesual, afirmă autoritatea contractantă;

- aceasta susține că, în procesul de reevaluare a ofertelor a respectat dispozițiile obligatorii ale Deciziei CNSC.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Prin contestația nr. 5173/14.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21169/27.06.2014, formulată de.... - ... prin liderul Asocierii ... împotriva adresei nr. privind comunicarea procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: anularea adresei nr. anularea raportului de atribuire al procedurii de achiziție publică și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

... face un scurt istoric al modului de desfășurare al procedurii în cauză, cu referire la Decizia CNSC nr. .../...

De asemenea, invocă autoritatea de lucru judecat cu privire la oferta sa, astfel:

- cu privire la primul motiv al respingerii ofertei acestuia, respectiv cel potrivit căruia din oferta financiară ar lipsi operațiunea de „mărunțire” a materialului excavat, contestatorul susține că acest motiv a fost eliminat de autoritatea contractantă, aceasta nemaiadresând întrebări cu privire la acest aspect, însușindu-și, astfel, în mod corect, decizia acesteia;

- cu privire la cel de al doilea motiv al respingerii ofertei sale, respectiv prețul pentru articolul E2-01 Traversări râuri în zona locației prin intermediul unui nou pod pentru conducte de refulare PEHD DE 400: SPR 7 este detaliat în planșa VL-CL – 8 – PT/DL – THN – NR apreciat ca fiind un preț neobișnuit de scăzut, s-a reținut prin Decizia CNSC anterior invocată că autoritatea contractantă are

obligăția de a clarifica acest aspect în mod clar, precis, cu respectarea documentației de atribuire, iar nu doar ca pe o formalitate, realizată cu scopul eliminării unei oferte;

- contestatorul, având în vedere Hotărârea Curții de Apel Pitești nr. 2891/2014 susține că prin puterea de lucru judecat, autoritatea contractantă trebuie să procedeze „la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... în litera și spiritul său, iar nu pe baza propriilor sale interpretări”.

Astfel, în opinia sa, „atât timp cât prin Hotărârea nr. 2891/13.06.2014 s-a respins plângerea autorității contractante, aceasta este obligată să pună în aplicare Decizia CNSC nr. .../... așa cum a fost aceasta emisă, respectiv să procedeze la reevaluarea ofertei contestatorului numai cu privire la articolul E2-01 Traversări râuri în zona - locația prin intermediul unui nou pod pentru conducte de refulare PEHD DE 400: SPR 7 precum este detaliat în planșa VL-CL – 8 – PT/DL – THN – NR, iar nu cu privire la întreaga ofertă”.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră respingerea ofertei sale prin adresa contestată ca fiind un act prematur al autorității contractante.

În acest sens, contestatorul invocă prematuritatea respingerii ofertei sale având în vedere, pe fond, următorul aspect:

- în opinia acestuia, respingerea ofertei sale s-a realizat deoarece nu a procedat la formularea unui răspuns la o solicitare de clarificări, anterior contestată, judecata asupra acesteia din urmă contestații fiind suspendată până la soluționarea unui litigiu aflat pe rolul instanței;

- litigiul dedus judecății, promovat de autoritatea contractantă, vizând exact înlăturarea efectelor Deciziei CNSC nr. .../... prin care se stabilea în sarcina sa adresarea solicitării de clarificări strict cu privire la un anumit aspect din ofertă;

- în continuare, contestatorul având în vedere faptul că plângerea autorității a fost respinsă, consideră că aceasta are obligația de a se limita la articolul E2-01 Traversări râuri în zona - locația prin intermediul unui nou pod pentru conducte de refulare PEHD DE 400: SPR 7 precum este detaliat în planșa VL-CL – 8 – PT/DL – THN – NR. Prin urmare, restul întrebărilor ce constituie temei al respingerii ofertei acestuia nu mai subzistă.

În concluzie, contestatorul apreciază că „întrebările adresate acestuia, motiv de respingere a ofertei sale nu sunt reținute în Decizia CNSC nr. .../... decizie rămasă definitivă prin respingerea plângerii autorității contractante în data de 13.06.2014; întrebările

sunt atacate în contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... pentru soluție dispunându-se prin Decizia nr. 370S/.../... suspendarea până la soluționarea plângerii către Curtea de Apel”.

Sens în care, contestatorul consideră respingerea ofertei sale a fiind prematură și abuzivă raportat la cele reținute în Decizia nr. .../... dar și faptul că, pe fond, față de oferta sa nu sunt necesare respectivele clarificări de justificare a prețului ofertat la valoarea de 84% din valoarea estimată a ofertei.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv Asocieria formată din ...contestatorul precizează că se asociază la contestația formulată de ... așa cum a fost completată în data de 23.06.2014 și își menține aspectele criticate în cuprinsul contestația și a notelor scrise ce au făcut obiectul dosarului în care a fost emisă Decizia nr. .../...

Astfel, acesta consideră că oferta financiară a asocierii formată din ....nu este o ofertă admisibilă, raportat la modul în care aceasta a cotaț părți componente ale viitoarei , cu referire la:

- organizarea de șantier;
- utilitățile pentru organizarea de șantier;
- diferența de nivel de preț unitar pe parcursul ofertei pentru aceleași categorii de (săpături);
- modul de determinare a prețului pentru articolele din listele LCD – G -01;
- inadvertențele de cotare (aceiași preț) pentru subtraversări cu diametru ce nu depășesc 250 mm (3156 buc).

În final, contestatorul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 23057/01.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... prin care face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii în cauză.

De asemenea, aceasta invocă Decizia CNSC nr. ...778,812/....

Cu privire la anularea întrebărilor la clarificarea nr. 2 și nr. 3 adresate contestatorului prin adresa nr. 14727/... contractantă având în vedere decizia anterior invocată, consideră că sunt întemeiate.

Autoritatea contractantă susține că prin cererile de clarificări formulate, a aplicat același tratament tuturor ofertanților.

În concluzie, urmare a Deciziei CNSC de mai sus, autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea ofertelor astfel cum

a dispus Consiliul, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind eronate susținerile contestatorului potrivit cărora aceasta nu are dreptul de a-i solicita clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat deoarece depășește pragul de 80% din valoarea estimată, deci nu se încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/... cereri de clarificări nu modifică documentația de atribuire, astfel cum în mod eronat susține contestatorul, nefiind incidente prevederile art. 33 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece cerința a fost publicată în SEAP în cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la prematuritatea respingerii ofertei invocată de către contestator, autoritatea contractantă opinează că aceasta este neîntemeiată, deoarece:

- nu a fost încălcată nicio prevedere legală care ar dispune suspendarea reevaluării ofertelor până la soluționarea litigiului aflat pe rolul instanței, acest aspect fiind confirmat de însuși contestator prin faptul că acesta deși invocă prematuritatea respingerii ofertei, nu indică prevederea care ar dispune în sensul dorit de acesta;

- autoritatea contractantă consideră susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a verifica numai articolul E2-01 Traversare de râuri în zona – locația prin intermediul unui pod pentru conducte de refulare PEHD DE 400:SPR 7, ca fiind neîntemeiată, deoarece pentru a pune în aplicare Decizia nr. ...778,812/... și pentru a nu încălca principiul tratamentului egal, a solicitat tuturor ofertanților încă implicați în procedură, aceleași solicitări de clarificări pentru a fi aplicate aceleași reguli pentru toți ofertanții și pentru a nu se abate de la rigorile și principiile ordonanței de urgență;

- autoritatea contractantă consideră ca fiind îndreptățită decizia sa de a verifica propunerea financiară sub toate aspectele, acest drept nefiind interzis de nicio prevedere legală;

- în opinia autorității contractante, susținerea contestatorului potrivit căreia întrebările adresate acesteia nu sunt reținute în Decizia CNSC invocată anterior, este nefondată, deoarece Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor, astfel că reevaluarea ofertelor trebuie să urmărească aceleași reguli pentru toți ofertanții, acest fapt îndreptățind autoritatea de a solicita clarificări privind propunerea financiară tuturor ofertanților pentru a nu exista suspiciuni cu privire la prețul ofertat;

- autoritatea contractantă afirmă că, contestatorul prin contestația formulată nu își apără un drept al său ci încearcă să o

împiedice pe aceasta în exercitarea unui drept în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a acestuia.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la oferta depusă de asocieria ....S.R.L., autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

- în urma dispozițiilor din Decizia CNSC și în urma solicitării de clarificări, asocieria..., a prezentat următoarele documente: analize de preț – devize, extrase de resurse pentru toate articolele din listele de cantități; oferte de la furnizori. În urma verificării documentelor depuse de ofertant, comisia de evaluare constatând că acestea sunt elaborate în conformitate cu Preambul la liste de cantități – cap. 4, secț. 3, liste de cantități și planșe.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 5286/02.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depus documentul intitulat „Note scrise” prin care își menține solicitările formulate în cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului nr. ...

De asemenea, contestatorul față de cererile de anulare a adresei privind comunicarea procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, contestatorul solicită reținerea acestora ca fiind întemeiate, raportat la conținutul Deciziei CNSC nr. ...778,812/....

În continuare, contestatorul reiterează aspecte prezentate cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În concluzie, contestatorul consideră că pe de o parte autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC anterior menționată așa cum a fost aceasta emisă iar pe de altă parte nu a analizat în mod real documentele depuse de asocieria....., ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată.

În replică la aspectele criticate de ..., autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise nr. 23541/..., înregistrate la Consiliu sub nr. 21778/..., în care menționează faptul că în urma verificării analizelor de preț prezentate de asocieria ....la liste de cantități, capitolul 4, Secțiunea 3, liste de cantități și planșe.

Ultimul document aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. 23541/... emisă de ... și înregistrată la Consiliu sub nr. ... susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Execuție aferente

contractului VL-CL 8 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Călimănești”, coduri CPV: ... tip de finanțare: Programul Operational Sectorial de Mediu - POS Mediu, prin publicarea în data de 05.09.... anunțului de participare nr. ... Criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele:

- nr. ... conexat cu nr. 598, care au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... din data de ... Prin decizia antemenționată, Consiliul a respins contestațiile depuse de ... în contradictoriu cu... astfel: ca nefondate, capetele de cerere vizând anularea adresei nr. 3000 din 03.02.2014 și obligarea autorității contractante de a-i aduce la cunoștință motivele concrete, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acesteia și argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini și ca inadmisibile, capetele de cerere vizând compararea tuturor ofertelor depuse din punct de vedere al respectării cerințelor caietelor de sarcini;

- nr. ... conexat cu nr. 778 și 812, care au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. ...778, 812 din data de .... Prin decizia antemenționată, Consiliul *„În temeiul art. ... (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ...contradictoriu cu... și dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei. În temeiul art. 66 și 67 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție principală și accesorie formulată de asocierea..., cu privire la contestația respectivă.*

*În temeiul art. ... (2) și (4) din OUG nr. 34/... în parte contestația formulată de SC ...respectiv capetele de cerere referitoare la evaluarea ofertei sale și dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei și a celei depuse de asocierea SC ...În temeiul art. ... (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere vizând respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ...*

*În temeiul art. 66 și 67 din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție principală și accesorie formulată de asocierea SC ...respectiv partea referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la oferta sa.*

*Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.*

*În temeiul art. ... (5) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondată contestația formulată de S....ontinuarea procedurii de atribuire.*

*În temeiul art. 66 și 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție principală și accesorie formulată de asocieria ...privire la contestația respectivă”.*

Împotriva Deciziei Consiliului nr. ...778, 812 din data de ..., autoritatea contractantă și S.C. ...au formulat plângere la Curtea de Apel Pitești, care fac obiectul dosarului nr. 343/46/2014.

Până la data pronunțării prezentei decizii, Curtea de Apel Pitești s-a pronunțat în cauză, prin Decizia nr. 2891/13.06.2014, respingând plângerile depuse ca nefondate.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în cadrul procedurii au fost depuse în SEAP 10 oferte, printre care și cea depusă de asocieria ... – S.C. ...care a fost evaluată, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 6295/25.02.2014, fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria S.C. ....

Ulterior derulării procesului de reevaluare dispus de Consiliu prin Decizia nr. ...778, 812 din data de ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, astfel cum rezultă din conținutul Procesului-verbal nr.14653/... ședinței de reevaluare nr. 1. În cazul asocierii ... – S.C....., cu actul nr. 14727/29.04.2014 s-au solicitat următoarele clarificări:

*„1. Vă solicităm să clarificați lipsa următoarelor elemente din devizul prezentat cu adresa nr. 1095/10.02.2014 pentru Lista LDC –E-00 – Oltului aferentă planșei nr. VL – CL – 8 – PT/DL – THN – NR.500/4: - vana de aerisire cinetică DN 50 PN 10 – poz.1, - vana cuțit DN 50 PN 10 – poz.2, - sistemul de adaptare pe țeavă compus din: flanșe 5 buc, teu, adaptor de flanșă 2 buc – poz.4-8.*

*2. Vă solicităm justificarea prețurilor unitare (analize de preț) pentru toate articolele din listele de cantități, conform: Preambul, liste de cantități și planșe.*

*3. Vă solicităm prezentarea de oferte de preț ale furnizorilor din care să rezulte prețurile pentru toate materialele și echipamentele prezentate în analiza de preț și în Fișele tehnice din oferta tehnică.”*

Asocieria ... – S.C. .... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 3621/06.05.2014, în care a formulat răspuns doar la punctul 1 din cadrul solicitării, nerăspunzând solicitărilor de clarificare 2 și 3 din adresa nr. 14727/29.04.2014 privind prezentarea analizelor de preț și a ofertelor furnizorilor.

Critica formulată de ... și supusă analizei Consiliului vizează nelegalitatea solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă la punctele 2 și 3 din cadrul adresei nr. 14727/29.04.2014, mai sus reținută.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elemente pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ...778, 812 din data de ..., respectiv:

„Cu privire la oferta câștigătoare, precizările făcute de SC... SA nu reprezintă cereri sau motive noi, ci doar invocarea diferenței de tratament aplicată ofertanților de către autoritatea contractantă, contestatoarea susținând că societății câștigătoare, aflată într-o situație similară în ceea ce privește lipsa unor prețuri unitare, nu i s-au solicitat clarificări.

(...)

În ceea ce privește neclarificarea unor neconcordanțe dintre oferta prezentată de câștigătoare procedura și articolele menționate de autoritatea contractantă în Preambulul la listele de cantități sau proiectul prezentat, autoritatea contractantă are obligația ca în etapa reevaluării ofertelor, să aplice același tratament tuturor ofertanților, solicitând clarificări în legătură cu aspectele invocate. Evaluarea ofertelor trebuie să urmărească aceleași reguli pentru toți ofertanții, aceasta neputând fi folosită drept pretext pentru a respinge formal o serie de ofertanți, în beneficiul altora. Este evident că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă s-a abătut de la rigorile și principiile ordonanței de urgență, față de câștigătoare procedura manifestând o atitudine pasivă.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. ... (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ...

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora, solicitările adresate de autoritatea contractantă, la pct. 2 și 3 din cadrul adresei nr. 14727/29.04.2014 exced cadrului legal, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

-Așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul a dispus prin Decizia nr. ...778, 812 din data de ... reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă având obligația ca în etapa reevaluării ofertelor, să aplice același tratament tuturor ofertanților, solicitând clarificări în legătură cu aspectele invocate. S-a mai reținut în decizia antemenționată că evaluarea ofertelor trebuie să urmărească aceleași reguli pentru toți ofertanții, aceasta neputând fi folosită drept pretext pentru a respinge formal o serie de ofertanți, în beneficiul altora.



- de asemenea, înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elemente pentru fixarea cadrului speței, consemnate de membrii comisiei de evaluare, în cadrul Procesului-verbal nr.14653/... ședinței de reevaluare nr. 1, respectiv:

„CNSC, în Decizia nr. ...778, 812 din ..., precizează următoarele: «În ceea ce privește neclarificarea unor neconcordanțe dintre oferta prezentată de câștigătoarea procedurii și articolele menționate de autoritatea contractantă în Preambulul la listele de cantități sau proiectul prezentat, autoritatea contractantă are obligația ca în etapa reevaluării ofertelor, să aplice același tratament tuturor ofertanților, solicitând clarificări în legătură cu aspectele invocate. Evaluarea ofertelor trebuie să urmărească aceleași reguli pentru toți ofertanții, aceasta neputând fi folosită drept pretext pentru a respinge formal o serie de ofertanți, în beneficiul altora. Este evident că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă s-a abătut de la rigorile și principiile ordonanței de urgență, față de câștigătoarea procedurii manifestând o atitudine pasivă. »

Prin Decizia nr. ...778, 812 din ... ,CNSC admite în parte contestața formulată de ..., respectiv capetele de cerere referitoare la evaluarea ofertei sale și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei și a celei depuse de asocierea ....

Consiliul reține: « Cu privire la oferta câștigătoare, precizările făcute de... SA nu reprezintă cereri sau motive noi, ci doar invocarea diferenței de tratament aplicată ofertanților de către autoritatea contractantă, contestatoarea susținând că societății câștigătoare, aflată într-o situație similară în ceea ce privește lipsa unor prețuri unitare, nu i s-au solicitat clarificări. »

Autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției cap. IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare, a prevăzut:

«Notă:

(...)

Ofertantul trebuie să fie în măsură să prezinte la solicitarea autorității contractante, devizele de în format editabil, indiferent de programul utilizat (WinDev, Delta 2000, Doc Tec, DocLIB, Excel-WinDev, Excel-Intelsoft). »

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare hotărăște să solicite ofertanților: ....următoarele:

- justificarea prețurilor unitare (analize de preț) pentru toate articolele din listele de cantități, conform: Preambul, liste de cantități și planșe.

- prezentarea de oferte de preț ale furnizorilor din care să rezulte prețurile pentru toate materialele și echipamentele prezentate în analiza de preț și în Fișele tehnice din oferta tehnică.”

În cadrul Raportului procedurii nr. comisia de evaluare a consemnat:

„(...)

*Ofertantul nu a transmis răspunsurile solicitate.*

*Comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei depuse de asociera ... – S.C..... , ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 92572006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate”.*

Nemulțumirea societății contestatoare vizează faptul că, pe de o parte autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări (respectiv cele de la pct. 2 și 3 din cadrul adresei nr. 14727/29.04.2014), în condițiile în care prin Decizia nr. ...778, 812 din data de ... s-au reținut aspecte legate de clarificarea doar a solicitărilor menționate la pct. 1 din cadrul adresei nr. 14727/29.04.2014, iar pe de altă parte, dispozițiile art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006 sunt aplicabile ofertelor aparent neobișnuit de scăzute (asociera ... – S.C..... a oferat o valoare care reprezintă 84% din valoarea estimată a procedurii de achiziție).

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia în mod nelegal autoritatea contractantă a procedat la solicitarea unor clarificări, în condițiile în care prin Decizia nr. ...778, 812 din data de ... nu s-a reținut că ar trebui clarificate și alte aspecte, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

În urma derulării procesului de reevaluare a ofertelor pot fi descoperite și alte neconformități ale ofertelor depuse, însă important este să nu fie neglijate cele constatate la prima evaluare.

Consiliul a analizat și s-a pronunțat doar asupra aspectelor cu care a fost legal investit. Astfel, prin decizia anterior pronunțată, Consiliul nu a constatat cu putere de lucru judecat admisibilitatea ofertelor depuse de ...Cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestației, reevaluarea completă a ofertei sale nesocotește decizia Consiliului cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat și a neagravării situației sale în propria cale de atac. Însă, este sesizabil încă de la început faptul că organul administrativ jurisdicțional (Consiliul) nu a fost investit cu

declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei sale, situație pentru care ea nici nu s-a pronunțat în această privință. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatoarei.

... încercă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința admisibilității ofertei sale, sub aspectele care nu au făcut obiectul contestației anterior pronunțată de Consiliu pe cale de consecință, tocmai din faptul că Consiliul nu a analizat-o, ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului român.

Nu transpare de nicăieri că, Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei asocierii ... .., sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către Consiliul emitent al deciziei, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face.

Este adevărat că cercetarea efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertei depusă de asocierea în discuție, însă niciunde în cuprinsul deciziei, Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Cele statuate de Consiliu în deciziile sale au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizat și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum Consiliul nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și

pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, Decizia Civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011, chiar a Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] Curtea nu poate reține argumentația Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în sensul că, urmare completării ulterioare a documentației și aprecierii ofertei ca admisibilă, nu se poate veni la data de 04.05.2011 cu argumentul că oferta nu mai este admisibilă, eventualul viciu al nedepunerii la prima solicitare a celor două CV-uri fiind acoperit prin acceptarea și punctarea ofertei de către autoritate prin raportul din 08.04.... se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC ..., prin decizia nr. [...]/... Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.... contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.... act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimatei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC... a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.... fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma să verifice și să facă o nouă analiză a ofertelor, fără să poată fi ținută de cele stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum prodegit effectum).”

Sub o altă perspectivă, concluzia care rezultă din cadrul prevederilor art. 256<sup>1</sup> și art. 256<sup>3</sup> din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii /nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din

ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe de o parte, caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. ... (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/... emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile OUG nr. 34/2006, conform art. 297 din aceasta. În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, poate revizui acest act, înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Chiar dacă principiul legalității, din motive care nu necesită explicații aici, nu apare enumerat între principiile de la art. ... (2) din ordonanță, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. ... (2) lit. g).

În considerarea celor mai sus reținute este și Decizia civilă nr. 223 din 21 ianuarie ...le Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal care a reținut următoarele: *„Analizând argumentele prezentate de petentă în cuprinsul contestației sale, punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, documentația dosarului de achiziție și dispozițiile legale incidente, Consiliul a reținut în mod corect, prin considerentele deciziei atacate în cauză, că, deși o situație de acest gen (reevaluarea voluntară a ofertelor de către autoritate) nu este explicit precizată de ordonanță, o astfel de măsură este, totuși, posibilă, atât prin prisma principiilor de bază consacrate la art. 2 din ordonanță, în concordanță cu cele precizate la art. ... (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și în baza dispozițiilor Legii contenciosului*

*administrativ nr. 554/2004, în condițiile în care art. 297 din ordonanță face trimitere la dispozițiile de drept comun ori de câte ori nu există o reglementare specifică în domeniul achizițiilor publice.*

*Consiliul a constatat în mod corect, pe de o parte, că măsura autorității contractante de a face o reevaluare și a ofertei contestatoarei, în mod voluntar, nu contravine niciunui dintre principiile consacrate la art. 2 din ordonanță, iar, pe de altă parte, că dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 pot fi considerate că făcând parte din dreptul comun aplicabil achizițiilor publice, contractele de achiziție publică și actele premergătoare acestora fiind acte administrative. Consiliul a reținut în mod corect că disponibilitatea autorității contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, ține de obligația generală de a respecta legea [principiul legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție], precum și de capacitatea emitentului de a-l revizui [principiul revocabilității actului administrativ, consacrat condiționat prin art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004]. Revocabilitatea actului administrativ este un principiu general al activității organelor administrației publice, iar această posibilitate recunoscută autorității publice emitente, în situația în care actul respectiv nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice, se justifică prin necesitatea asigurării respectării legii, care reprezintă însuși fundamentul statului de drept. Tocmai în considerarea acestor principii autoritatea contractantă a decis, ca măsură corectivă având drept finalitate respectarea întocmai a legislației achizițiilor publice, anularea raportului procedurii în totalitate și reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a celei depuse de contestatoarea-petentă.*

*(...)*

*Este adevărat că, prin decizia sa, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, însă această împrejurare nu este de natură a conduce la concluzia că decizia autorității contractante de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor ar fi nelegală, întrucât, pe de o parte, Consiliul s-a pronunțat în limitele contestației depuse de petentă, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor publice stabilite de Consiliu în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de câștigătoare se aplică și ofertei petentei, impunându-se, astfel, ca măsură corectivă, continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului legal.*

*Principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal impun autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii aceleași reguli și criterii tuturor ofertanților economici, de așa manieră încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant. Este considerată afectată procedura de atribuire atunci când în modul de aplicare a acesteia se constată omisiuni*

care au drept efect încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, al proporționalității, omisiuni care pot consta și în neobservarea întrunirii cerințelor/criteriilor cerute prin documentație.

Mai mult, prin decizia Consiliului nu s-a constatat legalitatea/temeinicia ofertei depuse de petentă (aceste aspecte nefăcând obiectul contestației ce a stat la baza emiterii deciziei), astfel încât susținerile petentei cu privire la încălcarea principiilor securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate nu pot fi primite.

În virtutea principiului legalității și a principiului revocabilității actelor administrative, intimata autoritate contractantă are dreptul de a retracta actul administrativ prin care oferta petentei fusese considerată acceptabilă și de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor. Soluția adoptată de autoritatea contractantă nu este discreționară sau abuzivă, astfel cum a susținut neîntemeiat petenta, ci se circumscrie respectării și aplicării în procedura de atribuire respectivă a principiului legalității.

Față de aceste considerente, constatând că motivele invocate prin plângere sunt neîntemeiate, Curtea va respinge plângerea ca nefondată”.

Față de aceste aspecte autoritatea contractantă a procedat la solicitarea unor clarificări care au vizat realitatea prețurilor ofertate de ....

În raport de cele mai sus reținute, susținerile ..., conform cărora „Prin urmare, potrivit propriilor documente, emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertei noastre, potrivit Deciziei CNSC invocate, autoritatea contractantă nu are niciun temei legal să formuleze aceste solicitări de clarificări” nu sunt relevante în soluționarea contestației și nu vor fi reținute de Consiliu.

În ceea ce privește critica formulată de ..., sub aspectul că solicitările de clarificări adresate la pct. 2 și 3 exced cadrului legal, întrucât acesta a ofertat o valoare superioară pragului de 80% , motivat de faptul că „întrebările adresate au ca izvor prevederile art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, ori dacă oferta depășește pragul de 80% aceste întrebări nu au temei”, Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a se asigura și de a verifica realitatea prețurilor utilizate la întocmirea propunerii financiare și dacă acestea pot fi justificate de operatorii economici, cu documente relevante/edificatoare.

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea

juridică a autorității pentru nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că instanța, la fel ca și Consiliul, a anulat în întregime raportul procedurii de atribuire și a dispus întocmirea unuia nou, ceea ce însemna pentru autoritate ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul (anulat), astfel încât să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii. Este de neînchipuit că vreo instanță, vreodată, ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice in integrum și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. ... (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

În considerarea celor antemenționate, Consiliul reține în soluționarea contestației ca fiind relevante susținerile autorității contractante, menționate în cadrul punctului de vedere formulat,



respectiv „În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi obligată să accepte o ofertă cu un preț peste 80% din valoarea estimată indiferent dacă costurile care au concurat la obținerea acestuia sunt reale sau nu (...) Altfel, s-ar ajunge la situația în care fiecare operator economic ar utiliza în ofertă prețuri ce nu sunt reale (ce nu pot fi justificate) având doar grijă să nu aibă un preț total sub 80% din valoarea estimată”.

Demn de reținut în soluționarea contestației, sunt susținerile formulate de ..., în documentul nr. 3749/09.05.2014, intitulat „Punct de vedere” formulat în urma solicitării adresată de Consiliu cu actul nr. 8215/... – .../ respectiv „(...) De asemenea, vă solicităm să ne comunicați punctul de vedere cu privire la cele mai sus menționate, precum și obiectul „solicitării suspendării curgerii termenului de răspuns la solicitarea de clarificări” prin raport la art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 (...)”, respectiv pct. III „Cu privire la completarea contestației noastre”, potrivit căreia solicită majorarea termenului de răspuns la 10 zile lucrătoare “având în vedere volumul extrem de mare de documente – analize de preț – care trebuie prezentate pentru toate articolele unice comasate (acestea fiind în număr de 200), în măsura în care Consiliul urmează a constata că solicitările de clarificare adresată de autoritatea contractantă prin întrebările 2 și 3 sunt întemeiate”, menționând că solicitările adresate de autoritatea contractantă presupun un volum considerabil de timp.

Solicitarea adresată de ..., în cadrul documentului mai sus menționat, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, întrucât dacă contestatorul ar fi fost diligent, ar fi solicitat din timp autorității contractante majorarea termenului acordat pentru răspuns și nu să aleagă, să nu răspundă la solicitările adresate de comisia de evaluare, apoi să aștepte împlinirea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă pentru depunerea răspunsului la solicitările de clarificare, respectiv ... și să formuleze contestație la Consiliu în care să critice nelegalitatea solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă la punctele 2 și 3 din cadrul adresei nr. 14727/29.04.2014.

Nu trebuie neglijat nici faptul că valoarea ofertată în cadrul propunerii financiare se stabilește prin elaborarea devizelor de și în baza ofertelor de preț de la furnizori.

Mai mult, aceleași solicitări au fost adresate și altor operatori economici, respectiv asocierii .. aceștia răspunzând în termen solicitărilor adresate, astfel că majorarea termenului de răspuns la aceeași cerere de clarificare, pentru societatea contestatoare în

cauză, ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal și transparența.

În considerarea celor antemenționate, sunt și susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„În concluzie, urmare a Deciziei Consiliului nr. ...778,812 din ..., societatea noastră, în calitate de autoritate contractantă, a procedat la îndeplinirea obligației prevăzută în Decizie, respectiv a procedat la reevaluarea oferelor astfel cum a decis Consiliul cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice”*.

Consiliul reține că urmare a solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare, fiecare operator economic va alege dacă va dori să uzeze de dreptul său de a răspunde sau nu autorității contractante, asumându-și implicit și riscul ca oferta sa să îi fie respinsă în baza art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Rezultă astfel „ipso facto” că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, ca în cadrul prețului ofertat să nu justifice prețurile ofertate.

Având în vedere toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a decis respingerea ofertei depuse., motivat de faptul că acesta a ales, prin exercitarea propriei voințe să nu transmită răspunsurile la solicitările de clarificare care vizau prețurile ofertate, iar acest aspect este sancționat de dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu respingerea ofertei. În considerarea celor antemenționate, criticile formulate de ...privind nelegalitatea solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă la punctele 2 și 3 din cadrul adresei nr. 14727/29.04.2014, sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Analizând criticile formulate de ... în cadrul primei contestații, respectiv nr. 1915/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18797/... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a solicitării de clarificare nr. 18429 din data de 29.05.2014, prin care autoritatea contractantă solicită ofertantului ... clarificarea unor aspecte financiare.

Astfel, ... este nemulțumit de demersul autorității contractante, întrucât *„(...) deși considerăm că am clarificat și justificat cu documente și înscrisuri prețurile solicitate, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 118429 în data de 29.05.2014 și solicită confirmarea unor prețuri de către un furnizor despre care*

*chiar în adresa de clarificare precedentă am precizat că nu are legătură cu oferta.”*

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- în ceea ce privește oferta financiară a ... prețul fiind sub 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 361 din H.G. nr. 925/2006 și a solicitat cu actul nr. 14725/29.04.2014 justificarea prețului ofertat, ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 1440/... și a prezentat: analize de preț și oferte de preț de la furnizori. Din analizele de preț prezentate, comisia de evaluare a constatat că la articolul D6-04 – sistem de monitorizare debit și presiune, de la pagina 3-5 din analizele de preț prezentate cu adresa nr. 1440/... prețul ofertat de ... cuprinde: debitmetru electromagnetic +Convertizor, muncitor necalificate, muncitor calificat și diverse;

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele aspecte legate de acest articol „Aplicația de monitorizare: la Capitolul 2, secțiunea 1, partea 1, cadru general – cerințe specifice, secțiunea 3.1.4.1. Sistem de monitorizare pentru sistemul de apă, respectiv: “Componentele sistemului de monitorizare sunt formate din echipamente hardware și software.

*Echipamente Hardware*

*Pentru achiziția de date și transmiterea acestora la dispeceratul Local sunt utilizate următoarele echipamente:*

- senzori de presiune;
- debitmetru;
- senzor deschidere capac cămin;
- data-logger cu transmitere GSM/GPRS.

*Soft de monitorizare*

*Se pot vizualiza următorii parametri:*

- Debite, presiuni, alarme, grafice pentru anumiți parametri de interes;
- Toate datele vor fi stocate într-o bază de date;
- Posibilități de printare și salvare a datelor și alarmelor;
- Informații referitoare la avarii și starea echipamentelor.

*Software pentru unitatea locală de dată-logging.*

*Software achiziționat va permite beneficiarului introducerea de parametri de monitorizare proveniți de la unități de data-logging similare”;*

- demne de reținut în soluționare sunt și Clarificarea nr. 5 publicată de autoritatea contractantă în data de 30.09.2013 și

Clarificarea nr. 28 publicată în data de 29.10.2013, în SEAP, respectiv:

- Clarificarea nr. 5 (nr. 29570/30.09.2013):

*„Întrebare nr. 1: În listele de cantități de la Secțiunea: Sistem apă-Conducte și accesorii pentru conducte este dat articolul cu simbolul D6-18-aplicație de monitorizare=1 buc. Vă rugăm să ne faceți o descriere completă a acestui articol, având în vedere că în preambul nu se face referire la acest simbol.*

*Răspuns nr. 1*

*Conform capitolului 3.1.4.1 – sistem de monitorizare pentru sistemul de apă din Documentația de atribuire, Capitolul 2, Secțiunea 1, Cadru General, Partea 1: Cerințe Specifice Proiectului:*

*În căminele de monitorizare se vor instala echipamentele de măsură și transmitere de date cu referire la debite și presiuni.*

*Aceste date și informații vor fi transmise prin protocol GSM/GPRS către un calculator aflat la dispecerat.*

*Pe acest calculator va fi instalată o aplicație pentru monitorizarea și gestiunea informațiilor primite de la data-logere.*

*Aplicația de monitorizare primește, afișează și gestionează datele, afișează grafice de evoluție a parametrilor, crează rapoarte de monitorizare și gestionează alarmele aferente depășirilor unor praguri predefinite”*

- Clarificarea nr. 28 (nr. 29570/29.10.2013):

*„Întrebare 3:*

*Planșa VL-CL8\_PT/DL-400(1-1) referitoare la căminele de monitorizare cuprinde, în tabelul de componente, printre altele și un senzor de presiune. Vă rugăm să precizați unde se regăsește acest reper în listele de cantități LDC-D-00 – Sistem apă.*

*Răspuns 3:*

*Conform descrierii sistemului de monitorizare din documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 1 Cadru general, Partea 1: Cerințele specifice proiectului, cap. 3.1.4.1.4 – „Componentele sistemului de monitorizare”, senzorul de presiune împreună cu celelalte componente (Debitmetru; Senzor de deschidere capac cămin, data-logger cu transmisie GSM/GPRS) sunt cotate în lista de cantități de LDC-D-00-sistem apă la fiecare dintre pozițiile D6-11 până la D6-17”;*

*- în raport de justificarea prețului ofertat de ... pentru articolul D6-04-Sistem de monitorizare debit și presiune, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 16283/... (Cerere de clarific nr. 2) să clarifice următorul aspect: „6) referitor preț ofertat la articol D6-04-Sistem de monitorizare debit și presiune, de*

la pag. 3-5 din analizele de preț prezentate cu adresa nr. 1440/.... Vă rugăm să clarificați unde se regăsesc cotate următoarele elemente: senzorul de presiune și data Logger cu transmisie GPRS, aferente fiecărui sistem de monitorizare”;

- ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 1596/16.05.2014, menționând următoarele: “Senzorii de presiune și Data logger cu transmisie GPRS, aferenți pentru fiecare sistem de monitorizare sunt cotați în cadrul poziției „Aplicație de monitorizare” din cadrul ofertei nr. 145/06.12.2013 din partea furnizorului: S.C.....”;

- ulterior, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 17598/22.05.2014, „1.1. Vă solicităm să prezentați confirmare din partea furnizorului ...ca «Aplicația de monitorizare», din cadrul ofertei nr. 145/06.12.2013, cuprinde: Senzorul de presiune și Data logger cu transmisie GPRS, pentru fiecare sistem de monitorizare.

1.2. În conformitate cu propunerea tehnică, pag. 159, furnizorul de DATA-Logger este ....clarificați”;

- ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 1596/16.05.2014, menționând următoarele: „1.1. În răspunsul transmis cu adresa nr. 1596/16.05.... precizat faptul că: „Senzorii de presiune și Data logger cu transmisie GPRS, aferenți pentru fiecare sistem de monitorizare sunt cotați în cadrul „Aplicației de monitorizare” din cadrul ofertei nr. 145/06.12.2013 din partea furnizorului ...

În susținerea celor spuse vă transmitem adresa din partea...., în care este confirmat faptul că la poziția „Aplicație de monitorizare” din cadrul ofertei nr. 145/06.12.2013 sunt cuprinse: Senzorul de presiune și Data logger cu transmisie GPRS, pentru fiecare sistem de monitorizare.

1.2. În propunerea tehnică, la pagina 159, dintr-o regretabilă eroare umană de redactare a fost declarat furnizorul ...- urmare răspunsului furnizat de ... autoritatea contractantă a revenit cu o nouă adresă de clarificare nr. 18429/29.05.2014, prin care solicită „Având în vedere răspunsurile dvs, transmise cu adresele 1596/16.05.2014 și 1747/... de preț prezentate cu adresa nr. 1440/... și lista de cantități LDC-D-00 Sistem de apă prezentată în propunerea financiară, rezultă următoarele:

- „Aplicația de monitorizare” este ofertată la prețul de 6313,00 lei;

- În costul aplicației de monitorizare sunt incluse și următoarele componente: 10 senzori de presiune și 10 unități de

*data-logging cu transmitere GPRS aferente celor 10 camine de monitorizare.*

*În conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini, Capitolul 2, Secțiunea 1, Partea 1, par.3.1.4.1, Aplicația de monitorizare este parte componentă a sistemului de monitorizare pentru sistemul de apă.*

*Vă solicităm să detaliați elementele componente ale acestui articol și să indicați prețurile unitare pe fiecare componentă din articol, ținând cont de următoarele:*

- cerințele Caietului de sarcini, Capitolul 2, secțiunea 1, Partea 1, par.3.1.4.1, Sistem de monitorizare pentru sistemul de apă,*
- Clarificarea nr. 5 publicată în SEAP în data de 30.09.2013,*
- Clarificarea nr. 28 publicată în SEAP în data de 29.10.201.*

*De asemenea, prețurile vor fi confirmate de importator și integrator de soluție..., declarat de d-voastră în adresa nr. 1747/26.05.2014”;*

*- ... nu a răspuns solicitării mai sus reținută, adresată de comisia de evaluare.*

Raționamentul conturat de ... în favoarea argumentelor, potrivit cărora solicitarea adresată de comisia de evaluare cu actul nr. 18429/29.05.2014 este nelegală în raport de răspunsurile furnizate anterior de acesta, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu, ca fiind relevant în soluționare, din următoarele considerente:

- analizând modul în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini și ulterior a clarificat prin răspunsurile postate pe SEAP (clarificarea nr. 5/30.09.2013 și Clarificarea nr. ... de monitorizarea este parte componentă a sistemului de monitorizare pentru sistemul de apă și include: computer performant cu sistem de operare; soft de monitorizare unde se pot vizualiza parametrii tehnologici din căminele de monitorizare. De asemenea în costul acesteia sunt incluse și următoarele componente: 10 senzori de presiune și 10 unități de data-logging cu transmitere GPRS aferente celor 10 cămine de monitorizare;

- în vederea îndeplinirii cerinței în cauză, ... în cadrul propunerii tehnice (fila 159) a depus Fișa tehnică nr. 5 – pentru Data-logger cu transmisie GPRS, din partea S.C. ... Franța este producătorul echipamentului în cauză;

- având în vedere că prețul ofertat de ... pentru D6-04 Aplicație de monitorizare – 6.313 lei, în raport de valoarea estimată de autoritatea contractantă, în baza devizului elaborat de proiectant, 67.500 lei, în mod corect autoritatea contractantă a

apreciat că există un risc și a dorit să verifice realitatea prețului ofertat de ... pe de o parte având în vedere că diferența de preț este semnificativă, iar pe de altă parte în cadrul valorii de 67.500 lei, stabilite de către proiectant, ca reper, nu sunt cuprinse sumele aferente senzorului de presiune și data-logger;

- susținerile ... potrivit cărora *„În propunerea tehnică, la pagina 159, dintr-o regretabilă eroare umană de redactare a fost declarat ...vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, atâta vreme cât contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul are în vedere că nu poate fi acceptată înlocuirea fișei tehnice prezentată în ofertă în care sunt preluați parametrii solicitați în documentație de autoritatea contractantă și elaborată ...asumată de acesta din urmă cu semnătură și ștampilă, cu răspunsul ulterior că ...*

- pe de o parte modul în care societatea contestatoarea a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări, prin modificarea furnizorului, nu poate fi încadrat în niciuna dintre situațiile în care sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice, nefiind un viciu de formă, eroare aritmetică sau abatere tehnică minoră;

- iar pe de altă parte, trecând peste acest aspect, ... a ales prin propria voință să nu răspundă solicitării adresată de comisia de evaluare cu actul nr. 18429/29.05.2014, pe motiv că autoritatea contractantă solicită în mod nelegal confirmarea prețurilor de către Elsaco, în condițiile în care acesta nu este furnizorul echipamentelor în cauză. Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă, ținând seama de prețul mic ofertat, a solicitat detalierea elementelor componente ale articolului în cauză și indicarea prețurilor unitare pe fiecare componentă din articol, iar solicitarea adresată, respectiv *„prețurile vor fi confirmate de importator și integrator de..., declarat de d-voastră în adresa nr. 1747/26.05.2014”* nu este nelegală, atâta vreme cât S.C. ...a fost calificat de societatea contestatoare *„importator și integrator soluție”*. Solicitarea adresată de comisia de evaluare poate fi privită și prin raportare la dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pe motiv că „prețul ofertat pt

articolul „aplicația de monitorizare” din listele de cantități prezentate este neobișnuit de scăzut și nu este justificat”.

Consiliul reține și neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel criticile formulate de ... referitoare la faptul că cerințele autorității contractante din solicitarea de clarificare nr. 18429 din data de 29.05.2014 sunt „*inutile, excesive și ilegale*” sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Chiar și în condițiile în care, Consiliul ar dispune anularea adresei nr. 18429/29.05.2014, mai sus reținută, acest aspect este lipsit de relevanță, întrucât finalitatea unei astfel de măsuri nu poate conduce la un alt și nu poate înlătura caracterul de ofertă neconformă raportat și la motivul reținut de comisia de evaluare și care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... respectiv faptul că răspunsurile oferite nu sunt concludente în ceea ce privește articolele D2 de la pag. 35-50, analizele de preț prezentate nu sunt în conformitate cu Preambulul la listele de cantități – Capitolul 4, secțiunea 3 din Caietul de sarcini, astfel cum s-a solicitat în cuprinsul acestor analize, nu se regăsesc activitățile descrise în Preambul.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 și a solicitat cu actul nr. 14725/29.04.2014 justificarea prețului ofertat, ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 1440/... și a prezentat: analize de preț și oferte de preț de la furnizori. Din analizele de preț prezentate, comisia de evaluare a constatat prețuri neobișnuit de scăzute ofertate la articolele D2, pagina 35-50 din analizele de preț;

- autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției cap. IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare, a prevăzut:

„*Notă:*

(...)

*Ofertantul trebuie sa fie in masura sa prezinte la solicitarea autoritatii contractante, devizele de in format editabil, indiferent de programul utilizat (WinDev, Delta 2000, Doc Tec, DocLIB, Excel-WinDev, Excel-Intelsoft)“:*

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește, ca operatorii economici, la solicitarea comisiei de evaluare, să fie în măsură să prezinte și să cuantifice le ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de , completate pe capitole, aferente



categoriilor de cu detalierea lor pe articole de deviz, iar acestea să fie însoțite de listele de consumuri materiale, manoperă, utilaje și transport;

- demn de reținut în soluționare este faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici liste de cantități de pe articole comasate și descrieri de prețuri;

- raportat la cerința mai sus menționată, comisia de evaluare a solicitat cu actul nr. 16282/... o serie de clarificări, printre care la pct. 1 *"Vă solicităm să prezentați devizele de pentru toate articolele D2 de la paginile 35-50 din analizele de preț depuse cu adresa nr. 1440/.... Devizele vor fi prezentate în format WinDev, Delta 2000, Doc Tec, DocLIB, Excel-WinDev, Excel-Intelsoft sau orice alt program de deviz, însoțite de extrasele de resurse aferente"*;

- ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 1596/16.05.2014 menționând următoarele: *"Cerința dumneavoastră privind «devizele vor fi prezentate în format WinDev, Delta 2000, Doc Tec, DocLIB, Excel-WinDev, Excel-Intelsoft sau orice alt program de deviz, însoțite de extrasele de resurse aferente» este netemeinică și nelegală. Din analiza textului cerinței, rezultă că doriți prezentarea devizelor în toate formatele, virgula dintre acestea, în acest caz, fiind folosită pentru a desparti termenii unei enumerații sau orice alt program de deviz, ceea ce deja am făcut și v-am și prezentat prin adresa nr. 1440/... programul de deviz prezentat fiind program propriu societății noastre.*

*Precizăm că WinDev, Delta 2000, Doc Tec, DocLIB, Excel-WinDev, Excel-Intelsoft sunt softuri realizate de diferite societăți comerciale pentru: evaluare economică, elaborare deviz, calcul deviz, extras resurse deviz, deviz ofertă, etc și pentru elaborarea devizelor sunt folosite indicatoarele de norme de deviz edițiile 1981-1983, 1992-1996 și 1999-2005.*

*O normă de deviz descrie un proces de construcție. Norma conține informații despre condițiile de execuție, tehnologii și cantitățile de resurse necesare pentru realizarea unei cantități unitare din respectivul proces.*

*O variantă de normă este formată din următoarele componente: Cod, Descriere, UM (Unitate de masura), Reteta - lista consumurilor de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport).*

*Având în vedere cele de mai sus precizăm că analiza de preț transmisă cu adresa nr. 1440/... a fost elaborată în baza*

*experienței proprii, a tehnologiilor și tehnicilor de realizare a acestor tipuri de cuprinse în normele și normativele tehnice în vigoare, a informațiilor cuprinse în documentația de atribuire și adaptată particularităților acestei folosind același principiu ca în cazul tuturor softurilor dedicate și enumerate de dvs., respectiv stabilirea consumurilor specifice pentru resursele folosite, utilizarea prețurilor unitare pentru aceste resurse și prin folosirea operațiunilor aritmetice simple, obținerea în final a Prețurilor Unitare pentru fiecare categorie de .*

*Vă rugăm a avea în vedere că indicatoarele de norme de deviz sunt perimate, tocmai din acest motiv în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, în special cele finanțate din bani europeni, nu se folosesc decât "Bill of quantities".*

*Vă facem cunoscut încă odata că cerința dvs. este excesivă și denotă dorința de respingere a ofertei societății noastre prin orice mijloace mai puțin cele legale.*

*În ceea ce privește prezentarea extraselor de resurse precizăm ca aceasta cerința este excesivă, în cadrul documentației de atribuire, în speța în Fișa de Date a Achiziției, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare nefiind solicitate extrase de resurse și nici faptul că pe parcursul derulării procedurii autoritatea contractantă va avea dreptul să le solicite. Precizăm că în analiza de preț prezentată au fost incluse toate resursele necesare pentru realizarea lor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, a normelor și normativelor tehnice în vigoare.*

*Propunerea financiară elaborată de societatea noastră și prezentată în detaliu în Analiza de Preț a fost astfel elaborată încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, așa cum a fost solicitat prin Fișa de Date a Achiziției.*

*Vă rugăm să observați faptul că din analiza prezentată reiese foarte clar consumul de resurse (materiale, manopera, utilaj și transport).*

*Vă transmitem, împreună cu prezentul răspuns, Devizele de pentru articolele D2, conform normelor proprii și extrasul de resurse aferente articolelor D2 de la paginile: 35-50 depuse cu adresa nr. 1440/... - în format editabil";*

*- Examinând documentele transmise de ... Consiliul constată că acestea reprezintă în fapt aceleași documente transmise și cu adresa nr. 1440/... aspect reținut și de comisia de evaluare în*

cadrul Procesului verbal nr. 17525/... ședinței de reevaluare nr. 3, respectiv *“Documentele prezentate reprezintă în fapt aceleași analize de preț transmise cu adresa nr.1440/... de data aceasta prezentate în format editabil (Excel). În concluzie, justificările prezentate de ofertant (analize de preț) transmise cu adresele 1470/... și 1596/16.05.2014, nu sunt în conformitate cu Preambul la liste de cantități – capitolul 4, secțiunea 3 din Caietul de sarcini. În cuprinsul acestor liste nu se regăsesc activitățile descrise în Preambul”* ;

- listele transmise de ... cuprind analize de preț cu detalierea materialelor, resurselor umane, utilajelor și transporturilor, respectiv: conductă PVC, fittingurile aferente, grila de avertizare, material cf furnizor conducte, muncitor calificat, muncitor necalificat, inspecție CCTV, proba etanșeitate, buldoexcavator, încărcător frontal, placă compactoare, sprijiniri metalice, epuismențe, autobasculantă, diverse;

- în raport de documentele transmise de ... având în vedere că acestea nu au fost elaborate sub forma unor devize de (acestea trebuiau să conțină articole de deviz cu descrierea activităților aferente) comisia de evaluare nu a putut identifica dacă articolele pentru conducte cuprind le /activitățile menționate în cadrul Documentației de Atribuire, capitolul 4, secțiunea 3 – Preambul aferente D2 – Conducte de apă/Conducte de canalizare .

Astfel, în cadrul Documentației de Atribuire, capitolul 4, secțiunea 3 – Preambul pentru Seria D – Conducte și accesorii pentru conducte, D2 – Conducte de apă/Conducte de canalizare, sunt menționate următoarele :

*„Articolele pentru conducte vor include următoarele:*

- a) Excavarea oricăror materiale cu excepția excavatiilor in teren tare (conform descrierii din Seria C);*
- b) Susținerea transeelor prin sprijiniri adecvate in conformitate cu Studiul Geotehnic si montarea acestora;*
- c) Epuismențe necesare pentru realizarea lor si menținerea excavatiilor fara apa;*
- d) Dispozitive de susținere temporara pentru conducte si inlaturarea lor la finalizarea lor;*
- e) Conductele cu racorduri flexibile, conducte cu flanse si conducte cu capete drepte;*
- f) Fittinguri pentru conducte (coturi, imbinari teuri, robineti, adaptoare cu flanse si compensatoare de montaj);*
- g) Taiere, pozare, imbinare si așezare. Taierea conductelor include si samfrenarea unde este necesar, imbinările includ si*

- șuruburi, piulițe, șaibe precum și sisteme de proiecție a îmbinărilor, unde este necesar;*
- h) Execuție șanțuri și conducte de evacuare;*
  - i) Dispozitive de susținere;*
  - j) Așezare, mărginire și împrejmuire;*
  - k) Lagare canelate pentru indoire și joncțiuni;*
  - l) Cofrare;*
  - (m) Banda de împrejmuire;*
  - (n) Umplere și compactare;*
  - (o) Evacuarea surplusului de material excavat (conform descrierii din Seria C);*
  - (p) Mutarea îmbinărilor și alte asemenea ;*
  - (x) Inlaturarea și evacuarea apei folosite pentru dezinfectie, curățare și testare,*

iar în cadrul Documentației de Atribuire, Capitolul 4, Secțiunea 3 – Preambul la lista de cantități autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„În cadrul listei de cantități, subtitlurile și descrierile elementelor enumerate, identifică le necesare realizării lor, citite împreună cu celelalte articole enumerate în Preambul și cu Metodele de Măsurare care urmează Preambulul. Natura și dimensiunea lor se vor determina în funcție de Planșe, Specificațiile și Condițiile Contractului”,* cerință însușită de ... astfel cum rezultă din cadrul Propunerii financiare depusă de societatea contestatoare(fila 9).

Având în vedere toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect membrii comisiei de evaluare au reținut în cadrul Procesului-verbal nr. 17525/... ședinței de reevaluare nr. 3, faptul că *„Analizele de preț prezentate de contestatoare cu adresele nr. 1470/... și 1506/16.05.2014, nu sunt în conformitate cu Preambul la liste de cantități – Capitolul 4, secțiunea 3 din Caietul de sarcini, astfel cum s-a solicitat. În cuprinsul acestor analize, nu se regăsesc cotate activitățile astfel cum sunt descrise în Preambul, deci nu cuprind toate informațiile cu privire la preț solicitate prin Preambul”,* iar vizavi de răspunsul transmis de ... în cadrul aceluiași proces-verbal faptul că *„Răspunsul nu este concludent și prețurile ofertate nu sunt justificate”.*

Criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de nelegalitatea cerinței referitoare la prezentarea devizelor de , în format editabil, indiferent de programul utilizat (WinDev, Delta 2000, Doc Tec, DocLIB, Excel-WinDev, Excel-Intelsoft)” nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, din următoarele considerente:

-operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei - - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea schimbarea lor. Așadar, raportat la normele art. ... (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerinței în discuție, capătul de cerere privind nelegalitatea solicitării cerinței în discuție, urmând a fi respins ca atare;

- pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea adresei de comunicare a procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuție. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire (care conținea cerințele criticate) și primirii adresei de solicitare clarificări și data comunicării procedurii, iar după aflarea să reclame faptul că solicitarea adresată de comisia de evaluare nu respectă dispozițiile legale.

Astfel cum s-a arătat, prin întocmirea și depunerea ofertei în baza documentației elaborate de autoritatea contractantă și consolidată prin clarificările formulate la solicitările operatorilor economici, contestatorul a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor cerințelor cuprinse în respectiva documentație.

Analizând criticile formulate de ... și de ..., Consiliul constată că acestea vizează anumite aspecte legate de justificările privind organizarea de șantier prezentate de asocieria ...

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

-în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

- la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din*

*documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;*

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. ... (1) din cadrul OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii**”;*

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul a solicitat cu actul nr. 11717/... autorității contractante să comunice dacă „*oferta depusă de S.C. ...conține informații cu caracter confidențial, astfel cum este specificat la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și dacă aceste au au fost menționate printr-un document distinct (în acest caz solicităm transmiterea acestuia)*”;

- având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 21679/23.06.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. potrivit cărora „*(...) precizăm că potrivit declarației ofertantului S.C. ...din adresa nr. 3118/... aflată la dosarul cauzei, documentele aferente volumelor V-XIV aflate la dosarul cauzei sunt confidențiale, acestea fiind etichetate «CONFIDENȚIAL» de către autoritatea contractantă*”, în măsura în care apreciază că ofertantul în cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente „*sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*”;

- prin urmare, Consiliul a luat în considerare prevederile art. ... (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „*contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului*”;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările părților de studiere a dosarelor cauzei; acestea

prezentându-se, în acest sens, la data de: - ...; 01.07.2014 - ...; ulterior, concluziile scrise fiind transmise de ... prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. și de către ..., prin adresa nr. 5286/02.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21697/02.07.2014.2014;

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- cu actul nr. 3588/06.02.... contractantă a solicitat asocierii ... „Subiect: Cerere de Clarificare nr. 4 - În conformitate cu prevederile art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm următoarele clarificări privind propunerea financiară:

1. Liste de cantități - Lista LDC-A-00-Preliminarii

Vă solicităm să justificați valoarea ofertată Total LDC-A-00 de 41.850,00 lei-. În acest sens veți prezenta analize de preț pe toate articolele din această listă în conformitate cu Cap. 4, secțiunea 3 Preambul din caietul de sarcini”;

- asocieria ...a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 954/11.02.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4033/11.02.2014, în care detaliază pe 8 pagini justificarea prețurilor oferite pentru cele 4 componente ale Lista LDC-A-00-Preliminarii din Cap. 4, secțiunea 3 Preambul din caietul de sarcini, respectiv: 1 - A1-01- Construcția Organizării de Șantier a Antreprenorului; ... - Asigurarea cu utilități pentru Organizarea de șantier a Antreprenorului, inclusiv tarife, 3 - A3 - Demontarea/Dezafectarea Organizării de șantier a Antreprenorului și 4 - A4 - Organizarea și siguranța traficului;

- demn de reținut din cadrul justificărilor transmise de asocieria S.C. ...S.R.L. este faptul ...are o organizare de șantier funcțională pe raza localității Călimănești, care în prezent deservește șantierul aferent i - Construire stație de epurare ape uzate nouă în Călimănești -CL4 - Lot 1, lucrare finanțată cu fonduri și parte a proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ...”, organizare realizată conform standardelor beneficiarului ... au fost cotate numai cheltuielile cu reamplasarea organizării pe un amplasament aflat în imediata apropiere a celui existent la o distanță de 100 m și mobilizarea containerului Paza aferent organizării de antier mobile. S-a avut în vedere și faptul că termenul de finalizare a contractului CL4 - Lot 1, contract anterior menționat, este de 17.07.2014 și că organizarea poate deservi ambele ”;

- în cadrul Procesului-verbal nr. 14653/... ședinței de reevaluare nr. 1, comisia de evaluare a consemnat următoarele:

*„cu privire la criticile formulate de contestatoarea ..., referitoare la prețul din Lista LDC-A-00 în sumă de 41.850,00 lei, prezentată de asocierea S.C...că aceasta nu ar acoperi toate cheltuielile cu organizarea de șantier, comisia de evaluare precizează: în urma evaluării inițiale, în urma răspunsului la clarificări transmis cu adresa nr. 954/11.02.... S.C. ...a prezentat justificarea prețului de 41.850,00 lei motivând că are «o organizare de șantier funcțională pe raza localității Călimănești, care în prezent deservește șantierul aferent i - CL4 – Lot 1 – Construire stație de epurare ape uzate nouă în Călimănești – și pentru a evita dubla decontare, la întocmirea ofertei au fost cotate numai cheltuielile cu reamplasarea organizării pe un amplasament aflat în imediata apropiere a celui existent, la o distanță de 100 m”, iar ulterior în cadrul Procesului-verbal nr. 17525/... ședinței de reevaluare nr. 3, sunt consemnate următoarele aspecte: „Comisia de evaluare consideră răspunsurile prezentate cu adresa nr. 3118/... și nr. 3404/15.05.2014 ca fiind concludente, oferta depusă de ...ste admisibilă”;*

- ... formulează o serie de critici cu privire la justificările prezentate în urma răspunsului la clarificări, transmis cu adresa nr. 954/11.02.2014 de asocierea ...respectiv: referitor la poziția 1 – A1-01- *Construcția Organizării de Șantier a Antreprenorului*, la pct. a) - *Montarea echipamentelor, mobilei, ansamblurilor și materialelor pe amplasament*, ofertantul avea obligația de a preciza în cadrul ofertei modalitatea în care înțelege să pună la dispoziția autorității contractante pe perioada de derulare a contractului cele 8 containere, la pct. b) - *Amenajarea drumului de acces pentru vehicule, zone de parcare, aleilor, gardurilor, plăcuțelor de avertizare și direcționare*, între cele două amplasamente există o distanță de circa 100m, fapt ce nu conferă siguranță asupra faptului că drumurile și aleile existente ar putea deservi și noua organizare de șantier, nefiind necesară amenajarea altora, la pct. c) - *Asigurarea securității șantierului*, în oferta financiară nu sunt cotate orele pentru personalul care asigură securitatea video a șantierului, deși se specifică mobilizarea unui container în acest sens, la pct. d) - *Asigurarea spațiilor de depozitare și a echipamentelor* – nu sunt cotate panourile publicitare, care sunt obligatorii în construirea organizărilor de șantier pentru le executate cu fonduri , la poziția A2 - *Asigurarea cu utilități pentru Organizarea de șantier a Antreprenorului, inclusiv tarife*, la pct. a) *Conectarea la utilități, pentru organizarea de șantier fixă, reamplasată la 100*, ofertantul nu mai cotează cheltuielile, întrucât susține că au fost efectuate pentru actuala organizare de șantier (Totuși, chiar și în situația în



*care se folosesc aceleași racorduri, ...nu cotează cheltuielile pentru diferențe: cel puțin 100 ml cablu electric de la racordul existent către noua organizare de șantier, 100 ml conductă apă și 100 ml canal de la actuala Organizare de șantier la noua Organizare de șantier, sunt cotate numai cheltuielile cu realizarea conexiunilor la telefoane, internet și colectare deșeuri la organizarea de șantier mobil, la pct. b) Plata serviciilor pentru utilități s-au prevăzut costurile cu utilități atât pentru Organizarea de șantier fixă, cât și pentru cea mobilă. În ceea ce privește pozițiile A3 și A4, ...S.A. încearcă să susțină faptul că poate suprapune derularea a două contracte pentru a-și minimiza cheltuielile cu organizarea de șantier. Aceste susțineri sunt bazate însă pe evenimente cu caracter probabil (...)"*;

- în cadrul punctului de vedere nr. 22032/24.06.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. formulat de autoritatea contractantă asupra contestației depuse de ... aceasta menționează că *"În fapt, contestatoarea contestă clarificarea S.C. ...nr. 954/11.02.2014. Invederăm Onorabilului Consiliu faptul că această clarificare a făcut obiectul analizei și verificării CNSC prin Decizia nr. ...778,812 din ..., care este irevocabilă, astfel că nu mai pot fi invocate motive suplimentare în acest stadiu procesual"*,

- Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționare aceste susțineri, întrucât în cadrul Deciziei nr. ...778,812 din ..., Consiliul a reținut următoarele aspecte: *"În ceea ce privește neclarificarea unor neconcordanțe dintre oferta prezentată de câștigătoarea procedurii și articolele menționate de autoritatea contractantă în Preambulul la listele de cantități sau proiectul prezentat, autoritatea contractantă are obligația ca în etapa reevaluării ofertelor, să aplice același tratament tuturor ofertanților, solicitând clarificări în legătură cu aspectele invocate. Evaluarea ofertelor trebuie să urmărească aceleași reguli pentru toți ofertanții, aceasta neputând fi folosită drept pretext pentru a respinge formal o serie de ofertanți, în beneficiul altora. Este evident că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă s-a abătut de la rigorile și principiile ordonanței de urgență, față de câștigătoarea procedurii manifestând o atitudine pasivă"*;

- în raport de cele mai sus reținute, în atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a răspunsului primit de către autoritatea contractantă în justificarea prețului ofertat pentru Lista LDC-A-00-Preliminarii, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, ținând cont de aspectele criticate de ... și de ..., în cadrul concluziilor scrise;

- demne de reținut în soluționare sunt și prevederile menționate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv: *“In cadrul Listei de Cantitati, subtitlurile si descrierile elementelor enumerate, identifica le necesare realizarii lor, citite impreuna cu celelalte articole enumerate in Preambul si cu Metodele de Masurare care urmeaza Preambulul. Natura și dimensiunea lor se vor determina în funcție de Planse, Specificații și Condițiile Contractului.*

*Un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un pret unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte preturi unitare sau totale introduse in Lista de Cantitati.*

*Elaboratorul documentului va avea în vedere evitarea cotarii acelorasi in cadrul mai multor secțiuni.*

*Ofertantii au obligatia de a include în Listele de Cantități toate costurile necesare realizarii Contractului”;*

- Consiliul reține că la reevaluarea ofertei depuse de asocierea...comisia de evaluare urmează a verifica și aspectele criticate de către ..., prin concluziile scrise cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv faptul că *„(...) din Lista LDC-E-00-24 Ianuarie, în cadrul articolului E3-04 „Traversări drumuri în zona (locația) prin foraj orizontal fără săpătură deschisă pentru conducte gravitaționale PVC 200 precum este detaliat în planșa nr. VL-CL-8-PT-/DL-THN-500/3 (17 buc\*15 ml/buc), lungime totală 255 m” lipsește cantitatea de țevă PVC KG Dn 200 mm solicitată, aceasta nefiind cuprinsă în extrasul de materiale-pagina 3602 din dosarul studiat. Subliniem că la fel s-a procedat la toate analizele de preț ale subtraversărilor, astfel încât din oferta asocierii lipsesc toate țevile de apă (PEHD) și canal (PVC KG) aflate în interiorul țevilor de protecție”.*

În concluzie, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor criticate de ... și de ..., vizavi de oferta depusă de asocierea S.C. ...pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările ... și ..., privind anularea comunicării procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocierea.... întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Solicitarea.... de a depune concluzii oral în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor va fi respinsă în condițiile în care probele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, acordarea acestei posibilități părților ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a deciziei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. ... (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... (nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și ... (nr. 1915/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18797/... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... (nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și ... (nr. 5173/27.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21169/27.06.2014), în contradictoriu cu ..., respectiv criticile cu privire la oferta depusă de asocierea S.C.....

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. ... (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să clarifice cu ofertantul declarat câștigător, asocierea S.C...., aspectele reținute în soluționare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. ... (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de ... (nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și ... (nr. 5173/27.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21169/27.06.2014).

În baza art. ... (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 57 (cincizecișapte) pagini.