



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

.....Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. cu sediul în Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... și CUI ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în aria de operare a în perioada 2014-2020”, cod CPV: 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 79418000-7, având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Operațional Secțional de Mediu – POS Mediu, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la dispunerea unei măsuri de remediere în ceea ce privește cerința privind experiența similară astfel încât documentația de atribuire să fie întocmită în spiritul și litera legii și suspendarea procedurii în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr. formulată de către..... .. cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

obligarea autorității contractante la modificarea documentației și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2014 și nr. .../2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
.....**DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la remedierea cerinței de calificare privind experiența similară, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. împotriva documentației de atribuire, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în aria de operare a în perioada 2014-2020”, cod CPV: 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 79418000-7, având

sursa de finanțare asigurată prin Programul Operațional Secțional de Mediu – POS Mediu, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la dispunerea unei măsuri de remediere în ceea ce privește cerința privind experiența similară astfel încât documentația de atribuire să fie întocmită în spiritul și litera legii și suspendarea procedurii în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În fond, contestatorul susține următoarele:

Autoritatea contractantă a formulat la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 1, respectiv:

„Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare celor descrise la Cap. II.2.1 Cantitatea totală sau domeniul și în caietul de sarcini, duse la bun sfârșit, având o valoare de minim 35.000.000 lei, concretizate într-un contract sau maxim 3 contracte – servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu cea de mai sus”.

În fișa de date la Cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul se prevede:

„Prestări servicii - Asistentă tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apa uzată în aria de operare a SC RAJA SA ... în perioada 2014-2020.

-Servicii de proiectare care să cuprindă: cca. 22 stații de tratare (reabilitări și extinderi), cca. 89 surse de apă (reabilitări și extinderi), cca. 15, stații de pompare apă (reabilitări și extinderi), aproximativ 173 km conducta aducțiuă și extinderi), aproximativ 524 km rețea de distribuție (reabilitări și extinderi), cca. 42 rezervoare de apă (reabilitări și extinderi), cca. 8 stații de epurare (reabilitări și extinderi), aproximativ 30 km colector principal (reabilitări și extinderi), cca. 76 stații de pompare apă uzată (reabilitări și extinderi), aproximativ 514 km rețea canalizare (reabilitări și extinderi), aproximativ 99 km conductă refulare (reabilitări și extinderi).

- Servicii de Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, conform Legii 10/1995”.

Contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. 1) din O.U. G. nr. 34/2006. În opinia sa, autoritatea contractantă a formulat o cerință restrictivă sub aspectul numărului maxim de contracte maxim 3, sub aspectul limitării la „infrastructura de apă și apă uzată, precum și sub aspect valoric, iar în subsidiar ambiguă, astfel: - raportat la obiectul contractului, contestatorul susține că autoritatea contractantă a transformat experiența similară solicitată într-una

identică, pe care o poate dovedi un număr limitat de operatori economici, încălcându-se astfel atât scopul ordonanței O.U.G. nr. 34/2006, cât și principiile prevăzute de art. 2 alin. 2) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că, referitor la cerințele autorității contractante acestea încalcă și prevederile art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât valoarea financiară solicitată în ultimii 3 ani (35.000.000 lei), apare ca fiind vădit disproporționată în contextul în care astfel de contracte au o întindere de 7 ani.

De asemenea, în susținerea sa, contestatorul face referire la art. 8 alin. 1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul susține că prin solicitările formulate, autoritatea contractantă restricționează în mod evident accesul operatorilor economici interesați să participe la procedura în cauză.

În contextul în care cerința privind experiența similară se demonstrează în mod clar caracterul restrictiv al acesteia, contestatorul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în temeiul art. 256¹ coroborat cu 256³ din O.U.G. nr. 34/2006, după cum urmează:

Modificarea cerinței privind experiența similară în sensul:

„Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare celor descrise la Cap. II.2.1 Cantitatea totală sau domeniul și în caietul de sarcini, duse la bun sfârșit, având o valoare de minim 35.000.000 lei, concretizate într-un contract sau maxim 3 contracte”

Cerința de calificare se consideră îndeplinită indiferent dacă serviciile solicitate au fost prestate în cadrul aceluiași contract sau în contracte distincte, cu condiția ca numărul contractelor să nu fie mai mare de trei.

Nota 1 Prin „servicii similare” se înțelege:

- a) asistență tehnică privind implementarea unui obiectiv investițional complex în domeniul serviciilor de utilitate publică;*
- b) servicii de întocmire a unei cereri de finanțare*
- c) servicii de proiectare tehnică în domeniul infrastructurii de apă-canal.*

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. formulată de către..... ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva documentației de

atribuire, elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea documentației și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Ulterior, prin adresa nr. .../24.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.06.2014, menționează, în mod expres, faptul că renunță la contestația nr. ... care face obiectul dosarului nr. ... pentru procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. .../24.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestațiile formulate, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că se impun măsurile de remediere descrise și justificate mai jos, prin clarificări și erată în privința documentației de atribuire.

Prin măsura de remediere adoptată sub nr. .../... autoritatea contractantă a completat unul dintre codurile CPV cu vocabularul suplimentar KA 11-2 Pentru companii de apă și a modificat cerința contesată.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca întemeiate aprecierile contestatorilor și a adoptat măsuri de remediere:

„Sub un prim asepct, la pct. II.1.6) Clasificare CPV al fișei de date, codul existent 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice se completează cu vocabularul suplimentar KA 11 – 2 Pentru companii de apă.

Sub al doilea aspect, art. 188 alin. 2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 prevede o limită de 3 ani în cazul serviciilor (spre deosebire de 5 ani în cazul lucrărilor – art. 188 alin. 3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006) astfel încât proporționalitatea cerinței față de durata de trei ani implică un calcul de felul următor:

Fișa de date ce descrie două etape și valori: etapa I = 1-17 luni și 26.600.756 lei, etap II – 67 luni și 12.127.897, astfel încât o medie lunară pentru etapa I este de 1.564.750 lei iar pentru etapa II de 181.000 lei, iar o medie ponderată de 461.055 lei. În cazul unui calcul progresiv temporal pentru 36 de luni ar rezulta o valoare de 30.039.756 lei iar în cazul unui calcul bazat pe media aritmetică ponderată o valoare de 16.597.980 leie. O valoare proporțională este de 21.000.000 lei.

De asemenea, criteriul similitudinii va fi definit prin servicii similare codului CPV și, dat fiind că există posibilitatea ca pentru fiecare cod cpv în parte să fie prezentat câte un contract, numărul maxim de contracte va fi limitat la patru.

În consecință, partea introductivă a cerinței capătă următoarea reformulare: Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani. Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare celor descrise de clasificarea CPV la cap. II.1.6, duse la bun sfârșit, având o valoare de minim 21.000.000 lei, concretizate într-un contract sau din maxim 4 contracte (servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu cea de mai sus)".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că această cerință este proporțională cu complexitatea și obiectul contractului, reflectând totodată și posibilitatea concretă a operatorului economic de a îndeplini contractul.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../24.06.2014 și înregistrată la CNSC sub nr. .../25.06.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în aria de operare a în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 79418000-7, sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire.

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională), autoritatea contractantă a solicitat:

“Cerința nr. 1

Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii

similare celor descrise la Cap. II.2.1 Cantitatea totală sau domeniul și în Caietul de Sarcini, duse la bun sfârșit, având o valoare de minim 35.000.000 lei, concretizate într-un contract sau din maxim 3 contracte (servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu cea de mai sus)”.

La Cap. II.2.1 Cantitatea totala sau domeniul, din fișa de date, se precizează:

„- Prestări servicii - Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în aria de operare a SC RAJA SA ... în perioada 2014-2020

-Servicii de proiectare care să cuprindă: cca. 22 stații de tratare (reabilitări și extinderi), cca. 89 surse de apă (reabilitări și extinderi), cca. 15 stații de pompare apă (reabilitări și extinderi), aproximativ 173 km conductă aducțiune (reabilitări și extinderi), aproximativ 22 km magistrale (reabilitări și extinderi), aproximativ 524 km rețea de distribuție (reabilitări și extinderi), cca. 42 rezervoare de apă (reabilitări și extinderi), cca. 8 stații de epurare (reabilitări și extinderi), aproximativ 30 km colector principal (reabilitări și extinderi), cca. 76 stații de pompare apă uzată (reabilitări și extinderi), aproximativ 514 km rețea canalizare (reabilitări și extinderi), aproximativ 99 km conductă refulare (reabilitări și extinderi).

- Servicii de Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, conform Legii 10/1995”.

Contestatorul consideră că cerința de calificare privind experiența similară este restrictivă sub aspectul numărului maxim de contracte (maxim 3), sub aspectul limitării la „infrastructura de apă și apă uzată”, precum și sub aspect valoric. De asemenea, consideră ca analizând cerința de calificare, raportat la obiectul contractului, rezultă că autoritatea contractantă a transformat experiența similară solicitată într-una identică.

Drept urmare, contestatorul propune modificarea cerinței privind experiența similară în sensul:

„Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, împliniți la data limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, având o valoare cumulată de cel puțin 32.000.000 Lei, prin intermediul a maxim trei contracte.

Cerința de calificare se consideră îndeplinită indiferent dacă serviciile solicitate au fost prestate în cadrul aceluiași contract sau

în contracte distincte, cu condiția ca numărul contractelor să nu fie mai mare de trei. Nota 1 Prin "servicii similare" se înțelege:

- a. asistența tehnică privind implementarea unui obiectiv investițional complex în domeniul serviciilor de utilitate publică*
- b. servicii de întocmire a unei cereri de finanțare*
- c. servicii de proiectare tehnică în domeniul infrastructurii de apă-canal".*

Autoritatea contractantă a considerat întemeiate aprecierile contestatorului și a adoptat măsuri de remediere. Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de ..., măsuri de remediere prin care a modificat cerința de calificare, astfel:

"Având în vedere contestațiile formulate de SC ...SRL și ... împotriva Documentației de Atribuire aferentă contractului de servicii mai sus menționat, SC ... SA ... având în vedere dispozițiile art. 256³ din OUG 34/2006, formulează măsurile de remediere și anume:

1. La pct. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) al fișei de date, codul CPV existent 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2) se completează cu vocabularul suplimentar KA11-2 pentru companii de apă, celelalte CPV-uri rămânând aceleași.

2. Autoritatea Contractantă modifică Cerința nr. 1 privind experiența similară de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din Fișa de date a achiziției, astfel:

Cerința nr. 1

Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare celor descrise de clasificarea CPV la Cap. II.1.6, duse la bun sfârșit, având o valoare de minim 21.000.000 lei, concretizate într-un contract sau din maxim 4 contracte (servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu cea de mai sus).

Cerința de calificare se consideră îndeplinită prin prezentarea unui contract care să cuprindă servicii similare celor descrise de clasificarea CPV la Cap. II.1.6, duse la bun sfârșit, având o valoare de minim 21.000.000 lei sau pentru fiecare cod CPV în parte, să fie prezentat câte un contract, numărul maxim de contracte fiind limitat la patru (servicii a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 21.000.000 lei)".

La pct. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) se precizează:

"71356200-0 Servicii de asistenta tehnica (Rev.2)

79418000-7 Servicii de consultanta in domeniul achizitiilor (Rev.2)
71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru constructia de lucrari publice (Rev.2)
71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanta, analize (Rev.2)".

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurii de remediere antemenționată și publicarea acesteia în SEAP.

Față de prevederile legale și având în vedere modificarea documentației de atribuire prin modificarea aspectului mai sus amintit, critica respectivă este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței de calificare privind experiența similară, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține zece pagini.