



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în orașul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de Badaluta Adrian, în calitate de ... împotriva adresei nr. 103/05.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții și instalații pentru Centru de Afaceri << ...>>”, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 103/05.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- descalificarea .....

- reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor, după descalificarea ofertelor neconforme și inadmisibile.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1926/23.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20439/23.06.2014, ....., cu sediul în ... str. Calea Unirii, nr.

102, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J33/2350/1994, CIF RO 6908390, reprezentată de Bucevschi Dan-Ion, solicită admiterea acesteia în principiu, respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite cererea de intervenție formulată de către ....., cu sediul în ... str. ..., județul ...

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în orașul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Dispune anularea raportului procedurii în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ... și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile să procedeze la reevaluarea acestei oferte, potrivit considerentelor expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții și instalații pentru Centru de Afaceri << ....>>”, emisă de către ... solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 103/05.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- descalificarea .....

- reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor, după descalificarea ofertelor neconforme și inadmisibile.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 01.03.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

La data de 05.06.2014, prin adresa nr. 103, ... i-a adus la cunoștință ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „deoarece explicațiile prezentate de dvs. la solicitarea de clarificări transmisă de către Comisia de evaluare cu privire la factorul/subfactorul de evaluare : << Termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor/Durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor >> nu au fost concludente”.

Față de decizia autorității contractante, contestatorul precizează că, potrivit fișei de date achiziției, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având la bază următorii factori de evaluare :

"1. **Prețul ofertei** 60.00% 60.00

Descriere: Componentă financiară

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare <<prețul ofertei>> se acordă astfel: a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat: 60 de puncte; b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:  $P(n) = (\text{preț minim} / \text{preț}(n)) \times \text{punctaj maxim alocat}$ . Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru execuția lucrărilor de construcții și instalații solicitate prin caietul de sarcini, în lei fără T.V.A.

2. **Perioada de garanție** acordată lucrărilor 20.00% 20.00

Descriere: Perioada de garanție acordată lucrărilor este definită ca fiind per. de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și recepția finală, și în cadrul căreia antreprenorul are oblig. înlăturării pe cheltuiala sa a tuturor deficiențelor apărute

datorită nerespectării clauzelor specifice contract. sau a prevederilor reglem. tehn. aplicabile.

Algoritm de calcul: Garanția minimă acordată este 36 luni. Garanția maximă admisă este 60 luni. Pentru orice garanție sub garanția minimă, oferta va fi declarată neconformă, a ) Pentru durata maximă se acordă punctaj maxim. Duratele de garanție oferite peste garanția maxim admisă se vor puncta cu maxim de puncte (20pct.) b) Punctajul pentru toate celelalte oferte se va acorda astfel:  $T1(n) = (\text{garanția}(n)/\text{garanție max}) \times \text{punctaj max alocat}$ . Ofertanții au obligația să fundamenteze garanția acordată prin acorduri tehnice și certificate de calitate emise de producători pentru materialele principale puse în operă.

**3. Termen de mobilizare** pentru constatarea defectelor  
20.00% 20.00

Descriere: Termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor, exprimat în zile calend., este termenul în care reprezentantul specialist al executantului sosește la fața locului, în cazul primirii unei solicitări telefonice de la achizitor, cu ocazia întâmpinării de către acesta a unor probleme legate de comportarea construcției, constatarea defecțiunii, o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/defectelor, (nu include și perioada necesară remedierii defecțiunii ce poate varia de la caz la caz)

Algoritm de calcul:  $T2 = \text{Termen de mobilizare pentru constatarea defectelor}$  : Se acceptă valori până la max.3 zile calendaristice. Pentru oferta cu termen de mobilizare pentru constatarea defectelor cel mai scăzut se acordă punctaj maxim de 20 pct. Pentru alt termen de mobilizare, punctajul se va acorda astfel:  $T2(n) = (\text{termen de mobilizare (min)}/\text{termen mobilizare (n)}) \times \text{punctaj max alocat}$ . Pentru un termen de mobilizare pentru constatarea defectelor mai mare de 3 zile calend., oferta este declarată neconformă", fără a fi menționat niciun subfactor de evaluare, cu atât mai mult un subfactor de evaluare intitulat "Durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor".

Ulterior, prin adresa nr. 57/16.04.2014, de răspuns la solicitările de clarificări formulate de către ....., cu privire la factorul de evaluare "Termen de mobilizare pentru constatarea defectelor", autoritatea contractantă a explicat, cu titlu de recomandare, algoritmul de calcul al respectivului factor de evaluare, lăsând la latitudinea ofertanților perioada pe care o vor menționa ca termen de mobilizare cu încadrarea în cele 3 zile.

De asemenea, conform adresei nr. 57/16.04.2014, Termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor va fi alcătuit din : "a) durata necesară deplasării la amplasament (precizarea locului de la care se deplasează specialistul, mijlocul de transport utilizat); b) durata necesară de identificare a problemei apărute la lucrările executate, pentru care s-a primit solicitarea telefonică; c) durata necesară contactării persoanei/specialistului care va conduce echipa ce urmează să remedieze defecțiunea constatată; d) durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor - în acest caz considerăm că un timp de minim 15 minute este acoperitor pentru minima intervenție, astfel încât toți potențialii ofertanți vor calcula timpul total plecând de la această durată parțial menționată. Așadar :  $T_2 = a) + b) + c) + \text{minim } 15 \text{ minute}$ ".

Având în vedere că este vorba despre o recomandare și nu de un fapt impus, contestatorul a apreciat răspunsul autorității contractante în acest sens, întrucât sediul societății sale se află la o distanță de 4,9 km față de locația lucrării, respectiv viitorul sediu al centrului de afaceri, ceea ce presupune nu numai că deplasarea se va face foarte repede, ci și că minima intervenție va fi asigurată mult mai repede decât recomandarea făcută de către autoritatea contractantă, fiind în avantajul acesteia, aceste aspecte reieșind și din cadrul Declarației privind justificarea termenului de mobilizare pentru constatarea defectelor.

La data de 17.04.2014, ... a publicat în S.E.A.P. o erată prin menționează, la capitolul VI.4 - „Alte informații suplimentare”, cu titlu de recomandare, aceleași aspecte pe care le-a invocat și în cadrul adresei nr. 57/16.04.2014.

Conform susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a interpretat cu titlu imperativ răspunsul la solicitarea de clarificări, formulat prin adresa nr. 57/16.04.2014 și prin erata ulterioară, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... neținând cont de prevederile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât, contestatorul subliniază că, potrivit Ordinului comun al ministrului fondurilor europene, viceprim ministrului, ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, ministrului mediului și schimbărilor climatice, ministrului economiei, ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și ministrului transporturilor nr. 543/2366/1446/1489/1441/879 din 2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul

achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management/organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice din 04.06.2013, Capitolul I „În aplicarea legislației privind achizițiile publice în procesul de verificare a procedurilor de achiziții finanțate din instrumente structurale au fost identificate o serie de deficiențe, care vor fi tratate, după cum urmează”, menționându-se la punctul 4 „Greșeli frecvente care trebuie evitate” și utilizarea ca factor de evaluare a „timpului de remediere a defecțiunilor”, pe motiv că „perioada necesară remedierii diferă în funcție de natura și tipul defecțiunii și nu poate fi estimată la momentul procedurii de atribuire”.

Având în vedere faptul că principala modalitate de finanțare a investiției este programul POR 2007-2013 Axa prioritară 4, DMI 4.1, respectiv fonduri europene desfășurate prin Programul Operațional Regional, contestatorul invocă și prevederile punctelor 1.5 și 1.6 din anexa la O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, conform cărora se consideră abatere modificarea factorilor de evaluare, ceea ce duce la o corecție financiară aplicată contractului de până la 25% din valoarea contractului.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 87 din 12.05.2014, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări, în care a recomandat tuturor potențialilor ofertanți „să prezinte în cadrul ofertei o declarație în care să fie cuprinsă o prezentare justificată a termenului de mobilizare pentru constatarea defectelor” privind:

„a) Durata necesară deplasării la amplasament (precizarea locului de la care se deplasează specialistul, mijlocul de transport utilizat);

b) Durata necesară de indentificare a problemei apărute la lucrările executate, pentru care s-a primit solocitarea telefonică;

c) Durata necesară contactării persoanei/specialistului care va conduce echipa ce urmează să remedieze defecțiunea constatată;

d) Durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor - în acest caz considerăm că un timp de minim 15 minute este acoperitor pentru minima

intervenție, astfel încât toți potențialii ofertanți vor calcula timpul total plecând de la această durată parțial menționată.

Așadar:  $T2 = a) + b) + c) + \text{minim } 15 \text{ min}$  (exprimat în zile calendaristice). În declarația de justificare a termenului de mobilizare din oferta dumneavoastră, durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor (punctual d) este de 7 minute și nu de minim 15 minute, conform celor precizate mai sus.

Vă rugăm clarificați".

În contestație se critică faptul că nu se specifică ce anume trebuie clarificat, așa cum prevede art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin adresa nr. 719/13.05.2014 a răspuns autorității contractante, explicând motivele pentru care a oferat un timp de 7 minute și nu de 15 minute.

Invocând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103 din 05.06.2014, în care se specifică faptul că „s-a solicitat ca factorul de evaluare «  $T2 = \text{Termen de mobilizare pentru constatarea defectelor}$  » să fie de minimum 3 zile calendaristice, iar subfactorul de evaluare « d) Durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor » să fie de minim 15 minute, ... critică faptul că autoritatea contractantă a transformat o recomandare în obligație pentru operatorii economici, și modifică întru totul factorul de evaluare „Termen de mobilizare pentru constatarea defectelor”, cu încălcarea prevederilor art. 197 și art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Contestatorul învederează că timpul de 15 minute, considerat de autoritatea contractantă acoperitor pentru subfactorul de evaluare nu este relevant, în condițiile în care durata de deplasare la obiectiv este jumătate din durata solicitată de autoritatea contractantă pentru o minimă intervenție, care în cazul ... este de 7 minute. Referitor la mențiunea din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv: „Acest ultim subfactor de evaluare de 7 minute, trebuia să fie de minim 15 minute, pentru a putea fi acceptat. În urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, răspunsul transmis de dvs. nu a clarificat acest aspect, fiind considerat neconcludent.”, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a efectuat modificarea unui factor de evaluare și nu a luat în considerare răspunsul său, pertinent și explicit, la solicitarea de clarificări, declarând câștigătoare o ofertă care încalcă dispozițiile art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și care trebuia declarată

inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b), întrucât nu a îndeplinit una sau mai multe cerințe de calificare, neprezentând, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 4-5 din H.G. nr. 925/2006, și în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Susținând că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, ... solicită descalificarea.

- Un prim argument al contestatorului este acela că raportat la prevederile cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform cărora s-a solicitat prezentarea „Declarației cuprinzând informații privind personalul de specialitate” și a „Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, subcontractantul S.C. LOIAL IMPEX S.R.L. nu poate executa întregul volum de lucrări ce necesită autorizații speciale, prin cele două declarații nefăcându-se dovada capabilității de executare a punerii în funcțiune/montare lift.

Contestatorul susține că, prin neprezentarea documentelor menționate se încalcă prevederile anexei nr. 2, privind formularea criteriilor de calificare și selecție din Ordinului nr. 509/2011, art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Subliniind că, deși în formularul depus de ofertantul declarat câștigător nu s-a prezentat personalul de specialitate necesar efectuării tuturor tehnologiilor de lucru necesare execuției contractului, printre care și montarea liftului, totuși, autoritatea contractanta nu a solicitat acestui ofertant clarificarea acestui aspect, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3), motiv pentru care se susține că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției și este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b).

- În propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător nu sunt respectate în totalitate prevederile caietului de sarcini, referitoare la caracteristicile liftului, față de care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la caracteristicile liftului ofertat.

- Nerespectarea prevederilor caietului de sarcini ;

Contestatorul învederează că, deși în caietul de sarcini se specifică: „Lucrările vor include orice lucrare care este necesară pentru a satisface cerințele caietului de sarcini și cerințele proiectării, precum și toate lucrările care (deși nu sunt



menționate) sune necesare pentru asigurarea rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare”, totuși, prin documentele de calificare și celorlalte documente depuse în cadrul ofertei, ..... nu face dovada că poate asigura autorizarea ISCIR a liftului, întrucât nu deține o autorizare ISCIR pentru montarea și punerea în funcțiune a liftului.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă neconformă, cu încălcarea principiilor nediscriminării, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul susține că oferta sa respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire și normativele tehnice în vigoare pentru execuția obiectivului care formează obiectul contractului, însă aceasta a fost declarată neconformă în urma unei interpretări ambigue a factorilor de evaluare, în sensul modificării nelegale a unui factor de evaluare. , total interzisa de legislație și interpretata în acest sens prin comunicarea rezultatului procedurii.

... susține că propunere tehnică a ofertantului declarat câștigător nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, încalcandu-se prevederile art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din același act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 112/19.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20231/20.06.2014, ... a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... în care arată că, în temeiul prevederilor art. 8 și art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, are calitatea de autoritate contractantă, având obligația aplicării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu prevederile art. 25 din Contractul de Finanțare nr. 3958/ 05.12.2013, coroborat cu prevederile Ordinului nr. 1.120/15.10.2013 a Ministrului

Fondurilor Europene și Instrucțiunea nr. 113/28.10.2013 privind aplicarea Ordinului MFE nr. 1.120/15.10.2013.

... solicită respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației formulată de către ... susținând a respectat întocmai prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și cu H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

1. În ceea ce privește criticile vizând modificarea subfactorului de evaluare, autoritatea contractantă susține că sunt neîntemeiate, menționând că ... a oferat pentru „Termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor” un timp de 0,010416 zile, respectiv 15 minute, în timp ce în documentația de atribuire/clarificări s-a prevăzut doar pentru unul dintre cei 4 subfactori de evaluare un timp minim 15 minute, aspecte consemnate în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 86/15.05.2014.

Raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 57 publicată în SEAP în data de 16.04.2014 și la anunțul de tip erată nr. 53505 din 18.04.2014, prin care a recomandat tuturor potențialilor ofertanți să prezinte în cadrul ofertei o declarație în care să fie cuprinsă o prezentare justificată a termenului de mobilizare pentru constatarea defectelor, compus din timpii necesari mobilizării, explicitați și asumați de către ofertanți, cu precizarea că durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor a fost stabilită la un minimum de 15 minute, autoritatea contractantă precizează că deși prezentarea declarației avea caracter de recomandare, totuși respectarea modului de ofertare pentru subfactorul „durata necesară efectuării minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectului” a fost obligatorie pentru ofertanți, aspect interpretat în mod subiectiv de către contestator, iar, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 criticile din contestație puteau fi invocate doar în cuprinsul unei eventuale contestații împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări.

Precizând că ... a depus declarația menționată în clarificare, detaliind factorul de evaluare cu referire la cei patru subfactori de evaluare, ultimul fiind de 7 minute, în total timpii acestora însumând 15 minute, deși timpul de minim 15 minute a fost solicitat doar pentru unul dintre subfactori, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 87/12.05.2014 a solicitat

clarificări cu privire a modul în care a fundamentat factorul de evaluare „termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor”, față de care contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 88/14.05.2014, însă acest răspuns a fost considerat neconcludent, întrucât contestatorul a oferit pentru subfactorului „durata necesară efectuării minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectului” un timp de 7 minute, nerespectând prevederile documentației de atribuire, clarificării nr. 13 /16.04.2014 și anunțului de tip erată nr. 53505/18.04.2014, în care era prevăzut pentru acest subfactor de evaluare un timp de minim 15 minute, aspecte consemnate în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 94/26.05.201,

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul contestatorului nu s-au clarificat aspectele în cauză, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. 1 teza a II-a din H.G. nr. 925/2006 întrucât nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, așa cum prevede art. 170 din OUG nr. 34/2004, iar explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente.

În punctul de vedere se precizează că în urma solicitărilor de clarificări ofertanții au detaliat compunerea factorului de evaluare „termen de mobilizare pentru constatarea defectelor”, fără a-l modifica, detalierea fiind justificată de aplicarea principiului tratamentului egal, pe baza unor criterii neinterpretabile, acceptate de către ofertanți prin necontestarea răspunsului la solicitarea de clarificări, dublată de erata publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă arată că a considerat că un timp de minim 15 minute este acoperitor pentru subfactorul „durata necesară efectuării minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectului”, astfel încât toți potențialii ofertanți trebuiau să calculeze timpul total plecând și incluzând acest timp, sens în care  $T2 = a) + b) + c) + \text{minim } 15 \text{ minute}$ . Invocând prevederile art. 1 și art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, autoritatea contractantă învederează că termenul de contestare a răspunsului la solicitarea de clarificări este cel prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, niciun ofertant necontestând, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13/16.04.2014, rezultând că aceștia și-au însușit

clarificările privind subfactorul de evaluare și au depus ofertele în conformitate cu clarificările și erata nr. 53505/18.04.2014.

În punctul de vedere se subliniază că, pentru a nu se încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a - f din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a dispus măsuri corective, conform prevederilor art. 209 alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, erata fiind verificata de către ANRMAP, în conformitate cu prevederile art. 50<sup>1</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu au fost modificate criteriile de calificare, de selecție sau de atribuire, ci doar s-a precizat un termen de mobilizare care, în lipsa adoptarii măsurii corective, ar fi putut conduce la încălcarea principiului transparenței procedurii.

Referitor la incidența în cauză a prevederilor art. 197 și art. 199 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că nu a modificat criteriul de atribuire și nici factorii de evaluare, ci doar a precizat, explicat și lămurit cerințele privind termenul de mobilizare, lămuriri ce nu au fost contestate în termenul legal, și care nu sunt de natură a crea un avantaj vreunui dintre ofertanți, iar acestea nu pot constitui eroare sau omisiune gravă de natura a conduce la anularea procedurii, întrucât acest subfactorul de evaluare în cauză, așa cum este precizat, nu poate duce la anularea sustenabilității ofertelor și nu poate împiedica încheierea contractului, fiind în avantajul ofertanților de a se supune unor cerințe clare care respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a - f din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor privind motivele de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, întrucât, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 2, oferta tehnică a depusă de ..... a fost declarată conformă, îndeplinind cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, fără a fi nevoie să i se solicite clarificări, sens în care autoritatea contractantă nu are o astfel de obligație.

În punctual de vedere se precizează că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate resurse separate de personal calificat și avizat ISCIR pentru exectarea lucrărilor de instalare și punere în funcțiune a ascensorului (montare), conformitatea ofertei fiind asigurată prin depunerea formularelor F4 și F5.

Autoritatea contractantă precizează că ascensorul a fost solicitat în cadrul Formularului F4-Lista utilajelor și

echipamentelor tehnologice cu montaj, trebuind oferit ca ansamblu funcțional, neexistând articol de montaj distinct în documentația de atribuire (Formulare F3). Menționând că ascensorul a fost descris tehnologic în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare a respectat modul de întocmire a Formulelor F4 și F5, nominalizând producătorul/furnizorul și prezentând extras din oferta producătorului/furnizorului în care au fost identificate toate operațiunile ce conduc la autorizarea funcționării ascensorului, astfel încât această ofertă, îndeplinind cerințele minime solicitate, a fost declarată conformă.

Față de faptul că motivele de neconformitate ale ofertei câștigătoare nu sunt susținute de prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că orice susținere în acest sens este neîntemeiată și solicită a fi respinsă ca atare.

... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, menținerea actelor procedurii ca legale și temenice și continuarea procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1926/23.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20439/23.06.2014, ..... solicită admiterea acesteia în principiu, respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și decizia nr. 1801 din 29.03.2012 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și faptul că ..... a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, iar prin contestația formulată se solicită anularea actului autorității contractante în temeiul căruia urmează procedura încheierii contractului de achiziție publică, care echivalează cu realizarea interesului economic al ....., acesta apreciază că în cauză este pe deplin dovedit interesul său legitim și actual, fiind îndeplinite astfel condițiile prevăzute de art. 63 din Codul de procedură civilă, sens în care solicită admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, susținând că afirmațiile contestatorului cu privire la oferta depusă de ..... sunt neîntemeiate și nefondate.

În acest sens, intervenientul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 986/31.03.2014 a cerut autorității contractante date despre ascensorul pentru persoane în prevăzut în documentația de atribuire, față de care autoritatea contractantă a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 52/03.04.2014, în care a furnizat aceste date, cu referire expresă la Formularul F5, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, și cu privire la modul de acționare al ascensorului, din care reiese că nu trebuie oferit doar ascensorul ca echipament, ci întreaga instalație de ridicare și coborâre, funcțională.

Intervenientul învederează că în oferta sa nu a menționat că subcontractantului S.C. .... S.R.L. se va ocupa cu punerea în funcțiune a ascensorului de persoane.

..... precizează că a oferit ascensorul de persoane solicitat prin documentația de atribuire și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul propunerii financiare depunând Formularul F4 - lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, în care la poziția 27 se găsește „Ascensor persoane”, precum și Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 pentru ascensor pentru persoane, completată conform indicațiilor autorității contractante din răspunsul la solicitarea de clarificări, iar în cadrul propunerii tehnice a depus extrasului din oferta furnizorului, depus la pagina 133-134 din propunerea tehnică. Intervenientul subliniază că montarea și punerea în funcțiune a ascensorului va fi efectuată de către furnizorul echipamentului, care deține certificările prevăzute de lege, iar în cadrul propunerii tehnice a depus, pentru justificarea garanției de 60 luni acordată pentru ascensor, un extras din oferta producătorului/furnizorului S.C. .... S.R.L., în care se face trimitere la autorizarea ISCIR și montajul ascensoarelor de către această societate, care se angajează să livreze întreg ansamblul, în condiții de legalitate, fiind certificată CE conform H.G. nr. 439/2003 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a ascensoarelor.

Intervenientul susține că îndeplinește astfel condițiile prevăzute la art. 10 lit. b) din Prescripția Tehnică ISCIR PT R 2-2010, producătorul/furnizorul deținând autorizațiile ISCIR necesare efectuării lucrărilor de reparare, revizie, întreținere a

lifturilor în perioada de garanție, verificări tehnice în utilizare, conform declarațiilor acestuia din cadrul ofertei, aspect confirmat și de extrasul din tabelul cu firmele autorizate ISCIR conform PT R 2-2010.

Intervenientul învederează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat personal calificat ISCIR pentru ascensorul de persoane și nici deținerea de autorizații ISCIR necesare montării acestui echipament, astfel încât nu poate fi reținută afirmația contestatorului potrivit căreia oferta depusă de ..... nu îndeplinește cerințele minime de calificare, ci această ofertă este conformă, datele din propunerea financiară fiind corespondente cu cele din propunerea tehnică și asigură sustenabilitatea ofertei.

În acest sens se invocă Decizia C.N.S.C. nr. 354/C1/5626,5706,5728,203 din 05.02.2014

Intervenientul critică aprecierile subiective și supozițiile din contestație, multiplele afirmații neîntemeiate cu privire la documentele depuse în cadrul propunerii sale tehnice și financiare, neprezentarea de documente, mențiunilor privind lipsa îndeplinirii unor condiții, deși ... nu a avut acceptul ..... de a lua cunoștință de oferta acesteia.

În drept, sunt invocate prevederile art. 63 din Codul de procedură civilă, art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 118/25.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20870/25.06.2014, ... a formulat „punct de vedere” față de cererea de intervenție depusă de ....., prin care solicită admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție formulată de către intervenientul ....., autoritatea contractantă invocă motivele din cererea de intervenție și apreciază ca justificată cererea de intervenție și că în cauză este pe deplin dovedit interesul legitim și actual, fiind îndeplinite astfel condițiile prevăzute de art. 63 din Codul de procedură civilă.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră întemeiate susținerile intervenientului, conform cărora motivele invocate în contestație nu sunt susținute de prevederile documentației de atribuire, fiind neîntemeiate și nefondate, fapt pentru care ... consideră îndreptățită cererea de intervenție, și, pe cale de

consecință, solicită admiterea acesteia și menținerea tuturor actelor procedurale emise în cadrul procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 879/26.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21072/27.06.2014, ... a transmis punct de vedere asupra cererii de intervenție, prin care solicită neîncuviințarea, în principiu a cererii de intervenție.

În acest sens, contestatorul arată că, așa cum reiese și din titlul său, cererea de intervenție este accesorie și nu în interes propriu, însă în motivarea acesteia apar doar interesele intervenientului și mai puțin pe cele ale autorității contractante.

Contestatorul învederează că prin intermediul intervenției accesorii se pot săvârși numai acele acte de procedură prin care se sprijină în mod obiectiv poziția procesuală a părții în favoarea căreia s-a formulat intervenția și al cărei câștig de cauză îl folosește ceea ce nu se regăsesc în cerere, iar, la acest moment, interesul legitim al intervenientului nu este un drept subiectiv recunoscut de lege, decât în măsura în care vor fi exercitate toate căile de atac și se va deduce că declararea sa câștigătoare pentru procedura de atribuire în cauză s-a realizat cu respectarea legislației.

Invocând prevederile art. 61 din Codul de procedura civilă, intervenientul opiniază că o astfel de cerere nu poate fi calificată ca fiind o intervenție accesorie, de vreme ce terțul invocă un drept al său și nu înțelege să apere interesele autorității contractante.

Contestatorul critică faptul că solicitarea intervenientului de respingere a contestației nu se bazează decât pe combaterea aspectelor din contestație vizând oferta depusă de ..... și nu pe susținerea motivelor pentru care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul arată că în formularea contestației sale s-a bazat pe experiența sa și pe studierea ofertelor depuse de ..... în cadrul altor proceduri, fără a aduce atingere imaginii, prestigiului și reputației intervenientului, contestația având rolul de a demonstra că declararea ofertei sale, ca neconformă s-a realizat neîntemeiat, semnalând că și oferta declarată câștigătoare putea fi declarată neconformă.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21073/27.06.2014, ... a formulat „precizări” în urma studierii dosarului cauzei afla la Consiliu.



Contestatorul dezvoltă susținerea conform căreia autoritatea contractantă a modificat factorul de evaluare „termen de mobilizare pentru constatarea defectelor”.

În acest sens, contestatorul arată că în Nota justificativă s-a stabilit ca unul dintre factorii de evaluare să fie „timpul de intervenție pentru remedierea eventualelor defecțiuni”, iar în documentația de atribuire care termenul de „intervenție pentru remedierea” a fost înlocuit cu termenul „mobilizare pentru constatarea”. Invocând DEX, contestatorul susține că termenii „a mobiliza” și „a constata” sunt diferiți. Contestatorul învederează că în nota justificativă factorul de evaluare „timpul de intervenție pentru remedierea eventualelor defecțiuni” a fost definit astfel: „este termenul în care reprezentantul specialist al executantului sosește la fața locului, în cazul primirii unei solicitări telefonice de la achizitor, cu ocazia întâmpinării de către acesta a unor probleme legate de comportarea construcției, constatarea defecțiunii, o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/defectelor, (nu include și perioada necesară remedierii defecțiunii ce poate varia de la caz la caz)”, iar în fișa de date a achiziției termenii au fost înlocuiți, neținându-se seama nici de scopul alegerii factorului de evaluare „timpul de intervenție pentru remedierea eventualelor defecțiuni”, precizat în nota justificativă, respectiv a reflecta “un avantaj real și evident pentru stabilirea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic”.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a efectuat modificarea factorului de evaluare „timpul de intervenție pentru remedierea eventualelor defecțiuni”, cu încălcarea prevederilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, când a publicat erata care a schimbat în totalitate modul de punctare a acestui factor de evaluare. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a transformat recomandarea în factor de evaluare după cum îi era favorabilă în desfășurarea procedurii, aspect reieșit din procesul-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, în care s-a consemnat faptul că factorul de evaluare „termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor” are 4 subfactori de evaluare, pe care nu i-a avut inițial, însă algoritmul de calcul a fost cel din fișa de date a achiziției, doar cu referire la recomandarea respectivă. Se critică concluzia din anexa 1 a procesului-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, respectiv: „Comisia de evaluare a mai verificat dacă termenul

menționat se încadrează în limitele de minimum 5 minute și maxim 3 zile calendaristice și a constatat că nu se încadrează, durata de 7 minute nefiind acoperitoare pentru minima intervenție”, în care se compară limita minima a unui subfactor „inventat” ulterior cu limita maximă a unui factor de evaluare, prevăzută în documentația de atribuire și care nu are prevăzută o limita minimă.

... învederează că autoritatea contractantă „nu a mai verificat sustenabilitatea acestui termen”, ceea ce denotă o evaluare deficitară, aspect ce se regăsește și în procesul-verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor și în cadrul raportului procedurii.

În opinia contestatorului, erata publicată de autoritatea contractantă nu putea fi contestată la momentul respectiv deoarece era, de fapt doar o recomandare și nu o susținere imperativă.

... precizează că își menține susținerile din contestație referitoare la declararea ofertei sale ca neconformă.

În ceea ce privește aspectele de inacceptabilitate ale ofertei desemnată câștigătoare, contestatorul invocă prevederea din caietul de sarcini, conform căreia „Lucrările vor include orice lucrare care este necesară pentru a satisface cerințele caietului de sarcini și cerințele proiectării, precum și toate lucrările care (deși nu sunt menționate) sunt necesare pentru asigurarea rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare” și susține că subcontractantul S.C. .... SRL, nu deține autorizație pentru montarea și „ISCIR-izarea” liftului, pentru ca acesta să devină funcțional, iar referirea din cererea de intervenție precum că furnizorul ascensorului declarat în cadrul fișei tehnice va monta și autoriza ISCIR respectivul utilaj este precară în condițiile în care respectivul furnizor execută o parte din lucrare pentru a asigura siguranța în exploatare și nu este declarat ca subcontractant/asociat.

În drept, se invocă prevederile art. 36 alin. 1 lit. b), art. 37 alin. 2, art. 72 alin. 2 lit. b), h) și i), art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și se susține că oferta depusă de ... respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire și normativele tehnice în vigoare, oferta declarată câștigătoare fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c).

Analizând contestația formulată de către S.C. .... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor

aflăte la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractantului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții și instalații pentru Centru de Afaceri << ....>>”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 01.03.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – 60%;
- perioada de garanție acordată lucrărilor – 20%;
- termen de mobilizare pentru constatarea defectelor – 20%.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 24.299.363 lei, fără TVA.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1926/23.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20439/23.06.2014, formulată de ....., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, întrucât a depus ofertă în cadrul procedurii, iar aceasta a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 78/28.04.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 8 (opt) operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 100/05.06.2014, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „deoarece explicațiile prezentate de dvs. la solicitarea de clarificări transmisă de către Comisia de evaluare cu privire la factorul/subfactorul de evaluare : << Termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor/Durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor >> nu au fost concludente”, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit, fiind cea depusă de către ....., cu o propunere financiară în valoare de 23.996.026,33 lei, din care diverse și neprevăzute de 108.626,76 lei, subcontractantul

declarat S.C. .... S.R.L. executând 34,29% din contract, respectiv lucrări de instalații; perioada de garanție acordată lucrărilor – 60 luni; termen de mobilizare pentru constatarea defectelor – 0,018055 zile.

Prin adresa nr. 103/05.06.2014, ... i-a adus la cunoștință ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „deoarece explicațiile prezentate de dvs. la solicitarea de clarificări transmisă de către Comisia de evaluare cu privire la factorul/subfactorul de evaluare : << Termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor/Durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor >> nu au fost concludente”.

În cuprinsul adresei, au fost menționate următoarele motive concrete, ce au stat la baza deciziei de respingere:

„În documentația de atribuire, inclusiv răspunsul la clarificări nr. 57/16.05.2014 și anunțul de tip erată nr. 53505/18.04.2014, s-a solicitat pentru factorul de evaluare T2 = Termen de mobilizare pentru constatarea defectelor, să fie de maxim 3 zile calendaristice, cu mențiunea că un timp de minim 15 minute este acoperitor pentru subfactorul de evaluare (din cei patru subfactori care compun acest factor), d) „Durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor”.

Autoritatea contractantă a menționat că „toți potențialii ofertanți vor calcula timpul total plecând de la această durată parțială menționată. Așadar:  $T2 = a) + b) + c) + \text{minim } 15 \text{ minute (exprimat în zile calendaristice).}$ ”

Oferta dvs. conține:

- durata necesară deplasării la amplasament, 6 minute;
- durata necesară pentru identificarea problemei apărute la lucrările executate, pentru care s-a primit solicitarea telefonică, 1 minut;
- durata necesară contactării persoanei/specialistului care va conduce echipa ce urmează să remedieze defecțiunea constatată, 1 minut;
- durata necesară efectuării minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor, 7 minute.

Acest ultim subfactor de evaluare de 7 minute, trebuia să fie de minim 15 minute, pentru a putea fi acceptat. În urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, răspunsul transmis

de dvs. nu a clarificat acest aspect, fiind considerat neconcludent”.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 103/05.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; descalificarea .....; reluarea procedurii de atribuire de la faza de evaluare a ofertelor, după descalificarea ofertelor neconforme și inadmisibile.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii:

1. Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” se acordă astfel: a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat: 60 de puncte; b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:  $P(n) = (\text{preț minim} / \text{preț}(n)) \times \text{punctaj maxim alocat}$ . Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru execuția lucrărilor de construcții și instalații solicitate prin caietul de sarcini, în lei fără TVA.

2. Descriere: Perioada de garanție acordată lucrărilor este definită ca fiind perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și recepția finală, și în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării pe cheltuiala sa a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor specifice contractului sau a prevederilor reglem. tehn. aplicabile.

Algoritm de calcul: Garanția minimă acordată este 36 luni. Garanția maximă admisă este 60 luni. Pentru orice garanție sub garanția minimă, oferta va fi declarată neconformă. a) Pentru durata maximă se acordă punctaj maxim. Duratele de garanție ofertate peste garanția maxim admisă se vor puncta cu maxim de puncte (20pct.) b) Punctajul pentru toate celelalte oferte se va acorda astfel:  $T1(n) = (\text{garanția}(n) / \text{garanție max}) \times \text{punctaj max alocat}$ . Ofertanții au obligația să fundamenteze garanția acordată prin agremente tehnice și certificate de calitate emise de producători pentru materialele principale puse în operă.

3. Descriere: *Termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor, exprimat în zile calendaristice este termenul în care reprezentantul specialist al executantului sosește la fața locului, în cazul primirii unei solicitări telefonice de la achizitor, cu ocazia întâmpinării de către acesta a unor probleme legate de*

comportarea construcției, constatarea defectiunii, o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/defectelor, (nu include și perioada necesară remedierii defectiunii ce poate varia de la caz la caz.

Algoritm de calcul:  $T2 = \text{Termen de mobilizare pentru constatarea defectelor}$ : Se acceptă valori până la max. 3 zile calendaristice. Pentru oferta cu termen de mobilizare pentru constatarea defectelor cel mai scăzut se acordă punctaj maxim de 20 pct. Pentru alt termen de mobilizare, punctajul se va acorda astfel:  $T2(n) = (\text{termen de mobilizare (min)} / \text{termen mobilizare (n)}) \times \text{punctaj max alocat}$ . Pentru un termen de mobilizare pentru constatarea defectelor mai mare de 3 zile calend., oferta este declarata neconformă”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 16.04.2014, următoarea clarificare, ca răspuns la solicitarea unui operator economic, vizând factorul de evaluare „Termen de mobilizare pentru constatarea defectelor”:

„Recomandăm tuturor potențialilor ofertanți să prezinte în cadrul ofertei o declarație în care să fie cuprinsă o prezentare justificată a termenului de mobilizare pentru constatarea defectelor, după cum urmează:

a) Durata necesară deplasării la amplasament (precizarea locului de la care se deplasează specialistul, mijlocul de transport utilizat);

b) Durata necesară de identificare a problemei apărute la lucrările executate, pentru care s-a primit solocitarea telefonică;

c) Durata necesară contactării persoanei/specialistului care va conduce echipa ce urmează să remedieze defectiunea constatată;

d) Durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor - în acest caz considerăm că un timp de minim 15 minute este acoperitor pentru minima intervenție, astfel încât toți potențialii ofertanți vor calcula timpul total plecând de la această durată parțial menționată.

Așadar:  $T2 = a) + b) + c) + \text{minim } 15 \text{ min}$  (exprimat în zile calendaristice).

(....)

Această declarație justificativă se poate atașa în cadrul propunerii financiare sau în cadrul propunerii tehnice, după cum consideră ofertantul și se va găsi nominalizată în cadrul opisului ofertei. (...).”

Un text având același conținut, a fost publicat și în SEAP, în cadrul eratei nr. 53505/17.04.2014 la anunțul de participare, la cap. VI. 4).

Potrivit celor consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 78/28.04.2014, ofertantul ... a avut o propunere financiară în valoare de 19.568.931,98 lei fără TVA, din care diverse și neprevăzute 88.595,90 lei; perioada de garanție acordată lucrărilor – 60 de luni; „*termen de mobilizare pentru constatarea defectelor minim 15 minute, maxim 3 zile calendaristice*” – 0,010416 zile.

De asemenea, Consiliul constată că acesta a depus totodată, în cadrul ofertei sale, și „Declarație de justificare a termenului de mobilizare”, având următorul conținut:

„- Durata necesară deplasării la amplasament: locația de la care se deplasează specialistul este adresa firmei: ... loc. ... județul ... mijlocul de transport utilizat este automobilul; durata și traseul este conform atașament – 6 minute;

- Durata necesară de identificare a problemei apărute la lucrările executate, pentru care s-a primit solicitarea telefonică – 1 minut;

- Durata necesară contactării persoanei/specialistului care va conduce echipa ce urmează să remedieze defecțiunea constatată – 1 minut;

- Durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor – 7 minute;

Total durată 15 minute = 0,010416 zile”.

Cu privire la oferta depusă de ... prin adresa nr. 87/12.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

„*Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2) Criterii de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar unul din factorii de evaluare este Termen de mobilizare pentru constatarea defectelor, având o pondere de 20%.*

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13 publicat în SEAP în data de 16.04.2014 și anunțul tip erată nr. 53505 din 18.04.2014, autoritatea contractantă a precizat:

Recomandăm tuturor potențialilor ofertanți să prezinte în cadrul ofertei o declarație în care să fie cuprinsă o prezentare justificată a termenului de mobilizare pentru constatarea defectelor, după cum urmează:

a) *Durata necesară deplasării la amplasament (precizarea locului de la care se deplasează specialistul, mijlocul de transport utilizat);*

b) *Durata necesară de identificare a problemei apărute la lucrările executate, pentru care s-a primit solocitarea telefonică;*

c) *Durata necesară contactării persoanei/specialistului care va conduce echipa ce urmează să remedieze defecțiunea constatată;*

d) *Durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor - în acest caz considerăm că un timp de minim 15 minute este acoperitor pentru minima intervenție, astfel încât toți potențialii ofertanți vor calcula timpul total plecând de la această durată parțial menționată.*

*Așadar:  $T_2 = a) + b) + c) + \text{minim } 15 \text{ min}$  (exprimat în zile calendaristice).*

*În declarația de justificare a termenului de mobilizare din oferta dumneavoastră, durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor (punctual d) este de 7 minute și nu de minim 15 minute, conform celor precizate mai sus.*

*Vă rugăm clarificați".*

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 88/14.05.2014, prin care a precizat că „termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor este de 15 minute, respectiv 0,010416 zile. (...) durata necesară unei minime intervenții este introdusă de către autoritatea contractantă ca un subfactor de atribuire, respectiv o parte a factorului de atribuire «Termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor», prin răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în SEAP în data de 16.04.2014, în încercarea de a modifica criteriul de atribuire stabilit inițial.

Totodată, în cadrul răspunsului său, contestatorul a precizat faptul că, clarificarea menționată, este prezentată sub forma unei recomandări, care se regăsește și în cadrul eratei nr. 53505/18.04.2014, cu titlu de sugestie.

În contextul de fapt și de drept redat anterior, Consiliul constată că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale din OUG nr. 34/2006:

- Art. 197 – „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.



- Art. 199. - „(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.

Având în vedere textele de lege sus menționate, raportat la clarificările formulate de autoritatea contractantă cu privire la factorul de evaluare „termenului de mobilizare pentru constatarea defectelor”, precum și ținând cont de motivele de respingere a ofertei contestatorului din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103/05.06.2014, Consiliul constată că, în fapt, aceste clarificări au fost făcute cu titlu de recomandare, astfel cum se precizează în chiar textele clarificării din 16.04.2014 și eratei din 17.04.2014, publicate în SEAP: „Recomandăm tuturor potențialilor ofertanți să (...).”

Potrivit DEX, a recomanda înseamnă - a îndemna, a sfătui (pe cineva) să facă ceva; a prescrie, a indica, a propune, și nu a obliga la o acțiune.

Astfel, având în vedere caracterul de indicație sau de propunere a clarificării formulate de autoritatea contractantă, cu privire la factorul de evaluare menționat, nu se justifică respingerea ofertei acestuia pe motiv de nerespectare a „recomandării”, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, deoarece nu rezultă din textul prin care a fost modificat conținutul descrierii factorului „*Termenul de mobilizare pentru constatarea defectelor*”, caracterul de obligativitate al acestuia, cum în mod corect a observat contestatorul.

Totodată, Consiliul constată că, prin Nota justificativă nr. 18/03.02.2014, privind stabilirea criteriului de atribuire, aflată la dosarul cauzei, se precizează că: „*Algoritm de calcul: T2 = Termen de mobilizare pentru constatarea defectelor: Se acceptă valori până la max. 3 zile calendaristice. Pentru oferta cu termen de mobilizare pentru constatarea defectelor cel mai scăzut se acordă punctaj maxim de 20 pct. Pentru alt termen de mobilizare, punctajul se va acorda astfel:  $T2(n) = (\text{termen de mobilizare (min)} / \text{termen mobilizare (n)}) \times \text{punctaj max alocat}$ . Pentru un termen de mobilizare pentru constatarea defectelor mai mare de 3 zile calend., oferta este declarata neconformă*”, nefiind făcută vreo mențiune cu privire la recomandările efectuate ulterior, de autoritatea contractantă respectiv: „a)

*Durata necesară deplasării la amplasament (precizarea locului de la care se deplasează specialistul, mijlocul de transport utilizat);*

b) *Durata necesară de identificare a problemei apărute la lucrările executate, pentru care s-a primit solocitarea telefonică;*

c) *Durata necesară contactării persoanei/specialistului care va conduce echipa ce urmează să remedieze defecțiunea constatată;*

d) *Durata necesară unei minime intervenții în vederea limitării prejudiciilor/defectelor - în acest caz considerăm că un timp de minim 15 minute este acoperitor pentru minima intervenție, astfel încât toți potențialii ofertanți vor calcula timpul total plecând de la această durată parțial menționată.*

*Așadar:  $T2 = a) + b) + c) + \text{minim } 15 \text{ min (exprimat în zile calendaristice)}$ .*

Având în vedere cele expuse anterior în motivare, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile formulate de ... cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, urmând a dispune ca autoritatea

contractantă să reevalueze oferta acestuia, raportat la cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ....., Consiliul constată următoarele:

... susține că oferta desemnată câștigătoare a declarat ca subcontractant pe S.C. ... S.R.L. care, în opinia sa, nu face dovada că poate executa partea de punere în funcțiune/montare lift, supusă contractării, deoarece nu ar dispune de resursele necesare de personal și privind dotarea cu utilaje și echipamente.

Referitor la cerința din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, potrivit căreia: „Lucrările vor include orice lucrare care este necesară pentru a satisface cerințele caietului de sarcini și cerințele proiectării, precum și toate lucrările care, deși nu sunt menționate, sunt necesare pentru asigurarea rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare”, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada că poate asigura autorizarea ISCIR a liftului.

În conformitate cu art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”.*

Verificând documentele din dosarul cauzei, Consiliul constată că acesta a prezentat Formularul nr. 9, Listă cu subcontractanții și specializarea acestora, potrivit căreia, S.C. ... S.R.L. urmează a executa în totalitate, lucrările de instalații din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea, se constată că S.C. ... S.R.L. a depus și Formularul nr. 6, „Declarație privind personalul de specialitate”, cuprinzând personal de conducere, persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului și personal de specialitate autorizat, precum și Formularul nr. 8, Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a lucrărilor.

Totodată, se constată că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, la filele 133 – 134, au fost depuse documente privind ascensorul de persoane solicitat prin documentația de atribuire și clarificarea nr. 52/03.04.2014,

publicată în SEAP de autoritatea contractantă, montarea și punerea în funcțiune a acestuia urmând a fi efectuată de furnizorul echipamentului.

Totodată, având în vedere că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, nu au fost solicitate în mod expres autorizări ISCIR pentru montarea și funcționarea ascensoarelor, neprezentarea de informații și documente ce nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, nu poate conduce la respingerea ofertei din acest motiv, critica formulată de constator fiind neîntemeiată.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de .....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii în partea ce privește evaluarea ofertei prezentate de ... și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile să procedeze la reevaluarea acestei oferte, potrivit considerentelor expuse în motivare.

Având în vedere respingerea ca nefondate a criticilor formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ....., Consiliul admite cererea de intervenție nr. 20439/23.06.2014.

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,  
Lehel – Lorand BOGDAN**

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.